

Nota van Inlichtingen 1			
Betreft de aanbesteding: Reisproducten ov Aanbestedingsnummer: TN542691 Datum: 17-9-2025 Versie: 1			
 Centraal Orgaan opvang asielzoekers			
Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Bijlage A - Checklist Inschrijving / Bijlage H - Verklaring garantstelling	In uw Bijlage A - Checklist Inschrijving staat dat bij beroep op derde(n) om te kunnen voldoen aan een Geschiktheidseis, Bijlage H Verklaring garantstelling derden ingediend moet worden. In Bijlage H - Verklaring garantstelling derden staat bovenaan pagina 2 'Garantstelling Derden (In geval van een beroep op de financiële draagkracht van een derde)'. Inschrijver doet beroep op een derde, maar voor een andere geschiktheidseis dan de financiële draagkracht, namelijk Geschiktheidseis 3: kerncompetenties. Wij menen dat onze onderaannemer/derde Bijlage H - Verklaring garantstelling derden daarom ook moet invullen, zoals in uw Bijlage A - Checklist Inschrijving staat. Maar wij denken dat de tekst 'in geval van een beroep op de financiële draagkracht van een derde' verwijderd moet worden. Kunt u dit bevestigen en eventueel een aangepaste Bijlage H - Verklaring garantstelling derden ter beschikking stellen?	De <i>Bijlage H - Verklaring garantstelling derden</i> dient alleen te worden ingevuld indien er een beroep wordt gedaan op de financiële draagkracht van een derde. Indien er een beroep wordt gedaan op een derde voor het voldoen aan een andere Geschiktheidseis, dan is de verklaring niet nodig. Voor alle Geschiktheidseisen geldt dat als er een beroep wordt gedaan op derden dan dit in het UAE ingevuld en ondertekend te worden. Daarnaast dient deze derde een eigen UEA in te dienen en ondertekenen.
2	Verzoek tot uitsstel NVI	Geacht heer/mevrouw, De termijn van 9 dagen voor NVI 1 is te kort om de stukken goed te analyseren en intern af te stemmen. Voor een zorgvuldige voorbereiding en kwalitatieve vragen is meer tijd noodzakelijk. Omdat NVI 2 enkel verdieping biedt op NVI 1, is een stevige basis in de eerste ronde cruciaal. Wij verzoeken daarom om de termijnen voor zowel NVI 1 als NVI 2 met 5 werkdagen te verlengen. Dit helpt om samen een transparant en zorgvuldig proces te waarborgen. Wij vernemen graag uw reactie en wachten uw antwoord met belangstelling af.	Er kan deels voldaan worden aan het verzoek tot het verruimen van de planning voor het stellen van vragen. Voor het stellen van vragen voor de eerste Nota van Inlichtingen is de datum verruimd tot en met 14 september. Voor het stellen van vragen voor de tweede Nota van Inlichtingen is de datum verruimd tot en met 28 september.
3	Prijzenblad	In hoeverre sluit het prijzenblad aan bij uw wens voor een transparante calculatie? Het is alleen mogelijk een tarief per reis af te geven, echter hierbij heeft u geen zicht op kortingen en of toeslagen. Wij verzoeken u het prijzenblad zodanig in te richten, dat deze aansluit bij de toekomstige facturatie. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het verzoek het prijzenblad aan te passen. Dit zou het prijzenblad onnodig complex maken en informatie vragen van Inschrijvers die niet wordt beoordeeld in het bepalen van de beste prijs-kwaliteit verhouding.
4	Concept Raamovereenkomst, 3.2	U geeft aan dat gedurende de looptijd de tarieven vaststaan. Bedoelt u hiermee de opslag? Dit gezien concessiehouders jaarlijks de prijzen aanpassen en inschrijver deze toekomstige indexaties niet kan inschatten.	Dat is correct en staat tevens zo beschreven in 3.2 van de Concept Raamovereenkomst: <i>"De overeengekomen opslagen op de tarieven zijn vast en onveranderlijk gedurende de duur van deze Raamovereenkomst en de onder deze Raamovereenkomst geplaatste Bestelopdrachten."</i>
5	Bijlage B, 4.1	Hebben alle locaties waarop vervoersbewijzen geleverd te worden de mogelijkheid tot printen of dient opdrachtnemer zelf zorg te dragen voor printapparatuur?	Alle Locaties beschikken over de mogelijkheid tot printen. Er hoeft geen printapparatuur geleverd te worden.
6	Bijlage B, 2.11	Gezien de zeer korte doorlooptijd van de aanbesteding en implementatiefase, verzoeken wij u in het kader van level-playing field ten opzichte van de zittende partij de ingangsdatum van de overeenkomst op 1 april 2026 te zetten. Indien dit niet mogelijk is, dan horen we graag gemotiveerd waarom er niet afgeweken kan worden van deze datum.	Er kan niet afgeweken worden van deze datum, omdat er momenteel meerdere overeenkomsten lopen met een einddatum van 31 december 2025. Er is momenteel geen zittende partij die de gevraagde Reisproducten in de vereiste vorm levert.
7	Bijlage B, 1.16	Voor inschrijver is het niet helemaal duidelijk wat er precies gefactureerd mag worden. Wordt het te factureren tarief als volgt bepaald: concessietarief, minus ontvangen kortingen, plus een opslag van maximaal 5%?	Het tarief wat gefactureerd dient te worden is het concessietarief minus de ontvangen korting, plus het opslagpercentage. Opdrachtgever stelt geen maximum aan het opslagpercentage, mits de nettoprijs niet hoger is dan 5% boven het concessietarief zonder korting.
8	Bijlage B, 1.10	Frequent niet uitchecken leidt tot hogere kosten voor inschrijver welke niet verdisconteerd kan worden. Wij verzoeken u deze eis te maximaliseren op 1x per gebruiker per jaar. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.
9	Bijlage B, 1.23	Aangezien alle kortingen doorgelegd moeten worden richting opdrachtgever verzoeken wij u de opslag aan te vullen tot 15%. Gaat u hier mee akkoord? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Opdrachtgever stelt geen maximum aan het opslagpercentage, mits de nettoprijs niet hoger is dan 5% boven het concessietarief zonder korting.
10	Beschrijvend Document, 4.1.2 Subgunningscriterium kwaliteit	Staat het COA toe dat inschrijvers als onderdeel van het Plan van Aanpak een visualisatie van het bestelproces opnemen ter verduidelijking van de werking? Wij stellen hierbij een bijlage van maximaal één A3-pagina voor.	Opdrachtgever gaat akkoord, maar dan met een bijlage in A4-formaat in plaats van A3. Eventuele teksten in deze bijlage worden niet meegenomen in de beoordeling (zie ook het antwoord op vraag 32).
11	Beschrijvend document, paragraaf 1.5	Voor een reële aanbieding is inzicht in volumes essentieel. a. Kan het COA aangeven hoeveel stuks gemiddeld per jaar per product worden afgenomen? b. Kan het COA inzicht geven in de verhouding tussen de verschillende soorten producten die momenteel worden gebruikt (bijvoorbeeld dagkaarten versus saldo-oplossingen)? c. Kan het COA toelichten hoe de raming van €7.000.000 per jaar tot stand is gekomen, gezien de historische uitgaven die lager liggen? Is dit bedrag een harde grondslag of slechts indicatief?	Hieronder kunt u de antwoorden vinden op de door u gestelde vragen: a. Historisch gemiddeld per jaar: OV dagkaarten 60.000 stuks, Treinkaarten 7000 stuks, Railrunners 8000 stuks. b. NS dagkaarten 40%, Saldo 42% en de overige 18% (lokale vervoerders(producten)) c. Het is correct dat de historische uitgaven lager liggen. Echter wordt er gedurende de looptijd van de Opdracht in het kader van duurzaamheid en kostenbesparing meer ingezet op het reizen via het openbaar vervoer in plaats van taxivervoer, waardoor de verwachting is dat de uitgaven voor het openbaar vervoer zullen stijgen in vergelijking tot voorgaande jaren. Deze raming is indicatief en Inschrijvers kunnen hier geen rechten aan ontleen.
12	Bijlage B - Programma van Eisen, 1.22 / 1.23	In het PvE wordt gesproken over prijsstelling. a. Kan het COA bevestigen dat de genoemde prijzen nettoprijzen betreffen (inclusief opslag en marge)? b. Verwacht het COA dat concessievergoedingen en volumekortingen volledig worden verrekend binnen het opslagpercentage, of is er ruimte voor een aparte verrekeningsmethodiek? c. Kan het COA bevestigen dat opslagpercentages uitsluitend betrekking hebben op reistransacties, en niet op structurele platform- of beheerkosten, zodat het model proportioneel blijft?	Hieronder kunt u de antwoorden vinden op de door u gestelde vragen: a. Ja, dit is correct. b. De concessievergoedingen en volumekortingen vormen de basis waar het opslagpercentage bovenop komt en tezamen de nettoprijs vormen. c. Nee, de prijzen dienen ook de platform- of beheerkosten te omvatten.
13	Bijlage B - Programma van Eisen, 2.1 / 2.7	Het PvE benoemt een klachtenmodule, routeplanner en gebruikersaccounts. a. Kan het COA bevestigen dat de primaire gebruikers van de bestelomgeving COA-medewerkers zijn en dat bewoners hier geen directe toegang tot hebben? b. Staat het COA een accreditatieflow toe waarbij bewoners zelf een aanvraag doen die vervolgens door COA-medewerkers wordt goedgekeurd, mits dit voldoet aan de eisen voor controle en autorisatie?	Hieronder kunt u de antwoorden vinden op de door u gestelde vragen: a. Ja, dit is correct. Alleen medewerkers van het COA zijn de gebruikers van de bestelomgeving. b. Nee, dit is niet toegestaan.
14	Beschrijvend document, 1.4 / 2.2	Digitale distributie voorkomt logistieke kosten en administratieve lasten. a. Kan het COA bevestigen dat leveranciers niet verplicht zijn fysieke producten naar alle COA-locaties te distribueren indien een volledig digitale oplossing wordt geboden, en dat fysieke levering uitsluitend als vangnet geldt? b. Kan het COA toelichten hoe zij voorziet in de overgang naar OVpay en de mogelijke uitfasering van de OV-chipkaart gedurende de looptijd van de overeenkomst, en welke rol zij daarbij van de leverancier verwacht?	Hieronder kunt u de antwoorden vinden op de door u gestelde vragen: a. Nee, beide opties moeten mogelijk zijn. Al zal Opdrachtgever zoveel als mogelijk gebruik maken van de digitale oplossing. b. Opdrachtgever is hiervan afhankelijk van de markt en volgt de markt hierin. Opdrachtgever verwacht van Opdrachtnemer dat deze hierin proactief adviseert en begeleid gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst.
15	Bijlage B - Programma van Eisen, 1.2 / 1.6	Het PvE spreekt van 'landelijk dekkend' en '24/7 beschikbaar'. a. Kan het COA specificeren welke reisproducten hieronder precies vallen (bijvoorbeeld dagkaarten, trajectkaarten, saldo-oplossingen)? b. Kan het COA een overzicht geven van de vervoerders en modaliteiten (bus, tram, metro, trein, veerboten) waarop de producten geldig moeten zijn? c. Worden print@home-tickets aangemerkt als fysieke reisproducten, en zo ja, worden deze gelijkwaardig beschouwd aan (eenmalige) OV-chipkaarten?	Hieronder kunt u de antwoorden vinden op de door u gestelde vragen: a. Hieronder worden alle Reisproducten verstaan zoals beschreven in het Programma van Eisen. b. Omdat dit aanbod aan verandering onderhevig is, kan hier geen eenduidige lijst voor verstrekt worden. Het betreft hier alle vervoerders in Nederland welke vervoer aanbieden per bus, tram, metro, trein en ov-vervoer over water. c. Nee, deze worden niet zo aangemerkt. Deze worden digitaal verstrekt en worden als digitaal Reisproduct beschouwd.
16	Beschrijvend document, par. 1.6.1, pag. 12	Digitale producten vermijden plastic, fysieke distributie en transport, en sluiten daarmee beter aan bij de duurzaamheidsdoelstellingen van het COA. Kan het COA toelichten op welke wijze duurzaamheid concreet wordt meegenomen binnen deze aanbesteding en de beoordeling van inschrijvingen?	Duurzaamheid is meegenomen in de eisen, bijvoorbeeld door de mogelijkheid tot het aanschaffen van digitale Reisproducten in plaats van fysieke Reisproducten. Er is geen gunningscriterium opgenomen voor duurzaamheid en er wordt niet op beoordeeld.
17	Beschrijvend document, paragraaf 4.1.2, 26-27	Digitale producten kunnen centraal en direct geblokkeerd worden, terwijl fysieke producten bij verlies of misbruik kosten blijven genereren. Daarnaast is bij fysieke dagkaarten sprake van een verhoogd risico op oneigenlijk gebruik of doorverkoop. Hoe weegt het COA deze verschillen in relatie tot het beleidsdoel om onnodige kosten te vermijden?	Opdrachtgever stelt zich om deze redenen dan ook zoveel mogelijk in tot het aanschaffen van digitale Reisproducten, om deze onnodige kosten te vermijden.
18	Bijlage B - Programma van Eisen21.1 / 1.2 / 1.6	wet digitale als fysieke uitgifte verplicht gesteld, terwijl de marktontwikkeling (OVpay, digitale tickets) en de beleidsdoelstellingen van het COA (kostenbeheersing, duurzaamheid, eenvoud) richting digitaal wijzen. a. Kan het COA toelichten waarom kerncompetentie 2 uitsluitend toegespitst is op fysieke uitgifte, en overwegen deze kerncompetentie zodanig aan te passen dat digitale uitgifte centraal staat en fysieke uitgifte uitsluitend als vangnet geldt voor specifieke doelgroepen? b. Kan het COA daarnaast aangeven of fysieke uitgifte ook vorm kan krijgen via printen op locatie, zodat in voorkomende gevallen alsnog eenvoudig aan de behoefte kan worden voldaan?	Hieronder kunt u de antwoorden vinden op de door u gestelde vragen: a. Er zijn 2 kerncompetenties: 1 voor digitale uitgave en 1 voor fysieke uitgave. Van beiden zal gebruik worden gemaakt en daarom is voor deze separate kerncompetenties gekozen. b. Dit is niet mogelijk. Omdat dit met name langdurige abonnementen zullen betreffen, is een papieren vervoersbewijs ongeschikt voor langdurig gebruik.
19	Beschrijvend document, 2.7	Hier staat onder e): "Een onderneming kan voor de Opdracht slechts éénmaal inschrijven: of zelfstandig of als onderdeel van een Samenwerkingsverband." Inschrijver doet in het kader van de Geschiktheidseisen aangaande de technische bekwaamheid een beroep op de middelen van een derde. Deze derde wordt door Inschrijver voor de uitvoering van de Opdracht als Onderaannemer ingezet. a. Mag deze derde ook zelf een inschrijving doen? b. Mag deze derde ook voor een andere Inschrijver optreden als derde/onderaannemer?"	Hieronder kunt u de antwoorden vinden op de door u gestelde vragen: a. Nee, deze derde mag niet ook zelf inschrijven indien er een beroep is gedaan op de technische bekwaamheid van deze onderneming. b. Deze onderneming kan niet bij twee partijen tegelijk als derde fungeren waarop een beroep wordt gedaan op de technische bekwaamheid. Wel kan deze derde als onderaannemer fungeren, waarbij deze onderneming alleen wordt vermeld op het UEA en dus geen separate UEA zelf invult. Zij zijn dan ook niet hoofdelijk verantwoordelijk voor uitvoering van de Opdracht, deze verantwoordelijkheid ligt dan volledig bij de Inschrijver.
20	Bijlage H - Verklaring garantstelling derden_	Hier staat in de tweede alinea in de laatste zin het woord 'Inschrijver' geel gearceerd (...waarvan de Inschrijver in gebreke mocht blijven), maar staan er geen rechte haakjes zoals bij de andere in te vullen onderdelen. Moet hier 'Inschrijver' blijven staan of moet hier de naam van de Inschrijvende partij worden ingevuld?	Hier kan 'Inschrijver' blijven staan.
21	Beschrijvend document Reisproducten ov, 3.3.2 / Bijlage A - Checklist Inschrijving	Hier staat dat wanneer door Inschrijver een beroep wordt gedaan op de financiële draagkracht van een moedermaatschappij of concernmaatschappij, in plaats van de 'Verklaring garantstelling derden' - ook een concerngarantie wordt geaccepteerd. Hier staat ook dat de accountantsverklaring, 'Verklaring garantstelling derden', 2.403-verklaring of concerngarantie niet hoeft te worden ingediend bij inschrijving. De Aanbestedende dienst zal deze verklaringen/garantie opvragen bij de winnende Inschrijver. In uw Bijlage A Checklist staat in de bovenste rij van de tabel dat de Bijlage H Verklaring garantstelling derden bij inschrijving ingediend moet worden. Kunt u bevestigen dat dit alleen van toepassing is indien een beroep op derden wordt gedaan bij andere geschiktheidseisen en indien dit niet de moedermaatschappij of concernmaatschappij betreft? Dit omdat op de laatste rij van de tabel in Bijlage - Checklist Inschrijving staat dat een concerngarantie na voornemen tot gunning moet worden ingediend.	<i>Bijlage H - Verklaring garantstelling derden</i> is alleen van toepassing indien een beroep wordt gedaan op de financiële draagkracht van een derde, die niet onderdeel is van een moeder-of concernmaatschappij. Er dient daarbij ook een UEA ingevuld en ondertekend te worden en ingediend te worden bij inschrijving. Indien van toepassing dient de winnende Inschrijver uiterlijk na de voorlopige gunning deze verklaring te verstrekken. Dit is aangepast in <i>Bijlage A - Checklist Inschrijving</i> en de aangepaste bijlage is bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen.
22	Bijlage A Checklist inschrijving	Is het correct dan van een onderaannemer ook een uittreksel KvK moet worden ingediend bij inschrijving?	Dit is niet correct. Een uittreksel hoeft voor onderaannemers niet verstrekt te worden bij inschrijving. Desgevraagd dient deze gedurende de uitvoering wel overlegd te kunnen worden.
23	Beschrijvend document reisproducten ov: Kerncompetentie 1	In de leidraad vraagt u bij kerncompetentie 1 om "ervaring met uitgifte van digitaal overdraagbare en uitprintbare vervoersbewijzen OV voor reizen op datum, bij meerdere reisaanbieders te gebruiken, voor zowel anonieme gebruikers als gebruikers op persoonsnaam." Naar oordeel van inschrijver is het niet mogelijk vervoersbewijzen aan te bieden die zowel 'digitaal overdraagbaar' zijn als bedoeld voor 'anonieme gebruikers'. Dit is technisch en feitelijk onmogelijk, omdat een gebruiker die digitaal actief is per definitie niet volledig anoniem kan zijn. Kunt u daarom 'anonieme gebruikers' verwijderen uit deze kerncompetentie, of anders toelichten hoe u dit bedoeld heeft?"	Met 'anonieme gebruikers' bedoelt Opdrachtgever diegene die de reis daadwerkelijk maakt. Het is correct dat voor het bestellen van het Reisproduct er enige vorm van gegevens bekend gemaakt wordt aan Opdrachtnemer. Maar dit betreft enkel de gegevens die benodigd zijn voor het registreren van de Bestelorder.

Nota van Inlichtingen 1			
Betreft de aanbesteding: Reisproducten ov Aanbestedingsnummer: TN542691 Datum: 17-9-2025 Versie: 1		 Centraal Orgaan opvang asielzoekers	
Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
24	Tarievenblad: Scenario 5	In scenario 5 van het tarievenblad zijn tarieven gevraagd voor 2026. Deze zijn echter nog niet vastgesteld door de bevoegde organisaties en kunnen daarom niet waarheidsgetrouw worden ingevuld. Zou u dit scenario willen aanpassen naar 2025?	Oprachtgever gaat hiermee akkoord. Dit is aangepast in <i>Bijlage J - Prijzenblad</i> en de aangepaste bijlage is bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen.
25	Beschrijvend document reisproducten ov: Pagina 8/9	Naar aanleiding van de leidraad, pagina 8 en 9: kunt u de uitgaven van het COA in 2024 uitsplitsen naar de vier typen aanbieders (YourSafe, NS, ChipBizz Saldo en abonnementen van openbaarvervoerders)? Dit geeft inschrijver een beter beeld van de omvang en de diensten waarvan u ongeveer gebruik wenst te maken.	Oprachtgever kan dit niet verstrekken. Voor nadere informatie over de uitgaven en verhoudingen per product, zie het antwoord op vraag 11 en 26.
26	Beschrijvend document reisproducten ov: 1.2 Beschrijving van de op	In de leidraad vermeldt u dat er lokale afspraken zijn gemaakt met regionale vervoerders voor de levering van regionale reisproducten, met name in de vorm van vervoersabonnementen voor leerplichtige schoolgaande kinderen. Dit wordt aangeduid als een kostenefficiëntere oplossing ten opzichte van het dagelijks verstrekken van OV-dagkaarten. Kunt u aangeven hoeveel vervoersabonnementen er in het jaar 2024 zijn afgenomen bij lokale vervoerders in het kader van deze afspraken? Indien mogelijk ontvangen wij graag een uitsplitsing per regio of vervoerder.	Oprachtgever heeft helaas geen inzicht in de absolute aantallen vervoersbewijzen per vervoerder en per regio. Wel is het totaalbedrag en verhouding per provincie beschikbaar: € 259.514 Drenthe: 0,7% Friesland: 72,6% Gelderland: 3,7% Groningen: 12,3% Limburg: 4,6% Noord Brabant: 1,4% Overijssel 2,5% Zuid Holland 2,3%
27	Beschrijvend document reisproducten ov: Nota van Inlichtingen	Wij verzoeken u met klem de beperking van de tweede vragenronde te heroverwegen en ook nieuwe vragen over de aanbestedingsstukken toe te staan. Door uitsluitend vervolgvragen toe te laten ontstaat een ongelijk speelveld, waarbij de informatievoorsprong van de zittende partij verder wordt uitvergroot. Naar het oordeel van inschrijver zal deze beperking aanzienlijke en nadelige gevolgen hebben voor de kwaliteit van de inschrijving.	Oprachtgever gaat hiermee akkoord. Oprachtgever wil hierbij benadrukken dat gevraagde dienstverlening nieuw is voor het COA en er dus geen zittende partij is die een informatievoorsprong kan hebben.
28	Bijlage C - Concept Raamovereenkomst	Kunt u toelichten welke index of methodiek voor prijsaanpassingen voor de dienstverlening (exclusief reisproducten) mag worden gehanteerd door inschrijvers (bijvoorbeeld CPI of een andere referentie)? Tevens vernemen wij graag met welke frequentie indexatie zal plaatsvinden (jaarlijks, halfjaarlijks of anderszins).	Voor deze Raamovereenkomst is er geen sprake van indexatie van de tarieven. De tarieven bestaan namelijk uit de tarieven van de concessiehouder met daarop de opslagen van de Opdrachtnemer. De tarieven van de concessiehouder worden door de concessiehouder zelf bepaald en geïndexeerd buiten de invloed van Opdrachtnemer en Oprachtgever om. De opslagpercentages van Opdrachtnemer staan gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst vast en worden niet geïndexeerd.
29	Beschrijvend document Reisproducten ov: 1.2 Beschrijving van de Opdracht (doelstelling)	Kunt u toelichten of het de intentie van de Opdrachtgever is om de in de leidraad benoemde overeenkomsten en dienstverlening (YourSafe, NS-contract, ChipBizz en lokale vervoerders) via deze opdracht als één geïntegreerde opdracht door Inschrijver te laten uitvoeren, en daarmee al deze overeenkomsten op einde contractperiode te beëindigen?	Oprachtgever kan dit bevestigen. Yoursafe blijft wel een Opdrachtnemer voor het COA, omdat zij algemene betaalkaarten voor het COA leveren en niet specifiek als vervoersbewijs voor in het openbaar vervoer.
30	Beschrijvend document reisproducten ov: 1.2 Beschrijving van de opdracht (Doelstelling)	In de leidraad geeft u aan dat u op zoek bent naar één aanbieder. Kunt u bevestigen dat de opdracht daadwerkelijk zal worden uitgevoerd door één opdrachtnemer, met één overeenkomst en één factuur? Of staat de opdrachtgever open voor een gesplitste invulling, waarbij buiten deze overeenkomst meerdere partijen contractueel betrokken kunnen zijn?	Oprachtgever gaat een Raamovereenkomst aan met één Opdrachtnemer. Het is niet mogelijk om met meerdere partijen tegelijk de Raamovereenkomst aan te gaan. Wel is er de mogelijkheid om in te schrijven als Samenwerkingsverband of gebruik te maken van Onderaannemers.
31	Plan van Eisen	Inschrijver is verrast dat in de leidraad geen eisen zijn opgenomen omtrent inzicht in het gebruik van chipkaarten met saldo, gezien het belang voor rechtmatige en doelmatige besteding van middelen. Kunt u aangeven of u per kaart inzicht wenst in gebruiksgegevens zoals check-inlocatie, check-outlocatie, reistijd, afstand en prijs van de individuele reis, of dat u dit juist niet verlangt?	Oprachtgever heeft geen noodzaak tot inzage in deze gegevens per specifieke kaart.
32	Begeleidend document reisproducten ov: 4.1.1 Subgunningscriteria	Vraag Bent u bereid het maximaal toegestane aantal pagina's voor de beantwoording van de subgunningscriteria met twee pagina's te verhogen (totaal 5 A4)? Toelichting Inschrijver acht de huidige omvang ontoereikend om de gevraagde informatie volledig en zorgvuldig te onderbouwen. Een beperkte verruiming met twee pagina's draagt bij aan een meer evenwichtige en transparante beoordeling, zonder dat dit de leesbaarheid of vergelijkbaarheid tussen inschrijvingen belemmert.	Oprachtgever gaat akkoord met 1 extra pagina A4 met tekst en 1 pagina A4 als bijlage voor visualisatie. Eventuele teksten in deze bijlage worden niet meegenomen in de beoordeling (zie ook het antwoord op vraag 10) Dit is aangepast in <i>Bijlage A - Checklist Inschrijving</i> en de aangepaste bijlage is bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen.
33	Plan van Eisen: Eis nr. 1.3	In de aanbestedingsdocumenten staat vermeld dat de opdrachtnemer het Reisproduct inclusief alle hulpmiddelen, welke eventueel benodigd zijn voor optimaal gebruik en bijkomende dienstverlening, dient te kunnen leveren. Kunt u nader toelichten wat u onder 'hulpmiddelen' verstaat in deze context? Gaat het hierbij om fysieke dragers, software, instructiematerialen, of andere ondersteunende middelen? Voor een juiste interpretatie van de verplichtingen binnen deze aanbesteding is het van belang om te weten welke hulpmiddelen worden verwacht, en of hier specifieke technische of functionele eisen aan verbonden zijn.	Het gaat hier inderdaad om de fysieke dragers, software en instructiematerialen.
34	Plan van Eisen: Eis nr. 1.6	Inschrijver neemt aan dat u hier Openbaar Vervoer bedoelt conform de Wet Personenvervoer 2000 (WP2000). Kunt u dit bevestigen?	Ja, dit is correct.
35	Plan van Eisen: Eis nr. 1.10	Inschrijver vindt dit een disproportionele eis. Het check-in en check-out is een verplichting om het systeem te laten functioneren, zie bijvoorbeeld artikel 3.18 van de Algemene Voorwaarden van alle bus-, tram- en metrobedrijven in Nederland. Zie https://www.knv.nl/wp-content/uploads/2019/01/KNV_OV_vervoervoorwaarden_stads_en_streekvervoer_mei_2015.pdf . Correct check out gedrag is noodzakelijk om de verrekening van reizen tussen partijen correct te organiseren. Om check out te kunnen reguleren naaereindgebruikers en OV-chipkaart systeem te handhaven is er een boetemechanisme ingericht (het correctietarief), en daarnaast een maximale begrenzing van het aantal vergeten check-outs per reisproduct (bijvoorbeeld door het reisproduct of de OV-chipkaart te blokkeren na vijf vergeten check-outs). Inschrijver kan en mag hier niet van afwijken. Bent u bereid óf dit artikel te laten vervallen, óf het risico van het niet functioneren van de dienstverlening door vergeten check-outs, inclusief de daaruit voortvloeiende kosten en risico, zelf te dragen? Indien u daartoe niet bereid bent, kunt u aangeven hoe u Inschrijver moet voldoen aan deze "systeem-eis" ?	Oprachtgever houdt zich aan de wettelijke eisen en heeft bedoeld aan te geven dat meerkosten vanuit Inschrijver boven de wettelijke toegestane kosten niet zijn toegestaan.
36	Plan van Eisen: Eis nr. 1.11	Inschrijver begrijpt uw eis niet. Kunt u specifiekere zijn over de termen "noodzakelijke overstap", "dubbele kosten" en "aanbieders"? Kunt u daarbij concrete voorbeelden geven?	Een noodzakelijk overstap betreft het overstappen van de ene naar de andere vervoerder. Het is niet toegestaan om hier extra kosten in rekening te brengen. Met aanbieders bedoelen wij de concessiehouders. Per concessiehouder dient er een tarief in rekening worden gebracht. Deze tarieven mogen elkaar niet overlappen (dubbele kosten).
37	Plan van Eisen: Eis nr. 1.12	Alle openbaar vervoerderbedrijven hanteren instap-tarieven. Bent u zich ervan bewust dat u met deze eis partijen feitelijk dwingt niet op basis van het voordeligste check-in check-outtarief met u af te rekenen, hetgeen kostenverhogend zal werken?	Met deze eis bedoelt Oprachtgever dat het tarief voor de reis het instaptarief al bevat en deze niet separaat in rekening wordt gebracht.
38	Plan van Eisen: Eis nr. 1.15	In het Programma van Eisen wordt gesteld dat het Reisproduct altijd als standalone Reisproduct gebruikt moet kunnen worden in het openbaar vervoer. Kunt u toelichten wat onder "standalone" wordt verstaan in deze context? Wordt hiermee bedoeld dat het Reisproduct los van andere producten of abonnementen functioneel moet zijn, of zijn er uitzonderingen mogelijk (bijvoorbeeld bij combinatie met bestaande OV-chipkaartstructuren) Bij gebruik van een e-ticket op een smartphone dat via een app of QR-code wordt aangeboden?	Met standalone wordt bedoeld dat 1 Reisproduct gebruikt kan worden voor het geheel van de reis en niet de combinatie van meerdere Reisproducten.
39	Plan van Eisen: Eis nr. 1.16	U vereist om tarieven en kortingen voor het Openbaar Vervoer op te geven in het tarievenblad en hier aan te houden. Deze tarieven worden conform de Wet Personenvervoer 2000 vastgesteld door overheden of door vervoerders zelf. Daarmee vallen de hoogte van de tarieven en toekomstige tariefwijzigingen buiten de invloedssfeer van inschrijvers die geen vervoerder zijn. Alleen inschrijvers die tevens vervoerder zijn (waaronder mogelijk een zittende partij) kunnen hierop sturen. Dit achten wij disproportioneel en discriminerend ten opzichte van inschrijvers die geen vervoerder zijn. Bent u ermee akkoord dat, wanneer gereguleerde tarieven door overheden of vervoerders worden gewijzigd na inschrijving, opdrachtnemers deze wijzigingen één-op-één mogen doorbelasten aan de opdrachtgever (zowel positief als negatief)? Dit houdt de kosten neutraal en voorkomt concurrentievervalsing, mits de wijzigingen aantoonbaar aan de opdrachtgever worden gemeld. Indien u dit niet toestaat, kunt u toelichten waarom u het redelijk acht dat inschrijvers aansprakelijk worden gehouden voor tarieven waarop zij geen invloed hebben?	Oprachtgever gaat akkoord met het doorbelasten van gewijzigde tarieven die door de concessiehouders worden bepaald. Eis 1.16 dient gelezen te worden als de opslagpercentages die vast zijn. Dit is aangepast in <i>Bijlage B - Programma van Eisen</i> en de aangepaste bijlage is bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen.
40	Plan van Eisen: Eis nr. 2.8	Voor deze SLA zijn marktpartijen afhankelijk van Translink (TLS), de leverancier van de OV-chipkaart en eigenaar van de ov chipkaart. De leverancier hanteert een SLA van 24 uur voor het blokkeren van de kaart. De Inschrijver kan daarom niet voldoen aan deze eis. Bent u bereid om deze vraag aan te passen?	Oprachtgever gaat akkoord met een periode van 24 uur voor de fysieke Reisproducten. Voor digitale Reisproducten dient de blokkade direct actief te zijn.
41	Plan van Eisen: Eis nr. 2.12	Kan inschrijver ervan uitgaan dat opdrachtgever zich in dit kader redelijk zal opstellen en geplande wijzigingen niet zonder zwaarwegende reden zal tegenhouden?	Dat is correct. Inschrijver kan hiervan uitgaan.
42	Plan van Eisen: Eis nr. 2.17	Begrijpen wij het correct dat opdrachtnemer geen gegevens van Opdrachtgever bij derden mag opslaan, tenzij Opdrachtgever zelf met deze derde een verwerkersovereenkomst heeft gesloten. Geldt deze eis ook voor derden die reeds sub-verwerker zijn van Inschrijver?	Er is hier sprake van een verschuiving in de eis. Hiermee wordt bedoeld dat Opdrachtnemer geen gegevens van Opdrachtgever bij derden mag opslaan zonder dat Opdrachtnemer met deze derde een passende (verwerkers)overeenkomst heeft gesloten. Dit is aangepast in <i>Bijlage B - Programma van Eisen</i> en de aangepaste bijlage is bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen.
43	Plan van Eisen: Eis nr. 2.20	Kunt u aangeven of wij de retentietermijnen en bijbehorende richtlijnen van het COA kunnen ontvangen, zodat wij kunnen toetsen of onze processen en systemen hieraan voldoen? Indien beschikbaar ontvangen wij graag een overzicht of documentatie van de geldende bewaartermijnen en de eisen met betrekking tot datavernietiging.	De volledige lijst en termijnen zijn hier te vinden: https://www.nationaalarchief.nl/archiveren/kennisbank/selectielijst-van-het-centraal-orgaan-opvang-asielzoekers-vanaf-1-juli-1994
44	Algemene eisen Reisproduct – 1.15	Het reisproduct is altijd als standalone reisproduct te gebruiken. Als COA de voorkeur geeft om op basis van reisvolgorde prijs-gemak-snelheid te laten reizen dan is reizen als standalone reisproduct niet altijd gewenst. Graag zien wij deze vraag gewijzigd naar: Het reisproduct heeft als voorkeur standalone Reisproduct, echter als de prijs voor meerdere reisproducten voordeliger is zal COA hier dan voor willen kiezen?	Oprachtgever gaat hiermee niet akkoord.
45	Algemene eisen Reisproduct – 2.5	De digitale bestelomgeving levert bij invoer van de reis altijd de voor de opdrachtgever meest optimale (reistijd en overstap) en goedkoopste reisoplossing. Aangezien er diverse reisoplossingen zijn, verzoeken wij de COA aan te geven welke volgorde de opdrachtgevers voorkeur heeft t.a.v. de reisoplossing. Graag beschrijven op basis van prijs en dan gemak en daarna snelheid.	De gewenste volgorde is als volgt: 1. Prijs 2. Gemak 3. Snelheid
46	Prijzenblad – Reis 5	Er wordt gevraagd om reis bewegingen te berekenen voor 1 persoon, van donderdag 1 januari 2026 t/m vrijdag 29 mei. Hier staat geen jaartal bij de einddatum. Kan COA bevestigen dat het abonnement loopt tot en met vrijdag 29 mei 2026?	Dat is correct. Deze reis is echter voor beide data aangepast naar het jaar 2025 om de huidige tarieven te kunnen hanteren. Zie ook het antwoord op vraag 24. Dit is aangepast in <i>Bijlage J - Prijzenblad</i> en de aangepaste bijlage is bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen.
47	Prijzenblad	Is het COA zich ervan bewust dat de prijzen berekend zijn op basis van de Huidige tarieven en dat er voor 2026 een prijsindicatie plaats zal vinden?	Oprachtgever is zich hiervan bewust.
48	Prijzenblad	Is het COA zich ervan bewust dat de reizen die opgesteld zijn in het prijzenblad niet altijd de goedkoopste routes zijn?	Oprachtgever is zich hiervan bewust.