

Nota van Inlichtingen 1

Roostertool nr2025/1607wma

Nummer	Pagina	Paragraaf	Vraag:	Antwoord
Aanbestedingsleidraad				
1.	4	Begrippenlijst	Bedoelt u met het begrip geschiktheidseisen het programma van eisen? Zo niet, kunt u aangeven welke dit zijn?	Neen, geschiktheidseisen zijn opgenomen in hoofdstuk 6.2. Inschrijver dient bij haar Inschrijving de gevraagde documenten in te dienen, conform hetgeen in hoofdstuk 6 staat weergegeven. Deze geschiktheidseisen staan los van het Programma van Eisen.
2.	9	De Opdracht	Mogen wij ervan uitgaan dat “Optimalisatie van interne rooster en planprocessen;” geen onderdeel is van de scope van de opdracht van Opdrachtnemer, maar een verantwoordelijkheid is van Opdrachtgever? Zo nee: wat verwacht Opdrachtgever van een softwareleverancier op dit gebied?	Interne processen zijn aan de GGD. Verwacht wordt wel dat de Opdrachtnemer hierin ondersteunt, met name bij het veranderproces of de inrichting. Opdrachten hiervoor gaan separaat. Dus de procesoptimalisatie is in principe een verantwoordelijkheid van de GGD. Opdrachtnemer heeft wel de verantwoordelijkheid om verbeterkansen in onze processen te signaleren, bijvoorbeeld op basis van best practices.
3.	11	4.2	Er wordt aangegeven dat in de tweede Nota van Inlichtingen alleen nieuwe vragen mogen worden ingediend. In de praktijk merken we bij aanbestedingen dat er n.a.v. de Nvl-1 voor voortschrijdend inzicht is dat er toch nieuwe onduidelijkheden ontstaan. Wil de aanbestedende dienst daarom ook toestaan dat in de Nvl-2 nieuwe vragen gesteld kunnen worden?	Neen, dat zou leiden tot een extra vragen en antwoorden ronde. Gezien de doorlooptijd is dat niet mogelijk.
4.	15	7 (IV)	U vraagt een specificatie van de jaarrekening of anders zoals benoemd in bijlage 7 van de leidraad. Leverancier maakt onderdeel uit van een groot concern die gebruik maakt van de zogeheten geconsolideerde jaarrekening. Wij kunnen een 403-verklaring overleggen. Kunt u bevestigen dat dit voldoende is?	Een 403-verklaring is in dat geval voldoende.
5.	16	6.2	In de referentie-invalbijlage wordt expliciet gevraagd naar resultaten uit het verleden en lessons learned in implementatie- en beheerfase. Kunnen jullie toelichten hoe zwaar dit meeweegt in de beoordeling en of negatieve lessen (met mitigatie) worden gewaardeerd?	De beoordeling van de referentie telt niet mee in het aantal te bepalen punten. De referentie wordt wel gebruikt om te beoordelen of de inschrijver voldoet aan de kerncompetenties.
6.	17	6.3	De inkoopadviseur stelt op basis van scores op prijs en open vragen een voorlopige gunningsranglijst op, die wordt gebruikt voor de uitnodiging voor de demonstratie/presentatie van de softwareoplossing. Kunt u aangeven tot welk moment een organisatie nog op positie één kan uitkomen?	Voor het onderdeel demonstratie zijn nog 35 punten te verdienen. Mocht de achterstand van een inschrijver op de andere inschrijvingen dusdanig zijn dat met de 35 punten de positie 1 niet meer bereikt kan worden zal deze inschrijver (of inschrijvers) niet worden uitgenodigd voor de demonstratie.

7.	20	6.5.1	Hier staat aangegeven dat het totaal aantal pagina's voor de 3 open vragen samen maximaal 10 pagina's A4, Verdana 9, regelafstand exact 13 mag bedragen. Gezien de omvang en gedetailleerdheid van de eisen die aan de open vragen worden achten wij een maximum van 10 pagina's erg beperkt. Zou de GGD bereid zijn om het maximumaantal pagina's te verhogen van 10 naar 14, zodat de gevraagde informatie volledig en overzichtelijk kan worden uitgewerkt?	Akkoord, het maximaal toegestane aantal pagina's wordt bijgesteld naar 14. Dit zonder titelblad en inhoudsopgave als de inschrijver deze zou willen toevoegen.
8.	20	6.5.1	Hier staat een maximaal aantal pagina's aangegeven dat voor de 3 open vragen samen mag bedragen. Het is gebruikelijk dat het Titelblad en Inhoudsopgave zijn uitgesloten van het maximum aantal pagina's. Kan de GGD dit bevestigen?	Akkoord, zie ook antwoord vraag 7.
9.	20	6.5.1	Hier staat een maximaal aantal pagina's aangegeven dat voor de 3 open vragen samen mag bedragen. Is het mogelijk om figuren en tabellen die veel ruimte in beslag nemen op te nemen in een bijlage en dat deze pagina's niet meetellen in het maximum aantal pagina's?	Neen, deze dienen onderdeel te zijn van het maximaal in te dienen aantal pagina's.
10.	26	7.9	In de volgorde van documenten ontbreekt de verwerkersovereenkomst, terwijl deze in de overeenkomst als tweede document staat. Kunt u aangeven welke volgorde van toepassing is? Is dat die van de leidraad of van de overeenkomst?	Zoals in de overeenkomst is opgenomen: I. Overeenkomst; II. Verwerkersovereenkomst; III. Verslag verificatiegesprek (indien van toepassing); IV. Nota's van Inlichtingen (waarbij de laatste NvI als eerste prevaleert; V. Aanbestedingsleidraad; VI. Algemene Inkoopvoorwaarden Opdrachtgever; VII. Inschrijving Opdrachtnemer.
11.	23	6.5	Het presenteren/demonstreren van een softwarepakket en het implementeren ervan vereisen verschillende vaardigheden en worden daarom binnen onze organisatie door verschillende mensen uitgevoerd. Daarnaast wordt een definitieve resourceplanning van een implementatieproject pas opgesteld na definitieve gunning. Hierdoor is het op het moment van de presentatie niet met zekerheid te zeggen welke projectmanager zal worden ingezet voor de VRR. Wij begrijpen de wens van Opdrachtgever om kennis te maken met de medewerker(s) waarmee zij te maken krijgt tijdens de implementatie en om deze te kunnen beoordelen, maar willen ook dat de GGD de oplossing op de best mogelijke manier gepresenteerd krijgt. Daarom stellen wij het volgende voor: De beoogd projectleider neemt deel aan de presentatie en geeft uitleg over de implementatieprocedure en zijn/haar ervaring met dergelijke projecten. De oplossing wordt echter grotendeels gepresenteerd door een medewerker van Leverancier die hiervoor over de juiste vaardigheden beschikt. Is de GGD bereid om met ons voorstel t.a.v. de presentatie mee te gaan?	Akkoord.

Bijlage 1 Programma van Eisen				
12.		Algemeen	In paragraaf 3.1 op pagina 7 van de aanbestedingsleidraad staat als tweede aanleiding voor een rooster/plansysteem aangegeven dat de klantbehoefte onvoldoende wordt meegenomen in het plannen en roosteren. In de eisen die worden gesteld aan de tool zien we niets specifiek terugkomen dat ingaat op de verschillende klantbehoeften van de verschillende afdelingen binnen de GGD en op hoe het rooster zo goed mogelijk kan aansluiten op de klantbehoefte. Kan de GGD aangeven welke eisen er gesteld worden aan het vaststellen van de klantbehoefte in de tool?	Er zijn nog verschillende aanpassingen in de huidige wijze van plannen en roosteren door te voeren. De GGD heeft dit in gang gezet, maar is nog niet afgerond. Voor nu is het programma van eisen voldoende dekkend voor de vraag binnen de totale organisatie van de GGD.
13.	1	1.	In welke grootte dient de werkvoorraad uitgedrukt te worden?	De werkvoorraad komt uit het elektronisch patiëntendossier en moet gepland kunnen worden in de roosterblokken in de roostertool. Deze roosterblokken zijn onderdeel van het basisrooster die er op basis van benodigde capaciteit in worden gezet.
14.	1	4.	Deze vraag impliceert functionaliteit voor het automatisch opstellen van roosters, is dat de bedoeling? Of is het voldoende om in beeld te brengen hoe verschillende diensten over de medewerkers van een team zijn verdeeld?	<i>Eis 4:</i> <i>Het systeem moet zorgen voor een eerlijke en evenwichtige verdeling van diensten over medewerkers met gelijksoortige kwalificatie en medewerkers moeten inzicht hebben in deze verdeling.</i> Een beeld hoe verschillende medewerkers over een team zijn verdeeld is akkoord. Maar als dit geautomatiseerd kan is dit welkom. Het gaat er hier om dat het systeem zelf suggesties geeft wie ingepland kan worden, maar dat de verschillende diensten dan wel gelijk over medewerkers worden verdeeld.
15.	1	6.	Kunnen jullie uitleggen wat jullie verwachten, op basis van deze eis?	<i>Eis 6:</i> <i>Het systeem geeft inzicht in de vakantieplanning.</i> Dat de GGD een real-time inzicht heeft in de vakantieplanning en dagen van de medewerkers. Koppeling met het HR-systeem is hiervoor noodzakelijk.
16.	2	Eis 31	Hier staat aangegeven dat de dienstverlening 24/7 beschikbaar moet zijn, maar de beschikbaarheid wordt gemeten als 99,5% tijdens kantooruren.	<i>Eis 31:</i> <i>De dienstverlening is 24/7 beschikbaar.</i>

			Kunt u bevestigen wat de SLO/SLA precies is (24/7 of enkel kantoor tijd) en hoe gepland onderhoud wordt meegeteld?	<i>De applicatie kent een beschikbaarheid van 99,5% tijdens kantoor tijden.</i> <i>Gepland onderhoud is altijd in overleg met GGD en buiten reguliere kantoor tijden.</i> Het betreft kantoor tijden als het gaat om de 99,5% beschikbaarheid.
17.	2	39.	Ruilingen worden ondersteund, echter op niveau van diensten, niet delen van diensten. Zijn jullie bereid deze eis dienovereenkomstig aan te passen?	Eis 39 is: <i>Medewerkers hebben inzage in het rooster van hun teamgenoten.</i> De vragensteller doelt op vraag 37. Het betreft een volledige dienst en geen delen van een dienst.
18.	3	41	De in eis 41 genoemde koppelingen betreffen specifieke maatwerkkoppelingen. Is het mogelijk dat deze na gunning gerealiseerd worden? Zo niet, kunt u aangeven op welk moment deze koppelingen gerealiseerd dienen te zijn?	<i>Eis 41. Een koppeling tussen de roostertool en de planning-/agendatools binnen de GGD (Outlook, Teams, Anago (capaciteitstool), Preventus en Clavis) is vereist.</i> Na gunning dienen deze gerealiseerd te worden, en moeten voor life-gang gerealiseerd zijn.
19.	2	41./47.	In deze eis worden 5 koppelingen uitgevraagd. Om te kunnen beoordelen of deze koppelingen gerealiseerd kunnen worden, en tegen welke kosten zouden wij per koppeling graag het volgende weten: Wat is het doel van de koppeling? Welk systeem is de bron, en welke het doel? Welke informatie dient uitgewisseld te worden? Welke technische mogelijkheden kent betreffend systeem voor het beschikbaar stellen/opvragen van de benodigde informatie?	Dit wordt na voorlopige gunning met de beoogde Opdrachtnemer afgestemd. U dient kosten voor de koppelingen wel op te nemen in uw Inschrijving. Wij gaan ervan uit dat Inschrijver dergelijke koppelingen vaker gerealiseerd heeft en dus goed aan kan geven welke kosten hiermee gemoeid zijn.
20.	3	40/45	Betreft de EntraID koppeling de standaard SSO koppeling gebaseerd op Azure AD? Zie tevens jullie eis nummer 45.	Correct.
21.	3	Eis 41, 42, 43, 45, 46, 47	Hier worden koppelingen met omgevingen binnen de GGD zoals Outlook/Teams, AFAS, Anago, Preventus, Clavis, Entra ID/Azure AD en BI verplicht gesteld. De leidraad noemt onder "Aanvullende roosterinstrumenten" o.a. AFAS en KD+/Preventus, maar niet alle bovenstaande. Kunt u bevestigen welke koppelingen verplicht bij livegang zijn en welke als optie gelden?	De koppelingen betreffen de koppelingen zoals openomen in het prijzenblad. De overige koppelingen zijn optioneel. Het betreft bij life-gang; Outlook/Teams, AFAS, Anago, Preventus, Clavis. Zie ook antwoord vraag 18.
22.	3	Eis 41	Kunt u omschrijven wat precies bedoeld wordt met de koppeling met Teams? Met welke specifieke teams-functionaliiteit is dit?	Koppeling met MS teams voor opslaan van gegevens. Betreft de Outlook Kalender

23.	3	Eis 41	Hier staat een koppeling met Teams vermeld. Echter het prijzenblad geeft geen mogelijkheid om te vermelden wat de kosten voor deze koppeling zijn. Zie ook voorgaande vraag. Is het de bedoeling dat er een aparte koppeling met Teams gaat komen of gaat het hier feitelijk over de koppeling met de Outlook kalender?	Zie antwoord vraag 22.
24.	2	43.	Mogen wij ervan uitgaan dat met reisdeclaraties de berekende reiskostenvergoeding wordt bedoeld?	<i>Eis 43:</i> <i>Het systeem dient een koppeling met AFAS te hebben voor o.a. een actueel inzicht in verlofsaldi, reisdeclaraties en automatische verwerking van instroom, doorstroom en uitstroom.</i> Correct, het betreft de berekende reiskostenvergoeding
25.	2	43.	Onze AFAS koppeling voorziet niet in het synchroniseren van verlofsaldi. Zijn jullie bereid om dit deel van de eis te laten vervallen?	Voorlopige gaat de GGD de eis niet aanpassen. Wel kunnen alternatieven op deze eis na voorlopige gunning worden besproken.
26.	2	54.	Welke CAO('s) is/zijn van toepassing?	CAO SGO Cao SGO 2025-2027 - Cao Gemeenten
27.	3	Eis 57	Hier staat aangegeven dat bij de demo moet circa minimaal 95% van alle eisen al gereed zijn en 5% mag tijdens de implementatie ontwikkeld worden. Gezien de omvang en breedheid van de eisen is dit lastig aan te tonen en de implementatieduur is ruim voldoende om te komen tot 100%. Is opdrachtgever bereid deze eis te laten gelden voor alleen de functionele kernuse-cases tijdens de demo?	Akkoord voor de demo. Maar wel de demo conform hetgeen voor de demo vereist is qua demo document.
28.	2	60.	Een doorlooptijd van 5½ maand is in onze ervaring behoorlijk krap. Zijn jullie bereid om het go-live moment in onderling overleg te bepalen?	<i>Eis 60:</i> <i>Opdrachtnemer zorgt voor een implementatietraject dat aansluit bij de in gebruik name van de applicatie bij de GGD (1 juli 2026).</i> Vooralsnog dient 1 juli het roostertool operationeel te zijn en hierop dient het implementatieplan geschreven te worden. Na gunning kan in overleg en na akkoord van de GGD de planning worden aangepast.
29.	4	Eis 62	Hier staat "De Opdrachtnemer informeert GGD proactief aangaande nieuwe wetgeving welke van invloed kan zijn op de te leveren producten, diensten en bedrijfsvoering van de GGD". Wat wordt precies bedoeld met de door ons informeren over wetgeving die van invloed zou zijn op de <i>bedrijfsvoering</i> van de GGD?	Wij gaan er van uit dat de Opdrachtnemer voldoende kennis beschikt om wijzigingen in de wetgeving vroegtijdig aan de GGD door te geven. Bijvoorbeeld werktijdenwet, AVG, ed
30.	4	Eis 66	Hier wordt aangegeven "Exports vanuit het systeem kunnen voorzien worden van huisstijl elementen (Bijv. logo, kleuren)". Kunt u aangeven worden waarom deze	Er zijn meerder afdelingen binnen de GGD die gebruik gaan maken van de roostertool. Ieder met

			functionaliteit zo belangrijk is dat deze als eis wordt geformuleerd? Is het mogelijk om deze eis te kwalificeren als wens of als dusdanig te schrappen van het programma van eisen?	eigen huisstijl en logo zoals AGZ, JGZ, Samen veilig, Gezond en leven, Regiecentrum vaccineren. Vandaar de eis. Echter de GGD kan in overleg kiezen voor 1 lay-out over al haar afdelingen.
31.	2	66.	Standaard rapportages zijn niet aanpasbaar. Zijn jullie bereid deze eis te laten vervallen?	Akkoord Inzake de standaard rapportages.
32.	2	68.	Graag schrappen: "training en opleidingskosten, helpdesk, ". De behoefte van de GGD voor training en opleiding gedurende de looptijd van de overeenkomst, alsmede de mate waarin de GGD een beroep zal doen op onze helpdesk zijn niet vooraf te voorspellen, en derhalve niet voor een vast bedrag af te kopen.	De trainingen opleidingen vallen niet onder de standaard licentiekosten, hierover worden na gunning separate afspraken gemaakt. De Helpdesk is echter wel onderdeel van de licentiekosten.
33.	4	Eis 71	Hier staat "en stelt een projectleider aan, die ook wekelijks aanwezig is bij GGD tijdens het implementatietraject". Het is gebruikelijk in soortgelijke opdrachten binnen de publieke sector dat veel van dit soort overleggen online plaatsvinden. Gezien de afstand van GGD Drenthe en de extra tijd die reizen kost, kan hier dan worden volstaan met een <i>online</i> aanwezigheid?	Neen, aanwezigheid op locatie is vereist gedurende de implementatieperiode. Dat er momenten zullen zijn die digitaal kunnen kan nader worden afgestemd. Maar de hoofdafpraak is - aanwezig op locatie-.
34.	4/5	Eis 73	Hier staat "Voor besprekingen waarvoor e-mail- en/of telefonisch en/of digitaal overleg niet volstaat (naar het oordeel van de GGD), zegt Opdrachtnemer toe dat alle besprekingen tussen medewerkers in dienst van Opdrachtnemer en medewerkers van de GGD plaatsvinden op locatie van de GGD, tenzij de GGD incidenteel of structureel anders verzoekt." Aangezien het reizen naar de GGD leidt tot aanzienlijke extra kosten (zowel reisen als vervoerskosten), mogen wij deze kosten dan separaat in rekening brengen?	Als op verzoek van de GGD <u>extra inzet</u> (dus buiten de implementatie en het reguliere beheer) vereist is, mogen hiervoor reiskosten in rekening gebracht worden zijnde een vaste kilometervergoeding van max. 35 cent per km. Overige kosten niet.
35.	4/5	Eis 73	Hier staat "naar het oordeel van de GGD". Hierdoor wordt Opdrachtnemer overgeleverd aan de mening van de GGD. Kan dit worden gewijzigd in "in goed overleg tussen GGD en Opdrachtnemer"?	Alles zal in goed overleg plaatsvinden, maar mocht dit niet tot een oplossing komen, is de mening van de GGD hierin leidend.
36.	5	76.	Graag schrappen. Wij zijn niet bekend met deze vereisten en kunnen niet garanderen dat wij deze ondersteunen, of zullen gaan ondersteunen.	<i>Eis 76:</i> <i>Applicatie voldoet (of gaat binnen de implementatietermijn voldoen) aan de DUTO-archiefvereisten voor duurzame opslag, waarbij minimaal bewaartermijnen, versiebeheer en vernietiging conform Wet- en regelgeving ingeregeld zijn.</i> Opslag van data conform wetgeving is vereist. Na voorlopige gunning worden de mogelijkheden besproken.
37.	5	83	De eis stelt dat minimaal drie voorgaande acties ongedaan gemaakt moeten kunnen worden. Kunt u specificeren welke type acties bedoeld worden, of dit geldt voor zowel de planner als de medewerker?	Geldt voor de planners. Bij het verkeerd ingeven of toch zien dat een andere oplossing beter is, moeten er 3 acties ongedaan kunnen worden, zonder dat het geheel opnieuw ingegeven moet worden.

38.	5	84	De eis stelt dat planners tussen meerdere overzicht lay-outs moeten kunnen wisselen en dat het systeem de laatstgekozen lay-out onthoudt. Kunt u specificeren welke soorten lay-outs u bedoelt?	De planner moet op verschillende schermen verschillende overzichten open kunnen hebben staan, bijv. enerzijds een scherm met het rooster van een team en anderzijds een scherm met nog beschikbare medewerkers. Het basisscherm waar aanpassingen in gedaan zijn, moet altijd weer direct benaderbaar zijn, zonder dat wijzigingen of ingegeven info verloren gaat.
39.	6	99.	Graag schrappen :”dag, dagdeel”: publicatie van het rooster vindt plaats per roosterperiode. Daarnaast: wij raden sterk aan om voor de gehele organisatie dezelfde publicatieperioden en -termijnen te hanteren.	<i>Eis 99:</i> <i>Roosters moeten per periode inzichtelijk gemaakt worden voor alle eindgebruikers. Dit moet kunnen variëren van publicatie per dag, dagdeel, per week, per maand of per jaar.</i> Als de roosterperiode inzicht geeft in dag, dagdeel, week, maand of jaar dan akkoord. De GGD kan niet aangeven of eenzelfde roostermodel voor alle organisatieonderdelen hetzelfde zal zijn.
40.	6	100.	Wel soort informatie dient dit overzicht te tonen? Gaat het om mutaties in de stamgegevens of in het rooster?	<i>Eis 100:</i> <i>De planner kan een mutatieoverzicht opvragen op medewerker niveau. De planner kan dan zien wat en wanneer er iets veranderd is bij een medewerker.</i> Betreft het rooster van de medewerker
41.	6	101.	Kunnen jullie uitleggen wat hiermee wordt bedoeld? Om wat voor soort methoden gaat het?	<i>Eis 101:</i> <i>Per locatie dienen notificatie instellingen vastgelegd kunnen worden zodat bij bijvoorbeeld een onderbezetting de juiste personen worden geïnformeerd. Per soort notificatie kan door de gebruiker een methode gekozen worden.</i> Deze eis komt te vervallen.
42.	6	102.	Wat wordt er bedoeld met AVT?	<i>Eis 102:</i> <i>Controle middels een pop-up: Rekening houden tijdens de planning met regelgeving zoals o.a. ATW, CAO, ATB en AVT. Dit geldt voor zowel planner als gebruiker.</i> <i>Overtredingen moeten zichtbaar gemaakt worden aan planners en gebruikers met de mogelijkheid</i>

				voor de planners om deze aan te bieden aan de managers om overschrijdingen te kunnen “overrulen”. Deel ATV (Arbeidstijdverkortings) komt te vervallen.
43.	6	102.	ATW overtredingen kunnen niet worden aangeboden aan de leidinggevendenden. Het is wel mogelijk om deze te ‘accepteren’, dit kan eventueel door de leidinggevende worden gedaan. Is dat een voldoende alternatief voor deze eis?	Akkoord, dat is voldoende.
44.	6	104	De eis stelt dat het systeem een waarschuwing moet geven wanneer door goedkeuring van een verlofaanvraag een tekort ontstaat. Kunt u specificeren hoe het verlofproces er in dit kader uit dient te zien?	De leidinggevende geeft akkoord op een verlofaanvraag. De planner krijgt hiervan bericht. De roostertool moet aangeven of dan door het verlof van de betreffende medewerker er een te kort in die periode ontstaat waardoor de planner actie kan ondernemen.
45.	6	105	Bedoelt u dat verlof voor dagen in het verleden aangevraagd moet kunnen worden, of alleen ingevoerd?	<i>Eis 105: Verlofaanvragen kunnen worden ingediend voor dagen in het verleden, de toekomst en de dag van het verlof zelf.</i> Moeten kunnen worden ingevoerd.
46.	6	107.	Graag schrappen, bij invoer van een verlofverzoek is een keuze uit de beschikbare verlofsoorten verplicht.	<i>Eis 107:</i> <i>Wanneer er geen verlofsoort is gekozen bij een verlofaanvraag, dan boekt het systeem de uren automatisch af van het verlofbudget dat het minst lang houdbaar is.</i> De eis wordt iets aangepast. Het is wenselijk dat het systeem een voorstel doet waar de verlofuren van afgeboekt zouden kunnen worden waarop de medewerker akkoord kan geven.
47.	6	108	Graag schrappen. Verlofperioden kunnen in één keer worden goedgekeurd, of afgekeurd. Niet in delen.	<i>Eis 108:</i> <i>Wanneer een gebruiker een meer dan 1 dag verlof heeft aangevraagd kan de planner of de gehele in één keer periode goedkeuren of als er knelpunten op een aantal dagen ontstaan de gehele periode behalve deze dagen goedkeuren.</i>

				Akkoord.
48.	7	116.	Graag als volgt formuleren: “ Er zijn maatregelen getroffen die de omgeving beschermen in geval van grootschalige DDoS aanvallen.“ Motivatie: Ondanks alle technische maatregelen kan er geen garantie/waarborg worden gegeven dat een DDoS nooit gevolgen heeft voor de continuïteit.	<i>Eis 116</i> <i>Er zijn maatregelen getroffen die ervoor zorgen dat ook bij grootschalige DDoS aanvallen de continuïteit gewaarborgd is.</i> Akkoord.
49.	7	118	Worden de gegevens vanuit derde partijen die gekoppeld worden aan het roostersysteem geanonimiseerd aangeleverd?	Ja, want de gegevens in de testomgevingen van derde partijen zijn (ook) gepseudonimiseerd.
50.	7	Eis 118, 119	PvE zegt bij acceptatietesten “geen productiegegevens, hooguit gepseudonimiseerd”, terwijl de instructie/“speeltuin”-omgeving wel productiegegevens zou bevatten. Kunnen jullie dit expliciteren (testdata-beleid, pseudonimisering, dataminimalisatie)?	Er zijn geen productiegegevens in niet productieomgevingen. Bij een kopie van productie naar test of cursus dienen de productiegegevens gepseudonimiseerd te worden.
51.	7	Eis 121	Wij installeren security updates wekelijks en bij critical updates zelfs dagelijks. Aangegeven wordt dat security updates van gebruikte systemen en applicaties bij voorkeur maandelijks te worden geïnstalleerd. Moeten wij maandelijks als een minimum of maximum frequentie zien?	<i>Eis 121:</i> <i>Security updates van gebruikte systemen en applicaties dienen periodiek (bij voorkeur maandelijks) te worden geïnstalleerd.</i> Minimaal maandelijks
52.	7	127.	Kunnen jullie uitleggen wat de relevantie is van deze eis? Er is in onze oplossing geen sprake van (versiebeheer van) documenten.	<i>Eis 127:</i> <i>Versiebeheer van documenten moet decentraal (binnen de afdelingen) verzorgd kunnen worden door Key-users en functioneel beheerders.</i> Er zijn verschillende afdelingen en verschillende key users betrokken bij de roostertool. Elke afdeling dient een documenten set te krijgen of digitaal toegang te krijgen tot de meest recente documenten.
53.	7	130.	Wij bieden een standaard, COTS SaaS applicatie, met bijbehorende standaard dienstverlening. De niveaus van dienstverlening zijn vastgelegd in onze standaard SLA, waarvan niet afgeweken kan worden. Is de GGD bereid om de bepalingen van de standaard SLA te accepteren en een keuze te maken uit de drie beschikbare service levels?	Inschrijver dient in dat geval bij haar inschrijving de standaard SLA met de niveaus van dienstverlening mee in te dienen. De GGD zal de SLA op inhoud beoordelen. En zal een keuze maken uit een van de drie servicelevels. Mochten er toch aanpassingen noodzakelijk zijn, dan houdt de GGD zich het recht voor de aanpassingen middels een addendum op de Overeenkomst door te voeren.

54.	8	Eis 134	Kunt u aangeven welke concrete exit-producten verplicht zijn (o.a. datamigratieformaten, 'ontvlechts'-activiteiten, kostenregime) en hoe de acceptatie daarvan plaatsvindt?	Voor het beëindigen van de Overeenkomst zal een decharge document worden opgesteld met daarin opgenomen welke werkzaamheden er van de opdrachtnemer verwacht worden en welke partijen dienen te ondertekenen. Betreft minimaal: datamigratieformaten, 'ontvlechts'-activiteiten, kostenregime.
Bijlage 3A Overeenkomst				
55.			De conceptovereenkomst indexeert met CBS Dienstprijzenindex (2021=100) en expliciete formule; GIBIT art. 11.8 verwijst naar (opvolger van) dienstenprijzen J62 (2015=100). Welke index prevaleert en geldt er een plafond?	Er is geen plafond en de indexatie uit de Overeenkomst is geldend.
56.	4	4	Kunt u een specificatie geven waarop bedoeld wordt met Licentie kosten HR/Salaris?	Is een omissie in de tekst. Zal worden aangepast in de definitieve Overeenkomst.
57.	4	4.1	Klopt het dat het bij eenmalige implementatiekosten (bijvoorbeeld) gaat om de kosten van de beschikbaarheid van de applicatie tijdens de implementatie en dat de voor de kosten van de dienstverlening door Opdrachtnemer geldt dat deze maandelijks achteraf in rekening kunnen worden gebracht? Zo ja: houdt dit in dat er geen sprake is van een fixed price traject?	Correct. De implementatiekosten zijn eenmalig en betreffen een fixed price. De jaarlijkse structurele kosten gaan op basis van het afgenomen aantal licenties. En de vaste jaarvergoeding voor het beheer (dienstverleningskosten) Zie prijzenblad voor de opbouw van de gevraagde kosten.
58.	4	4.1	Maandelijks facturatie van de vaste repeterende kosten graag vervangen door jaarlijkse facturatie.	Dit kan na voorlopige gunning worden bepaald en verder worden afgestemd.
59.	6	8.3	Hier wordt verwezen naar artikel 8.18.1, terwijl artikel 8 slechts tot 8.3 gaat. Zou hier een andere verwijzing moeten staan?	8.1 staat dubbel vermeld. Excuses voor de tekstuele omissie.
60.	6	10.4	Graag "Opdrachtgever op Opdrachtnemer" vervangen door "Partijen"	Dit artikel wordt niet aangepast en is dus niet wederkerig.
61.	7	12.2	Graag vervangen door: "Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen alle (financiële gevolgen van) aanspraken van door Leverancier ingeschakelde onderaannemers, de belastingdienst of instanties voor sociale zekerheid, die aan Opdrachtnemer kunnen worden toegerekend, in enig verband staande met het niet, niet tijdig of niet naar behoren uitvoeren van zijn verplichtingen uit de Overeenkomst, daaronder uitdrukkelijk mede maar niet uitsluitend begrepen aanspraken wegens inleners-, keten- en productaansprakelijkheid."	Akkoord.

			Motivatatie: Beperken van de aansprakelijkheid tot situaties en instanties waarin Opdrachtnemer daadwerkelijk een (wettelijke) verantwoordelijkheid/aansprakelijkheid heeft.	
62.			Graag vervangen: "een bedrag van € 500.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 1.000.000,- per jaar." Door: "een bedrag van € 250.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 500.000,- per jaar, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen zal worden gezien als één gebeurtenis."	Akkoord.
63.	7	12.3	De door u opgenomen aansprakelijkheid van EUR 1MLN per kalenderjaar is buitenproportioneel en staat niet in verhouding tot de opdrachtwaarden. Het is gebruikelijk om de aansprakelijkheidsbeperking te koppelen aan de opdrachtwaarde. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat de aansprakelijkheid van partijen (waaronder voor vrijwaringen en garanties) is beperkt tot een bedrag gelijk aan tweemaal de jaarlijkse vergoeding per gebeurtenis en maximaal viermaal de jaarlijkse vergoeding per kalenderjaar? Zo nee, waarom niet? Kunt u daarnaast toelichten op welke manier u afwijkt van artikel 16.4 GIBIT? Leverancier gaat ervan uit dat schade toerekenbaar moet zijn aan Leverancier, wil deze schade voor vergoeding in aanmerking komen?	Zie antwoord vraag 62. De Overeenkomst ligt boven de Gibit en in de Overeenkomst leggen we de definitieve afspraken vast. Ook eventuele uitzonderingen op de inkoopvoorwaarden.
Bijlage 3B Verwerkersovereenkomst				
64.			Gaat u akkoord met de wijzigingen opgenomen in het meegestuurde addendum verwerkersovereenkomst BOZ? Zo niet, kunt u aangeven welke artikelen u niet akkoord vindt en een tegenvoorstel doen? Het meegestuurde addendum betreft een vertrouwelijk document.	De Verwerkersovereenkomst wordt niet gewijzigd. En een andere verwerkersovereenkomst dan die van de GGD wordt niet geaccepteerd. Heeft vragensteller wijzigingen op een artikel of artikelen dan dient u dit kenbaar te maken.
65.	4	4	Mogen wij ervan uitgaan dat de niet-gezondheidsgegevens van dit artikel van toepassing is?	Correct.
66.	7	7.1	Graag toevoegen: "Verwerkingsverantwoordelijke zal haar bezwaar onderbouwd indienen en zal geen onredelijk of disproportioneel bezwaar maken. Bezwaren tegen voorgestelde subverwerkers die voldoen aan alle verplichtingen die (voortvloeiende uit de Overeenkomst of uit toepasselijke wetgeving) ook van toepassing zijn op Verwerker zijn, in beginsel ongegrond"	Akkoord.
67.	9	9.7	Graag schrappen. Deze bepaling heeft expliciet betrekking op de Overeenkomst en hoort dus niet thuis in de Verwerkersovereenkomst. De omstandigheden waaronder de Overeenkomst kan worden beëindigd zijn beschreven in de Overeenkomst, specifiek in de artikelen 5.2, 7, 8.3, 10 en 11.4.	De Overeenkomst is leidend zie juridische volgorde documenten.

Bijlage 3C Wachtkamerovereenkomst				
68.	1		Hier staat een ingangsdatum genoemd van 15 januari 2025. We nemen aan dat dit 15 januari 2026 moet zijn. Is dit correct?	Correct.
69.	3	2.1	Termijn van 24 maanden graag verkorten tot 12 maanden.	Akkoord
Bijlage 4. Inkoopvoorwaarden GIBIT				
70.	18	20	Het Intellectuele Eigendom is geregeld in de overeenkomst, daarmee kan dit artikel vervallen, gaat u daarmee akkoord?	Dit artikel zal op “niet van toepassing” worden gezet.
71.	5	1.27	Wijzigingsvoorstel Schrappen: “dan wel aanpassingen in Standaardprogrammatuur specifiek ten behoeve van Opdrachtgever.” Motivatie Wijzigingen die op verzoek of in opdracht van Opdrachtgever worden aangebracht in de Standaardprogrammatuur vormen een integraal onderdeel van de Standaardprogrammatuur en kunnen niet los worden gezien van de rest van de code van de Standaardprogrammatuur. Dergelijke wijzigingen worden in de vorm van een Upgrade beschikbaar gesteld en worden onderdeel van de Standaardprogrammatuur.	Akkoord, de tekst wordt aangepast.
72.	7	4.2 i	Wijzigingsvoorstel Schrappen Motivatie De implementatie van ons systeem is een gezamenlijke inspanning van Opdrachtgever en Leverancier, het niet halen van de overeengekomen einddatum is derhalve doorgaans niet uitsluitend te wijten aan Leverancier. Alternatief: toevoegen “indien en in zoverre het niet behalen van de einddatum aantoonbaar en uitsluitend kan worden toegerekend aan Leverancier.”	Dit artikel zal op “niet van toepassing” worden gezet.
73.	7	4.2 ii	Wijzigingsvoorstel Toevoegen: “voor zover redelijk en billijk.” Motivatie CAO's en sommige wettelijke regelingen treden soms met terugwerkende kracht in werking en soms is er geen of dusdanig weinig tijd tussen het bekend worden van de definitieve inhoud van een wet of CAO en de datum van inwerkingtreding, dat het aanhouden van deze datum als fatale termijn redelijk noch billijk zou zijn.	Akkoord, de tekst wordt aangepast.
74.	10	8.1 i	Vraag Mogen wij ervan uitgaan dat de normen uit de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen, die Opdrachtgever relevant acht in relatie tot de ICT Prestatie die wordt uitgevraagd in deze aanbesteding in de aanbestedingsdocumentatie zijn benoemd en nader zijn uitgewerkt? Zo nee: is Opdrachtgever bereid om de relevante/toepasselijke normen uit de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen expliciet te benoemen en nader uit te werken?	Correct, zijn in de documenten nader uitgewerkt.

75.	10	8.1 i	Wijzigingsvoorstel Toevoegen: “voor zover expliciet opgenomen en uitgewerkt in de aanbestedingsdocumentatie.” Motivatie De Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen bestrijken een breed aandachtsgebied, waarbij niet alle opgenomen normen toepasselijk zijn op elke (vorm en soort) ICT Prestatie. Leverancier mag van Opdrachtgever verwachten dat duidelijk gemaakt wordt welke normen van de gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen voor de functie en het werkgebied van de betreffende ICT prestatie voorgeschreven zijn	Akkoord, de tekst wordt aangepast.
76.	12	10.7	Graag toevoegen: “Op basis van de voorwaarden zoals beschreven in de SLA.” Motivatie: In onze SLA maken wij m.b.t. gebruikersondersteuning onderscheid tussen het oplossen van Gebreken en zg. functionele ondersteuning, waar het beantwoorden van vragen over het gebruik van de applicatie onder valt. Er is geen ongelimiteerd budget beschikbaar voor ondersteuning van de eindgebruikers, daarom wordt aangenomen dat eerstelijns gebruikersondersteuning door Opdrachtgever wordt verzorgd. Daarnaast is er per kwartaal een budget voor ondersteuning beschikbaar. Na gebruik van dit budget wordt verdere ondersteuning op basis van nacalculatie uitgevoerd	Akkoord, de tekst wordt aangepast.
77.	13	10.12 ii	Wijzigingsvoorstel Toevoegen: “Tenzij sprake is van wijzigingen in het Applicatielandschap die ten behoeve van de interoperabiliteit aanpassingen aan de geleverde ICT prestatie vereisen. In dat geval zijn de kosten voor de vereiste aanpassingen voor rekening van Opdrachtgever.” Motivatie Kosten die door Leverancier worden gemaakt indien Opdrachtgever wijzigingen in het Applicatielandschap aanbrengt (adoptie van nieuwe technologie/een nieuwe standaard voor bijv. SSO, vervangen van software waarmee de ICT Prestatie gekoppeld dient te worden e.d.), die ertoe leiden dat (bijvoorbeeld) koppelingen moeten worden aangepast, of opnieuw moeten worden gerealiseerd zijn geen onderdeel van de vergoeding die Opdrachtgever betaalt voor Onderhoud.	Akkoord, de tekst wordt aangepast.
78.	13	10.12 iv	Wijzigingsvoorstel Toevoegen: “Voor zover redelijk en billijk.” Motivatie Aanpassingen aan de ICT prestatie die als gevolg van wijzigingen in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen vereist zijn, kunnen op het moment van aangaan van de Overeenkomst niet door Leverancier worden voorzien. De kosten van het aanpassen van de ICT Prestatie als gevolg van dergelijke wijzigingen kunnen dus niet worden opgenomen in de Vergoeding voor Onderhoud. Dergelijke wijzigingen zullen in onderling	Akkoord, de tekst wordt aangepast.

			overleg worden ingepland en uitgevoerd. Partijen zullen in onderling overleg afspraken maken over eventuele kosten die gemoeid zijn met aanpassingen.	
79.	13	10.12 v	Wijzigingsvoorstel Vervangen door: “dat bij het uitbrengen van Updates en/of Upgrades de performance van de ICT Prestatie ten minste gelijk blijft aan de overeengekomen performance en dat de ICT Prestatie blijft voldoen aan het Overeengekomen gebruik.” Motivatie In de SLA kunnen normen voor de performance van de ICT Prestatie worden opgenomen, welke door Leverancier worden gegarandeerd. Onderhoud kan een verminderde performance tot gevolg hebben. Leverancier kan niet garanderen dat de daadwerkelijke performance van de Prestatie na Onderhoud gelijk blijft. Leverancier garandeert echter wel een minimum norm t.a.v. de performance, welke is vastgelegd in de SLA.	Akkoord, de tekst wordt aangepast.
80.	13	10.14 ii	Wijzigingsvoorstel Vervangen “18 maanden” door “12 maanden”. Motivatie Leverancier levert een standaard SaaS oplossing waarbij voor alle afnemers de norm van 12 maanden geldt. Hiervan afwijken is niet mogelijk.	Akkoord, de tekst wordt aangepast.
81.	13	10.14 ii	Wijzigingsvoorstel Vervangen: “bij gebreke waarvan Leverancier na het verstrijken van die periode gerechtigd is de aantoonbare meerkosten voor het blijvend moeten verlenen van Onderhoud op (het betreffende onderdeel van) de door Opdrachtgever gebruikte ICT Prestatie in rekening te brengen.” door: “Leverancier is niet verplicht om Onderhoud aan niet ondersteunde versies van de ICT prestatie te verlenen.” Motivatie Versies ouder van 12 maanden worden in geen enkel geval door Opdrachtgever onderhouden, ook niet tegen (aanvullende) betaling. Hiermee zorgen wij er voor dat meer waardevolle/schaarse capaciteit van ons ontwikkelteam kan worden ingezet voor Innovatief Onderhoud.	Akkoord, de tekst wordt aangepast.
82.	13	10.15	Wijzigingsvoorstel Vervangen “SLA” door “DAP” Motivatie De SLA is een standaard document dat voor elke klant van toepassing is. Het vastleggen van afspraken over (onder andere) periodiek overleg en rapportage in een klantspecifiek DAP biedt de mogelijkheid om over dergelijke zaken per klant afspraken op maat te maken en vast te leggen.	Akkoord, de tekst wordt aangepast.
83.	16	14.4	Wijzigingsvoorstel Toevoegen: “, voor zover het onderwerp van de documentatie valt onder het beheer van Leverancier.” Motivatie	Akkoord, de tekst wordt aangepast.

			De standaard documentatie wordt uiteraard door Leverancier onderhouden. Specifieke documentatie over de bij Opdrachtgever toegepaste configuratie en instellingen wordt onderhouden door de functioneel beheerder van Leverancier en valt zodoende niet onder de verantwoordelijkheid van Leverancier zoals bedoeld in artikel 14.4.	
84.	17	16	Graag schrappen, aangezien de Overeenkomst reeds bepalingen over aansprakelijkheid bevat. Dit om verwarring en discussie te voorkomen.	Is geregeld in de Overeenkomst en hoeft dus niet te worden geschrapt. Zie juridische volgorde van documenten.
85.	18	18.6	Wijzigingsvoorstel Schrappen. Leverancier accepteert geen onmiddellijk opeisbare boeteclausules. Er is bovendien geen enkele relatie tussen de aard en de omvang van de schending van de geheimhouding en de eventuele schade enerzijds en de hoogte van de boete anderzijds. Tenslotte is Leverancier niet overtuigd van de bijdrage die eventuele boetes leveren aan het handhaven van de overeengekomen geheimhouding.	Niet akkoord, blijft gehandhaafd.
86.	19	20.8	Wijzigingsvoorstel Toevoegen tussen “aansprakelijk stellen,” en “is Opdrachtgever”: “, waarbij een redelijk vermoeden is dat betreffende aansprakelijkheidsstelling gegrond is,” Motivatie Een volledig ongegronde claim ten aanzien van een schending van intellectueel eigendom is op zich onvoldoende grond voor de bijzonder zware maatregel van ontbinding.	Akkoord, de tekst wordt aangepast.
87.	21	24.4 i	Wijzigingsvoorstel Schrappen Motivatie Met het overgaan van rechten en plichten op een andere partij gaan ook de rechten en plichten verband houdenden met de Overeenkomst over op de andere partij.	Niet akkoord, blijft gehandhaafd.
88.	26	30.3	Schrappen, niet van toepassing.	<i>30.3 Leverancier is in staat archiefbescheiden te migreren naar archiefsystemen van Opdrachtgever conform de vereisten in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen. Leverancier verricht de werkzaamheden voor het daadwerkelijk migreren van archiefbescheiden tegen de in de Overeenkomst bepaalde tarieven en condities, of bij gebreke daarvan tegen de reguliere tarieven van Leverancier en nader overeen te komen condities.</i>

				Dit artikel zal op “niet van toepassing” worden gezet.
89.	27	30.4	Schrappen, niet van toepassing.	30.4 Indien op het moment van opschorting, opzegging of ontbinding van de Overeenkomst Leverancier archiefbescheiden van Opdrachtgever onder zich heeft die vanwege de plaatsing en inrichting van de ICT Prestatie niet tevens berusten onder de Opdrachtgever als zorgdrager, dan verplicht Leverancier zich te handelen als zou hij een kennisgeving hebben ontvangen onder artikel 11 lid 1 Archiefwet 1995 (ongeacht of de betreffende archiefbescheiden zijn opgenomen in Derdenprogrammatuur). Dit artikel zal op “niet van toepassing” worden gezet.
90.	29	35.1	Vraag: Mogen wij ervan uitgaan dat een ISO27001 en ISO9001 certificering voldoende zijn voor de invulling van dit artikel? Zo nee, welke aanvullende eisen stelt de Opdrachtgever?	Akkoord.
Bijlage 5. Prijzenblad				
91.			Op het prijzenblad wordt gevraagd om de prijzen per gebruikerssoort (functioneel beheerder, planner, gebruikers) aan te geven. Wij bepalen de licentieprijzen aan de hand van een totaal aantal (te plannen) werkzame medewerkers en een vaste licentiecomponent. Het aantal gebruikers is in principe onbeperkt. Kan het prijzenblad worden aangepast zodat wij dit model kwijt kunnen?	Zie aangepast prijzenblad bij deze Nvl 1.
92.	1	B28	Graag “helpdesk” verwijderen uit deze omschrijving. De kosten voor ondersteuning door onze helpdesk zijn sterk afhankelijk van de mate waarin er een beroep op onze helpdesk wordt gedaan, waardoor afkoop voor aan vast jaarbedrag niet mogelijk is. Dit gaat overigens specifiek om zg. functionele ondersteuning (beantwoorden vragen, ondersteuning bij uitvoering functioneel beheer taken, uitleg functionaliteit e.d.), en niet om het onderzoeken en oplossen van storingen en/of bugs.	Indien de helpdesk geen onderdeel is van uw inschrijving dient u de kosten op te nemen in het prijzenblad. Wij gaan uit van 200 meldingen per jaar,
Overige bijlagen				
93.		Algemeen	Bent u, gezien de hoeveelheid vragen, bereid een derde vragenronde op te nemen?	Zie antwoord vraag 3.
94.		Algemeen	Leverancier kan er niet mee akkoord gaan dat de door haar ingediende inschrijving door Opdrachtgever mag worden gebruikt voor enige andere doeleinden dan het uitvoeren van deze aanbestedingsprocedure, laat staan dat dit eigendom wordt van Opdrachtgever. Dit betreft onder andere vertrouwelijke stukken; het kan niet de	Alle inschrijvingen worden vertrouwelijk behandeld. Wij gaan er van uit dat de inschrijver dit wederzijds zal hanteren.

			bedoeling zijn dat Opdrachtgever ideeën van Leverancier gaat gebruiken terwijl die stukken zijn ingediend in het kader van een aanbesteding. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de inschrijving van Leverancier als vertrouwelijk wordt behandeld, eigendom blijft van Leverancier en door Opdrachtgever slechts gebruikt mag worden in het kader van deze aanbestedingsprocedure?	
--	--	--	--	--

Bijlagen: aangepast prijzenblad bij deze Nvl 1

Einde Nota van inlichtingen 1