

Nota van inlichtingen 1 – Inhuur Financieel Personeel – Gemeente Delft

2-10-2025

Let op: vanwege latere publicatie van de 1e nota van inlichtingen is de planning van deze aanbestedingsprocedure gewijzigd. Deze ziet er nu als volgt uit:

Actie	Datum - oud	Datum – nieuw
Publicatie	5 september 2025	5 september 2025
Sluiting eerste schriftelijke vragenronde	19 september 2025, 09.00 uur	19 september 2025, 09.00 uur
Toezending eerste nota van inlichtingen	29 september 2025	2 oktober 2025
Sluiting tweede schriftelijke vragenronde	10 oktober 2025, 09.00 uur	13 oktober 2025, 09.00 uur
Toezending tweede nota van inlichtingen	20 oktober 2025	23 oktober 2025
Sluiting indiening van inschrijvingen	31 oktober 2025, 09.00 uur	3 november 2025
Voorlopige gunning/afwijzing	18 november 2025	21 november 2025
Bezwaartermijn	19 november t/m 9 december 2025	22 november t/m 11 december 2025
Verificatiegesprek	Indien van toepassing	Indien van toepassing
Definitieve gunning	10 december 2025	12 december 2025
Contractondertekening	december 2025	december 2025
Levering / start overeenkomst	1 januari 2026	1 januari 2026

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Perc.	Vraag	Antwoord
Aanbestedingsleidraad					
1.	4	1.3	2	Is de aannahme juist dat de volgende functies géén onderdeel uitmaken van de uitvraag op Perceel 2: Concerncontrol; Informatie en gegevensbescherming? Zo nee, welke maken wel onderdeel uit van Perceel 2?	Gegevensbescherming maakt inderdaad geen onderdeel uit van de uitvraag op perceel 2. In perceel 2 gaat het om auditors, zowel financial als operational.
2.	5	2.2	1 en 2	In paragraaf 2.2 wordt het tweede perceel aangeduid als 'Perceel 2 - Controlling'. Echter, in paragraaf 2.4.2 wordt dit perceel omschreven als 'Perceel 2 Auditors'. Kunt u bevestigen welke benaming de juiste is en of de functies voor dit perceel uitsluitend 'Auditors' betreffen, zoals beschreven in 2.4.2?	Perceel 2 ziet op de inhuur voor de afdeling Controlling van Opdrachtgever.
3.	5	2.4	1 en 2	Het is een trend in de markt om bij aanbestedingen voor inzet van expertise zowel ruimte te laten voor inzet onder uw verantwoordelijkheid (Leiding & Toezicht) als ruimte te laten voor resultaatgerichte opdrachten. Dit biedt mogelijkheden voor inzet van zzp'ers maar ook het contracteren van opdrachten waarbij op basis van expertise van deelnemende bureaus een afgebakend resultaat kan worden bereikt. Bent u bereid om in uw PvE ruimte te maken voor beide dienstverleningsvormen en zo ruimte te bieden aan inschrijvers om in nadere overeenkomsten passende aanbiedingen te doen voor de aard van desbetreffende uitvragen?	Inzet van ZZP'ers is voor deze Opdracht niet aan de orde.
4.	5	2.4	1 en 2	U geeft voor Perceel 1 en 2 aan welke functieprofielen kunnen worden uitgevraagd. We treffen echter geen functieomschrijvingen per functie en per ervaringsniveau junior, medior en senior aan in de aanbestedingsstukken. Verstrekt u deze alsnog? En zo nee, waarom niet?	HR 21 functieomschrijvingen zijn van toepassing.
5.	5	2.4	1 en 2	U geeft voor Perceel 1 en 2 aan welke functieprofielen kunnen worden uitgevraagd. Is de aannahme juist dat ook andere functieprofielen kunnen worden uitgevraagd? En zo ja, welke functieprofielen zijn dit?	Dit is niet de verwachting.
6.	5	2.4	1 en 2	U geeft voor Perceel 1 en 2 aan welke functieprofielen kunnen worden uitgevraagd. Niet inzichtelijk is echter hoe het aantal nadere offerteaanvragen over deze percelen, functieprofielen en ervaringsniveaus zijn verdeeld. Wat is per jaar (2024, 2023 en 2022),	De profielen die in het verleden zijn uitgevraagd en die in de toekomstige contractperiode gevraagd gaan worden als onderdeel van de Opdracht, zijn weergegeven in par. 2.4 van de Aanbestedingsleidraad. Opdrachtgever verwacht niet dat er

				per perceel, per functieprofiel en per ervaringsniveau (junior, medior en senior) het aantal uitvragen?	andere profielen gevraagd gaan worden. Verder informatie is niet voorhanden en niet relevant gezien het feit dat Opdrachtgever nu op een andere wijze inhuurt.
7.	5	2.4	1 en 2	Klopt het dat alle gevraagde functies in schaal 10–13 vallen? Mag Inschrijver ook kandidaten aanbieden die net buiten die schaal zitten (bijvoorbeeld 9 of 14) als zij duidelijk geschikt zijn?	Nee, dit is niet toegestaan. U dient tarieven aan te bieden voor de gevraagde schalen in het prijzenblad. Opdrachtgever wenst in deze Opdracht geen inhuur van externen voor de schalen 9 en 14.
8.	5	2.4.1	1	U geeft aan "Functies die binnen dit perceel uitgevraagd kunnen worden zijn: Financieel adviseurs, schaal 11-12; Senior financieel adviseurs, schaal 11-12; Senior financiële administratie, schaal 11-12; Business controllers, schaal 10-13.". Dit betreft uitsluitend functies vanaf schaal 10. In vergelijkbare aanbestedingen binnen het financiële domein komt het regelmatig voor dat ook functies op schaal 8 en 9 worden uitgevraagd. Wij stellen derhalve voor om voor de betreffende functies ook schaal 8 en 9 op te nemen binnen de scope van Perceel 1. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 7.f
9.	5 ingediend	§2.4.1	1	Perceel 1: Financiën: wat is uw toekomstvisie voor deze afdeling? Hoe ziet u de rol, inrichting en samenwerking van Financiën zich ontwikkelen in de komende jaren, bijvoorbeeld op het gebied van digitalisering, professionalisering of samenwerking met externe partners?	De afdeling ontwikkelt zich intern naar een advies partner voor haar klanten. Minder een registrerende of verwerkende afdeling.
10.	5 ingediend	§2.4.1	1	Perceel 1: Financiën: kunt u toelichten wat de huidige stand van zaken is binnen de afdeling Financiën van de gemeente Delft, zowel qua organisatie als werkwijze?	De afdeling bestaat uit 3 delen. Administratie, P&C en Advies. Alle teams zijn inhoudelijk van voldoende kwaliteit. Team P&C coördineert en stelt de P&C documenten op. Team Advies ondersteunt de vakafdelingen.
11.	5/6	2.4.1/ 2.4.2	1 en 2	Paragrafen 2.4.1 en 2.4.2 van de aanbestedingsleidraad geven aan dat er geen voorkeur is voor de wijze van terbeschikkingstelling van personeel. Betekent dit dat wij zowel eigen personeel, ZZP'ers, als doorgeleend personeel van derden mogen inzetten, zolang dit conform het Programma van Eisen en de uurtarieven is? Graag een bevestiging of nadere toelichting.	Dat is juist.
12.	6	2.4.1/ 2.4.2	1 en 2	In de aanbestedingsleidraad, in paragrafen 2.4.1 (Perceel 1 Financiën) en 2.4.2 (Perceel 2 Auditors), wordt aangegeven dat er geen verdere gegevens over de omzetten van voorgaande jaren beschikbaar zijn, of dat deze een vertekend beeld geven, in verband met een veranderende	Zie aanbestedingsleidraad voor de geraamde waarde per jaar.

				<p>inhuurbehoefte en andere wijze van inhuren van technisch personeel in de huidige situatie. Om een zo realistisch mogelijke inschrijving te kunnen doen en de toekomstige omvang van de opdracht beter in te schatten, vragen wij de Gemeente vriendelijk om nader toe te lichten welke specifieke veranderingen er op dit moment plaatsvinden met betrekking tot de inhuurbehoefte voor financieel personeel. Een nadere duiding van de aard en omvang van deze veranderingen zou zeer waardevol zijn.</p>	
13.	6	2.4.2	2	<p>Welke typen interne auditors (bijvoorbeeld IT-auditors, financial auditors, operational auditors) gaat u naar verwachting uitvragen als onderdeel van de minicompetitie op Perceel 2?</p>	<p>Met name financial auditors, maar indien nodig ook operational auditors. Er bestaat daarnaast een kleine kans dat er een uitvraag komt voor IT-auditor.</p>
14.	6 ingediend	§2.4.2	2	<p>Perceel 2 Auditors: hoe zou u de huidige organisatorische situatie van de afdeling Controlling en het auditteam omschrijven?</p>	<p>De afdeling Controlling is gepositioneerd in het cluster Bestuur. De algemeen directeur is tevens directeur van cluster Bestuur. Het auditteam is een van de 4 teams van de afdeling Controlling. De andere teams zijn Business Control, Informatiebeveiliging en Concerncontrol.</p>
15.	6 ingediend	§2.4.2	2	<p>Perceel 2 Auditors: wat is de toekomstvisie van de gemeente Delft voor deze afdeling? Welke ontwikkelingen voorziet u op het gebied van interne beheersing, risicomanagement, auditprocessen en samenwerking binnen de organisatie?</p>	<p>De afdeling Controlling is behoorlijk in ontwikkeling. Zo is redelijk recent besloten om het audit team uit te breiden naar totaal 5 fte om te voldoen aan alle nieuwe regelgeving vanuit de BBV.</p> <p>De afdeling als geheel kent ook veel nieuwe medewerkers. De komende periode gaan we bouwen aan samenwerking met elkaar en met de organisatie o.a. door middel van het zoeken naar verbinding. Ook gaan we risicomanagement en auditprocessen verder vormgeven door de implementatie van een ISMS. Daarnaast worden werkprocessen beschreven, wordt de kwaliteitstoetsing opgezet en gaan we in- en externe aanbevelingen qua opvolging beter monitoren.</p>
16.	3.3	9	1 en 2	<p>In de aanbestedingsdocumenten hebben wij geen rangordebepaling aangetroffen die de hiërarchie tussen de verschillende documenten (zoals de Aanbestedingsleidraad, de Nota van Inlichtingen, het Programma van Eisen, en de getekende Raamovereenkomst) vastlegt in geval van onderlinge tegenstrijdigheden. Paragraaf 3.3 van de Aanbestedingsleidraad stelt enkel dat de Nota van Inlichtingen</p>	<p>Artikel 2.2 van de Raamovereenkomst toont de rangorde van documenten die deel uitmaken van de overeenkomst.</p>

				prevaleert boven de Aanbestedingsleidraad. Om onduidelijkheid en mogelijke geschillen tijdens de contractfase te voorkomen, verzoeken wij u om een expliciete rangordebepaling op te nemen in de (concept) Raamovereenkomst. Kunt u bevestigen dat een dergelijke bepaling zal worden toegevoegd en wat de voorgestelde rangorde zal zijn?	
17.	7	2.8	1	Kunt u bevestigen dat wanneer de geselecteerde leveranciers niet kunnen leveren binnen een minicompetitie de leverancier die een wachtkamerovereenkomst heeft met de gemeente de volgende mogelijkheid krijgt?	Nee, dat is niet juist. Indien de opdrachtnemers niet kunnen leveren en Opdrachtgever na afloop van de levertermijn nog geen (geschikte) kandidaten voorgesteld heeft gekregen, heeft Opdrachtgever het recht om buiten de raamovereenkomst op zoek te gaan naar passende tijdelijke arbeidskrachten. Zie eis 13 van het PvE.
18.	7	2.10	1 en 2	<p>In 2.10 van de aanbestedingsleidraad schrijft u: "Ter bevordering van het maatschappelijk verantwoord inkopen is op deze opdracht Social Return on Investment (SROI) van toepassing. De toe te passen waarde bedraagt 5% van de aanneemsom."</p> <p>Inschrijver verzoekt u om deze eis van 5% te beredeneren als: 5% van de omzet van reguliere inleen en 5% van opslag voor inhuur zzp en doorleen. Dit vraagt Inschrijver, omdat de omzet van dienstverleningsvorm zzp en doorleen (o.b.v. tarieven van externen) niet valt bij de Inschrijver, maar bij de zzp'er of doorlener die Inschrijver inzet op basis van uw aanvragen. Van toepassing op Inschrijver is daarom hier de opslag geldend bij plaatsingen. Inschrijver is in de huidige krapte soms genoodzaakt om gebruik te maken van zzp'ers en doorleners, om te allen tijde tijdig en kwalitatief goede kandidaten voor te stellen aan opdrachtgever.</p> <p>Het eventueel doorleggen van de social return verplichting richting zzp'ers en doorleen partijen is daarnaast niet of nauwelijks mogelijk, zo leert de praktijk. Veel zzp'ers en doorleners hebben namelijk beperkte middelen en kennis om zich in te zetten voor social return en voelen beperkte prikkel wanneer een potentiële boete niet boven hun hoofd hangt.</p> <p>Bent u bereid deze zienswijze te hanteren? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Indien gegadigde een van de toekomstige Opdrachtnemers wordt, dient deze als Opdrachtnemer de gestelde SROI invulling te realiseren. Het is aan Opdrachtnemer om in nader overleg met Opdrachtgever te bekijken op welke wijze en onder welke voorwaarden invulling wordt gerealiseerd. Om te voldoen aan de gestelde eis, biedt het bouwlokenschema van Opdrachtgever meerdere mogelijkheden (zie Bijlage 7a). De SROI-invulling moet ten gunste komen van Opdrachtgever.</p> <p>Opdrachtgever wenst voor deze Opdracht geen zzp'ers in te zetten. Inzet van ZZP'ers is dus niet aan de orde en niet van toepassing op de SROI-invulling door opdrachtnemers.</p>
19.	7	2.10	1	Kunt u bevestigen dat u met 'aanneemsom' de 'gerealiseerde omzet' bedoelt?	Dat is juist.

20.	7	2.10	1	Juist binnen overeenkomsten waar het inhuur van mensen betreft is het lastig gebleken om kandidaten met een afstand tot de arbeidsmarkt via een minicompetitie in te kunnen zetten bij de opdrachtgever. Deze kandidaten komen in de minicompetitie minder goed uit de verf naast kandidaten die niet tot deze doelgroep behoren. Graag wil inschrijver daarom ook het verzoek doen om het percentage voor SR bij te stellen naar 2%. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Niet akkoord, Opdrachtgever wenst 5% te hanteren.
21.	7	2.10	1 en 2	Paragraaf 2.10 van de aanbestedingsleidraad beschrijft de Social Return on Investment (SROI) verplichting. Wij zijn als inschrijver zeer gemotiveerd om bij te dragen aan de SROI-doelstellingen van de gemeente Delft. Om de invulling van de SROI-verplichting praktisch haalbaar te maken, is het voor ons essentieel dat de SROI-inspanningen direct gekoppeld kunnen worden aan de opdrachten die voortvloeien uit deze raamovereenkomst. Dit betekent dat wij kandidaten met een afstand tot de arbeidsmarkt willen kunnen inzetten op de concrete aanvragen die via minicompetities worden uitgezet. Onze ervaring leert echter dat het in een competitieve omgeving, waar op prijs en kwaliteit wordt geselecteerd, een uitdaging kan zijn om met een kandidaat met een afstand tot de arbeidsmarkt direct de winnende aanbidding te doen, ook al kan deze kandidaat met de juiste begeleiding zeer succesvol zijn. Onze vraag is daarom: Welke concrete mogelijkheden, ondersteuning of mechanismen voorziet de gemeente Delft binnen de minicompetities om de inzet van SROI-kandidaten op opdrachten te faciliteren en te stimuleren, zodat wij onze SROI- verplichting op een zinvolle manier kunnen invullen?	Opdrachtgever waardeert uw motivatie om bij te dragen aan de SROI-doelstellingen van de gemeente, maar kan in dit stadium niet benoemen welke concrete mogelijkheden en/of ondersteuning er geboden kan worden. Dit zal gedurende de contractperiode per nadere aanvraag en inhuuropdracht worden bekeken. Na gunning kan hierover tussen partijen nader overleg plaatsvinden.
22.	7	2.10	1 en 2	Paragraaf 2.10 van de aanbestedingsleidraad stelt dat de SROI- waarde 5% van de aanneemsom bedraagt. Deze formulering is voor ons onduidelijk, aangezien er bij een raamovereenkomst met minicompetities geen sprake is van een vaste aanneemsom bij gunning. De daadwerkelijke omzet is afhankelijk van het aantal gegunde opdrachten. Als wij de maximale waarde van perceel 1 (€ 2.600.000) als basis nemen en deze delen door het aantal opdrachtnemers (4), zou de SROI-verplichting per opdrachtnemer neerkomen op 5% van € 650.000, zijnde € 32.500. Dit lijkt een onevenredig hoge verplichting, gezien er	Het betreft inderdaad de gerealiseerde omzet per opdrachtnemer. Voor de invulling van de factsheet bij voorlopige gunning (zie bijlage 11b) dient Inschrijver uit te gaan van de geraamde waarde per perceel en daarop zijn SROI-plan af te stemmen. Dit zal het vertrekpunt zijn voor het overleg met de accountmanager SR van Opdrachtgever (zie eis 46 van PvE) en uw inspanningen in het kader van de SROI verplichting.

				<p>geen omzetgarantie is. Om de SROI-verplichting evenredig te laten zijn aan de daadwerkelijk uitgevoerde werkzaamheden, stellen wij voor de SROI-waarde te berekenen als 5% van de gerealiseerde omzet onder de raamovereenkomst. Dit is een gebruikelijke en transparante methode. Onze vraag is daarom: Kunt u bevestigen dat met "aaneemsom" in de context van deze raamovereenkomst de "gerealiseerde omzet" wordt bedoeld, en dat de SROI-verplichting van 5% dus berekend zal worden over de daadwerkelijk gefactureerde bedragen gedurende de looptijd van de overeenkomst?</p>	
23.	7	2.10	1 en 2	<p>De som op SROI bedraagt 5% van de aaneemsom. Kunt u bevestigen dat dit 5% is van de totaal gegenereerde omzet naar aanleiding van inzetten bij u binnen deze raamovereenkomst?</p>	<p>Dat is juist.</p>
24.	9	3.2	1 en 2	<p>In paragraaf 3.2 "Planning aanbesteding" van de aanbestedingsleidraad wordt gesteld: "Bij tegenstrijdigheden zijn te allen tijde de data leidend." Graag ontvangen wij een verduidelijking welke set van data als leidend beschouwd moet worden in geval van tegenstrijdigheden. Wordt hiermee specifiek bedoeld op: a) De data zoals vermeld in de tabel onder paragraaf 3.2 van de aanbestedingsleidraad? of b) De data zoals deze worden gecommuniceerd via het platform TenderNed? Het is voor inschrijvers van groot belang om te weten welke bron als primair en bindend wordt gezien voor het aanhouden van de planningstermijnen.</p>	<p>De data in paragraaf 3.2 van de Aanbestedingsleidraad zijn leidend. De data in TenderNed zijn hiermee in lijn. Mocht Inschrijver discrepantie zien tussen de data in de leidraad en de data in TenderNed, dan verzoekt Aanbestedende Dienst u om dit in het kader van de 2^e Nota van Inlichtingen kenbaar te maken.</p> <p>Als gevolg van de latere publicatie van deze 1^e Nota van Inlichtingen is de planning voor deze procedure – zoals vermeld in par. 3.2 van de leidraad - aangepast. Zie blad 1 van deze Nvl. Inschrijvers dienen van deze nieuwe planning uit te gaan.</p>
25.	9	3.2		<p>In hoofdstuk 3.2 van Bijlage A wordt aangegeven dat de definitieve gunning gepland staat op 10 december 2025, de ondertekening van de raamovereenkomst op 19 december 2025 en de ingangsdatum van de raamovereenkomst op 1 januari 2026. Daarmee resteert tussen gunning en ingang van de overeenkomst een periode van 15 werkdagen, wat effectief 13 dagen i.v.m. de kerstdagen. Hierbinnen dient bovendien rekening worden gehouden met de feestdagen en verlofperiodes. Inschrijver maakt zich zorgen dat de beschikbare tijd in deze periode onvoldoende ruimte laat voor een zorgvuldige implementatie van de dienstverlening, waaronder het inrichten van communicatielijnen, afstemmen van formats voor kandidaatvoorstellen en opdrachtbevestigingen, en het borgen van de KPI's.</p>	<p>Aanbestedende Dienst volgt uw redenering voor wat betreft de implementatie van de dienstverlening en kan bevestigen dat deze implementatie gefaseerd kan worden ingericht. Wel verwacht Opdrachtgever van Opdrachtnemers dat zij per ingangsdatum van de Raamovereenkomst vacatures in behandeling kunnen nemen en daarop kandidaten kunnen voorstellen. Verdere activiteiten in het kader van de implementatie, waaronder de kennismakingsgesprekken tussen betrokkenen van Opdrachtgever en Opdrachtnemers, afstemming over formats en andere documentatie, kan na de ingangsdatum plaatsvinden. Zoals gesteld door Inschrijver, dient de volledige implementatie in januari 2026 afgerond te worden.</p>

				Kunt u derhalve bevestigen dat opdrachtnemers de implementatie gefaseerd mogen inrichten, waarbij direct na gunning de kick-off en start van de voorbereidingen plaatsvinden, en de volledige implementatie uiterlijk in januari 2026 kan worden afgerond? Op deze wijze kan een zorgvuldige en risicoloze overgang voor alle betrokken partijen worden gewaarborgd.	
26.	9	3.3	1 en 2	Paragraaf 3.3 stelt dat de tweede vragenronde bedoeld is voor vragen naar aanleiding van de antwoorden in de eerste Nota van Inlichtingen. Soms leidt de bestudering van de eerste Nota van Inlichtingen tot nieuwe, op zichzelf staande vragen die essentieel zijn voor het kunnen indienen van een kwalitatieve en passende inschrijving. Kunt u bevestigen dat ook dergelijke nieuwe vragen, die voortkomen uit voortschrijdend inzicht na publicatie van de eerste Nota van Inlichtingen, in de tweede ronde zullen worden beantwoord?	Niet akkoord. In de 2 ^e Nota van Inlichtingen worden alleen verduidelijkingsvragen behandeld die zijn gesteld naar aanleiding van antwoorden in de 1 ^e Nota van Inlichtingen. Mocht Inschrijver een vraag willen stellen die niet voortkomt uit een vraag en antwoord in de 1 ^e Nvl maar naar het oordeel van Inschrijver wel van belang is voor een kwalitatieve en passende inschrijving, dan staat het Inschrijver vrij om deze in te dienen. Aanbestedende Dienst zal in dat geval bepalen of deze vraag in behandeling wordt genomen en wordt beantwoord in de 2 ^e Nvl.
27.	5 + 6 ingediend	§2.4.1 en §2.4.2		In de aanbestedingsleidraad (paragraaf 2.4.1 en 2.4.2) worden de functies en bijbehorende gemeentelijke schalen genoemd, bijvoorbeeld "Financieel adviseurs, schaal 11-12" en "Business controllers, schaal 10-13". In Bijlage 5 Programma van Eisen (eis 34) wordt gevraagd om per schaal en niveau (junior/medior/senior) een uurtarief af te geven. Kunt u per genoemde schaal de bijbehorende minimum- en maximumsalarissen (bruto per maand, exclusief toeslagen) volgens de meest recente cao gemeenten aangeven, zodat alle inschrijvers hun tarieven op basis van dezelfde schalen kunnen bepalen?	Inschrijver kan deze informatie (salarissen) raadplegen in de cao gemeenten (https://www.caogemeenten.nl/).
28.	12	5	1 en 2	In de 2e alinea wordt gesproken over disproportioneel. Kunt u nader toelichten wat u daaronder verstaat? De betekenis van het woord is duidelijk, echter de invulling ruim interpreteerbaar.	Met 'disproportioneel' in hoofdstuk 5 van de Aanbestedingsleidraad gaat het om het uitsluiten van een deelnemer van verdere beoordeling en daarmee deelname aan de aanbestedingsprocedure. Deze uitsluiting is disproportioneel wanneer deze niet in verhouding staat tot het doel dat ermee wordt nagestreefd, zoals het waarborgen van eerlijke mededinging, onafhankelijke inschrijving, kunnen voldoen aan de gestelde geschiktheidseisen. De Aanbestedingswet en Gids Proportionaliteit bieden hiervoor duidelijke kaders.

29.	13	5.5	1 en 2	<p>U geeft aan "Ten behoeve van deze Aanbestedingsprocedure en meer in het bijzonder de beoordeling van de kwalitatieve onderdelen van de inschrijvingen is een beoordelingsteam door Opdrachtgever samengesteld dat bestaat uit een afvaardiging van de volgende afdelingen: Financiën (2x); Controlling (2x)". Voor percelen 1 en 2: Wat is het aantal leden van het beoordelingsteam? Wat is de functie en de rol van elk teamlid?</p>	<p>Twee beoordelaars per perceel, zoals aangegeven. Verdere informatie wordt niet gedeeld.</p>
30.	13	5.5	1 en 2	<p>In de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 5.5 'Beoordeling Gunningscriteria', wordt het volgende gesteld: "Op elk van de individuele kwalitatieve gunningscriteria dient minimaal 50% van de maximumscore te zijn behaald. Indien dit gemiddelde na afronding op twee decimalen onder de 50% ligt, wordt Inschrijver uitgesloten van verdere deelname." Deze twee zinnen lijken elkaar tegen te spreken. De eerste zin impliceert een knock-out eis per individueel criterium, terwijl de tweede zin verwijst naar een gemiddelde score. Dit leidt tot onduidelijkheid over de wijze van beoordelen. Ter illustratie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Interpretatie 1: Een inschrijver wordt uitgesloten indien op één of meerdere van de individuele kwalitatieve gunningscriteria een score van minder dan 50% wordt behaald, ongeacht het gemiddelde. • Interpretatie 2: Een inschrijver wordt pas uitgesloten indien de gemiddelde score over alle kwalitatieve gunningscriteria lager is dan 50%. <p>Kunt u verduidelijken welke van deze twee interpretaties de juiste is? Met andere woorden, is er sprake van een knock-out per criterium (Interpretatie 1), of wordt alleen gekeken naar het gemiddelde van alle criteria (Interpretatie 2)?</p>	<p>Aanbestedende Dienst constateert dat er verwarring is over het gestelde en begrijpt uw verzoek om verduidelijking. In antwoord op uw vraag: een Inschrijver dient over alle kwalitatieve gunningscriteria minimaal 50% van de maximumscore te behalen. Dit staat gelijk aan een minimaal aantal van 35 punten over de drie kwalitatieve gunningscriteria c.q. open vragen (zie Bijlage 6). Interpretatie 2 is dus juist.</p>
31.	13	5.6	1 en 2	<p>U geeft aan "Het beoordelingsteam voorziet elk antwoord op de kwalitatieve Gunningscriteria afzonderlijk van een rapportcijfer. Voor de scoretoekenning wordt gebruikgemaakt van een schaalverdeling van 0 tot 10. (...) Nadat alle beoordelaars individueel hun scores hebben bepaald vindt er een gezamenlijke bijeenkomst met alle beoordelaars</p>	<p>Dat is juist: het beoordelingskader zoals vermeld in paragraaf 5.6 van de Leidraad is leidend en zal worden gebruikt voor het toekennen van scores.</p>

				plaats. Tijdens deze bijeenkomst worden alle individuele scores besproken.". Is de aanname juist dat de individuele beoordelaars de tabel als uitgangspunt nemen (en dus geen tussenscore, bijvoorbeeld 9 in plaats van 8 of 10 toekennen)? Zo nee, wat bedoelt u wel?	
32.	13	5.6	1 en 2	U geeft aan "Nadat alle beoordelaars individueel hun scores hebben bepaald vindt er een gezamenlijke bijeenkomst met alle beoordelaars plaats. Tijdens deze bijeenkomst worden alle individuele scores besproken. De beoordelaars hebben de mogelijkheid om, op basis van de gedeelde inzichten, een waardering bij te stellen maar zijn hiertoe niet verplicht. (...) Op basis van de definitieve waarderings wordt het puntentotaal berekend. De behaalde puntentotalen worden per criterium bij elkaar opgeteld en gedeeld door het aantal beoordelaars in het beoordelingsteam. De uitkomst hiervan (afgerond op twee decimalen) is de score van Inschrijver voor de betreffende open vraag.". Deelt u in het kader van transparantie van beoordelen en scorebepaling, per perceel en per subgunningscriterium de individuele scores van elk lid van het beoordelingsteam in het gunningsbesluit, zodat de eindscores door de inschrijvers kunnen worden nagerekend op grond van de toegekende individuele scores? Zo nee, waarom niet?	Nee, Aanbestedende Dienst deelt in het gunningsbesluit de scores per inschrijver per criterium. Verdere toespitsing van individuele scores is naar het oordeel van Aanbestedende Dienst niet relevant en nodig.
33.	14	5.6	1 en 2	Bij de waardering "Uitstekend" geeft u de volgende toelichting: "De beantwoording voldoet volledig aan het gevraagde, sluit zeer goed aan bij de behoeften en wensen van Opdrachtgever en geeft uitstekend blijk van inzicht in de situatie van Opdrachtgever. Dit komt tot uiting in de beantwoording van Inschrijver waarin Inschrijver voor Opdrachtgever een relevante en onderscheidende meerwaarde biedt in relatie tot het desbetreffende Gunningscriterium. De beantwoording is concreet, specifiek en realistisch. Kunt u aangeven wat u verstaat onder overwegende mate. Dit is op velerlei manieren uitlegbaar en leidt daardoor achteraf tot discussie.	Uw vraag ziet allereerst op de waardering 'Uitstekend' maar gaat vervolgens over de woorden 'overwegende mate' die voorkomen in de waardering 'Voldoende'. Dit zorgt voor verwarring bij Aanbestedende Dienst die zich afvraagt waar uw vraag nu precies op ziet. Aanbestedende Dienst verzoekt u dit voor de 2 ^e Nota van Inlichtingen te verduidelijken.
34.	14	5.6	1 en 2	Bij de waardering "Uitstekend" geeft u de volgende toelichting: "De beantwoording voldoet volledig aan het gevraagde, sluit zeer goed aan bij de behoeften en wensen van Opdrachtgever en geeft uitstekend blijk van inzicht in de situatie van Opdrachtgever. Dit komt tot uiting in de beantwoording van Inschrijver waarin Inschrijver voor Opdrachtgever een relevante en onderscheidende meerwaarde biedt	Dit kan niet op voorhand worden gezegd. Het is aan het beoordelingsteam van Opdrachtgever (zie par. 5.5 van de leidraad) om te bepalen of iets van onderscheidende meerwaarde is.

				<p>in relatie tot het desbetreffende Gunningscriterium. De beantwoording is concreet, specifiek en realistisch.</p> <p>Kunt u aangeven wanneer een inschrijver relevante en onderscheidende meerwaarde biedt?</p>	
35.	14	5.6	1 en 2	<p>Uit de toelichting op de waardering "Goed" en "Voldoende" blijkt dat verschil veroorzaakt wordt door dat de beantwoording goed voldoet of voldoet aan het gevraagde en goed aansluit of aansluit bij de wensen van opdrachtgever. Kunt u aangeven wat hier concreet het verschil is tussen beide?</p>	<p>Of iets voldoende aansluit of goed aansluit bij de wensen van opdrachtgever, kan niet op voorhand worden bepaald. Dit zal door de leden van het beoordelingsteam worden beoordeeld.</p>
36.	15	5.6	1 en 2	<p>U geeft aan "Op elk van de individuele kwalitatieve gunningscriteria dient minimaal 50% van de maximumscore te zijn behaald. Indien dit gemiddelde na afronding op twee decimalen onder de 50% ligt, wordt inschrijver uitgesloten van verdere deelname.". Echter in uw Bijlage 6 Kwalitatieve Gunningscriteria geeft u aan "inschrijver dient voor de open vragen minimaal 35 punten (totaal voor de drie open vragen) te behalen.". Geldt de eis van minimaal 50% per gunningscriterium W-1, W-2 en W-3 of over alle subgunningscriteria tezamen?</p>	<p>Dit geldt voor alle kwalitatieve gunningscriteria. Zie antwoord op vraag 30.</p>
37.	15	5.6	1 en 2	<p>U geeft aan dat voor elke individuele kwalitatieve gunningscriterium minimaal 50% moet worden behaald. Betekent dit dat lager dan een voldoende leidt tot uitsluiting?</p>	<p>Zie antwoord op vraag 30 en 36.</p>
38.	15	5.7	1 en 2	<p>In de aanbestedingsleidraad wordt onder punt 5.7 vermeld dat inschrijvers een uurtarief per schaal en niveau moeten opgeven. Echter, onder paragraaf 2.4.1 'Perceel 1 Financiën' worden vier verschillende functies genoemd die binnen dezelfde salarisschalen kunnen vallen.</p> <p>Dit leidt tot onduidelijkheid. Een 'junior' financieel adviseur in schaal 12 kan een ander kostenniveau hebben dan een 'junior' business controller in dezelfde schaal, gezien de mogelijke verschillen in expertise en marktprijs voor deze rollen.</p> <p>Zou het mogelijk zijn om in plaats van een tarief per schaal en niveau, een specifiek uurtarief per functie (bijvoorbeeld junior, medior, senior) op te geven? Dit zou een transparantere en meer marktconforme prijsstelling mogelijk maken. Mocht dit niet mogelijk zijn, verzoeken wij u vriendelijk om een nadere toelichting</p>	<p>Niet akkoord. Aanbestedende Dienst houdt vast aan de gekozen methodiek.</p>

				te geven op de redenering achter de gekozen tariefstructuur.	
39.	15	5.7	1 en 2	In paragraaf 5.7 wordt de formule voor de prijsbeoordeling gepresenteerd. Wij vermoeden dat de daar getoonde formule een verschrijving bevat. Kunt u bevestigen dat de correcte formule luidt: Score Prijs = 30 - 30 * LOG(Prijs Inschrijver / Laagste Prijs; 3)?	Er is per abuis een incorrecte formule weergegeven. Deze is als volgt: $30 - (30 * \text{LOG}(\text{prijs inschrijver} / \text{laagste prijs}; 3))$
40.	15	5.7	1 en 2	Kunt u bevestigen dat de '3' in de LOG-functie een typefout betreft?	Nee, dit is geen typefout.
41.	15	5.8	1 en 2	Worden prijs en kwaliteit per perceel apart beoordeeld, of telt het samen als wij op beide percelen inschrijven?	Er wordt per perceel beoordeeld.
42.	17	6.1	1 en 2	Paragraaf 6.1 'Verificatie' stelt dat u de juistheid van de in de inschrijving gedane toezeggingen zult controleren. Veel van de kwalitatieve toezeggingen (bijvoorbeeld met betrekking tot de voorgestelde aanpak) kunnen echter pas daadwerkelijk in de uitvoeringsfase worden geverifieerd. Kunt u specificeren welke aspecten van de inschrijving u tijdens de verificatiefase (voorafgaand aan de definitieve gunning) zult toetsen en op welke wijze u dit zult doen?	Dit kan Aanbestedende Dienst niet op voorhand zeggen. Na beoordeling van de inschrijvingen bestaat de mogelijkheid dat de EMVI c.q. hoogst scorende inschrijver(s) wordt/worden verzocht om in een verificatiegesprek de inschrijving toe te lichten. Blijkt tijdens het gesprek dan wel na ontvangst van bewijsmiddelen en/of verklaringen dat onjuiste informatie is verstrekt, er op andere punten onoverkomelijke bezwaren bestaan of dat de partij niet voldoet aan de gestelde eisen, dan zal de betrokken Inschrijver alsnog afvallen. Inschrijvingen die (al dan niet na verificatie) onjuistheden blijken te bevatten of toezeggingen die niet (kunnen) worden waargemaakt, worden uitgesloten van de Aanbestedingsprocedure.
43.	19 ingediend	Overzicht van separate Bijlagen	1 en 2	In uw aanbestedingsleidraad verwijst u naar bijlage 11b – Factsheet. Deze bijlage is niet bij het bestek toegevoegd. Zou u deze alsnog kunnen aanleveren?	Bijlage 11b Factsheet SROI is per abuis niet bij publicatie van de aanbestedingsstukken gepubliceerd. De genoemde bijlage is bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen.
44.	21		1 en 2	In de Checklist bij voorgenomen gunning heeft u opgenomen "5. Factsheet Social Return". Aan welke factsheet refereert u? Wat is uw invulinstructie? En indien deze niet onderdeel uitmaakt van de aanbestedingsstukken, deelt u deze als onderdeel van de nota van inlichtingen?	Zie antwoord op vraag 43.
45.	21 ingediend	Checklist bij voorgeno	1 en 2	Kopie van geldig ISO 9001 of gelijkwaardig certificaat of een eigen kwaliteitshandboek: Onze kwaliteit wordt geborgd door diverse doorlopende	Dat is akkoord.

		men gunning		<p>kwaliteitscontroles vanuit onder meer AFM en de NBA en ook door ons interne, ISO-gelijkwaardige kwaliteitsmanagementsysteem. Omdat ons kwaliteitshandboek op diverse punten bedrijfsgevoelige informatie bevat, delen wij dit niet met derden. In aanbestedingstrajecten volstaan wij volstaan met het delen van een samenvatting en geven door middel van het opnemen van de inhoudsopgave en het trefwoordenregister uit ons kwaliteitsmanagementsysteem, een globaal inzicht in de inhoud van ons kwaliteitsmanagementsysteem. Dit document wordt in zijn algemeenheid geaccepteerd door aanbestedende diensten. In dit document treft u onder meer samenvattende beschrijvingen aan die zien op de scope, onze doelstellingen, ons inkoopproces, de communicatiestructuren, functieomschrijvingen en de manier waarop wij dit beleid borgen. Kunt u bevestigen dat het overleggen van dit document voldoende is om te voldoen aan deze eis? Zo nee, waarom niet?</p>	
46.	21	5	1 en 2	<p>De 'Checklist bij voorgenomen gunning' (pagina 21) vermeldt onder punt 5 de verplichting tot het aanleveren van een 'Factsheet Social Return'. Dit document wordt verder niet toegelicht in de aanbestedingsleidraad of bijlagen. Kunt u een beschrijving of een format verstrekken van dit factsheet, zodat wij weten aan welke inhoudelijke en vormvereisten dit document moet voldoen?</p>	Zie antwoord op vraag 43.
47.	21	6.5	1 en 2	<p>U spreekt over een factsheet social return. Bedoelt u daarmee bijlage 11a?</p>	Zie antwoord op vraag 43.
Bijlage 1. Begrippenlijst					
48.	2	-	1 en 2	<p>In "Bijlage 1 Begrippenlijst" wordt Inkada B.V. gedefinieerd als "Ondersteunende inkooporganisatie". In de overige aanbestedingsdocumenten, inclusief de Aanbestedingsleidraad, wordt verder geen melding gemaakt van een rol voor deze organisatie in deze specifieke aanbestedingsprocedure.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kunt u bevestigen of Inkada B.V. daadwerkelijk een rol heeft in de beoordeling, administratieve afhandeling of anderszins in het kader van deze aanbesteding "Inhuur Financieel Personeel"? 	<p>1. Inkada is een onafhankelijk inkoopadviesbureau en begeleidt opdrachtgevers bij de inkoop van onder meer inhuur van personeel door middel van een aanbestedingsprocedure. In onderhavige aanbesteding wordt Aanbestedende Dienst (Gemeente) gedurende het gehele aanbestedingsproces ondersteund en begeleid bij de diverse stappen en fases van de procedure, waaronder het beoordelingsproces zoals beschreven in hoofdstuk 5 van de Aanbestedingsleidraad. Inkada is daarbij verantwoordelijk voor het beoordelen van de inschrijvingen op vormvereisten (par. 5.1 van de leidraad), uitsluitingsgronden (par.</p>

				<p>2. Indien ja, willen wij u erop attenderen dat Inkada B.V. een partij is die actief is in de bredere markt voor personeelsdiensten. Hoewel Inkada B.V. in deze specifieke aanbesteding mogelijk geen directe inschrijvende concurrent is, kan de kennis die zij opdoen van onze bedrijfsgevoelige informatie (zoals onze strategie, prijsstelling, cv's, en werkwijzen) in toekomstige aanbestedingen wel een concurrentievoordeel opleveren.</p> <p>Kunt u gedetailleerd toelichten welke concrete en aantoonbare maatregelen de Gemeente heeft getroffen om de absolute vertrouwelijkheid van alle inschrijvingen te waarborgen en elke mogelijke vorm van informatielek of oneerlijk voordeel voor derden volledig uit te sluiten? Wij denken hierbij aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Specifieke, getekende geheimhoudingsverklaringen met Inkada B.V. en alle betrokken medewerkers. • Een strikte fysieke en digitale scheiding van informatie en systemen. • Protocollen die garanderen dat informatie die binnen deze aanbesteding wordt ingezien, op geen enkele wijze, direct of indirect, gebruikt kan worden voor andere commerciële doeleinden door Inkada B.V. • De mogelijkheid tot het indienen van de inschrijving op een wijze die Inkada B.V. uitsluit van inzage. <p>Wij verzoeken u dringend deze kwestie serieus te nemen en helderheid te verschaffen over de getroffen waarborgen, om zo een eerlijk en transparant aanbestedingsproces te garanderen.</p>	<p>5.2), geschiktheidseisen (par. 5.3) en Programma van Eisen (par 5.4). De inhoudelijke beoordeling van de kwalitatieve onderdelen (par. 5.5 van de leidraad) zal worden uitgevoerd door een beoordelingsteam van Opdrachtgever. Hierbij heeft Inkada B.V. slechts een procedurele rol.</p> <p>2. Inkada B.V. is een onafhankelijk inkoopadviesbureau dat opdrachtgevers c.q. de Aanbestedende Dienst begeleidt bij aanbestedingen. Inkada is niet actief in personeelsdienstverlening voor financieel personeel, is naar mening van de Aanbestedende Dienst primair een (inkoop)adviesbureau en heeft in die zin geen conflicterende rol in het uitvoeren van de werkzaamheden voor de Aanbestedende dienst binnen deze aanbesteding.</p> <p>Aanbestedende Dienst en Inkada B.V. gaan gedurende deze aanbestedingsprocedure zorgvuldig en vertrouwelijk om met alle informatie die gedurende de procedure ter beschikking wordt gesteld c.q. wordt gedeeld door Gegadigden/Inschrijvers. Deze informatie zal slechts worden gebruikt voor deze procedure en niet voor andere doeleinden. Hiertoe heeft de betrokken adviseur van Inkada een integriteits- en geheimhoudingsverklaring ondertekend. Dit is naar het oordeel van Aanbestedende Dienst afdoende om de door u genoemde vertrouwelijkheid te waarborgen.</p>
Bijlage 2. Inschrijvings- en procedurevoorschriften					
49.			1 en 2	Maakt u bij het openen van de Kluis een proces-verbaal (met de namen van de inschrijvers) op en deelt u dit met de inschrijvers? Zo nee, waarom niet?	Dat is juist.
Bijlage 4. Uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen					

50.	1/2	-	1 en 2	<p>Bij het doornemen van de aanbestedingsdocumenten hebben wij geconstateerd dat het document "Bijlage 4 Uitsluitingsgronden en Geschiktheidseisen een paginanummering van "1/3" en "2/3" bevat. Het verstrekte document bestaat echter maar uit twee pagina's. Kunt u bevestigen of er een pagina ontbreekt in dit document?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indien ja, zou u de volledige versie van Bijlage 4 alsnog beschikbaar willen stellen? • Indien nee, kunt u dan bevestigen dat de paginanummering een fout bevat en dat de bijlage daadwerkelijk uit slechts twee pagina's bestaat? <p>Wij stellen deze vraag om zeker te zijn dat wij over alle relevante informatie en eisen beschikken voor het indienen van een correcte en volledige inschrijving.</p>	Bijlage 4 bestaat inderdaad uit twee pagina's. Per abuis is de paginanummering daar niet mee in overeenstemming.
51.	1	1	1 en 2	<p>Als bewijsstuk verlangt u een WKA-verklaring van de belastingdienst. Kunt u bevestigen dat u hiermee doelt op de verklaring 'betalingsgedrag nakoming fiscale verplichtingen'?</p> <p>Zo nee, welke verklaring wenst u dan exact van Inschrijvende partij(en) te zien?</p>	Nee. Inschrijver aan wie de Gemeente voornemens is te gunnen, dient als bewijsstuk de verklaring "Betalingsgedrag belastingen en sociale premies" te overleggen.
52.		Eis 3	1	<p>Is de aanneming juist dat meerdere referentieopdrachten mogen worden gebruikt om ervaring met het ter beschikking stellen van (tijdelijk) financieel personeel voor de verschillende functies die onderdeel zijn van dit perceel aan te tonen? En dat de gezamenlijke waarde van de referentieopdrachten een minimale omvang van 180.000 euro dient te bedragen. Zo nee wat bedoelt u wel?</p>	Nee, niet juist. U dient de gestelde kerncompetentie aan te tonen met één referentieopdracht/-project.
53.		Eis 3	1	<p>U geeft aan "Inschrijver heeft ervaring met het ter beschikking stellen van (tijdelijk) financieel personeel bij een publieke organisatie (...)" . Is de aanneming juist dat u hiermee een gemeentelijk organisatie bedoelt, aangezien de aard en soort van werkzaamheden binnen een gemeente specifieke en specialistische kennis vereist en verschilt van bijvoorbeeld een zorginstelling of organisatie binnen het onderwijs? Zo nee, wat bedoelt u wel?</p>	Nee. Inschrijver dient aan te tonen dat hij ervaring heeft met het ter beschikking stellen van (tijdelijk) financieel personeel bij een publieke organisatie voor de functies die onderdeel zijn van dit perceel. Dit kan dus ook een niet-gemeentelijke opdrachtgever zijn, mits het referentieproject aan de gestelde vereisten voldoet.
54.		Eis 3	1	<p>U geeft aan "Inschrijver heeft ervaring met het ter beschikking stellen van (tijdelijk) financieel personeel bij een publieke organisatie voor de functies die onderdeel zijn van dit perceel. De ingediende referentie heeft een minimale omvang van € 180.000,- gerekend over een periode</p>	Inschrijver dient ervaring te hebben met het ter beschikking stellen van (tijdelijk) financieel personeel bij een publieke organisatie voor de functies die onderdeel zijn van dit perceel. Met het indienen van een referentie(project) dient dit te worden

				van twaalf aaneengesloten kalendermaanden.". Is de aanname juist dat ervaring voor alle van deze functies moet worden aangetoond? Zo nee, wat bedoelt u wel?	aangetoond. Dit hoeft niet een 100% dekking van alle functies te zijn, maar wel een dusdanig grote dekking dat Aanbestedende Dienst hieruit kan opmaken dat Inschrijver over de gevraagde ervaring beschikt.
55.	2	3	1	Inschrijver dient middels de referentie haar ervaring aan te tonen voor de functies die onderdeel zijn van dit perceel. Gegadigde ziet geen functieprofielen terug tussen de aanbestedingsdocumenten. Kunt u de functieprofielen voor alle functies binnen dit perceel delen?	Zie hiervoor de profielen Adviseur I, II en III in de HR 21 functieomschrijvingen.
56.	2	3	1	Voor perceel 1 stelt u in bijlage 4 dat de ingediende referentie een minimale omvang van € 180.000,- gerekend over een periode van twaalf aaneengesloten kalendermaanden dient te hebben. In bijlage 12 (format referentieformat) lezen wij een ander bedrag terug, namelijk € 150.000,- . Kunt u bevestigen welk bedrag correct is?	Het bedrag zoals genoemd in het referentieformat (Bijlage 12) is juist. De ingediende referentie dient een minimale omvang van € 150.000,- gerekend over een periode van twaalf aaneengesloten kalendermaanden te hebben. Bijlage 4 is hierop aangepast en de aangepaste versie is bij deze Nota van Inlichtingen bijgevoegd.
57.	2	3	1	U stelt bij de kerncompetentie dat Inschrijver dient aan te tonen dat zij ervaring heeft met het ter beschikking stellen van (tijdelijk) financieel personeel bij een publieke organisatie voor de <i>functies</i> die onderdeel zijn van dit perceel. Bij perceel 1 zijn 4 functies onderdeel van het perceel. Kunt u bevestigen dat indien Inschrijver bij 1 opdrachtgever elk van de functies, dus minimaal 4 in totaal, heeft geplaatst, dat zij voldoet aan deze kerncompetentie (rekening houdend met de omvang en periode van 12 aaneengesloten maanden)? Zo nee, wat wenst u dan terug te zien t.a.v. van de functies?	Inschrijver dient ervaring te hebben met het ter beschikking stellen van (tijdelijk) financieel personeel bij een publieke organisatie voor de functies die onderdeel zijn van dit perceel. De ingediende referentie dient een minimale omvang van € 180.000,- te vertegenwoordigen gerekend over een periode van twaalf aaneengesloten kalendermaanden. Met het indienen van een referentie(project) dient dit te worden aangetoond. Het aantal keer dat u de betreffende functie(s) heeft ingevuld, wordt niet voorgeschreven.
58.	2	3	1	Kunt u bevestigen dat de gevraagde referentieomzet (indicatief €180.000 per jaar) ook mag worden opgebouwd uit meerdere opdrachten bij verschillende opdrachtgevers, mits deze gezamenlijk voldoen aan de gevraagde omvang en inhoud?	Nee, dit dient bij één referentieproject/opdrachtgever te zijn.
59.	2	3	1	De gewenste minimale omvang van de referentie voor Perceel 1 betreft €180.000,-. Dit bedrag wijkt af van de minimale omvang als genoemd in Bijlage 12 Format referentieopdracht; €150.000,-. Kunt u bevestigen dat het bedrag dat genoemd is in Bijlage 4 de correcte minimale omvang betreft en dat, dus, de minimale omvang in Bijlage 12 gewijzigd wordt van €150.000,- naar €180.000,-?	Nee, bijlage 12 is juist. Zie ook antwoord op vraag 56.

60.	2	3	1	Voor de referentie vraagt u naar het ter beschikking stellen van tijdelijk personeel voor 'de functies die onderdeel zijn van dit perceel'. In de leidraad benoemt u welke perceelspecifieke functies dat zijn. Kunt u bevestigen dat de aangeleverde referentieopdracht <u>alle</u> genoemde functies van het desbetreffende perceel dient af te dekken? Ter illustratie; voor perceel 1 is een referentieopdracht waarin enkel business controllers zijn ingezet ontoereikend.	Zie antwoord op vraag 54.
61.	2	3	1 en 2	Om een actueel beeld te krijgen van de prestaties van de Inschrijvers raden wij u aan om een eis te stellen aan de anciënniteit van de referentieopdracht. Zo voorkomt u dat u een partij in de arm neemt die vijf jaar geleden uitstekend werk leverde, maar waarvan de kwaliteit inmiddels is afgenomen. Gaat u akkoord met deze toevoeging aan de referentie-eis voor beide percelen: "De referentie is aantoonbaar middels een opdracht die in de laatste 3 (drie) jaar, terug te rekenen vanaf datum publicatie van de Aanbesteding, is uitgevoerd." Zo nee, waarom niet?	Overeenkomstig artikel 2.93 lid 1 sub b van de Aw 2012 tellen referentieopdrachten die langer dan drie jaar geleden (gerekend van de uiterste sluitingsdatum van indiening van de inschrijving) zijn beëindigd niet mee.
62.	2	3	2	De gewenste minimale omvang van de referentie voor Perceel 2 betreft €60.000,-. Dit bedrag wijkt af van de minimale omvang als genoemd in Bijlage 12 Format referentieopdracht; €50.000,-. Kunt u bevestigen dat het bedrag dat genoemd is in Bijlage 4 de correcte minimale omvang betreft en dat, dus, de minimale omvang in Bijlage 12 gewijzigd wordt van €50.000,- naar €60.000,-?	Bijlage 4 is juist. Het referentieformat (bijlage 12) is hierop aangepast. De aangepaste versie is bij deze Nota van Inlichtingen bijgevoegd.
63.	2	3		Welke definitie geldt voor 'publieke organisatie'? Welke typen organisaties vallen daaronder (bijv. ook woningbouwcorporatie, waterschappen, stichtingen, etc.?)	Zie antwoord op vraag 53.
64.	2	3		Klopt het dat er geen eisen zijn gedefinieerd aan de periode waarin de aangedragen referentieopdracht(en) werden uitgevoerd? M.a.w., de opdracht heeft niet plaats hoeven vinden in de afgelopen x jaar. En de eis t.a.v. (financiële) 'omvang' van de opdracht heeft dan ook niet betrekking op een specifieke periode?	Zie antwoord op vraag 61.
65.	2	3		T.a.v. de referentieopdracht (perceel 1) schrijft u: "Inschrijver heeft ervaring met het ter beschikking stellen van (tijdelijk) financieel personeel bij een publieke organisatie voor de functies die onderdeel zijn van dit perceel. De ingediende referentie heeft een minimale omvang van € 150.000,- gerekend over een periode van twaalf aaneengesloten kalendermaanden."	Inschrijver dient met de ingediende referentieopdracht aan te tonen dat de omvang gerekend over een periode van twaalf aaneengesloten kalendermaanden is behaald. Als de gestelde omvang in een kortere periode is gerealiseerd, dan is dat

				Dient een door inschrijver opgevoerde referentieopdracht ook 12 maanden te hebben geduurd, of is het ook toegestaan een opdracht op te voeren die bijv. 'slechts' 9 maanden heeft geduurd maar wél tegemoetkomt aan de minimale omvang van € 150.000,-?	toegestaan. De referentieopdracht dient echter wel twaalf aaneengesloten kalendermaanden te beslaan.
66.		Eis 3 en 4	1 en 2	Is de aannahme juist dat een referentieopdracht niet ouder mogen zijn dan 3 jaar gerekend vanaf de uiterste datum van inschrijven? En dat een opdracht weliswaar de gespecificeerde minimale omvang dient te hebben, maar dat deze op de uiterste datum van inschrijven nog niet hoeft te zijn afgerond? Zo nee, wat bedoelt u wel?	Dat is juist. Zie ook antwoord op vraag 61.
67.		Eis 3 en 4	1 en 2	U specificeert in Eis 3 en 4 respectievelijk "een minimale omvang van 180.000 en 60.000 euro gerekend over een periode van 12 aaneengesloten maanden". In uw Bijlage 12 Format referentieopdracht specificeert u echter respectievelijk 150.000 en 50.000 euro. Welke minimale omvang hanteert u daadwerkelijk?	Bijlage 12 (referentieformat) is juist. Bijlage 4 is hierop aangepast en de aangepaste versie is bij deze Nota van Inlichtingen bijgevoegd. Zie ook antwoord op vraag 56.
68.	2	3/4	1 en 2	<p>Wij hebben een inconsistentie geconstateerd tussen de bedragen die worden genoemd in "Bijlage 4 Uitsluitingsgronden en Geschiktheidseisen" en de bedragen in "Bijlage 12 Format Referentieopdracht".</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bijlage 4, punt 3 (Referentie - perceel 1): Stelt een minimale omvang van de referentieopdracht van € 180.000,- over een periode van twaalf aaneengesloten maanden. • Bijlage 4, punt 4 (Referentie - perceel 2): Stelt een minimale omvang van de referentieopdracht van € 60.000,- over een periode van twaalf aaneengesloten maanden. • Bijlage 12 (Format Referentieopdracht): Noemt bij de omschrijving van de referentie-eisen de volgende bedragen: <ul style="list-style-type: none"> ○ Voor perceel 1: een minimale omvang van € 150.000,- over een periode van twaalf aaneengesloten maanden. ○ Voor perceel 2: een minimale omvang van € 50.000,- over een periode van twaalf aaneengesloten maanden. <p>Kunt u verhelderen welke bedragen de correcte minimumeisen zijn voor de referentieopdrachten voor respectievelijk Perceel 1 en Perceel 2?</p>	Zie antwoord op vraag 67.

69.	2	4	2	Voor perceel 2 stelt u in bijlage 4 dat de ingediende referentie een minimale omvang van € 60.000,- gerekend over een periode van twaalf aaneengesloten kalendermaanden dient te hebben. In bijlage 12 (format referentieformat) lezen wij een ander bedrag terug, namelijk € 50.000,- Kunt u bevestigen welk bedrag correct is?	Zie antwoord op vraag 67.
70.	2	4	2	U stelt bij de kerncompetentie dat Inschrijver dient aan te tonen dat zij ervaring heeft met het ter beschikking stellen van (tijdelijk) financieel personeel bij een publieke organisatie voor de <i>functies</i> die onderdeel zijn van dit perceel. Bij perceel 2 is 1 functie onderdeel van het perceel. Kunt u bevestigen dat indien Inschrijver bij 1 opdrachtgever minimaal 1 auditors heeft geplaatst (rekening houdend met de omvang en periode van 12 aaneengesloten maanden), dat zij voldoet aan deze kerncompetentie? Zo nee, wat wenst u dan terug te zien t.a.v. van de functies?	Inschrijver dient ervaring te hebben met het ter beschikking stellen van (tijdelijk) financieel personeel bij een publieke organisatie voor de functies die onderdeel zijn van dit perceel. De ingediende referentie dient een minimale omvang van € 60.000,- te vertegenwoordigen gerekend over een periode van twaalf aaneengesloten kalendermaanden. Met het indienen van een referentie(project) dient dit te worden aangetoond. Het aantal keer dat u de betreffende functie(s) heeft ingevuld, wordt niet voorgeschreven.
Bijlage 5. Programma van eisen					
71.		Eis 1	1 en 2	Wanneer u vasthoudt aan Eis 1 en 3, staat bij eis 1 dat de inschrijver moet werken conform de richtlijnen van de ABU en NBBU. De ABU-cao is echter niet algemeen verbindend verklaard en inschrijver valt daarom niet onder de werking van de ABU-cao. Inschrijver hanteert een eigen cao, waarmee voldaan wordt aan alle van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat inschrijver daarmee voldoet eis 1? Mocht de aanbestedende dienst van mening zijn dat dit niet het geval is, kan de aanbestedende dienst dan aangeven wat zij met eis 1 voor ogen heeft?	Eis 1 ziet op de wijze waarop gegadigden/inschrijvers omgaan met het bemiddelen van (hun) personeel en in hoeverre partijen als goed werkgever opereren. Hierbij gaat het om elementen zoals de beloning van arbeidskrachten, pensioen, arbeidsomstandigheden en vakantie. Als u hieraan voldoet en conform deze richtlijnen 'opereert', dan voldoet u aan eis 1. Er is met andere woorden geen sprake van een verplichtend karakter voor wat betreft de genoemde richtlijnen of een drempel die wordt opgeworpen voor bepaalde marktpartijen om in te kunnen schrijven (zoals een lidmaatschap van genoemde bonden).
72.		Eis 1, 3	1 en 2	In het programma van eisen wordt bij eis 1 aangegeven dat de Opdrachtnemer moet werken conform de richtlijnen van de ABU of de NBBU. Als eis 3 wordt gesteld dat de opdrachtnemer zich aan alle geldende wet- en regelgeving, waarbij nadrukkelijk de Waadi wordt genoemd. Inschrijver is echter geen uitzendbureau en is ook niet aangesloten bij de ABU of NBBU. De ABU-CAO is ook niet algemeen verbindend verklaard, waardoor inschrijver niet onder de werking van de ABU-cao valt. Hier komt bij dat de vereisten van eis 1 en 3 bij andere	Eis 1 komt niet te vervallen. Zie verder antwoord op vraag 71. Voor wat betreft eis 3 wordt reeds gesteld dat Opdrachtnemer bij de uitvoering van de opdracht is gehouden aan alle geldende wet- en regelgeving.

				<p>aanbestedingen van gemeentes, of ander overheidsorganen niet worden gesteld. Inschrijver verwacht dat eis 1 en eis 3 (in hun huidige vorm) het aantal partijen dat kan en zal inschrijven op deze aanbesteding zeer beperkt. Gezien de nadrukkelijke doelstelling van de gemeente om samen te werken met externe partners voor het leveren van hoogwaardig financieel personeel, met als belangrijkste pijlers: werving, selectie, matching, opleiding, begeleiding en partnerschap, is het voor de gemeente van belang dat een voldoende breed en relevant aantal partijen kan inschrijven. Is de aanbestedende dienst daarom bereid om eis 1 te laten vervallen en eis 3 zo te formuleren dat daarin wordt bepaald dat de opdrachtnemer zich moet houden aan allen geldende en van toepassing zijnde wet- en regelgeving? Zo nee, wat is uw uitgebreide en inhoudelijke argumentatie hiervoor? En ook zo nee, wat is uw redelijke tegenvoorstel?</p>	
73.	1	1	1	<p>De ABU en NBBU zijn brancheverenigingen zich richten op het uitzendbeding, fasensysteem, en cao voor uitzendwerk. Dit past niet bij detacheerders, die juist vaak werken met (tijdelijke) arbeidsovereenkomsten zonder uitzendbeding, dus een andere rechtsgrond en cao.</p> <p>Wij zijn een gespecialiseerd detachingsbureau en vallen niet onder de ABU- of NBBU-cao, maar beschikken wel over een NEN 4400-1-certificering en zijn SNA-geregistreerd. Daarnaast werken wij conform de geldende cao's bij opdrachtgevers en hanteren wij de inlenersbeloning. Kunt u bevestigen dat opdrachtnemers die niet onder de ABU/NBBU vallen, maar wel beschikken over een aantoonbaar gelijkwaardig kwaliteits- en nalevingsniveau (zoals NEN 4400-1-certificering), ook in aanmerking komen voor gunning?</p>	<p>Dat kan Aanbestedende Dienst bevestigen. Zie verder antwoord op vraag 71.</p>
74.	1	1	1 en 2	<p>Eis 1 stelt dat de Opdrachtnemer dient te werken conform de richtlijnen van de ABU of NBBU. Deze richtlijnen zijn doorgaans specifiek voor de uitzendbranche. Voor opdrachten die primair gericht zijn op detachering, zoals de onderhavige, is een NEN 4400- 1 certificering een meer gangbare en relevante norm om de afdracht van loonheffingen en omzetbelasting te waarborgen.</p> <p>Kunt u bevestigen dat een geldige NEN 4400-1 certificering wordt beschouwd als een gelijkwaardige invulling van deze eis? Indien dit niet</p>	<p>Zie antwoord op vraag 73.</p>

				het geval is, kunt u dan nader specificeren aan welke concrete richtlijnen van de ABU/NBBU een detacheringsbureau moet voldoen?	
75.	1	3	1 en 2	Eis 3 somt diverse relevante wet- en regelgeving op. Gezien de aard van de dienstverlening, waarbij mogelijk ook met zelfstandige professionals (zzp'ers) gewerkt kan worden, hadden wij hier ook een verwijzing naar de Wet Deregulering Beoordeling Arbeidsrelaties (Wet DBA) verwacht. Kunt u bevestigen dat de Wet DBA en de daaruit voortvloeiende verplichtingen, zoals het voorkomen van schijnzelfstandigheid, eveneens van toepassing zijn op de uitvoering van deze raamovereenkomst?	Dat is juist.
76.	2	6	1 en 2	Bij eis 6 van het programma van eisen stelt u dat Opdrachtnemer binnen 72 uur minimaal één gekwalificeerde kandidaat aanlevert bij Opdrachtgever. 72 uur omvat 3 werkdagen. Wij kunnen binnen 3 werkdagen voorstellen maar om echt tot de best gekwalificeerde kandidaat te komen, weten we uit ervaring, dan wij 5 werkdagen (120 uur) nodig hebben. Is Opdrachtgever bereid om deze termijn aan te passen?	Niet akkoord. Opdrachtgever wenst vast te houden aan de gestelde termijn en acht deze redelijk en haalbaar.
77.		6	1	Stap 4. Kunt u bevestigen dat het uitnodigen van kandidaten voor een selectiegesprek binnen 48 uur (tijdens werkdagen) plaatsvindt? In deze huidige tijd, waarin kandidaten snel keuzes willen maken, kunnen wij hen niet langer beschikbaar houden.	Dat is juist. In stap 4 van eis 9 wordt dit reeds aangegeven.
78.	2	8	1 en 2	Eis 8 stelt dat Opdrachtnemers bereid moeten zijn om de samenwerking met elkaar aan te gaan tijdens de implementatie. Kunt u een of meer praktische voorbeelden geven van situaties waarin deze samenwerking tussen de gecontracteerde opdrachtnemers concreet vorm zou moeten krijgen?	Dit kan Aanbestedende Dienst niet op voorhand expliciet benoemen en hangt af van de situatie, de gecontracteerde opdrachtnemers en de implementatie. Aanbestedende Dienst kan zich voorstellen dat er bijvoorbeeld wordt samengewerkt tussen opdrachtnemers bij het in overleg met Opdrachtgever efficiënt plannen van kennismakingsgesprekken met functionarissen bij Opdrachtgever, zodat de belasting op hun agenda beperkt blijft.
79.	2	Eis 8	1	Deze eis geeft het volgende aan: "Opdrachtnemers adviseren Opdrachtgever en zorgen er bij de implementatie voor dat de locaties van Opdrachtgever zo optimaal mogelijk worden ondersteund." Inschrijver ontvangt graag een toelichting om welke locaties dit gaat.	Dit betreft het Stads kantoor van Opdrachtgever.

80.	3	14	1 en 2	Eis 15 (en Eis 6, stap 5) legt de verantwoordelijkheid voor het opstellen van de opdrachtbevestiging bij de Opdrachtnemer. Onze ervaring leert dat het voor de uniformiteit en de interne processen van een opdrachtgever vaak efficiënter is als de Opdrachtgever zelf een standaard opdrachtbevestiging of inkooporder genereert. Kunt u bevestigen dat het de bedoeling is dat de Opdrachtnemer een eigen document opstelt, of zal de Gemeente een format aanleveren dat gebruikt dient te worden?	Niet akkoord. Opdrachtnemer dient de plaatsing van een nadere opdracht aan Opdrachtgever te bevestigen middels een Opdrachtbevestiging die voldoet aan het gestelde in eis 80.
81.	3	15	1	Kunt u bevestigen dat het behalen van een KPI alleen wordt gerekend indien er in het betreffende perceel minimaal 10 minicompetities zijn geweest in de afgelopen 12 maanden? Over een lager aantal uitvragen geeft een dergelijke KPI immers geen realistisch beeld van de daadwerkelijke prestaties.	
82.	3	15	1	In het kader van een gelijk speelveld voor alle leveranciers (oud en nieuw) is het voor partijen essentieel om inzage te hebben in de rollen en niveaus die zijn uitgevraagd om een KPI voor een aanbiedingspercentage te kunnen bepalen. Graag ontvangt inschrijver een overzicht van de rollen en niveaus die in de afgelopen 2 jaar of het afgelopen jaar zijn uitgevraagd.	De rollen en niveaus zoals gevraagd in paragraaf 2.4.1 van de Aanbestedingsleidraad zijn in de afgelopen periode uitgevraagd bij marktpartijen.
83.	3	16	1	Kan inschrijver ervan uit gaan dat de meting van deze KPI gelijk loopt met de genoemde evaluatie in Eis 51, dus jaarlijks? Verder wil inschrijver graag weten hoe deze KPI wordt gemeten?	U verwijst voor wat betreft de evaluatie naar eis 51, Aanbestedende Dienst vermoedt dat u eis 42 bedoelt. In laatstgenoemde eis wordt gesteld dat er minimaal éénmaal per halfjaar wordt geëvalueerd over de samenwerking en uitvoering van de dienstverlening. Hierbij komt onder meer de door u genoemde KPI aan de orde.
84.	3	16	1 en 2	Eis 16 beschrijft de KPI voor klanttevredenheid. Om een objectieve en uniforme meting over alle gecontracteerde opdrachtnemers te waarborgen, verzoeken wij om opheldering: Wie is verantwoordelijk voor het opstellen en uitvoeren van dit tevredenheidsonderzoek? Zal de Gemeente dit centraal coördineren, of wordt van elke opdrachtnemer verwacht dit zelfstandig te organiseren? In het laatste geval, hoe wordt de uniformiteit en vergelijkbaarheid van de resultaten gewaarborgd?	Tijdens de implementatie wordt dit nader afgestemd en zal in overleg tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemers een meetinstrument worden vastgesteld dat gebruikt dient te worden tijdens de contractperiode voor het meten van de tevredenheid van Opdrachtgever.

85.	3 ingediend	Eis 15 t/m 17	1	Kunt u toelichten of er naast het aanbiedingspercentage en klanttevredenheid nog andere KPI's gelden binnen deze aanbesteding? Worden deze KPI's uitsluitend gehanteerd op het niveau van uitvoering en service (zoals het leveren van kandidaten en klanttevredenheid), of zijn er ook andere prestatie-indicatoren van toepassing?	De KPI's die van toepassing zijn, staan vermeld in het PvE.
86.	4	17	1	Hoe wordt er met ontbinding omgegaan indien er in de periode van 3 maanden geen (of alleen in het begin) uitvragen zijn geweest?	Als Opdrachtgever geen of slechts zeer beperkt uitvragen bij Opdrachtnemer(s) heeft uitgezet, zal dit geen directe aanleiding vormen om de overeenkomstig te ontbinden.
87.	4	18	1	In eis 18 geeft u aan dat de VOG binnen 2 weken na de startdatum van de kandidaat bij de opdrachtnemer in het dossier moet zijn opgenomen. De VOG moet aangevraagd worden bij Dienst Justis, waar een doorlooptijd van 2 tot 4 weken niet ongebruikelijk is. Daarom stelt opdrachtnemer voor om een werkwijze te hanteren waarbij het aanvraagbewijs voor aanvang van de werkzaamheden aanwezig is en dat de VOG uiterlijk binnen 4 weken na start in het bezit moet zijn van opdrachtnemer. Bent u hiermee akkoord?	De VOG is vaak binnen 1 tot 4 weken binnen (en in sommige gevallen al binnen enkele werkdagen). Om die reden heeft Aanbestedende Dienst twee weken als termijn gesteld. Zij houdt vast aan de gestelde eis. Indien de VOG niet binnen twee weken in bezit is, kan de ingehuurde arbeidskracht zijn werkzaamheden bij Opdrachtgever niet vervolgen en zal de inhuuropdracht per direct worden beëindigd.
88.	4	18	1	In enkele gevallen kan het aanvragen van een VOG een langere periode duren. Bent u in dat geval bereid om de termijn van 2 weken naar 4 weken op te rekken, mits kan worden aangetoond dat de aanvraag van de VOG voor de start van de opdracht is gedaan?	Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 87.
89.	4	18	1 en 2	Eis 18 stelt de eis dat een VOG binnen 2 weken na start van de opdracht aanwezig moet zijn, op straffe van onmiddellijke beëindiging. Wij erkennen het belang van een VOG volledig. De doorlooptijd voor de afgifte van een VOG door Dienst Justis ligt echter buiten de directe invloedssfeer van de Opdrachtnemer en de kandidaat. Is de Opdrachtgever bereid om, in het uitzonderlijke geval dat de VOG-aanvraag aantoonbaar tijdig is ingediend maar de afgifte vertraagd is, in overleg te treden over een passende (tijdelijke) oplossing in plaats van de opdracht direct te beëindigen?	In uitzonderingssituaties is Opdrachtgever bereid om in overleg te treden met Opdrachtnemer over een passende (tijdelijke) oplossing. Het uitgangspunt blijft dat de VOG binnen 2 weken na start opdracht in bezit moet zijn. Zie ook antwoord op vraag 87 en 88.
90.	4	20	1 en 2	Eis 20 specificeert een 36-urige werkweek verdeeld over 5 dagen. Is het voor ingehuurde medewerkers mogelijk om, in overleg met de betreffende afdelingsmanager, deze 36 uur te verdelen over 4 dagen	Dat is akkoord.

				(4x9-constructie), een veelvoorkomende praktijk binnen de overheid? Of is een 5-daagse werkweek een strikte eis voor alle opdrachten?	
91.	4	21	1	Graag uw vestiging dat bij een verhoging van het brutoloon (vanwege CAO aanpassingen) de tarieven evenredig verhoogt mogen worden. Indien u dit niet kunt bevestigen, graag uw onderbouwing waarom niet.	Niet akkoord. Zie eis 36 voor het wijzigen van de (uur)tarieven.
92.	4	24	1	Deze aanbesteding is gepubliceerd voor de inhuur van personeel. Kunt u bevestigen dat er slechts in zeer uitzonderlijke situaties ingehuurde arbeidskrachten worden overgenomen en dit tijdens de minicompetitie bekend wordt gemaakt?	Overname is niet aan de orde c.q. niet van toepassing, tenzij de ingehuurde arbeidskracht zelf solliciteert op een vacature van Opdrachtgever.
93.	4	24	1	Wij investeren als detachingsorganisatie in onze medewerkers en daarom ook het dringende verzoek om geen kandidaten over te nemen voor een inzet van minimaal 2000 uur. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag een concreet tegenvoorstel	Zie antwoord op vraag 94.
94.	4	24	1 en 2	Eis 24 stelt dat er geen concurrentie- en/of relatiebeding gehanteerd mag worden en verwijst naar "de in dit Programma van Eisen opgenomen overnametermijn of vergoeding." Wij hebben het Programma van Eisen en de overige aanbestedingsdocumenten zorgvuldig bestudeerd, maar kunnen de bepalingen omtrent deze overnametermijn of -vergoeding niet vinden. Kunt u aangeven waar deze voorwaarden beschreven staan, of deze alsnog verstrekken?	Er is geen minimale kosteloze overnametermijn van toepassing bij onderhavige Aanbesteding en Opdracht. Dit is per abuis vermeld.
95.	5			Bij Eis 25 – Urenregistratie: hanteert aanbestedende partij een eigen 'digitaal urenregistratiesysteem', of dient Opdrachtnemer gebruik te maken van een eigen 'digitaal urenregistratiesysteem' waartoe aanbestedende partij/inhurend manager toegang krijgt voor accorderen?	Uren dienen door ingehuurde arbeidskrachten geregistreerd te worden in het systeem van Opdrachtnemer en dienen door Opdrachtgever geaccordeerd te kunnen worden.
96.	5	25	1	In eis 25 vermeldt u het gebruik van een digitale urenregistratie waarin geaccordeerd kan worden. Wij hanteren een online urenverantwoording waarbij u de mogelijkheid heeft declaraties te controleren op elk gewenst moment vanaf uw eigen account. Hierbij kunt u tevens gedeclareerde uren met terugwerkende kracht aanpassen. Gaat u akkoord met deze wijze van accorderen van uren?	Akkoord.

97.	5	28	1	<p>Als Opdrachtgever houdt u een selectiegesprek met de aangeboden arbeidskracht waarin u een indruk kunt krijgen of hij/zij voldoet aan de vereiste competenties en functie-eisen.</p> <p>Mogen we er daarom vanuit gaan dat u alleen in zeer uitzonderlijke situaties gebruik maakt van deze eis, en zo mogelijk voor (onmiddellijke) beëindiging in overleg treedt om te bepalen hoe de situatie het beste kan worden opgelost?</p>	<p>Als tijdens de uitvoering van de opdracht blijkt dat sprake is van disfunctioneren, dan wil Opdrachtgever de mogelijkheid hebben om de inhuuropdracht per direct te beëindigen. Het gaat hierbij om aantoonbaar disfunctioneren. Daarvan kan sprake zijn bij slechts één enkele misdraging. In dat geval zal de opdracht onmiddellijk worden beëindigd. Bij een dergelijke beëindiging zal Opdrachtnemer op de hoogte worden gesteld door Opdrachtgever en zal het besluit worden onderbouwd.</p>
98.	5	30	1	<p>Inschrijver wil ook graag de mogelijkheid hebben om een inhuuropdracht met een opzegtermijn van 4 weken te kunnen beëindigen. Kan deze eis wederkerig worden gemaakt?</p>	<p>Niet akkoord. Deze eis ziet op de mogelijkheid voor Opdrachtgever om tussentijds te kunnen opzeggen. Opdrachtgever gaat hier terughoudend mee om en zal hier alleen gebruik van maken in uitzonderlijke gevallen, met opgaaf van redenen. De eis wordt niet wederkerig gemaakt, omdat Inschrijver de ingehuurde arbeidskracht(en) bij beëindiging immers weer op andere opdrachten kan inzetten. Mocht sprake zijn van voortijdige opzegging door de ingehuurde arbeidskracht, dan dient Opdrachtnemer te zorgen voor vervanging overeenkomstig eis 29.</p>
99.	5	30	1 en 2	<p>Eis 30 voorziet in een opzegmogelijkheid voor de Opdrachtgever. In de praktijk kunnen zich echter ook aan de zijde van de Opdrachtnemer onvoorziene omstandigheden voordoen die het onmogelijk of onredelijk maken om een lopende inhuuropdracht voort te zetten (bijvoorbeeld het onverwachte vertrek van een gedetacheerde professional, ondanks inspanningen om vervanging te vinden conform Eis 29).</p> <p>Om op een professionele en beheerste wijze met dergelijke situaties om te kunnen gaan, vragen wij of de Opdrachtgever kan verduidelijken welke mogelijkheden de Opdrachtnemer heeft om een inhuuropdracht te beëindigen. Zou het mogelijk zijn om, in lijn met de opzegtermijn voor de Opdrachtgever, ook voor de Opdrachtnemer een opzegtermijn van vier weken in de overeenkomst op te nemen?</p>	<p>Zie antwoord op vraag 99.</p>

100.	5	31	1 en 2	<p>Met betrekking tot Eis 31 ("Wijzigen van uren") willen wij graag opheldering over de interactie tussen de zinsneden "in alle gevallen mogelijk" en "in onderling overleg".</p> <p>Als Opdrachtnemer gaan wij contractuele verplichtingen aan met de professionals die wij detacheren. Een eenzijdige wijziging van de ureninzet door de Opdrachtgever zou ons in een lastige positie kunnen brengen ten opzichte van deze verplichtingen.</p> <p>Daarom verzoeken wij u te verduidelijken of de zinsnede "in alle gevallen mogelijk" verwijst naar de intentie om flexibiliteit te bespreken, en dat de daadwerkelijke wijziging pas plaatsvindt na "onderling overleg" en dus met akkoord van beide partijen?</p>	<p>Indien Opdrachtgever de ureninzet wil wijzigen, zal dit worden afgestemd met de Opdrachtnemer en verwacht Opdrachtgever flexibiliteit aan de zijde van Opdrachtnemer voor wat betreft het mogelijk maken van de gewenste wijziging qua ureninzet. Voor zover dit gevolgen heeft voor de contractuele verplichtingen en afspraken die een Opdrachtnemer met arbeidskrachten/professionals maakt en/of heeft gemaakt, dan zijn deze voor rekening van Opdrachtnemer. Opdrachtgever is hiervoor niet verantwoordelijk.</p> <p>Iedere professional c.q. tijdelijke arbeidskracht die door Opdrachtgever wordt ingehuurd, moet in dienst zijn bij Opdrachtnemer dan wel bij een derde (onderleverancier of netwerkpartner) door die Opdrachtnemer wordt ingezet om invulling te geven aan een vacature. Er dient met andere woorden geen sprake te zijn van inzet van zzp'ers.</p>
101.	7	36	1	De prijzen op het prijzenblad betreffen een all-in uurtarief. De laatste zin van deze eis is daarom niet relevant en wij verzoeken u daarom deze laatste zin te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Met de laatste zin wil Opdrachtgever waarborgen dat Opdrachtnemer de bureaumarge niet zonder akkoord en schriftelijke toestemming van Opdrachtgever wijzigt.
102.	7	36	1	In die situatie dat 3 maanden vooraf de index nog niet bekend is, bent u dan bereid om een later ingediend voorstel te accepteren?	Akkoord. Dit dient echter wel tijdig schriftelijk onderbouwd te worden aan Opdrachtgever.
103.	7	37	1	U geeft aan dat de te factureren uren moeten worden goedgekeurd door de leidinggevende van opdrachtgever. Opdrachtnemer heeft geen inzicht in het interne acceptatie proces van facturen bij opdrachtgever. Bent u akkoord met een betalingstermijn vanaf factuurdatum?	Akkoord.
104.	7	38	1	Opdrachtgever eist vierwekelijkse dan wel maandelijkse facturatie. Facturatie op basis van vier weken of maandelijks betekent gemiddeld een langere betalingstermijn dan onze organisatie standaard hanteert. Bent u bereid de wens voor vierwekelijkse facturatie aan te passen naar facturatie op wekelijkse basis?	Niet akkoord. Aanbestedende Dienst houdt vast aan vierwekelijkse dan wel maandelijkse facturatie.
105.	8	42	1	Wat verstaat u onder diversiteitsdoelstellingen? En wat wilt u hiermee bereiken? Kunt u hier iets meer over toelichten aangezien dit onderwerp niet aan bod komt in de leidraad?	Aanbestedende Dienst zal in de 2 ^e Nota van Inlichtingen ingaan op de diversiteitsdoelstellingen van gemeente Delft.
106.	9	46	1 en 2	Eis 46 stelt dat de Opdrachtnemer verplicht is om minimaal 5% van de aannemingsom (opdrachtwaarde) aan te wenden voor de	Uw aanneme is juist, het betreft de gerealiseerde omzet.

				<p>SROI-verplichting. Gezien het feit dat dit een raamovereenkomst betreft en de daadwerkelijke omzet afhankelijk is van de gunning van nadere opdrachten, verzoeken wij om verduidelijking van de term "opdrachtwaarde".</p> <p>Kunt u bevestigen dat de 5% SROI-verplichting wordt berekend over de daadwerkelijk gerealiseerde omzet binnen de raamovereenkomst, en dat de naleving hiervan periodiek (bijvoorbeeld jaarlijks) zal worden getoetst? Dit lijkt ons de meest praktische en eerlijke benadering voor een raamovereenkomst.</p>	
107.	9	48		<p>Bedoelt u na de definitieve gunning?</p>	<p>Het overzicht van de stand van zaken van de SROI invulling dient tijdens de contractperiode op verzoek door Opdrachtnemer geleverd te worden.</p>
108.	Ingediend	Eis 24 Programma van Eisen (perceel 1 en 2)	1	<p>In deze eis stelt u dat Opdrachtnemer op geen enkele wijze een concurrentie- en/of relatiebeding richting Opdrachtgever hanteert binnen de overeenkomsten met diens tijdelijke arbeidskrachten. Wij kunnen hiermee niet instemmen, aangezien wij dergelijke bedingen wel in de arbeidsovereenkomsten van onze medewerkers opgenomen hebben. Wij vragen u eis 24 daarom te laten vervallen.</p>	<p>Niet akkoord om eis 24 te laten vervallen. Concurrentiebeding is niet van toepassing op Opdrachtgever. Dit ziet op afspraken tussen Inschrijver en diens medewerkers.</p>
109.		29	1	<p>Voorstel dat de vervangende kandidaat minimaal hetzelfde niveau/ervaring heeft als in de initiële aanvraag gesteld, niet noodzakelijk minimaal hetzelfde niveau van de kandidaat die wordt vervangen. Bent u bereid dit aan te passen? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Uw vraag/voorstel is onvoldoende helder. Daarom niet akkoord, met het verzoek aan Inschrijver om dit in de 2^e vragenronde duidelijker te formuleren.</p>
Bijlage 6. Kwalitatieve Gunningscriteria					
110.	Ingediend			<p>In bijlage 6 wordt aangegeven dat het totaal aantal pagina's voor de beantwoording van de drie open vragen maximaal zes (6) geprinte A4-pagina's mag bedragen. Kunt u bevestigen of het voorblad, achterblad, een optionele inhoudsopgave en eventuele tussenbladen (zoals scheiding tussen criteria) ook meetellen binnen dit maximum van zes pagina's? Of worden uitsluitend de inhoudelijke beantwoording van de drie open vragen beoordeeld binnen deze limiet?</p>	<p>Het opnemen van een voorblad, achterblad, inhoudsopgave en/of tussenbladen wordt niet gevraagd en zal niet worden beoordeeld. Aanbestedende Dienst verzoekt Inschrijver dan ook om geen voorblad, achterblad, inhoudsopgave en tussenbladen op te nemen.</p>

111.			1 en 2	U geeft aan "Het totaal aantal pagina's voor de drie (3) open vragen samen bedraagt maximaal zes (6) leesbare (geprinte) pagina's A4.". Wat verstaat u precies (denk aan lettertype, lettergrootte, regelafstand) onder leesbaar?	Het is aan Inschrijver om te zorgen voor een leesbare tekst, zodat deze goed beoordeeld kan worden. Als Inschrijver een te klein lettertype gebruikt voor tekst en/of afbeeldingen dan wel figuren loopt Inschrijver het risico dat deze niet (goed) beoordeeld kan/kunnen worden. Het is aan Aanbestedende Dienst om te beoordelen of de beantwoording al dan niet leesbaar is. Er worden geen verdere vormvereisten aan de beantwoording van de kwalitatieve gunningscriteria gesteld.
112.				Omwille van overzichtelijkheid zien wij toegevoegde waarde in het toevoegen van een voorblad en inhoudsopgave. Staat u dit doe en kunt u bevestigen dat het voorblad inclusief inhoudsopgave buiten het maximum aantal A4 vallen zoals beschreven in Bijlage 6?	Zie antwoord op vraag 110.
113.	1	w-3	1 en 2	Bij de laatste bullet lijken woorden te ontbreken: "Op welke wijze borgt u dat afwijkingen tijdig worden gesignaleerd en op welke wijze neemt u proactief stappen om hierop?" Kunt u aangeven wat de volledige vraagstelling is?	Dit is per abuis inderdaad niet volledig weergegeven. Hier had moeten staan: "Op welke wijze borgt u dat afwijkingen tijdig worden gesignaleerd en op welke wijze neemt u proactief stappen om hierop te reageren."
114.	2		1 en 2	U geeft aan: "Indien de inschrijving niet het minimaal aantal punten behaald, wordt voor deze inschrijving het criterium prijs niet beoordeeld, wordt inschrijver niet uitgenodigd voor de presentatie en komt de inschrijving niet voor gunning in aanmerking." In de aanbestedingsleidraad lezen wij verder niets terug over een presentatie, wel over een mogelijk verificatiegesprek met de Inschrijver die de economisch meest voordelige inschrijving indient. Kunt u toelichten of er, naast het verificatiegesprek, sprake is van een presentatie en zo ja, wat hierbij de verwachting is qua inhoud, beoordeling en tijdslijn?	Er is geen sprake van een presentatie.
115.	2		1 en 2	Het totaal aantal pagina's voor de drie (3) open vragen samen bedraagt maximaal zes (6) leesbare (geprinte) pagina's A4. Wij verzoeken u Inschrijvers 1 A4 extra te geven voor de beantwoording van de in totaal 9 sub bullets, zodat Inschrijvers voldoende ruimte hebben om hun onderscheidend vermogen voor de realisatie van uw doelen optimaal te kunnen onderbouwen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Dat is akkoord. Het aantal toegestane pagina's wordt verruimd naar 9 a4.

Bijlage 7. Prijsopgaveformulier					
116.			1 en 2	In uw formulier heeft u geen onderscheid gemaakt naar perceel en functieprofiel. De tarieven voor de verschillende functies en ook ervaringsniveaus lopen echter uiteen. Past u derhalve uw formulier aan zodat per perceel, per functieprofiel en per ervaringsniveau tarieven kunnen worden ingevuld? Zo nee, waarom niet?	Bijlage 7 Prijsopgaveformulier is voor beide percelen bestemd. In beide percelen kunnen functies in de schalen 10 tot en met 13 worden uitgevraagd. Opdrachtgever wenst het huidige formulier daarom te handhaven. Inschrijver dient dit per perceel in te vullen en bij inschrijving in te dienen.
117.				Het huidige Prijsopgaveformulier vraagt tarieven per schaal en senioriteit, maar de functies binnen perceel 1 (financieel adviseurs, senior financieel adviseurs, senior financiële administratie, business controllers) hebben onderlinge tariefverschillen die niet volledig correleren met de gemeentelijke schaalindeling. Zo kan bijvoorbeeld een senior business controller qua verantwoordelijkheden en markttarief significant verschillen van een senior financiële administratie binnen dezelfde schaal. Wij verzoeken het prijsopgaveformulier aan te passen naar tariefuitvraag per functieprofiel met daarbinnen bandbreedtes per senioriteit (junior/medior/senior), waarbij deze bandbreedtes wel corresponderen met de gemeentelijke schalen zodat interne verantwoording mogelijk blijft. Indien u deze aanpassing niet wenst door te voeren, kunt u dan toelichten hoe inschrijvers het huidige Prijsopgaveformulier moeten interpreteren? Het is voor ons onduidelijk of wij gemiddelde tarieven per schaal moeten opgeven of dat er een andere systematiek bedoeld wordt, en deze onduidelijkheid bemoeilijkt een adequate prijsopgave.	U dient voor de verschillende profielen die per perceel uitgevraagd kunnen worden uw all-in tarieven per schaal aan te bieden. Bij de nadere uitvraag zal Opdrachtgever aangeven voor welke functie en in welke schaal een externe arbeidskracht wordt gezocht en welke senioriteit hierbij wordt verlangd (junior, medior, senior) in relatie tot de taken en verantwoordelijkheden van de betreffende in te huren arbeidskracht. Vervolgen zal het door u bijbehorende all-in tarief per uur worden gehanteerd.
118.				In paragraaf 5.7 van de aanbestedingsleidraad wordt aangegeven dat de aangeboden prijzen marktconform en reëel moeten zijn om uitsluiting wegens abnormaal lage inschrijving te voorkomen, maar er worden geen concrete criteria genoemd voor wat hieronder wordt verstaan. Het hanteren van marktconforme bandbreedtes is hiervoor gebruikelijk in de markt. Het hanteren van duidelijke bandbreedtes voorkomt dat inschrijvers gedwongen worden onrealistisch lage tarieven te bieden om competitief te blijven, wat tijdens de uitvoering kan leiden tot tekorten aan gekwalificeerd personeel doordat ervaren professionals niet beschikbaar zijn tegen de extreem lage tarieven.	<p>Nee, Aanbestedende Dienst wenst in deze aanbesteding geen bandbreedtes te hanteren. Zij verwacht van Inschrijvers het maximale tarief per schaal en niveau voor de inzet van tijdelijke inhuur van arbeidskrachten. Op basis van deze all-in uurtarieven zullen de Inschrijvingen beoordeeld worden.</p> <p>Het moet voor Aanbestedende Dienst in alle redelijkheid aannemelijk zijn dat Inschrijver de Opdracht voor de door hem aangeboden tarieven kan uitvoeren (zie par. 5.7 van de Aanbestedingsleidraad). Indien Aanbestedende Dienst hieraan</p>

				<p>Marktconforme bandbreedtes zorgen ervoor dat de gemeente daadwerkelijk toegang krijgt tot de gewenste kwaliteit financieel personeel tegen realistische tarieven. Kunt u, per functie, de marktconforme bandbreedtes per schaal en niveau opgeven waarbinnen de uurtarieven moeten vallen?</p>	<p>twijfelt en bedenkingen heeft bij de inschrijfprijs en de aangeboden all-in tarieven van een Inschrijver, zal Aanbestedende Dienst dit zonodig verifiëren bij de betreffende inschrijver. Het indienen van een irreële of een manipulatieve inschrijving, zulks naar het oordeel van Aanbestedende Dienst, leidt tot uitsluiting van Inschrijver en diens inschrijving op deze aanbesteding.</p> <p>Inschrijvingen die (al dan niet na verificatie) onjuistheden blijken te bevatten of toezeggingen die niet (kunnen) worden waargemaakt, worden uitgesloten van de Aanbestedingsprocedure (zie par. 6.1 van Aanbestedingsleidraad).</p>
Bijlage 8. Concept Raamovereenkomst					
119.			1 en 2	<p>Inschrijver investeert veel in het werven en opleiden van haar werknemers, deze investeringen zou inschrijver graag willen beschermen. Is de aanbestedende dienst derhalve bereid om het volgende beding in de raamovereenkomst op te nemen: "Het is Opdrachtgever niet toegestaan om tijdens de looptijd van een nadere opdracht, tot een jaar na het einde ervan, de door Opdrachtnemer bij Opdrachtgever ingezette medewerkers in dienst te nemen of op een andere manier werkzaamheden voor Opdrachtgever uit te laten voeren buiten Opdrachtnemer om. Doet Opdrachtgever dit wel, dan is Opdrachtgever aan Opdrachtnemer een vergoeding verschuldigd, van € 15.000,-. Zo nee, waarom niet? En ook zo nee, wat voor regeling acht de aanbestedende dienst redelijk?"</p>	<p>Niet akkoord. Overname is niet aan de orde. Zie ook antwoord op vraag 92.</p>
120.		13	1	<p>De aansprakelijkheid is hoog in relatie tot de verwachte gemiddelde omzet per Opdrachtnemer per jaar. Wij stellen daarom voor de aansprakelijkheid te limiteren tot € 500.000 per gebeurtenis en € 1.000.000 per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Niet akkoord. De vermelde bedragen zijn naar mening van Aanbestedende Dienst passend.</p>

121.		13a	1	Aangezien de werkzaamheden (in sommige gevallen) worden verricht door het personeel die onder leiding en toezicht werkt van opdrachtgever ligt de aansprakelijkheid voor personeel van opdrachtnemer niet in de rede (mede gezien de verplichtingen van opdrachtgever op grond van artikel 7:658 lid 4 BW en 7:661 BW). Voorstel om dit onderdeel te schrappen, althans niet van toepassing te verklaren voor zover het ziet op het personeel van Opdrachtnemer en (andere) door hem ingeschakelde personen. Kunt u hiermee instemmen? En zo niet, kunt u een toelichting geven?	Niet akkoord. Opdrachtgever is niet aansprakelijk voor enige schade die Opdrachtnemer of zijn personeel of door hem ingeschakelde derden lijden, tenzij sprake is geweest van opzet, een bewuste fout of grove schuld van Opdrachtgever. Aanbestedende Dienst merkt ten overvloede op dat de werkzaamheden te allen tijde worden uitgevoerd en verricht onder leiding en toezicht van Opdrachtgever.
122.		Art 13	1 en 2	Artikel 13 is ietwat onduidelijk, daarnaast wordt het onderwerp aansprakelijkheid ook in artikel 19 van de Arvodi geregeld. Gaat de aanbestedende dienst er mee akkoord gaan dat artikel 13 dan de Raamovereenkomst als volgt wordt geformuleerd: "In afwijking van artikel 19.2 van de Arvodi, komen partijen overeen dat de partijen over en weer maximaal aansprakelijk zijn tot een bedrag van € 1.250.000, - per gebeurtenis en € 2.500.000, - per kalenderjaar, voor het overige blijft het bepaalde in artikel 19 gehandhaafd.". Zo nee, waarom niet? En ook zo nee, wat is uw tegenvoorstel?	Niet akkoord. Artikel 13 ziet op schade veroorzaakt door Opdrachtnemer en prevaleert boven artikel 19 van de ARVODI 2025. Opdrachtgever wenst artikel 13 van de Raamovereenkomst te handhaven en wil deze bepaling niet wederkerig maken, zoals door Inschrijver wordt voorgesteld.
123.	3	2.2	1	De Raamovereenkomst prevaleert boven de Nvl. Kunt u derhalve bevestigen dat in de Nvl toegezegde aanpassingen op de Raamovereenkomst ook daadwerkelijk in de Raamovereenkomst zelf worden verwerkt?	Dat is juist.
124.	4	8.1		U wenst een betalingstermijn van 30 dagen na ontvangst van een geldige/juiste factuur. Dit impliceert een langere voorfinanciering door inschrijver. Wij stellen daarom voor een betalingstermijn van maximaal 30 dagen na factuurdatum te hanteren. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord. Zie ook antwoord op vraag 103.
125.	4	8.4		U schrijft in artikel 8.4 dat de factuur voorzien moet zijn van een inkoopordernummer. Aangezien onze factuur automatisch voortkomt uit onze systemen is het van belang dat het inkoopordernummer vóór aanvang van de opdracht aan ons verstrekt is. Kunt u dit garanderen? Ook schrijft u dat u een projectomschrijving op de factuur vermeld wilt zien. Deze informatie tonen wij niet op onze facturen aangezien het vooraf met u wordt afgestemd. U ontvangt hiervan een opdrachtbevestiging of u ontvangt de gevraagde informatie, indien	Het inkoopordernummer zal bij uitvraag (of zo spoedig mogelijk daarna) met opdrachtnemer(s) worden gedeeld. Akkoord om na gunning een passend alternatief af te stemmen.

				mogelijk, middels een rapportage. Kunnen wij met u na gunning in gesprek gaan over een passend alternatief voor het vermelden van een projectomschrijving op de factuur?	
126.	4	8.6	1	Het kan niet zo zijn dat Opdrachtnemer gedwongen wordt de Diensten te blijven continueren als zij niet voor die werkzaamheden wordt betaald. Opdrachtnemer zou graag zien dat deze bepaling buiten toepassing blijft, zodat Partijen kunnen terugvallen op hetgeen over opschorting en beëindiging wettelijk is geregeld. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, kan u dat toelichten?	Niet akkoord. Opdrachtgever is niet bereid facturen te betalen indien deze inhoudelijk onjuist zijn en/of niet voldoen aan contractuele voorwaarden en afspraken. Opdrachtnemer heeft indien zich een dergelijke situatie voordoet niet het recht om zijn prestaties op te schorten of te beëindigen. Indien opdrachtnemer zijn verplichtingen uit de overeenkomst nakomt en naar behoren presteert, zal er geen aanleiding zijn voor het niet-behandelen en niet betalen van facturen.
127.	5		1	Bent u bereid een artikel over Overmacht toe te voegen? Wij stellen het volgende voor: "a. Van overmacht in de zin van artikel 6:75 BW is sprake indien door omstandigheden buiten de invloedssfeer van (één der) Partijen, welke omstandigheden bovendien niet op grond van de redelijkheid en billijkheid binnen de risicosfeer van één der Partijen liggen, een of meer verplichtingen uit hoofde van de Raamovereenkomst niet kan dan wel kunnen worden nagekomen. b. Onder overmacht wordt in ieder geval verstaan een tekortkoming die Opdrachtnemer niet kan worden toegerekend omdat deze niet is te wijten aan haar schuld, noch krachtens de wet, rechtshandeling of de in het verkeer geldende opvattingen voor haar rekening komt, alsmede indien sprake is van een omstandigheid waarmee Opdrachtnemer ten tijde van het aangaan van de Overeenkomst geen rekening kon of hoefde houden en ten gevolge waarvan de normale uitvoering van de Overeenkomst redelijkerwijs niet door Opdrachtgever kan worden verlangd, zoals bijvoorbeeld doch niet uitsluitend oorlog of oorlogsgevaar, burgeroorlog en oproer, sabotage, energiestoring, ziekte, pandemie, quarantaine, overstroming, aardbeving, brand, bedrijfsbezetting, werkstakingen, werkliedenuitsluiting, gewijzigde overheidsmaatregelen en andere storingen in het bedrijf van Opdrachtnemer. Voorts wordt onder overmacht verstaan de omstandigheid dat toeleveringsbedrijven waarvan Opdrachtnemer eventueel afhankelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst niet aan de contractuele verplichtingen jegens Opdrachtnemer voldoen tenzij dat te wijten is aan Opdrachtnemer.	Aanbestedende Dienst komt hier in de tweede Nota van Inlichtingen op terug.

				<p>c. In geval van overmacht zal hiervan, onder overlegging van bewijsstukken, zo spoedig mogelijk schriftelijk mededeling worden gedaan aan de andere Partij.</p> <p>d. In geval van overmacht worden de verplichtingen van Partijen uit de Raamovereenkomst opgeschort. Indien de overmachtsperiode langer dan dertig (30) kalenderdagen duurt of, naar in alle redelijkheid is aan te nemen, de overmacht langer dan dertig (30) kalenderdagen zal gaan duren, is elk der Partijen gerechtigd de Raamovereenkomst door een mededeling aan de wederpartij zonder nadere ingebrekestelling en zonder gerechtelijke tussenkomst te ontbinden. In die situatie is de door overmacht getroffen Partij verplicht tot schadevergoeding, voor zover zij door overmacht een voordeel heeft genoten dat zij bij behoorlijke nakoming niet zou hebben gehad."</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Als het antwoord ontkennend luidt, kunt u dit dan toelichten?</p>	
128.	5	13	1 en 2	<p>Wij constateren een discrepantie tussen de verzekeringseisen in Bijlage 4 (Geschiktheidseisen) en Bijlage 8 (Concept Raamovereenkomst). Bijlage 4 vereist een dekking van € 1.000.000 per gebeurtenis en € 2.500.000 per jaar, wat marktconform is voor de inhuur van financieel personeel. Echter, artikel 13.1 van de Concept Raamovereenkomst stelt een aanzienlijk hogere eis van € 2.500.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per jaar. Deze hogere bedragen lijken ons disproportioneel voor de aard en omvang van de gevraagde dienstverlening. Kunt u bevestigen dat de bedragen zoals genoemd in Bijlage 4 leidend zijn en dat de Raamovereenkomst hierop zal worden aangepast?</p>	<p>De door u genoemde bedragen in artikel 13 van de Concept Raamovereenkomst zijn niet juist. Hier wordt vermeld €1.250.000,00 per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,00 per jaar. Echter, Aanbestedende Dienst wenst de bedragen zoals vermeld in de Concept Raamovereenkomst te handhaven. De bedragen in Bijlage 4 zijn hierop aangepast. De aangepast versie van Bijlage 4 is bij deze Nota van Inlichtingen bijgevoegd.</p>
129.	5	9.4	1 en 2	<p>Artikel 9.4 van de concept Raamovereenkomst stelt dat de SROI-verplichting 5% van de aanneemsom bedraagt. Aangezien de definitieve omzet per opdrachtnemer afhankelijk is van de daadwerkelijk gegunde opdrachten, verzoeken wij u te bevestigen dat 'aanneemsom' in deze context geïnterpreteerd moet worden als de 'daadwerkelijk gerealiseerde omzet' over een bepaalde periode (bijvoorbeeld per jaar). Klopt onze aanname dat de realisatie van deze 5% verplichting jaarlijks, op basis van de gefactureerde omzet van dat jaar, zal worden getoetst?</p>	<p>Dat is juist. Zie ook antwoord op vraag 19 en 23.</p>

130.	5	Artikel 13		Inschrijver constateert dat de vermelde bedragen mb.t. aansprakelijkheid binnen dit artikel niet overeenkomen met artikel 19.2 uit Bijlage 9. Kunt u bevestigen dat Bijlage 8 prevaleert boven Bijlage 9?	Dat is juist.
131.	Ingediend		1 en 2	Artikel 5.2 Concept Overeenkomst (perceel 1 en 2) De overeenkomst kan eenzijdig door u worden verlengd. Wij wensen de mogelijkheid te hebben een verlenging te weigeren. Onder omstandigheden kan in redelijkheid niet van ons verwacht worden in te stemmen met een verlenging. Wij stellen voor aan artikel 5.2 de volgende zin toe te voegen: "Het staat Opdrachtnemer vrij deze verlenging te weigeren."	Niet akkoord. Opdrachtgever wil de Raamovereenkomst zelfstandig en eenzijdig kunnen verlengen.
132.	Ingediend		1 en 2	Artikel 13 Concept Overeenkomst en artikel 19.2 ARVODI-2025 (perceel 1 en 2) In de conceptovereenkomst heeft u een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen waarbij de door Opdrachtnemer in het kader van de overeenkomst te vergoeden schade is beperkt tot een bedrag van maximaal €1.250.000,- per gebeurtenis en een maximum van €2.500.000,- per jaar. Onzes inziens dient een redelijke verhouding te bestaan tussen het honorarium dat wij op basis van de overeenkomst van u verkrijgen en de risico's die wij daarvoor wensen te accepteren. In artikel 19.2 ARVODI-2025 is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen die naar onze mening in verhouding staat tot de risico's. Wij vragen u daarom artikel 13 conceptovereenkomst te vervangen door de aansprakelijkheidsbeperking zoals deze opgenomen staat in artikel 19.2 van de ARVODI-2025. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. De vermelde bedragen in artikel 13 van de Concept Raamovereenkomst zijn naar het oordeel van Aanbestedende Dienst passend. Aanbestedende Dienst merkt ten overvloede op dat de bedragen in artikel 19.2 van de ARVODI 2025 hoger liggen dan de bedragen in de Concept Raamovereenkomst. Dit in tegenstelling tot wat u aangeeft.
133.	Ingediend		1 en 2	Artikel 10.2 Concept Overeenkomst (perceel 1 en 2) Als verwerkingsverantwoordelijke hebben wij conform de AVG een zelfstandige plicht de Autoriteit Persoonsgegevens en eventuele betrokkenen op de hoogte te brengen van een incident. Indien noodzakelijk, zullen wij u uiteraard ook op de hoogte brengen. Wij kunnen echter niet instemmen met een verplichting om u op de hoogte te brengen, aangezien dat niet in alle gevallen is toegestaan. Wij verzoeken u dan ook artikel 10.2 buiten toepassing te verklaren.	Indien het op grond van de AVG en/of andere privacywetgeving of wettelijke voorschriften niet is toegestaan om Opdrachtgever hiervan op de hoogte te stellen, dan komt dit te vervallen.

Bijlage 9. ARVODI 2025

134.	ARVO DI202 5	Art. 4.1	1	Opdrachtnemer kan buiten haar schuld om worden geconfronteerd met uitdiensttreding of langdurige ziekte. Ook zouden er voor Opdrachtnemer redenen kunnen zijn om een persoon te vervangen. Opdrachtnemer stelt voor aan de eerste zin toe te voegen: "..., tenzij sprake is van uitdiensttreding of langdurige ziekte van een door Opdrachtnemer ingeschakeld persoon of sprake is van een naar het oordeel van Opdrachtnemer redelijkerwijs aanwezige aanleiding." Kunt u hiermee instemmen? Als het antwoord ontkennend luidt, kunt u dit dan toelichten?	Niet akkoord. Artikel 4 ziet op vervanging van personen die zijn belast met de uitvoering van de diensten/dienstverlening. Opdrachtgever wil op grond van dit artikel het recht hebben en behouden om personen - die namens Opdrachtnemer zijn belast met de uitvoering van de dienstverlening – te laten vervangen indien dit voor de uitvoering van de Overeenkomst wenselijk is. Opdrachtgever zal hier in redelijkheid mee omgaan en verwacht van Opdrachtnemer dat deze in het belang van de samenwerking met Opdrachtgever zorgt voor een passende oplossing, indien een medewerker om welke reden dan ook wordt vervangen.
135.	ARVO DI202 5	Art. 4.2	1	Wat moet worden verstaan onder de zinsnede: "..., omdat Opdrachtgever vindt dat dit in het belang van een goede uitvoering van de Diensten nodig of wenselijk is." Kunt u dit toelichten?	Zie antwoord op vraag 134.
136.	ARVO DI202 5	Art 4.3	1	Er kan zich een uitzonderingssituatie voordoen waarin het voor Opdrachtnemer niet mogelijk is om een persoon ter beschikking te stellen die voldoet aan de criteria. Opdrachtnemer stelt voor om de passage: " stelt Opdrachtnemer een persoon beschikbaar " te vervangen door: "spant Opdrachtgever zich in personen beschikbaar te stellen." Kunt u hiermee instemmen? Mocht het antwoord ontkennend zijn, kunt u dan een toelichting geven?	Zie antwoord op vraag 134.
137.	ARVO DI202 5	Art 7	1	Het is voor Opdrachtnemer niet uitvoerbaar en wenselijk dat in aanvulling op de Diensten op ieder moment het recht bestaat voor Opdrachtgever op een voortgangsrapportage. Opdrachtgever stelt daarom voor om de volgende passage te schrappen: "... en daarnaast als Opdrachtgever daar om vraagt". Kunt u hiermee instemmen? Als het antwoord ontkennend luidt, kunt u dit dan toelichten?	Zie Bijlage 5 Programma van Eisen over hoe om te gaan met managementinformatie en rapportages. Dit document ligt hoger in juridische volgorde.
138.	5	9.4		Artikel 9.4 van de Concept Raamovereenkomst stelt dat Opdrachtnemer verplicht is om 5% van de aannemingssom aan te wenden voor Social Return. Aangezien dit een raamovereenkomst betreft zonder gegarandeerde omzet, is de totale 'aanneemsom' vooraf niet bekend. Wij verzoeken u te bevestigen dat 'aanneemsom' in dit artikel geïnterpreteerd moet worden als de totale waarde van de daadwerkelijk gegunde en gefactureerde Nadere Opdrachten onder	Dat is juist. Zie ook antwoord op vraag 19, 23 en 129.

				deze raamovereenkomst, en dat de naleving van deze 5%-verplichting periodiek (bijvoorbeeld jaarlijks) zal worden getoetst op basis van de gerealiseerde omzet.	
139.	ARVO DI202 5	Art. 11.1	1	Het kan zo zijn dat Opdrachtnemer de kennis moet delen voor de uitvoering van de Overeenkomst. Hierbij kan worden gedacht aan derden die Opdrachtnemer inschakelt voor (een deel van) de uitvoering van de Overeenkomst of bijvoorbeeld een externe audit. Opdrachtnemer wenst deze uitzonderingen dan ook op te nemen in dit artikel. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen? Mocht het antwoord ontkennend luiden, kunt u dit dan toelichten?	Niet akkoord. Indien een dergelijke situatie zich voordoet, dient Opdrachtnemer allereerst toestemming te vragen aan Opdrachtgever.
140.	ARVO DI202 5	Art. 11.2	1	Opdrachtnemer heeft met haar Personeel arbeidsovereenkomsten waarin een geheimhoudingsclausule is opgenomen voor alle informatie die het Personeel ontvangt bij de uitvoering van de Diensten door Opdrachtnemer. Om die reden meent Opdrachtnemer dat het opleggen van een extra verplichting (voortvloeiende uit dit artikel) niet noodzakelijk is en stelt zij voor om het te schrappen. Kunt u daar mee instemmen? Mocht het antwoord ontkennend luiden, kunt u dit dan toelichten?	Niet akkoord. Aanbestedende Dienst ziet art. 11.2 niet als extra verplichting. Met de door u genoemde geheimhoudingsclausule kan het gestelde in art. 11.2 naar het oordeel van Aanbestedende Dienst worden ondervangen.
141.	ARVO DI202 5	Art. 11.4	1	Dit artikel kan te ruim geformuleerd zijn als het voor de uitvoering van de Diensten noodzakelijk is voor Opdrachtnemer om derden in te schakelen. Opdrachtnemer verzoekt dan ook de eerste zin vanaf de ',' als volgt te laten luiden: "tenzij het voor de uitvoering van de Overeenkomst of Diensten noodzakelijk voor Opdrachtnemer is om de resultaten van de verrichtte Diensten of inlichtingen aan één of meer derden beschikbaar te stellen." Kunt u hiermee instemmen? Mocht het antwoord ontkennend luiden, kunt u dit dan toelichten?	Zie antwoord op vraag 139.
142.	ARVO DI202 5	Art. 11.5	1	Kunt u aangeven om welke gegevens het gaat? Het kan zo zijn dat gegevens op gegevensdragers zijn opgeslagen en deze zich niet zonder meer lenen om ter beschikking te worden gesteld. Is voor die gegevens mogelijk een aanvulling op te nemen, waarin staat dat Opdrachtnemer de in het artikel genoemde gegevens op schriftelijk verzoek van Opdrachtgever binnen 4 weken zal vernietigen/verwijderen?	Dit is niet op voorhand te zeggen. Zie verder antwoord op vraag 139.

143.	4	11.6		Artikel 11.6 van de ARVODI-2025 behandelt de consequenties van een schending van de geheimhoudingsplicht. Om onduidelijkheid en mogelijke geschillen in de toekomst te voorkomen, verzoeken wij om opheldering over de bewijslast. Wij gaan ervan uit dat, conform de gangbare juridische praktijk, de partij die een schending claimt (in dit geval de Opdrachtgever) de bewijslast draagt om deze schending aan te tonen. Kunt u dit bevestigen?	Een boete zoals gesteld in artikel 11.6 is niet van toepassing.
144.	ARVO DI202 5	Art 11.6	1	Op het moment dat Opdrachtnemer de verplichtingen uit hoofde van dit artikel schendt, heeft Opdrachtgever recht op schadevergoeding uit hoofde van een tekortkoming in de nakoming. Opdrachtnemer is daarom van mening dat een boeteclausule niets toevoegt en stelt voor om dit artikel te schrappen. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet? Als Opdrachtgever niet akkoord is, is Opdrachtnemer van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht op eventuele schadevergoeding of dat Partijen art. 6:92 BW van toepassing verklaren. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting (een andere optie is dat Opdrachtnemer kan verzoeken om wederkerige toepassing van dit artikel).	Zie antwoord op vraag 143.
145.	ARVO DI202 5	Art 13.2	1	Op dit artikel moet een uitzondering worden geformuleerd voor die gevallen dat Opdrachtgever met spoed Personeel van Opdrachtnemer wil inschakelen. De termijn van drie Werkdagen is in die situatie niet realistisch. Het verzoek van Opdrachtnemer is dan ook de termijn van drie Werkdagen aan te passen in een "praktisch haalbare termijn". Kunt u hiermee instemmen? Mocht het antwoord ontkennend luiden, kunt u dit dan toelichten?	Zie Bijlage 5 Programma van Eisen over hoe om te gaan met de VOG. Dit document ligt hoger in juridische volgorde. Zie daarnaast de beantwoording in deze Nota van Inlichtingen ten aanzien van de VOG.
146.	ARVO DI202 5	Art 13.3	1	Kunt u toelichten waaruit dit veiligheidsonderzoek bestaat? Wat zal zoal worden onderzocht?	Een dergelijk onderzoek is bedoeld om te beoordelen of een persoon geschikt is om een functie uit te voeren waarbij nationale veiligheid of andere belangrijke belangen op het spel staan. Aanbestedende Dienst verwacht niet dat dergelijke onderzoeken aan de orde zullen zijn in het kader van de uitoefening van een van de functies die onderdeel zijn van deze aanbesteding. Mocht een dergelijke situatie zich voordoen en een veiligheidsonderzoek

					van toepassing zijn, dan zal Opdrachtgever hierover tijdig in overleg treden met Opdrachtnemer.
147.	ARVO DI202 5	Art 13.3	1	In het kader van de bescherming van haar medewerkers, waaronder inbegrepen privacy, kan Opdrachtnemer niet akkoord gaan met een dergelijke bepaling tenzij i) zij de inhoud van de benoemde stukken (over regels en veiligheidsonderzoek) kent, en ii) zij akkoord is met de inhoud van de stukken. Opdrachtnemer verzoekt dan ook art. 15.3, te onderwerpen aan een eventuele instemming van Opdrachtnemer. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.	Zie antwoord op vraag 146.
148.	ARVO DI202 5	Art 14.2	1	Een opmerking over de laatste zin. Hoewel Opdrachtnemer hiermee akkoord kan gaan, wenst zij te benadrukken dat Opdrachtnemer onder omstandigheden afhankelijk is van de informatie die Opdrachtgever verstrekt. Opdrachtgever kan de benodigde werkzaamheden enkel juist inschatten als zij over alle relevante informatie beschikt. Opdrachtnemer stelt daarom voor om het volgende toe te voegen: "Tot meerwerk worden niet gerekend aanvullende werkzaamheden of gewijzigde inzichten die Opdrachtnemer bij het sluiten van de Overeenkomst had behoren te voorzien, voor zover Opdrachtnemer op het moment van sluiten van de Overeenkomst beschikte over alle relevante informatie." Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.	De uit te voeren dienstverlening en het vergoeden van de geleverde diensten in het kader van de onderhavige Opdracht is beschreven in de Aanbestedingsleidraad, Overeenkomst en Programma van Eisen. Deze documenten liggen hoger in juridische volgorde. Hiermee is dit geborgd.
149.	ARVO DI202 5	Art 14.3	1	Opdrachtnemer stemt er mee in dat zij een opdracht tot meerwerk overeenkomstig het bepaalde in art. 14.3 zal uitvoeren. Zij zou in die situatie wel graag de mogelijkheid hebben om aanvullende voorwaarden te stellen. Kunt u hiermee instemmen? Als het antwoord ontkennend luidt, kunt u dit dan toelichten?	Zie antwoord op vraag 148.
150.	ARVO DI202 5	Art 15.1	1	Opdrachtnemer maakt bij haar dienstverlening gebruik van een portal voor de urenverantwoording. Dit is een eenvoudig digitaal proces waarbij alle ingeschakelde personen, uren en tarieven inzichtelijk zijn voor Opdrachtgever. Het verzoek is dan ook om het facturatieproces overeenkomstig met dat van Opdrachtnemer te laten verlopen. Kunt u	Zie Concept raamovereenkomst en Programma van Eisen over hoe om te gaan met de urenregistratie en facturatie. Zie daarnaast het antwoord op vraag 96. Zowel de raamovereenkomst, het PvE als de Nota van Inlichtingen ligt hoger in juridische volgorde. Hiermee is dit geborgd.

				hiermee instemmen? Indien het antwoord ontkennend luidt, kunt u dan een toelichting geven?	
151.	ARVO DI202 5	Art 15.2	1	Kunt u nader verduidelijken wat er wordt verstaan onder 'alle eisen' en 'alle relevante informatie'?	Zie antwoord op vraag 150.
152.	ARVO DI202 5	Art 16.3	1	Opdrachtnemer gaat er vanuit dat Opdrachtgever alleen van haar controlerecht gebruik maakt bij gerede twijfel over de juistheid van een factuur en nadat Opdrachtnemer in de gelegenheid is gesteld opheldering te verschaffen. Ook zou inzage moeten plaatsvinden door een onafhankelijke organisatie onder geheimhouding en beperkt moeten blijven tot controle van gegevens die noodzakelijk zijn om de betreffende factuur te beoordelen. Kunt u er mee instemmen dat voorgaande elementen worden toegevoegd aan art. 16.3? Zo nee, Kunt u dit dan toelichten?	Opdrachtgever zal alleen een beroep doen op deze mogelijkheid indien zij een gegronde reden heeft. Zie verder de concept Raamovereenkomst en het Programma van Eisen over hoe wordt omgegaan met betaling/facturatie en controle. Deze documenten liggen hoger in juridische volgorde. Hiermee is dit geborgd.
153.	ARVO DI202 5	Art 16.5	1	Het kan niet zo zijn dat Opdrachtnemer gedwongen wordt de Diensten te blijven continueren als zij niet voor die werkzaamheden wordt betaald. Opdrachtnemer zou graag zien dat deze bepaling buiten toepassing blijft, zodat Partijen kunnen terugvallen op hetgeen over opschorting en beëindiging wettelijk is geregeld. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, kan u dat toelichten?	Zie antwoord op vraag 126 en tevens de Overeenkomst en Programma van Eisen over hoe wordt omgegaan met betaling van facturen.
154.	ARVO DI202 5	Art 19.1	1	Bent u bereid in de eerste zin voor het woord tekortschiet het woord "toerekenbaar" in te voegen? Zo nee, graag uw gemotiveerd antwoord.	Akkoord.
155.	ARVO DI202 5	Art 19.2	1	Deze aansprakelijkheid is verstrekkend en de schadevergoedingsverplicht zeer hoog in vergelijking met de vergoeding die hier voor Opdrachtnemer tegenover staat. Het voorstel is om hier de bepaling uit de door Opdrachtnemer gehanteerde voorwaarden op te nemen. Deze luidt als volgt: "De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever uit hoofde van de Overeenkomst is beperkt tot het in verband met de Overeenkomst door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever in de twaalf maanden direct voorafgaand aan het schade toebrengend feit gefactureerde bedrag (exclusief btw), met een maximum van € 500.000,-. In geen geval overstijgt de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer het bedrag dat in	Niet akkoord. Zie verder antwoord op vraag 120 en 130.

				het desbetreffende geval uit hoofde van de door Opdrachtnemer gesloten aansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Voornoemde beperking in de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer komt te vervallen indien en voor zover de schade het gevolg is van opzet of grove schuld van Opdrachtnemer." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u dit dan toelichten?	
156.	ARVO DI202 5	Art 19.3	1	In dit kader wordt ook naar de toelichting van de ARVODI verwezen waarin staat dat in uitzonderingsgevallen aanleiding kan zijn om andere afspraken te maken over aansprakelijkheid.	Hier is geen sprake van een vraag. Aanbestedende Dienst verzoekt u om hierover voor zover nodig in de 2 ^e vragenronde een vraag te stellen.
157.	ARVO DI202 5	Art 19.4	1	Het betreft hier zaken die in eigendom toebehoren aan Opdrachtgever. Nu Opdrachtnemer op geen enkele wijze bekend is met al dan niet geopenbaarde gebreken aan deze zaken vindt zij het niet redelijk dat eventuele schade voor haar rekening dient te komen. Opdrachtnemer stelt dat ook de volgende aanpassing van deze bepaling voor: "Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade aan zaken die door Opdrachtgever in het kader van de uitvoering van de Opdracht aan Opdrachtnemer en/of haar Personeel en/of door haar ingeschakelde derden ter beschikking zijn gesteld."	Niet akkoord met uw voorstel. Art. 19.4 ziet op schade die ontstaat tijdens het gebruik.
158.	ARVO DI202 5	Art 19.5	1	Deze vrijwaring is voor Opdrachtnemer onvoldoende geclausuleerd. Het kan immers zo zijn dat één en ander voor rekening van Opdrachtgever moet komen dan wel had moeten komen. Opdrachtnemer stelt dan ook de volgende tekst voor: "Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever voor vorderingen en/of belastingen met betrekking tot Personeel van Opdrachtnemer, tenzij deze vorderingen of naheffingen toe te rekenen zijn aan de Opdrachtgever."	Niet akkoord. Opdrachtgever is niet aansprakelijk voor enige schade die Opdrachtnemer of zijn personeel of door hem ingeschakelde derden lijden, tenzij sprake is geweest van opzet of grove schuld van Opdrachtgever.
159.	ARVO DI202 5	Art 20.2	1	Voorstel is om het overmachtsbegrip, zoals door Opdrachtnemer in haar eigen voorwaarden gehanteerd, over te nemen. Deze bepaling luidt als volgt:"overmacht. 2. Onder overmacht wordt in ieder geval verstaan een tekortkoming die Opdrachtnemer niet kan worden toegerekend omdat deze niet is te wijten aan haar schuld, noch krachtens de wet, rechtshandeling of de in het verkeer geldende opvattingen voor haar rekening komt, alsmede indien sprake is van een omstandigheid waarmee Opdrachtnemer ten tijde van het aangaan van de Overeenkomst geen rekening kon of hoefde houden en ten gevolge	Zie antwoord op vraag 127.

				<p>waarvan de normale uitvoering van de Overeenkomst redelijkerwijs niet door Opdrachtgever kan worden verlangd, zoals bijvoorbeeld doch niet uitsluitend oorlog of oorlogsgevaar, burgeroorlog en oproer, sabotage, energiestoring, ziekte, pandemie, quarantaine, overstroming, aardbeving, brand, bedrijfsbezetting, werkstakingen, werkliedenuitsluiting, gewijzigde overheidsmaatregelen en andere storingen in het bedrijf van Opdrachtnemer. Voorts wordt onder overmacht verstaan de omstandigheid dat toeleveringsbedrijven waarvan Opdrachtnemer eventueel afhankelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst niet aan de contractuele verplichtingen jegens Opdrachtnemer voldoen tenzij dat te wijten is aan Opdrachtnemer." Kunt u hiermee instemmen? Als het antwoord ontkennend luidt, kunt u dit dan toelichten?</p>	
160.	ARVO DI202 5	Art 21.1	1	<p>Het kan zo zijn dat de tijdelijke niet nakoming van korte duur is. Kan Opdrachtgever er mee instemmen dat bij tijdelijke niet nakoming het recht op ontbinding komt te vervallen? Zo nee, kunt u dit dan toelichten?</p>	<p>De voorwaarden en uitgangspunten met betrekking tot nakoming van verplichtingen uit en ontbinding van de overeenkomst zijn opgenomen in de Raamovereenkomst en het Programma van Eisen. Deze documenten liggen hoger in juridische volgorde. Hiermee is dit geborgd.</p>
161.	ARVO DI202 5	Art 21.2	1	<p>Het verzoek is deze termijn te verlengen naar 30 Werkdagen, omdat het voor kan komen dat de overmachtsituatie langer aanhoudt, dan de voorgestelde termijn van 15 Werkdagen. Kunt u hiermee instemmen? Als het antwoord ontkennend luidt, kunt u dit dan toelichten?</p>	<p>Zie antwoord op vraag 160.</p>
162.	ARVO DI202 5	Art 21.3	1	<p>Kunt u aangeven waar Opdrachtnemer aan moet denken bij de passage: "... Opdrachtnemer door andere omstandigheden niet langer in staat wordt geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te kunnen komen."?</p>	<p>Zie antwoord op vraag 160.</p>
163.	ARVO DI202 5	Art 21.4	1	<p>Op grond van deze bepaling heeft de Opdrachtgever het ongeclausuleerde recht de Overeenkomst te allen tijde op te zeggen. Gelet op het feit dat de wet en de overige bepalingen van de contractuele voorwaarden van de Opdrachtgever voldoende mogelijkheden bieden om in elk geval van wanpresteren of een andere redelijke grond te ontbinden dan wel op te zeggen, verzoekt Opdrachtnemer de Opdrachtgever deze zeer vergaande bepaling te</p>	<p>Opdrachtgever heeft er geen belang bij om de tussen partijen gesloten raamovereenkomst op enig moment zonder meer en met onmiddellijke ingang te beëindigen. De voorwaarden en uitgangspunten met betrekking tot nakoming van verplichtingen uit en ontbinding van de overeenkomst zijn opgenomen in de Raamovereenkomst en het Programma van Eisen. Deze documenten liggen hoger in juridische volgorde. Hiermee is dit geborgd.</p>

				schrappen. Bent u daartoe bereid? Zo nee, kunt u dat dan nader toelichten?	
164.	ARVO DI202 5	Art 23.2	1	Opdrachtnemer kan niet met de inhoud van dit artikel instemmen. Op het moment dat de Diensten tot stand komen met intellectuele eigendomsrechten van derden zijn de licentievoorwaarden van deze derden van toepassing. Opdrachtnemer kan daar geen verantwoordelijkheid voor dragen noch garanties geven. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. De licentievoorwaarden van de derde doen in dit verband niet ter zake. Aanbestedende Dienst hanteert als uitgangspunt dat intellectueel eigendom van prestaties die Opdrachtnemer en/of diens personeel voor Opdrachtgever ontwikkelt en die door Opdrachtgever worden betaald, bij Opdrachtgever komt te liggen. Voor het overige blijft intellectueel eigendom (op bijvoorbeeld de door Opdrachtnemer gehanteerde methoden, modellen, software) rusten bij Opdrachtnemer. Opdrachtgever is bereid om hierover voor zover nodig na gunning nader in overleg te treden.
165.	ARVO DI202 5	Art 23.2	1	Voor zover het gaat om intellectueel eigendom dat aan Opdrachtnemer toebehoort kan Opdrachtnemer aan Opdrachtgever een voorwaardelijk, herroepelijk, niet-overdraagbaar en exclusief gebruiksrecht verschaffen. Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord op vraag 164.
166.	ARVO DI202 5	Art 23.4	1	Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Opdrachtnemer zou graag zien dat de bewijslast wordt omgekeerd en dat behoudens tegenbewijs de intellectuele eigendomsrechten bij Opdrachtnemer berusten. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u dit dan toelichten?	Zie antwoord op vraag 164.
167.	ARVO DI202 5	Art 23.7	1	Opdrachtnemer kan niet instemmen met deze ongelimiteerde vrijwaring. Onjuist gebruik (of een daarmee gelijk te stellen gedraging of een nalaten) door Opdrachtgever (voor zover daar sprake van kan zijn) dient te worden uitgezonderd. Kunt u hiermee instemmen? Als het antwoord ontkennend luidt, kunt u dit dan toelichten?	Zie antwoord op vraag 164.
168.	ARVO DI202 5	Art 23.8	1	Opdrachtnemer acht de enkele aansprakelijkstelling onvoldoende om een dergelijke vervolgstap te rechtvaardigen. Zij stelt voor om deze rechten pas toe te kennen aan Opdrachtgever als de aansprakelijkstelling voldoende gesubstantieerd is door degene die zich op een inbreuk beroept. Kunt u dit aan het artikel toevoegen? Als het antwoord ontkennend luidt, kunt u dit dan toelichten?	Zie antwoord op vraag 164.

169.	ARVO DI202 5	Art 24.1	1	Uit dit artikel volgt een verbod op overdracht van rechten en plichten. Opdrachtnemer zou graag de mogelijkheid hebben om vorderingen over te kunnen dragen in het kader van herfinanciering/factoring. De Opdrachtgever ervaart hiervan geen hinder. Kunt u Opdrachtnemer op voorhand toestemming geven om vorderingen over te dragen in het kader van herfinanciering/factoring? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	Akkoord, voor zover dit geen gevolgen heeft voor de samenwerking tussen partijen en Opdrachtgever hier geen hinder van ondervindt.
170.	ARVO DI202 5	Art 26	1	Artikel 26 bevat nog geen bepalingen die relevant zijn in het kader van de WAADI. Het loonverhoudingsvoorschrift ex artikel 8 van de WAADI is van toepassing bij uitgeleende werknemers. Met het oog daarop ontvangt Opdrachtnemer graag een overzicht van het loon en de overige vergoedingen die worden aangeboden aan werknemers die een vergelijkbare functie als de specialist vervullen. Dit om aan de verplichtingen te voldoen.	Per aanvraag en functie worden alle elementen van de tijdelijke opdracht – waaronder de inschaling en eventuele vergoedingen die van toepassing zijn - door Opdrachtgever met de Opdrachtnemers gedeeld. Zie verder Programma van Eisen voor de beloning van ingehuurde arbeidskrachten die door Opdrachtnemer ter beschikking worden gesteld aan Opdrachtgever.
171.	Ingedi end		1 en 2	Artikel 17.1 ARVODI-2025 (perceel 1 en 2) Wij kunnen niet instemmen met het overleggen van een afroepgarantie (bankgarantie), maar zijn op uw verzoek wel bereid een concernverklaring te overleggen. Onzes inziens biedt een dergelijke verklaring voldoende zekerheid, omdat de moedermaatschappij u schadeloos stelt in geval het ons onverhoopt niet lukt om onze contractuele verplichtingen na te komen. Indien u voornemens bent betalingen te verrichten voor diensten die nog niet geleverd zijn, verzoeken wij u artikel 17 buiten toepassing te verklaren.	Artikel 17 lid 1 is niet van toepassing.
172.	Ingedi end		1 en 2	Artikel 19.4 en 19.5 ARVODI-2025 (perceel 1 en 2) Dit artikel is niet passend bij de door u uitgevraagde dienstverlening. U geeft immers aan dat Opdrachtnemer verplicht is de middelen van Opdrachtgever te gebruiken. Wij vragen u daarom artikel 19.4 en 19.5 ARVODI-2025 buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord op vraag 157.
173.	Ingedi end		1 en 2	Artikel 23.6 ARVODI-2025 (perceel 1 en 2) Uit de offerteaanvraag is gebleken dat er sprake is van een detachingsopdracht. Aangezien er sprake is van detachering en daarmee de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de werkzaamheden bij Opdrachtgever ligt, kunnen wij niet instemmen met de vrijwaringsbepaling zoals deze is opgenomen in artikel 23.6	Zie antwoord op vraag 164.

				<p>ARVODI-2025. Deze is niet passend bij de verantwoordelijkheden die in geval van detachingsopdrachten bij partijen horen. Wij vragen u daarom artikel 23.6 ARVODI- 2025 buiten toepassing te verklaren en de volgende bepaling in het kader van detachering toe te voegen als nieuwe bepaling aan de overeenkomst: “De ter beschikking gestelde Medewerker(s) van Opdrachtnemer (Medewerker) werkt onder verantwoordelijkheid van Opdrachtgever en Opdrachtnemer is enkel verantwoordelijk voor het aanbieden van een voldoende gekwalificeerde medewerker (conform de eisen in de offerteaanvraag). Opdrachtnemer is derhalve niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van door de Medewerker begane fouten bij het verrichten van werkzaamheden in het kader van de opdracht. Het voorgaande lijdt uitzondering, indien en voor zover de schade is veroorzaakt door opzet of bewuste roekeloosheid van de Medewerker.”</p>	
174.	Ingediend		1 en 2	<p>Ontbrekende bepaling (perceel 1 en 2)</p> <p>De opdracht dient in voorkomend geval door de betrokken beroepsbeoefenaar te worden uitgevoerd met inachtneming van de voor hen geldende gedrags- en beroepsregels. Hiermee wordt in de voorwaarden en/of (concept) overeenkomst geen rekening gehouden. Ter bevestiging dat voornoemde regels gerespecteerd worden, stellen wij voor onderstaande bepaling op te nemen. Kunt u daarmee instemmen? “X.X De opdracht zal door de Medewerker worden uitgevoerd met inachtneming van de voor de bij de uitvoering van de opdracht betrokken beroepsbeoefenaar geldende gedrags- en beroepsregels. De Medewerker is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is.”</p>	Akkoord.
175.	Ingediend		1 + 2	<p>Artikel 17.1 ARVODI-2025 (perceel 1 en 2)</p> <p>Wij kunnen niet instemmen met het overleggen van een afroepgarantie (bankgarantie), maar zijn op uw verzoek wel bereid een concernverklaring te overleggen. Onzes inziens biedt een dergelijke verklaring voldoende zekerheid, omdat de moedermaatschappij u schadeloos stelt in geval het ons onverhoopt niet lukt om onze contractuele verplichtingen na te komen. Indien u voornemens bent</p>	Zie antwoord op vraag 171.

				betalingen te verrichten voor diensten die nog niet geleverd zijn, verzoeken wij u artikel 17 buiten toepassing te verklaren.	
Bijlage 10. Concept Wachtkamerovereenkomst					
176.	3	2	1 en 2	In de concept-wachtkamerovereenkomst (artikel 2.2) is een gestanddoeningstermijn van 24 maanden opgenomen. De raamovereenkomst zelf heeft echter een potentiële looptijd van vier jaar (2 + 1 + 1). Om de waarde van de wachtkamerconstructie gedurende de gehele contractperiode te behouden, verzoeken wij u te overwegen om de gestanddoeningstermijn van de wachtkamerovereenkomst te koppelen aan de (verlengde) looptijd van de raamovereenkomst. Is de gemeente bereid dit aan te passen?	Niet akkoord. Opdrachtgever acht voor de wachtkamerovereenkomst een termijn van 24 maanden passend. In het geval Opdrachtgever besluit gebruik te maken van de Wachtkamerovereenkomst zal de Opdracht Inhuur financieel personeel voor de resterende looptijd van de Overeenkomst worden verstrekt aan de wachtkamerpartij en zal tussen Opdrachtgever en de wachtkamerpartij een afzonderlijke Overeenkomst worden gesloten.
Overige bijlagen					
177.				Wij zijn accountant van de gemeente Delft. Dat betekent dat andere opdrachten dan de auditopdracht eerst beoordeeld moeten worden op onafhankelijkheidsrisico's, voordat ze geaccepteerd en uitgevoerd mogen worden. Beoordeling vindt overigens plaats via een snel proces. Onze vraag is of de combinatie van accountant en aanvullende dienstverlening, rekening houdend met het voorgaande, voor de gemeente Delft bezwaarlijk is?	De toets of een uitgevraagde opdracht de onafhankelijkheid van Inschrijver bijt is naar het oordeel van Aanbestedende Dienst onderdeel van het interne proces van Inschrijver. Deze afweging is derhalve aan uw onderneming.
178.	Ingediend			In het kader van de lopende aanbestedingsprocedure verzoeken wij u vriendelijk om het meest recente auditplan met de inschrijvers te delen. Dit stelt ons in staat om een goed beeld te krijgen van de actuele onderzoeksprogrammering, de gehanteerde uitgangspunten en de geplande audits voor de komende periode.	Aanbestedende Dienst zal deze informatie na gunning met de opdrachtnemers delen.
179.			1 en 2	Beseffende dat AI-gebaseerde systemen, waaronder LLM-tools zoals ChatGPT, een steeds prominentere rol spelen in het zakelijke landschap, willen we graag uw aandacht vestigen op het volgende. In ons voorstel delen wij bedrijfsgevoelige informatie en hebben wij een zwaarwegend bedrijfsbelang dat deze informatie niet wordt prijsgegeven aan dergelijke systemen. In dat kader verzoeken wij u met grote zorgvuldigheid om te gaan met de door ons verstrekte informatie en deze bij het beoordelen niet in enig AI-gebaseerd systeem in te voeren of te verwerken. Bent u hiertoe bereid?	Aanbestedende Dienst is hiertoe bereid en zal zorgvuldig omgaan met de door Inschrijver(s) verstrekte informatie.

180.	Bijlage 12	1	1	De waarde van de referentieopdracht in verhouding tot de rollen en bijbehorende schalen is in deze te hoog. Graag ziet inschrijver de waarde van de referentie aangepast naar €100.000. Gaat aanbestedende dienst hier mee akkoord?	Niet akkoord. Aanbestedende Dienst acht de omvang van de referentieopdracht voor perceel 1 passend.
181.	Bijlage 12	1	1	De looptijd in combinatie met de waarde van de opdracht is ons inziens te kort om zo'n hoge waarde te kunnen realiseren. Graag zien wij de periode aangepast naar 24 maanden. Gaat inschrijver hiermee akkoord?	Niet akkoord. Aanbestedende Dienst houdt vast aan de gestelde eis.
182.	Bijlage 12	1	1	De omvang van de gevraagde referentiewaarde is ons inziens erg hoog voor 1 referentie. Gaat u ermee akkoord dat wij 2 referenties bij 2 verschillende opdrachtgevers aanleveren om aan de referentie eis qua opdrachtwaarde te voldoen?	Niet akkoord. Inschrijver dient de gestelde kerncompetentie met één referentieopdracht aan te tonen.

Bijlage:

- Bijlage 4 Uitsluitingsgronden en Geschiktheidseisen vs2
- Bijlage 11b Factsheet SROI

Einde nota van inlichtingen: