

Nota van inlichtingen 1 | 250154REG Mobiliteitsoplossing Drechtsteden d.d. 29-09-2025

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	AIV Drechtsteden	Artikel 4.3 Kunt u bevestigen dat de 'derden' in dit artikel niet van toepassing is op de OV vervoerders en deelvervoerbedrijven waarvan in het kader van deze Overeenkomst gebruik wordt gemaakt, mede gezien artikel 2.4 van de Overeenkomst zelf?	Ja, dat bevestigd de aanbestedende dienst.
2	Concept Overeenkomst	Artikel 18.1 Hierin wordt een percentage van 2,1% van de Opdrachtwaarde aan Social Return genoemd. Kunt u bevestigen dat dit gaat over de Opdrachtwaarde excl. de Vervoerstarieven? Deze vervoerstarieven dienen volgens artikel 9.5 immers Netto, zonder opslag te worden doorgefactureerd.	Ja, dat bevestigd de aanbestedende dienst. Dit is reeds vermeld in de Aanbestedingsleidraad 1.11.
3	Concept Overeenkomst	Artikel 10.1. In deze versie van de Concept Overeenkomst is toegevoegd dat per Drechtsteden werkgever dient te worden gefactureerd. Kunnen al deze facturen dan aan Bedrijfsvoering Drechtsteden worden gericht en komt er per werkgever een inkoopnummer als referentie of is dit dezelfde voor de hele Overeenkomst?	De aanbestedende dienst hanteert te allen tijde facturatie per Drechtsteden werkgever, d.w.z. 10 facturen per maand. De factuurinformatie wordt na gunning verder gespecificeerd in de DAP.
4	Concept Overeenkomst	Artikel 9.5 en 9.6. Zoals u in artikel 9.5 aangeeft worden de netto inkoopstarieven opgenomen in Bijlage 6. In 9.6 geeft u aan dat wijzigingen in deze tarieven kunnen worden doorberekend onafhankelijk van de indexering. Betekent dit dat indien Opdrachtnemer bij het voordoen van een tariefswijziging tijdens de looptijd vd Overeenkomst een aangepaste Bijlage 6 aan Opdrachtgever verstuurt, deze automatisch onderdeel wordt van de Overeenkomst en hiermee aan de verplichtingen van deze artikelen 9.5 en 9.6 voldoet?	De aanbestedende dienst kan dit bevestigen.
5	Concept Overeenkomst	"Artikel 5.6 In dit artikel staat de zin: 'Opdrachtgever is in voorkomend geval gerechtigd te harer keuze binnen een door haar te stellen termijn, herstel, verbetering of vervanging te verlangen, of de Overeenkomst, na een ingebrekestelling als bedoeld in artikel 15, geheel of gedeeltelijk te ontbinden.' Kunt u ermee instemmen dat conform artikel 24.9 van GIBIT2023 aan Opdrachtnemer een redelijke termijn wordt gegund de verplichtingen op basis van de Overeenkomst alsnog na te komen?"	Akkoord.
6	Concept Overeenkomst	Artikel 2.4. In dit artikel wordt aangegeven dat Opdrachtnemer zal fungeren als 'bemiddelaar'. Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever slechts met Opdrachtnemer een Overeenkomst sluit en niet met een vervoerder of andere derde partij?	Ja, dit bevestigd de aanbestedende dienst.
7	Aanbestedingsleidraad	Kunt u aangeven met welk kader of welke wijze u de gebruiksvriendelijkheid gaat beoordelen, aangezien er voor de live demo mogelijkheden zijn voor demo van een app en een portal? Om een eerlijke en gelijke beoordeling van Inschrijvers te waarborgen verzoeken we u om expliciet vast te leggen hoe u de aspecten gaat beoordelen en welke criteria u daarbij gebruikt vanuit gebruiksvriendelijkheid.	De Aanbestedende dienst verwacht dat het beoordelingskader van de gunningscriteria voldoende geduid is in de aanbestedingsleidraad.
8	Aanbestedingsleidraad	Voor de gebruiksvriendelijkheid van de mobiliteitsoplossing geeft u maximaal 30 minuten. In onze ervaring is een live demo met goede toelichting op de gewenste functionaliteit en aspecten niet mogelijk in 30 minuten. We vragen u om voor de live demo 60 minuten te gebruiken, met aansluiten 15-20 minuten voor het stellen van verduidelijkende vragen.	De Aanbestedende dienst gaat hier uit van maximaal 60 minuten, inclusief het stellen van verduidelijkende vragen.
9	Concept Overeenkomst	U gebruikt een periode van 3 maanden voor het medelen van een vertenging. Dit is een vrij korte periode. Bent u bereid dit aan te passen tot 6 maanden?	Dit is niet akkoord.
10	Aanbestedingsleidraad	Kunt u bevestigen dat u namens alle deelnemende organisaties één overeenkomst sluit met opdrachtnemer en dientengevolge ook alleen gezamenlijk kan verlengen?	Ja, de Aanbestedende Dienst sluit een overeenkomst met opdrachtnemer af namens alle deelnemende organisaties.
11	Aanbestedingsleidraad	Kunt u bevestigen dat u de boeking van deelmobiliteit zoals genoemd in de scope zoveel mogelijk via de app van de inschrijver wenst? D.w.z. een voorkeur voor volledige en directe integratie en niet voor deeplinks?	Ja, dit heeft de voorkeur van de Aanbestedende dienst.
12	Programma van Eisen	Kunt u nader toelichten wat u ziet als de (SSO) AFAS-omgeving waarin opdrachtnemer de servicepagina's en FAQ's dient te plaatsen zoals genoemd in Eis 5.7? Kunt u daarbij aangeven hoe deze AFAS omgeving is ingericht?	Pagina integreren op iFrame zonder integratiesleutels (methode 2) - Help Center Nederland https://help.afas.nl/help/NL/SE/Ins_Config_Site_iFrame_Meth1.htm?query=iframe
13	Programma van Eisen	Opdrachtnemer kan bevestigen dat er tijdens de implementatie een test en/of acceptatie omgeving beschikbaar is voor Opdrachtgever voor het ontwikkelen, testen en accepteren van bv. de aansluitingen op AFAS, SSO en Datawarehouse cf. Eis 4.9. Na livegang stemmen we de momenten en tijdspaden voor updates, wijzigingen of nieuwe ontwikkelingen tijdig met u af, waarbij een testomgeving opnieuw beschikbaar is. Kunt u bevestigen dat dit voor u akkoord is en de eis hierop aanpassen?	De Aanbestedende Dienst wenst de eerste 12 maanden na de afronding van de implementatie continue beschikking te hebben tot een testomgeving. Daarna zal Opdrachtgever met Opdrachtnemer verdere afspraken maken betreft de beschikbaarheid van de testomgeving.
14	Programma van Eisen	Met Eis 4.3 biedt u medewerkers de mogelijkheid om met en zonder SSO in te loggen, als een "ander device" wordt gebruikt. SSO is juist bedoeld om eenvoudig, eenduidig en veilig inloggen te bieden aan medewerkers, op meerdere devices. Kunt u toelichten wat u precies met deze Eis wil bieden en bent u bereid om "zonder SSO" uit deze eis te halen?	Op het moment dat de mobiliteitsoplossing wordt gebruikt op een privé device is SSO niet mogelijk, echter is gebruik van de mobiliteitsoplossing op een privé device wel toegestaan.
15	Programma van Eisen	Een medewerker kan cf. Eis 2.2 de gegevens controleren die bekend zijn bij salarisverwerking en aangeven of hij/zij gebruik wenst te maken van kaart, deelvervoer, etc. Kunt u toelichten hoe u dit controle en aanvraagproces aan uw kant verwerkt en hoe wij als Opdrachtnemer de juiste toestemming kunnen verkrijgen voor de aanvragen en evt. wijzigingen doorgeven t.a.v. de gegevens voor de salarisverwerking?	Eis 2.2 wordt als volgt aangepast: " Het medewerkersportal voorziet in de volgende functionaliteiten (gedurende de looptijd van het contract): Medewerker kan aangeven of hij/zij naast de mobiliteitsapp gebruik wil maken van de mobiliteitskaart; Medewerker kan aangeven van welke typen deelvervoer en ketendiensten hij/zij gebruik wenst te maken (indien toegestaan); Medewerker kan de gegevens controleren die bekend zijn bij de salarisverwerking; Medewerker verleent toestemming aan eventuele algemene voorwaarden* voor het gebruik van de mobiliteitsoplossing. *Deze voorwaarden worden tijdens inschrijving overlegd door opdrachtnemer met opdrachtgever, waarbij opdrachtgever bij gegronde redenen aan opdrachtnemer mag verzoeken om onderdelen van de voorwaarden aan te passen/ te herformuleren. Dit zal bijvoorbeeld het geval zijn indien de voorwaarden strijdig zijn met de contract- en/of inkoopvoorwaarden. "

16	Programma van Eisen	Met Eis 2.2. vraagt u van opdrachtnemer om reeds persoonsgegevens te verwerken die bekend zijn in uw salarisverwerking ter controle door de medewerker, waarbij de medewerker nog geen toestemming heeft gegeven (zoals benoemd in Eis 2.1) voor het delen ervan. Dit lijkt ons niet correct. Kunt u deze eis hierop aanpassen?	Zie antwoord op vraag 15.
17	Programma van Eisen	In Eis 2.1 en Eis 2.2 schrijft u een specifieke invulling van het aanmeldproces voor. Begrijpen we goed dat u van Opdrachtnemer verwacht een aparte aanmeld module/portal te realiseren waarbij medewerkers in de aanvraagmodule nog akkoord moeten geven op het delen van persoonsgegevens met de opdrachtnemer, terwijl er ook automatisch vanuit het HR systeem het aan- en afmelden wordt uitgevoerd? Kunt u, om verwarring te voorkomen, uw gewenste aanvraag proces vanuit een medewerker nader uitwerken?	Zie antwoord op vraag 15.
18	Programma van Eisen	In eis 1.33 verlangt u van opdrachtnemer dat een mobiliteitskaart na beëindiging van het dienstverband de eerstvolgende werkdag niet meer is te gebruiken. Dit is in het huidige systeem met een OV-Chipkaart alleen mogelijk door de kaart als "Verloren" of "Gestolen" te melden en zo te blokkeren, wat een oneigenlijk gebruik van de mogelijkheden is. Om een kaart bij beëindiging van een dienstverband niet meer te kunnen gebruiken, dient deze retour te worden gestuurd en ook door ons fysiek ingeleverd bij TLS. Voor de mobiliteitsapp is dit door ons wel direct (of de eerstvolgende werkdag) in te vullen en met de komst van de OV-pas veranderen waarschijnlijk deze mogelijkheden. Bent u bereid de eis voor de huidige op OV-chipkaart gebaseerd technologie aan te passen naar het verplicht retourneren van de kaart door de medewerker?	Eis 1.33 wordt aangepast naar: "Opdrachtnemer garandeert dat bij beëindigen van het dienstverband, de mobiliteitsapp vanaf de eerstvolgende werkdag niet langer voorziet in het reizen en indienen van al dan niet gemaakte reisbewegingen. Indien er een fysieke mobiliteitskaart in gebruik was, wordt medewerker verzocht deze in te leveren bij de werkgever. Toelichting Hierbij geldt dat de 'datum uit-dienst' of 'einde gebruik' leidend is tenzij deze in het verleden ligt, dan geldt de datum van melding door het HR- systeem van opdrachtgever."
19	Programma van Eisen	Met eis 1.29 geeft u aan veel mogelijkheden voor innovatie te verwachten van Inschrijver. Wij zijn daartoe zeker bereid en zien veel van de door u genoemde mogelijkheden al direct beschikbaar voor u. U geeft daarbij aan dat het mogelijk moet zijn. Kunt u bevestigen dat u bij gebruik van deze opties, u aan Inschrijver een nader te bepalen aanvullende vergoeding betaalt voor de uitbreiding van de diensten?	De Aanbestedende dienst gaat hier uit van een groeimodel met mogelijk additionele kosten, echter niet wanneer er sprake is van een verplichting/invulling van een eis.
20	Programma van Eisen	Eis 1.22: Inschrijver is ten allen tijde bereid om een goed en relevant aanbod van deelmobiliteit in haar diensten op te nemen en heeft daar zowel de technische mogelijkheden voor als de ervaring. U vereist echter dat alle door u aangewezen aanbieders moeten worden geïntegreerd. Niet elke aanbieder van deeltaxi of ketendiensten is daartoe bereid of men rekent daarvoor zelfs kosten. Bent u bereid hierin altijd in overleg te gaan met Inschrijver over vergoeding en haalbaarheid van de integraties?	Ja, daar is de Aanbestedende dienst toe bereid, mits opdrachtnemer zich conformeert aan de artikelen 1.21 en 1.22 in het Programma van Eisen en conform de voorwaarden uit de nieuwe Vervoersregeling Drechtsteden.
21	Programma van Eisen	In Eis 1.16 vraagt u om een realtime koppeling van geregistreerde reisbewegingen met de salarisadministratie. Kunt u toelichten met welk doel u de geregistreerde reizen realtime wil ontvangen? Bent u bereid hier periodieke gegevensuitwisseling te hanteren, die gegarandeerd op tijd en volledig is voor de salarisverwerking aan uw kant?	Dit is reeds opgenomen in eis 1.22.
22	Programma van Eisen	In Eis 1.16 vraagt u om een realtime koppeling van geregistreerde reisbewegingen met de salarisadministratie. Kunt u bevestigen dat dit in AFAS is en er daarmee een API koppeling met AFAS tot stand moet worden gebracht?	Dat klopt, er moet een API koppeling in AFAS tot stand worden gebracht, zodat de geregistreerde reisbewegingen via connectoren gekoppeld zijn met de salarisadministratie. Bijvoorbeeld, het aantal thuiswerkdagen verloopt via de koppeling naar de parameter "Aantal thuiswerkdagen".
23	Programma van Eisen	Kunt u bevestigen dat de facturatie zoals vereist alleen door Opdrachtnemer kan plaatsvinden en Eis 7.9 hierop als volgt aanpassen? "Opdrachtnemer factureert vanuit één centraal punt (één juridische entiteit). Dit is uitsluitend de opdrachtnemer aan wie de overeenkomst is gegund en op wiens naam deze is gesteld of haar door de Opdrachtgever goedgekeurde rechtsopvolgers."	Dit is akkoord. De eis wordt hierop aangepast.
24	PvE eis 1.16	U geeft aan dat de geregistreerde reisbewegingen dagelijks beschikbaar moeten worden gesteld voor de opdrachtgever middels een API koppeling met het salarisverwerkingsstelsel. Kunt u aangeven wat uw doel is om deze gegevens dagelijks te ontvangen? Opdrachtnemer werkt op basis van een maandelijks salarisbestand. Hierin staan alle uit te keren vergoedingen en dit bestand kan ook via een API koppeling met AFAS gedeeld worden. Gaat opdrachtgever ook akkoord met deze frequentie?	Over de frequentie kunnen nadere afspraken worden gemaakt waarbij maandelijke aanlevering niet uitgesloten hoeft te zijn. Omdat de berekening van de fiscale uitruil in AFAS plaatsvindt is aanlevering van alleen vergoedingen niet voldoende. Reisaftanden en km-vergoeding moeten beschikbaar zijn voor de berekening van de fiscale uitruil reiskosten.
25	7.2	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat, ter waarborging van transparantie en controleerbaarheid, elke afzonderlijke reis (check-in/check-out) inzichtelijk gemaakt moet worden naar Opdrachtgever, inclusief de door de vervoerder gehanteerde tarieven op ritniveau?	Ja, dit bevestigt de aanbestedende dienst. Dit staat omschreven als thuiswerkvergoeding.
26	BIO	Kunt u bevestigen dat dat Inschrijver niet hoeft te voldoen aan de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO)?	De BIO(2) is van toepassing op alle Nederlandse overheidsorganisaties, zodoende ook binnen de Drechtsteden. Opdrachtnemer is niet direct gebonden aan de BIO(2) zelf, maar Opdrachtgever kan de maatregelen uit de BIO(2) wel als eis stellen aan opdrachtnemer voor de geleverde producten en diensten.
27	K1 - Rechtmatig gebruik	Kunt u toelichten wat u precies verstaat onder rechtmatig of onrechtmatig gebruik?	Conform Vervoersregeling Drechtsteden (bijlage O) is rechtmatig gebruik. Onrechtmatig gebruik is bijvoorbeeld voor privédoeleinden of 1e klas reizen terwijl dit niet is overeengekomen met de gebruiker.
28	Eis 1,17	In eis 1,17 wordt gevraagd voor tijdvakafhankelijke looncomponenten. Het lijkt erop dat opdrachtgever hiermee wil zorgen dat de vergoedingen en de fiscale regelgeving wordt toegepast binnen specifieke tijdvakken. Heeft opdrachtnemer het hiermee goed begrepen? Kan opdrachtgever aangeven hoe in de huidige opzet gewerkt wordt met looncomponenten en welke gegevens hierop doorgegeven dienen te worden? Opdrachtnemer zorgt ervoor dat opdrachtgever niet meer hoeft te rekenen binnen het salarisverwerkingsstelsel zodat medewerkers in de oplossing direct terug kunnen zien wat het reisgedrag voor financiële gevolgen heeft binnen een bepaalde periode en er geen verschillen ontstaan tussen de mobiliteitsoplossing en de specifieke looncomponenten waarop uitbetalingen en/of inhoudingen plaatsvinden. Is dit een werkwijze waar opdrachtgever mee in kan stemmen?	De berekening van de fiscale uitruil reiskosten vindt plaats in AFAS, omdat dit verband houdt met het IKB budget van de medewerker. De meeste wenselijke situatie is dat de medewerker binnen de mobiliteitsoplossing inzicht heeft in de reiskostenvergoeding en dat de opdrachtnemer daarnaast op looncomponent niveau (reisdagen, reisaftand, reisvergoeding of inhouding) de data aanlevert zodat de berekening voor de fiscale uitruil kan plaatsvinden in AFAS. We zijn bereid om hierover in gesprek te gaan.

29	Beoordeling gebruiksvriendelijkheid	U vraagt gebruiksvriendelijkheid in de demo zowel voor werkgeversportaal als werknemersportaal. Kunnen wij ervan uitgaan dat beide onderdelen in de demo evenveel aandacht dienen te krijgen? Zo nee, wilt u dit nader toelichten?	Ja dit bevestigd aanbestedende dienst.
30	Beoordelingscommissie	U geeft aan dat het beoordelingsteam bestaat uit een 'beoogd aantal' van vijf beoordelaars vanuit HR ICT en medewerkers. Wilt u aangeven hoe de precieze verdeling is en welke functionarissen er bij het beoordelingsproces betrokken zijn zodat inschrijvers vooraf een nader beeld krijgen vanuit welke achtergronden de gebruiksvriendelijkheid wordt beoordeeld. NB: functie omschrijvingen zijn voldoende, namen zijn niet nodig. Indien u niet bereid bent dit nader toe te lichten, wilt u aangeven waarom niet?	De leden van de beoordelingscommissie hebben de volgende functies binnen de Drechtsteden: 1. Adviseur strategische projecten 2. Projectadviseur 3. Teamleider Beheer 4. Senior Functioneel Beheer 5. Senior mdw salarisadministratie Voor het gunningscriterium K3 en K4 is tevens een Personeelsadviseur betrokken als beoordelaar.
31	Gelijk speelveld	U verlangt dat inschrijvende partijen hun inkoopkosten één-op-één doorleggen aan de Opdrachtgever. Voor inschrijvers die tevens vervoerder zijn, geldt echter dat er voor hun eigen vervoersdiensten geen sprake is van inkoopkosten: zij kopen immers niet bij zichzelf in. Bovendien zijn zij zelfstandig gemachtigd om hun eigen tarieven zowel richting de Opdrachtgever als richting andere partijen (zoals concurrerende inschrijvers) vast te stellen en aan te passen. Dit creëert een potentieel zeer discriminerende situatie, omdat andere inschrijvers die afhankelijk zijn van deze vervoerders nooit een gelijkwaardig inkooptarief kunnen aanbieden – niet bij inschrijving en niet gedurende de looptijd van de opdracht. Wij verwijzen hierbij naar de CBB-uitspraak en de daarbij behorende rapporten (https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/College-van-Beroep-voor-het-bedrijfsleven/Nieuws/Paginas/Concessie-hoofdrailnet-NS-waarborgt-gelijk-speelveld-MaaS-markt-onvoldoende.aspx). Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat zij, ter waarborging van een gelijk speelveld, de volgende aanvullende eisen toepast op het tarievenblad en de tarieven tijdens de uitvoering van de opdracht: 1) Dat Inschrijver die ook OV vervoerders zijn, voor hun eigen vervoer, minimaal dezelfde korting toepassen op de door de overheid gereguleerde consumenten-voltarieven als de korting die zij hanteren richting derden (de zogeheten Resel-of Wholesale tarieven)? Deze Resel-tarieven zijn door Opdrachtgever opvraagbaar Vervoerder, Inschrijver of marktpartijen. 2) Dat reisproducten (bijvoorbeeld abonnementen) die u geen inzicht geven in onderliggende ritdetails (locaties, afstanden, prijzen, tijden) worden uitgesloten gedurende de opdracht? Op deze manier blijven tarieven en toegepaste kortingen naar u altijd transparant en controleerbaar op ritniveau, zodat naleving van de mededingingsregels door Opdrachtnemer naar Opdrachtgever kan worden aangetoond. 3) Dat vervoerders die tevens inschrijver zijn, overeenkomstig de eis 7.2 die geldt voor niet-vervoerders, aantoonbaar maken welke kortingen op basis van Consumenten Voltarief (zoals gereguleerd door de overheid) op ritniveau van toepassing zijn. Dat zij worden verplicht jaarlijks of op verzoek aan de Opdrachtgever inzicht te verschaffen in de daadwerkelijk toegepaste kortingen. Deze kortingen	De voorgestelde eisen worden opgenomen in het Programma van Eisen als eis 7.3, 7.4 en 7.5. Zie nieuwe versie van bijlage G - Programma van Eisen in de bijlage van deze Nota van Inlichtingen.
32	Gelijk speelveld	Gezien het feit dat één van de potentiële inschrijvers op deze opdracht – tevens de zittende leverancier, NS – door de rechter is aangemerkt als houder van een Economische Machtspositie (EMP), en daarbij door de rechter is vastgesteld dat er een aanzienlijk risico op misbruik van deze positie bestaat, maken wij ons ernstig zorgen dat andere inschrijvers in deze aanbestedingsprocedure feitelijk geen reële kans maken. Hierbij verwijzen wij naar het de uitspraak van het CBB (https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/College-van-Beroep-voor-het-bedrijfsleven/Nieuws/Paginas/Concessie-hoofdrailnet-NS-waarborgt-gelijk-speelveld-MaaS-markt-onvoldoende.aspx), inclusief de onderliggende ACM rapporten. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat: 1) Indien tijdens de aanbesteding of uitvoering van de opdracht misbruik van een EMP wordt vastgesteld, dit een directe uitsluitingsgrond vormt om de betreffende partij uit te sluiten, teneinde een gelijk speelveld voor overige inschrijvers te waarborgen, en; 2) En dat onder misbruik ten minste, maar niet uitsluitend, de volgende situaties vallen: a. Functionele exclusiviteit: het aanbieden van producten of diensten die uitsluitend beschikbaar zijn voor de betreffende OV partij vanuit diens OV-concessie, en die voor andere marktpartijen aantoonbaar onmogelijk te leveren zijn, waaronder – maar niet uitsluitend – de producten en diensten die expliciet zijn genoemd in de CBB-uitspraak en de onderliggende rapporten. b. Kruissubsidiering: het aanbieden van producten of diensten waarvan niet uitgesloten kan worden dat deze (mede) worden gefinancierd met middelen die voortkomen uit de OV-concessie conform de Wet Personenvervoer 2000 en/of via publieke middelen in het kader van een Openbaar Dienstcontract, waaronder – maar niet uitsluitend – de producten en diensten die expliciet zijn genoemd in de CBB-uitspraak. Indien de aanbestedende dienst van oordeel is dat het vaststellen van dergelijk misbruik géén uitsluitingsgrond oplevert, verzoeken wij	Aanbestedende dienst is van mening dat dit vraagstuk afdoende is geborgd in de aanbestedingsstukken en ziet geen noodzaak tot uitbreiding hiervan.
33	Eis 8.8 vernietiging data	Is een schriftelijke verklaring van de Opdrachtnemer dat alle data is vernietigd voldoende? Zo nee, wat voor schriftelijk bewijs van vernietiging van de data verwacht Opdrachtgever?	Ja, dit is akkoord

34	Eis 8.4 opslag en verwerking data	Wij achten de eis niet proportioneel, nu wereldwijd vrijwel alle organisaties gebruikmaken van public cloud-diensten van bovengenoemde internationale partijen. Ook nationaal en VNU beleid sluiten gebruik van Public Cloud (daarom) niet uit. Kunt u toelichten waarom deze eis desondanks proportioneel en noodzakelijk wordt geacht, met name in het licht van de aanbestedingsrechtelijke beginselen?	In Eis 8.4 is thans het volgende vereiste geformuleerd: "De opslag en verwerking van data vindt plaats op servers die binnen de EU staan en eigendom zijn van een bedrijf dat statutair gevestigd is in de EER." De door inschrijvers gestelde vragen met betrekking tot de statutaire vestiging (referentienummers 36 tot en met 40) geven aanleiding tot een heroverweging van Eis 8.4. In dat kader wordt Eis 8.4 als volgt gewijzigd: "De opslag en verwerking van data dient plaats te vinden op servers die fysiek zijn gesitueerd binnen het grondgebied van de Europese Economische Ruimte (EER)".
35	Eis 8.4 opslag en verwerking data	U geeft aan dat een alternatief kan worden geaccepteerd indien een 100% garantie "objectief onmogelijk" is. Hoe definieert u "objectief onmogelijk" in dit kader, en wie bepaalt dit?	Zie in dit verband tevens het antwoord bij de vraag 34.
36	Eis 8.4 opslag en verwerking data	In de toelichting wordt gesproken over "onvermijdelijke uitzonderingen". Kunt u definiëren wat u hieronder verstaat, en hoe en door wie wordt bepaald of iets "onvermijdelijk" is?	Zie in dit verband tevens het antwoord bij de vraag 34.
37	Eis 8.4 opslag en verwerking data	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze eis voortvloeit uit het interne (cloud)beleid van de Opdrachtgever? Zo ja, bent u bereid dit beleid te delen met inschrijvers zodat deze in bredere context kunnen plaatsen van u beleid, inclusief de mitigerend maatregelen? Kunt u een lijst aanleveren van geaccepteerde mitigerende maatregelen.	Zie in dit verband tevens het antwoord bij de vraag 34.
38	Eis 8.4 opslag en verwerking data	U impliceert met deze eis dat inschrijvers die gebruikmaken van diensten van partijen als Microsoft, Google of Amazon per definitie niet aan de geldende wetgeving (AVG) zouden kunnen voldoen. Is deze constatering juist? Zo ja, kunt u aangeven op welke wettelijke bepalingen u dit standpunt baseert?	Zie in dit verband tevens het antwoord bij de vraag 34.
39	Verwerkersovereenkomst	Voor het deel van de dienstverlening waarvoor we verwerker zijn, sluiten we graag een verwerkersovereenkomst af. Biedt Opdrachtgever de mogelijkheid het meegestuurde model verwerkersovereenkomst in een later stadium in overleg op details aan te passen?	Zoals toegelicht bij de Standaard Verwerkersovereenkomst Gemeenten hebben alle gemeenten zich tijdens de Algemene Ledenvergadering van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) op 5 juni 2019 verplicht tot het hanteren van het standaardmodel voor verwerkersovereenkomsten. Deze verplichting impliceert dat de daarin opgenomen standaardbepalingen in beginsel niet worden gewijzigd, aangevuld of verwijderd. Niettemin behoudt de Opdrachtgever zich het recht voor om, gelet op de toelichting bij de Verwerkersovereenkomst, indien door de Opdrachtnemer op enig moment voorstellen tot wijziging, aanvulling of schrapping van bepalingen worden gedaan, deze naar eigen inzicht te beoordelen en al dan niet over te nemen. De bevoegdheid tot beoordeling en besluitvorming hieromtrent berust uitsluitend bij de Opdrachtgever. Aan deze discretionaire bevoegdheid kunnen door de Opdrachtnemer geen rechten worden ontleend.
40	Bijlage N - Concept Model Verwerkersovereenkomst 4.2	Opdrachtnemer acht het belangrijk dat de verwerkingsverantwoordelijke rekening houdt met relevante certificeringen van de verwerker bij het nemen van een beslissing over een toetsing of audit. Kan Opdrachtgever ermee akkoord gaan zich te verplichten altijd rekening te houden met de relevante certificeringen van de verwerker bij het nemen van een beslissing over een toetsing of audit, en het volgende aan artikel 4.2 toe te voegen: "Om te voorkomen dat aspecten worden onderzocht die reeds door de ISO 27001-auditor zijn beoordeeld, dient vóór de uitvoering van een audit te allen tijde eerst kennis te worden genomen van de bij Opdrachtnemer aanwezige certificeringsdocumentatie. Opdrachtgever kan van het in deze overeenkomst vastgelegde recht op het uitvoeren van een audit niet meer dan éénmaal per kalenderjaar gebruikmaken."? Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Zo niet, kan Opdrachtgever dit toelichten?	Opdrachtgever houdt vast aan de formulering van artikel 4.2. in de Verwerkersovereenkomst waarin dienaangaande is opgenomen dat "(...) Verwerker (...) alle benodigde medewerking (...) verleent (...) aan audits uitgevoerd door een gecertificeerde auditor over de nakoming van de afspraken binnen deze Verwerkersovereenkomst en Bijlagen, tenzij Verwerker door middel van een geldige certificering, die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Verwerker de gemaakte afspraken nakomt." Hiermee wordt naar inzicht van Opdrachtgever voldoende tegemoetgekomen aan hetgeen Opdrachtnemer in haar vraagstelling belangrijk acht. De voorgestelde beperking op het auditrecht tot éénmaal per kalenderjaar of anderszins, wordt, gelet op haar aard, door Opdrachtgever niet wenselijk en passend geacht. Zie in dit verband tevens het antwoord bij de vraag met referentienummer 39.
41	Bijlage N - Concept Model Verwerkersovereenkomst	Kan Opdrachtgever toelichten welke rol de artikelen op pagina 9 tot en met 11 van het document hebben in relatie tot de Verwerkersovereenkomst die op pagina 15 is opgenomen? Het is voor Opdrachtnemer niet duidelijk of de bepalingen op pagina 9 tot en met 11 onderdeel uitmaken van de Verwerkersovereenkomst, of dat deze los daarvan moeten worden beschouwd.	De in de vraag aangehaalde passage maakt deel uit van de toelichting bij de Standaard Verwerkersovereenkomst Gemeenten. Deze toelichting dient als handreiking en biedt nadere uitleg over het gebruik van het model, maar vormt geen integraal onderdeel van de Verwerkersovereenkomst zelf.
42	Bijlage N - Concept Model Verwerkersovereenkomst	Kan Opdrachtgever in de Verwerkersovereenkomst de volgende bepaling opnemen, ter regeling van de verplichtingen van Opdrachtnemer jegens subverwerkers conform artikel 28 lid 4 AVG: "Verwerker is gehouden iedere Subverwerker slechts in te schakelen op basis van een schriftelijke overeenkomst of andere rechtshandeling, waarin aan de Subverwerker ten minste vergelijkbare verplichtingen inzake gegevensbescherming worden opgelegd als die welke in deze Verwerkersovereenkomst aan Verwerker zijn opgelegd."	Opdrachtgever houdt vast aan de formulering van artikel 4.5 in de Verwerkersovereenkomst waarin dienaangaande is opgenomen dat "(...) bij de inschakeling van subverwerkers (...) de artikelen 28.2 en 28.4 AVG onverkort van kracht (...) blijven." Opdrachtgever ziet geen aanleiding om het in artikel 28 lid 4 AVG neergelegde criterium 'dezelfde verplichtingen' te mitigeren tot 'ten minste vergelijkbare verplichtingen'. Zie in dit verband tevens het antwoord bij de vraag met referentienummer 39.
43	GIBIT 2023 (onderdeel van Algemene Inkoopvoorwaarden) 36	Gaat Opdrachtgever akkoord met het niet aanbieden van een escrow-regeling? Aangezien er sprake is van een SaaS-dienst.	Aanbestedende dienst wil conform de GIBIT kunnen terugvallen op een optionele escrow-regeling, deze maakt geen onderdeel uit van de initiële inschrijving van de opdrachtnemer.. 17.7 van de concept overeenkomst komt te vervallen.
44	GIBIT 2023 (onderdeel van Algemene Inkoopvoorwaarden) 18.6	Kan Opdrachtgever instemmen met de volgende proportionele boeteclausule en instemmen met de volgende formulering? De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van €1.000 per overtreding. Samenhangende overtredingen worden daarbij aangemerkt als één overtreding. Zo niet, kunt u dan uitleggen waarom niet?	Niet akkoord. De aanbestedende dienst verlaagd de boete van €10.000,- naar €5.000,-.
45	GIBIT 2023 (onderdeel van Algemene Inkoopvoorwaarden) 14.5	Kan Opdrachtgever het volgende toevoegen aan artikel 14: "Indien de Opdrachtgever en zijn werknemers relevante informatie niet tijdig, volledig en correct aanleveren, heeft Opdrachtnemer het recht om aanvullende (administratieve) kosten in rekening te brengen bovenop hetgeen door de vervoersbedrijven in rekening wordt gebracht."? Zo niet, kan Opdrachtgever dit toelichten?	Het is voor aanbestedende dienst onduidelijk of er wordt bedoeld op de implementatie fase of tijdens de looptijd van het contract. Kan inschrijver dit beter duiden?

46	GIBIT 2023 (onderdeel van Algemene Inkoopvoorwaarden) 4.2 & 4.3	Het voert te ver om Opdrachtnemer verantwoordelijk te maken een algehele risicoanalyse zoals hier bedoeld. Opdrachtnemer kan desgewenst enkel voor haar dienstverlening een risicoanalyse uitvoeren. Opdrachtnemer wenst daarom overeen te komen dat de verantwoordelijkheid voor het uitvoeren van de hier bedoelde risicoanalyse ligt bij de Opdrachtgever en dat Opdrachtnemer medewerking verleent voor het gedeelte dat onder zijn directe verantwoordelijkheid valt. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, kunt u dan uitleggen waarom niet en hoe u de risicoanalyse ziet?	Hier kan de aanbestedende dienst niet mee instemmen. Het is aan de inschrijver om de risico's al uit te werken in K1: implementatieplan. Het is de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer om de risicoanalyse verder uit te werken na gunning.
47	GIBIT 2023 (onderdeel van Algemene Inkoopvoorwaarden) 4.1	Opdrachtnemer kan uit dit artikellid opmaken dat de overeengekomen termijnen gelden als streeftermijnen en nimmer als vast en fataal, tenzij uitdrukkelijk schriftelijk anders is overeengekomen. Kan Opdrachtgever dit bevestigen?	Alle termijnen die zijn opgenomen in het Programma van Eisen zijn fatale termijnen.
48	GIBIT 2023 (onderdeel van Algemene Inkoopvoorwaarden) 1.10	In de GIBIT 2023 staan bepalingen voor Derden programmatuur die eveneens goed passen bij een SaaS-dienst. Opdrachtnemer wenst graag op te nemen dat onder Derden programmatuur tevens wordt verstaan de standaardprogrammatuur (SaaS-dienst) die Opdrachtnemer direct levert aan Opdrachtgever. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen en standaardprogrammatuur zoals die door Opdrachtnemer wordt geleverd onder de definitie Derden programmatuur te laten vallen? Zo niet kunt dan uitleggen waarom niet?	Niet akkoord, SaaS is niet per definitie derdenprogrammatuur. Ook het feit dat u een SaaS product afneemt bij derden maakt dit niet automatisch derdenprogrammatuur. Het is aan de inschrijver om te bepalen of het ICT prestatie voldoet aan de definitie derdenprogrammatuur volgens de GIBIT. Indien in het aanbod een gedeelte van de ICT prestatie bestaat uit derdenprogrammatuur dan dient te worden voldaan aan de voorwaarden bij inschrijving zoals deze zijn opgenomen in artikel 22 van de GIBIT. art. 10.2 van de concept overeenkomst wordt als volgt aangepast: "De kosten voor het gebruik van de mobiliteitsoplossing (incl. eventueel gebruikte derdenprogrammatuur), dienstverleningsfee worden maandelijks gefactureerd o.b.v. aantal actief geregistreerde gebruikers in de betreffende maand."
49	Conceptovereenkomst + GIBIT 2023 12.1 & 12.2 + 29	Kan Opdrachtgever ermee instemmen, aangezien Opdrachtnemer ISO 27001-gecertificeerd is, om artikelen 12.1 + 12.2 van de Conceptovereenkomst en artikel 29 GIBIT buiten toepassing te verklaren? Zo niet, kan Opdrachtgever dit toelichten?	Dit is niet akkoord. Het hebben van een ISO 27001 certificaat sluit niet uit dat je aan de artikelen 12.1 en 12.2 van de concept overeenkomst en art. 29 GIBIT moet voldoen.
50	Conceptovereenkomst + GIBIT 2023 9.4+ 11.8	Opdrachtnemer merkt op dat in artikel 11.8 wordt verwezen naar een prijsindexcijfer met basisjaar 2015, welke inmiddels is verouderd. Opdrachtnemer stelt daarom voor om de Dienstenprijsindex (DPI) 2021 = 100, alle CPA-secties, als uitgangspunt te hanteren. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen? Indien dit niet het geval is, kan Opdrachtgever toelichten waarom?	Conform artikel 11.8 van de GIBIT wordt verwezen naar 2015 of diens opvolger. Dit is dus geborgd.
51	Conceptovereenkomst + GIBIT 2023 9.5 + 11.2	Voor de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer is het essentieel dat zij voorschotten, die verband houden met bedragen die zij aan de vervoersbedrijven moet betalen, kan doorbelasten aan de Opdrachtgever. Opdrachtnemer wenst overeen te komen dat voor de kosten van vervoersbedrijven(vervoerskosten) voorschotten in rekening worden gebracht op basis van een rolling forecast van te gebruiken mobiliteitsdiensten. Kan de Opdrachtgever hiermee instemmen en artikel 9.5 van de Concept-overeenkomst als volgt te herformuleren: "Voorschotten die verband houden met bedragen die Opdrachtnemer aan de vervoersbedrijven moet betalen, kunnen doorbelast worden aan de Opdrachtgever." Zo niet, kan Opdrachtgever dit toelichten?	De aanbestedende dienst kan hier niet mee instemmen. De facturatie aan de aanbestedende dienst is maandelijks achteraf op basis van daadwerkelijke netto reiskosten. Deze mogen één op één worden gefactureerd.
52	Conceptovereenkomst + Algemene Inkoopvoorwaarden 5.9 + 11.1	Opdrachtnemer benadrukt het belang van de uiterlijke implementatiedatum. Echter, vanwege de aard van deze werkzaamheden is het in deze branche niet gebruikelijk om met fatale termijnen te werken, aangezien dit disproportionele gevolgen kan hebben. Immers, het niet behalen van deze termijnen, en de eventuele cumulatieve gevolgen daarvan, zoals de mogelijkheid tot directe ontbinding, brengt een onevenredige belasting met zich mee voor de opdrachtnemer. Kan de Opdrachtgever, gelet op bovenstaande toelichting, artikel 5.9 van de conceptovereenkomst en artikel 11.1 van de AIVD buiten toepassing verklaren? Indien dat niet mogelijk is, kan de Opdrachtgever dit dan toelichten?	De aanbestedende dienst is het eens met de vraag. Art. 5.9 van de concept overeenkomst komt te vervallen. Hierin vallen we terug op art. 24.9 van de GIBIT.
53	Conceptovereenkomst + GIBIT 2023 + Algemene Inkoopvoorwaarden 9.2 + 16 + 17.1	Opdrachtnemer ontvangt van mobiliteitsdienstverleners en OV-bedrijven bedragen in verband met bijvoorbeeld (verkeers)boetes, contractuele boetes, kosten voor onjuist gebruik van vervoermiddelen of naheffingen. Opdrachtnemer gaat ervan uit dat deze bedragen mogen worden doorbelast aan Opdrachtgever, die deze vervolgens kan doorbelasten aan de werknemers. Is dit correct?	De aanbestedende dienst is niet akkoord. Dit is heel erg afhankelijk van de situatie en kan nader worden uitgewerkt in een DFA/SLA/DAP.
54	Conceptovereenkomst + GIBIT 2023 + Algemene Inkoopvoorwaarden 9.2 + 16 + 17.1	Opdrachtnemer ontvangt soms onjuiste of onvolledige informatie van Opdrachtgevers. Dit kan leiden tot extra kosten voor Opdrachtnemer. Gaat Opdrachtgever akkoord met het toevoegen van de volgende zin aan artikel 9.2 van de Overeenkomst: "Opdrachtnemer is gerechtigd om aanvullende (administratieve) kosten en service fee in rekening te brengen, bovenop de bedragen die door de mobiliteitsdienstverlener worden gefactureerd, indien er sprake is van (onjuiste) informatieverstrekking door Opdrachtgever." Zo niet, kan Opdrachtgever dit toelichten?	Zie antwoord op vraag 45.
55	Conceptovereenkomst + GIBIT 2023 + AIVD 3.1 + 20 + 8	Aangezien in artikel 11 van de conceptovereenkomst terecht is vastgelegd dat alle intellectuele eigendomsrechten bij Opdrachtnemer berusten, ligt het voor de hand om tevens artikel 20 van de GIBIT 2023, artikel 3.1 van de conceptovereenkomst en artikel 8 van de AIVD buiten toepassing te verklaren. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen? Indien niet, verneemt Opdrachtnemer graag de toelichting hier op.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. De rangorde van documenten voorziet hierin.
56	Bijlage K: Concept Overeenkomst 18	Kunt u expliciet bevestigen dat de verplichting inzake Social Return uitsluitend van toepassing is op de eigen omzet van de Opdrachtnemer, en dat bedragen die de Opdrachtnemer – in haar rol als facilitator – namens of ten behoeve van mobiliteitsdienstverleners factureert, en die derhalve niet tot haar eigen omzet behoren, buiten de grondslag voor de Social Return-verplichting vallen? Zo niet, Kan Opdrachtgever dit toelichten?	Zie antwoord op vraag 2.

57	Bijlage K: Concept Overeenkomst 16.2	<p>De aansprakelijkheidsbepaling in artikel 16.2 wordt door Opdrachtnemer als te ruim geformuleerd beschouwd. Gezien de aard van de opdracht is de aansprakelijkheid niet proportioneel beperkt in hoogte, soort en duur. Opdrachtnemer stelt het volgende voor:</p> <p>De totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wegens toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst, of uit enige ander hoofde, is beperkt tot vergoeding van directe vermogensschade tot maximaal het door Opdrachtnemer van Opdrachtgever ontvangen vergoedingen (exclusief BTW en andere van overheidswege opgelegde heffingen) verminderd met de bedragen (exclusief BTW en overheidswege opgelegde heffingen) die Opdrachtnemer in rekening gebracht heeft gekregen van Mobiliteitsdienstverleners voor door Opdrachtgever en/of Gebruiker gebruikte Mobiliteitsdiensten, gerekend over een periode van twee (2) maanden direct voorafgaand aan de maand waarin de schadeveroorzakende gebeurtenis heeft plaatsgevonden, met een maximum van € 500.000 (vijfhonderd duizend euro), waarbij een reeks van opvolgende schadeveroorzakende gebeurtenissen, geldt als één gebeurtenis.</p> <p>Kan Opdrachtgever akkoord gaan met de voorgestelde bepaling, en daarbij ook artikel 16 van de GIBIT buiten toepassing verklaren? Zo niet, kan Opdrachtgever dit toelichten?</p>	<p>Dit is niet akkoord. De aansprakelijkheid wordt beperkt conform de aangegeven verzekerde sommen in de leidraad en de overeenkomst. Met dit artikellid wordt het in standhouden van de algemene- en cyberverzekering met de geëiste verzekerde sommen en eigen risico's bedoeld. Dit bij aanvang van de overeenkomst en gedurende de looptijd ervan. Dit betekent dat gedurende deze termijn er dekking moet zijn op de genoemde verzekeringen.</p>
58	Bijlage K: Concept Overeenkomst 16.1.b	<p>Kan Opdrachtgever akkoord gaan met het herformuleren van artikel 16.1b van de Conceptovereenkomst als volgt:</p> <p>"Een cyberverzekering met minimaal een dekking van € 500.000,- per aanspraak, en met een maximum van € 1.000.000,- per verzekeringsjaar."?</p> <p>Kan Opdrachtgever hier akkoord mee gaan? Zo niet, kan Opdrachtgever dit toelichten?</p>	<p>Aanbestedende dienst is niet bereid om dit ter herzien. Dit door de steeds grotere risico's met betrekking tot cyber.</p>
59	Bijlage K: Concept Overeenkomst 12.3	<p>Met betrekking tot onderwerpen als schadevergoeding en aansprakelijkheid acht Opdrachtnemer het wenselijk dat deze vallen onder de aansprakelijkheidsbepaling zoals opgenomen in artikel 16 van de conceptovereenkomst. In dat verband verzoekt Opdrachtnemer om artikel 13.5 van de Concept-overeenkomst buiten toepassing te verklaren, en artikel 12.3 als volgt te herformuleren:</p> <p>"De Opdrachtnemer zal de Opdrachtgever onmiddellijk informeren nadat zij bekend is geworden met een vermoedelijk(e) of daadwerkelijk(e) (i) onbevoegde kennisneming, wijziging of verstrekking van Gegevens; (ii) verlies van Gegevens; of (iii) schending van de beveiligingsmaatregelen. Opdrachtnemer zal op eigen kosten alle benodigde maatregelen nemen om de Gegevens veilig te stellen, het Gebrek in de beveiligingsmaatregelen te herstellen teneinde verdere onbevoegde kennisneming, wijziging, en/of verstrekking te voorkomen. Opdrachtnemer zal al dan niet op verzoek van de Opdrachtgever onverwijld de bevoegde autoriteiten en Betrokkenen informeren, althans hier naar keuze van Opdrachtgever haar volledige en onvoorwaardelijke medewerking aan verlenen."</p> <p>Kan Opdrachtgever hier akkoord mee gaan? Zo niet, kan Opdrachtgever dit toelichten?</p>	<p>Dit is niet akkoord. Artikel 13.5 betreft geen recht op een schade schadevergoeding na beëindiging van de overeenkomst. Dit staat los van een verzekering/aansprakelijkheid.</p>
60	Bijlage K: Concept Overeenkomst 9.6	<p>Kan Opdrachtgever het volgende aan artikel 9.6 toevoegen:</p> <p>"Opdrachtnemer is eveneens gerechtigd, maar niet verplicht, (éénmalige en periodieke) vergoedingen en tarieven - buiten de indexering van het vorige artikel om - van tijd tot tijd te wijzigen indien:</p> <p>a) de Diensten aangepast moeten worden in het kader van wijzigende of nieuwe wet- en regelgeving;</p> <p>b) de Diensten aangepast moeten worden in het kader van verdere beveiliging en/of compliance."?</p> <p>Zo niet, kan Opdrachtgever dit toelichten?</p>	<p>Niet akkoord, alle vervoerskosten worden één op één netto doorbelast zonder enige opslag. De diensten als aangeboden door inschrijver mogen conform de indexatie afspraken worden verhoogd.</p>
61	Bijlage K: Concept Overeenkomst 3.3 + 3.4	<p>Kan Opdrachtgever expliciet bevestigen dat de genoemde garantie in deze artikelen niet een geldig beroep op overmacht wegcontracteert?</p>	<p>Dit bevestigt de aanbestedende dienst.</p>
62	Bijlage K: Concept Overeenkomst 3.2	<p>De door Opdrachtnemer geleverde dienst betreft een SaaS-dienst. Gedurende de looptijd van de overeenkomst profiteert Opdrachtgever van continu onderhoud. Na beëindiging van de overeenkomst verliest Opdrachtgever echter het recht op toegang tot de functionaliteit van de SaaS-dienst, inclusief het onderhoud en de voordelen daarvan.</p> <p>Kan Opdrachtgever na deze uitleg artikel 3.2 van de Concept-overeenkomst buiten toepassing verklaren? Zo niet, kan Opdrachtgever dit toelichten?</p>	<p>Niet akkoord, in artikel 3.2 wordt de opdrachtnemer juist gehouden aan deze verplichtingen tot onderhoud en updates gedurende de looptijd van de overeenkomst. Na beëindiging van de overeenkomst start het exit-plan en zal er ook nog beperkte toegang mogelijk zijn om de exit volledig af te ronden.</p>
63	Bijlage B - Algemene Inkoopvoorwaarden 14.1	<p>Het is niet redelijk om Opdrachtnemer een algemene vrijwaring op te leggen. Kan Opdrachtgever instemmen met het buiten toepassing laten van deze bepaling? Indien dit niet mogelijk is, kan Opdrachtgever toelichten waarom?</p>	<p>Hiervoor verwijzen wij u naar de toelichting op artikel 14 op pagina 2/3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden Drechtsteden 2020. Hier staat vermeld:</p> <p>"Het uitgangspunt is dat voor de aansprakelijkheid en vrijwaring wordt aangesloten bij het Burgerlijk Wetboek (BW). Daarom is er geen specifieke bepaling opgenomen die de aansprakelijkheid van partijen regelt.</p> <p>Hierdoor wordt, indien een geschil ontstaat, teruggerepen op de bepalingen van het aansprakelijkheidsrecht in het BW. Door aan te sluiten bij het BW is er geen sprake van een 'onbeperkte' of 'ongelimiteerde' aansprakelijkheid, aangezien dit uitgangspunt wordt beperkt door de bepalingen opgenomen in het aansprakelijkheidsrecht (wettelijke aansprakelijkheidsbeperkingen zoals: 'redelijkheid & billijkheid' of 'eigen schuld'). Het aansluiten bij de aansprakelijkheidsbepaling van het BW is derhalve niet 'disproportioneel', aangezien er geen sprake is van 'onbeperkte' of 'ongelimiteerde' schadeplichtigheid."</p> <p>Derhalve is het antwoord op uw vraag 'niet akkoord'</p>

64	Bijlage B - Algemene Inkoopvoorwaarden algemeen	Opdrachtnemer merkt op dat in de aanbestedingsdocumenten, met name in het document betreffende de inkoopvoorwaarden, herhaaldelijk wordt verwezen naar GIBIT 2016. Opdrachtnemer gaat ervan uit dat deze verwijzing onjuist is en dat GIBIT 2016 geen onderdeel uitmaakt van deze aanbesteding, en dat het om GIBIT 2023 gaat. Kunt u dit bevestigen?	Dit is juist en zal worden aangepast in de documenten.
65	Bijlage G - Programma van Eisen 6.6 & 7.4	Onze ervaring leert dat een kwartaal niet voldoende is om analyses op uit te voeren voor OV-abonnementen, ook vanwege vakantieperiodes en weersinvloeden per seizoen. Bovendien brengt het uitvoeren van dergelijke analyses en het aanpassen van abonnementen ook een inspanning in tijd met zich mee, en daarmee extra kosten. Om deze redenen adviseren wij om de analyse voor kostenbesparing ieder half jaar te doen in plaats van ieder kwartaal (conform ook eis 6.7). Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	De aanbestedende dienst gaat akkoord om halfjaarlijkse rapportages aangeleverd te krijgen op het gebied van kostenbesparing.
66	Bijlage G - Programma van Eisen 5.6	Gaat aanbestedende dienst ermee akkoord dat urgent onderhoud, bijvoorbeeld om urgent beveiligingsproblemen op te lossen na het ontdekken van een beveiligingslek, direct wordt opgelost?	De Aanbestedende dienst ziet dit als incident en dient conform eis 5.5. van het Programma van Eisen te worden opgelost.
67	Bijlage G - Programma van Eisen 5.5	Voor het oplossen van P2 of P3 incidenten of registraties, kan de hulp of medewerking van een mobiliteitsdienstverlener/vervoerder nodig zijn. De genoemde oplostijden zijn dan niet altijd haalbaar. Gaat aanbestedende dienst er daarom mee akkoord om voor P2 en P3 incidenten in de SLA afspraken vast te leggen met betrekking tot de maximale responstijd voor klantenservice-verzoeken en incidenten, inclusief heldere definities van incidenten?	De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Indien de responstijden niet worden gehaald, dan kan de opdrachtnemer deze uitleg hanteren via schriftelijke motivatie.
68	Bijlage G - Programma van Eisen 4.4	Kan Opdrachtgever meer details geven over wat als een correctie wordt beschouwd en waarom dit zichtbaar moet zijn?	Bijvoorbeeld een medewerker die in mobiliteitsoplossing een wijziging wil laten doorvoeren n.a.v. een eerder ingediende declaratie. Dit moet zichtbaar zijn i.v.m. vastleggen van log gegevens. De salarisadministratie moet te allen tijde snel en efficiënt over de data kunnen beschikken en kunnen zien hoe bedragen tot stand gekomen zijn. Ook met terugwerkende kracht declaraties/berekeningen.
69	Bijlage G - Programma van Eisen 2.5	Verloren kaarten worden op werkdagen verwerkt. Kan deze eis worden aangepast naar één werkdag in plaats van 24 uur?	Ja, dit is akkoord. Gebruikers dienen te allen tijde direct de melding te kunnen doorvoeren van de verloren kaart.
70	Bijlage G - Programma van Eisen 1.34	Medewerkers kunnen voor uitdiensttreding historische reisgegevens exporteren en zelf bewaren. Is aanbestedende dienst bereid in de communicatie richting medewerkers bij off boarding, medewerkers op die mogelijkheid te wijzen?	Ja, dit is akkoord voor de Aanbestedende dienst.
71	Bijlage G - Programma van Eisen 1.31	Als een bestaande medewerker in dienst treedt bij een van de andere Drechtsteden werkgevers, blijven de UID, personeelsnummer en e-mailadres dan wel gelijk?	Nee, dit wijzigt indien er een regionale doorstroom plaatsvindt.
72	Bijlage G - Programma van Eisen 1.30	In de rapportages registreren wij geen in- en uitchecktijden vanwege de privacy van medewerkers. Gaat Opdrachtgever ermee akkoord om de in- en uitchecktijden uit de eis te verwijderen?	De Aanbestedende dienst gaat niet op voorhand akkoord. Graag stemmen wij na gunning de definitieve inhoud van de (excessen)rapportages af.
73	Bijlage G - Programma van Eisen 1.25	In de eis staat: "Reizen dienen geregistreerd en vastgelegd te kunnen worden via GPS-tracking". Bij de aanvang van elk nieuw traject kan de mobiliteitsapp van opdrachtnemer, na expliciete toestemming van de gebruiker, de huidige locatie opvragen en vastleggen ter registratie van de reis. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat hiermee voldaan wordt aan de gestelde eis?	Ja, dit bevestigt de aanbestedende dienst.
74	Bijlage G - Programma van Eisen 1.20	Correcties kunnen worden uitgevoerd, tot het moment van periodeafsluiting en verzending aan de salarisadministratie. Daarna kunnen wijziging alleen door de backoffice van opdrachtnemer worden uitgevoerd. Kunt u bevestigen dat deze werkwijze voldoet?	Ja.
75	Bijlage G - Programma van Eisen 1.11	De hybride werken regeling wordt niet expliciet genoemd in eis 1.11. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de hybride werken regeling ook uitgevoerd moeten worden, inclusief vastlegging van de alternatieve werklocatie en een begrenzing van de vergoeding tot de afstand tussen het woonadres en het werkadres?	Ja, dit bevestigt de aanbestedende dienst.
76	Aanbestedingsleidraad 4.3	Kan Opdrachtgever uitleggen wat precies met Serviceloket wordt bedoeld? Wordt hiermee hetzelfde bedoeld als de klantenservice van Opdrachtnemer, of is het Serviceloket een specifieke afdeling binnen Drechtsteden?	Het Serviceloket is voor alle medewerkers binnen de Drechtsteden het centrale service-contactpunt van Bedrijfsvoering Drechtsteden. Het primaire kanaal voor het doen van meldingen en aanvragen is het SelfServicePortaal. Het Serviceloket is een regionaal loket voor alle 10 de Drechtsteden werkgevers.
77	Aanbestedingsleidraad 1.11	Kan Opdrachtgever uitleggen wat wordt bedoeld met de bijzondere transitieperiode in dit artikel?	Hier duiden wij op de duurzaamheidstransitie en de ombuigingen waar de Drechtsteden mee te maken heeft.
78	Aanbestedingsleidraad 1.2	In dit artikel staat nog 1 april 2026 als implementatiedatum, dit moet volgens de planning 1 juni 2026 zijn.	Klopt, dit wordt aangepast.
79	Aanbestedingsleidraad & Bijlage G: Programma van Eisen algemeen	Kan Opdrachtgever de aanbestedingsleidraad en het programma van eisen ook delen in een vorm waarbij alle wijzigingen zijn geaccepteerd? Dit ten behoeve van de leesbaarheid van de documenten.	Ja, nieuwe versies worden als bijlage van deze NVI meegestuurd.
80	AIVD	In de overeenkomst worden zowel de Algemene Inkoopvoorwaarden Drechtsteden (AIVD) als de Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT 2016 (GIBIT) genoemd als van toepassing, waarbij bij tegenstrijdigheid de AIVD bepalingen voorgaan. Deze dubbeltoepassing van voorwaarden kan leiden tot onnodige complexiteit en onduidelijkheid voor opdrachtnemer. Wij verzoeken u daarom om duidelijkheid te verschaffen en, waar mogelijk, te volstaan met één set van inkoopvoorwaarden om een eenduidig en werkbaar contractkader te waarborgen. Kunt u hier een keuze voor maken?	Er is geen sprake van een dubbele toepassing. De GIBIT is een bijlage bij de AIVD en derhalve geen op zichzelf staand document.
81	Eis 4.3	In eis 4.3 wordt gesteld dat zowel het medewerkersportaal als het beheerportaal geïntegreerd dienen te worden op de startpagina van AFAS middels SSO, en daarnaast zonder SSO benaderbaar moeten zijn wanneer een medewerker op een ander device wil inloggen. Begrijpt Inschrijver het goed dat SSO uitsluitend beschikbaar is op door Drechtsteden beheerde devices, en dat medewerkers op niet-beheerde devices via een alternatieve (niet-SSO) inlogroute toegang dienen te krijgen?	Ja, dit bevestigt de aanbestedende dienst.
82	PvE Eis 5.6	In eis 5.6 wordt voorgeschreven dat onderhoud aan de portal/mobiliteitsapp uitsluitend 's nachts tussen 00:00 en 06:00 uur mag plaatsvinden. Inschrijver merkt op dat dit venster zeer beperkt is en dat juist nachtelijk onderhoud een verhoogd risico geeft op fouten en verstoringen bij het herstarten aan het einde van het venster. Daarbij wordt het platform in de avonden en weekenden nauwelijks gebruikt, waardoor onderhoud buiten kantoor tijd (maar niet noodzakelijkerwijs 's nachts) de bedrijfsvoering van Opdrachtgever evenmin raakt. Kan Opdrachtgever bevestigen dat onderhoud ook in de avonden of weekenden mag plaatsvinden, mits dit buiten piekuren gebeurt en conform vooraf afgestemde communicatie met de beheerorganisatie van Opdrachtgever?	De aanbestedende dienst past het onderhoudsvenster aan naar 21:00 uur tot 06:00 uur en weekenddagen.
83	Concept overeenkomst, art. 16.1b	De eis voor een cyberverzekering met een dekking van €1.000.000 en specifieke rubrieken is niet gangbaar binnen de markt. Is het mogelijk deze eis te herzien?	Zie het antwoord bij vraag 58. En navraag bij aanbieders van dergelijke verzekeringsproducten leerde ook dat dergelijke rubrieken gangbaar en verzekeraar zijn
84	BETALINGSCONDITIES 10.1.	In de Concept overeenkomst is bepaald dat opdrachtnemer maandelijks twee facturen dient te versturen: één voor de dienstverleningsfee en vaste kosten, en één voor de rit-/gebruikskosten. Inschrijver merkt op dat deze splitsing een aanzienlijke impact heeft op de gestandaardiseerde facturatieketen en leidt tot complexiteit en hogere uitvoeringskosten. Kan Opdrachtgever bevestigen dat consolidatie van deze facturen tot één maandelijks factuur per werkgever is toegestaan, mits daarin zowel de vaste kosten als de gebruikskosten gespecificeerd en transparant worden opgenomen?	Ja dit is reeds opgenomen in 10.1.

85	PVE Eis 5.5	In het Programma van Eisen is opgenomen dat voor prioriteit 1-incidenten een servicewindow van 24/7 geldt. Inschrijver merkt op dat deze dienst in de regel 's nachts niet door werknemers gebruikt wordt en dat het in stand houden van 24/7-P1-support onevenredige inzet van personeel en ketenresources vraagt, zonder toegevoegde waarde voor Opdrachtgever. Kan Opdrachtgever bevestigen dat een servicewindow dat aansluit bij de feitelijke gebruiksuren (kantooruren) volstaat, waarbij meldingen buiten deze uren -uiterlijk- de volgende dag conform SLA worden opgepakt?	Incidenten (bijv prio 1 waarbij geen alternatief voorhanden is) dienen tijdens het beschikbaarheidsventer opgelost te worden. Indien een p1 incident om 00:00 optreedt wilt de opdrachtgever niet gecontroleerd worden om 06:00 met een verstoring die vanaf dat moment nog een maximale oplostijd van 6 uur heeft.
86	Concept overeenkomst, art. 10.6	In de overeenkomst is opgenomen dat opdrachtnemer kosteloos aanpassingen aan de facturatie zal doorvoeren indien opdrachtgever nadere eisen stelt. Wij kunnen hier niet zonder meer mee akkoord gaan en stellen voor dat dergelijke aanpassingen altijd in gezamenlijk overleg plaatsvinden, waarbij wordt beoordeeld of de gevraagde wijzigingen binnen de reikwijdte van onze dienstverlening passen. Kunt u hiermee akkoord gaan en dit expliciet opnemen in de overeenkomst?	Dit is akkoord.
87	Concept overeenkomst, art. 6.2	In de huidige formulering wordt door opdrachtnemer een absolute garantie gegeven dat wijzigingen, aanvullingen, upgrades of vervangingen van de Mobiliteitsoplossing nimmer zullen leiden tot enige beperking van toepassingen of compatibiliteitsproblemen met de apparatuur en systeemprogrammatuur van opdrachtgever. Gezien de technische complexiteit en diverse omgevingen waarin de oplossing wordt gebruikt, achten wij deze garantie te omvangrijk en risicovol voor de opdrachtnemer. Kunt u toelichten of het mogelijk is om deze garantie te beperken tot een redelijke inspanningsverplichting, met daarbij duidelijke definities van de scope van apparatuur en programmatuur, en ruimte voor uitzonderingen bij onvoorziene omstandigheden?	Dit is niet akkoord.
88	Concept overeenkomst, art. 5.9	In het contract staat dat de opdrachtnemer bij overschrijding van de overeengekomen uiteindelijke implementatiedatum door aan opdrachtnemer toe te rekenen factoren direct in verzuim verkeert. Echter is de succesvolle en tijdige implementatie mede afhankelijk van factoren buiten de volledige controle van opdrachtnemer, zoals beschikbaarheid en capaciteit aan de zijde van de opdrachtgever. Kunt u aangeven op welke wijze hier rekening mee wordt gehouden, en of het mogelijk is om een meer evenwichtige bepaling op te nemen die ook de afhankelijkheden van opdrachtnemer ten opzichte van de opdrachtgever expliciet erkent, zodat sprake is van redelijkerwijs haalbare termijnen en een gezamenlijke verantwoordelijkheid?	Zie antwoord op vraag 52.
89	Concept overeenkomst, art. 4.1	Bent u bereid om te verlengen met wederzijdse goedkeuring?	Nee, dit is niet akkoord.
90	Concept overeenkomst, art. 3.1	De huidige bepaling verleent aan de opdrachtgever een onbeperkt, onherroepelijk, wereldwijd en royaltyvrij gebruiksrecht op de Mobiliteitsoplossing, inclusief voor gelieerde organisaties en gebruikersorganisaties, zonder enige beperking op gebruikersaantallen, locaties of organisatieonderdelen. Dit brengt voor ons als opdrachtnemer aanzienlijke risico's met zich mee, zoals verlies van controle over het gebruik, mogelijke ongewenste subcentiëring, en het ontbreken van een passende vergoeding voor intensief of breed gebruik. Wij verzoeken u daarom om deze bepaling te herzien en duidelijke beperkingen en compensatieregels op te nemen om een evenwichtige en werkbaar licentievorm te garanderen.	Dit is niet akkoord. Een belangrijk onderdeel van het artikelid betreft 'enkel binnen het kader van deze Overeenkomst'. De aanbestedende dienst is van mening dat dit daarmee m.i. voldoende is afgebakend.
91	PVE, art. 1.3	Worden alle AFAS-omgevingen gehost bij dezelfde partij/betreft dit dezelfde identieke cloud oplossing?	Ja, dit bevestigt de aanbestedende dienst.
92	PVE, eis 1.3	We gaan uit van 10 aparte AFAS koppelingen die zonder tussenkomst van een ESB direct gekoppeld kunnen worden op basis van 1 API call voor de import en 1 API call voor de export. Tevens gaan we uit van 10 identieke payroll export inrichtingen. Kunt u bovenstaande aannames bevestigen? Is er een AFAS expert aanwezig die deze integraties vanuit Drechtsteden kan begeleiden, opzetten en testen?	Niet juist, er zijn 10 API koppelingen nodig en mogelijk verschillende looninrichtingen met verschillende looncomponenten. Er zijn intern meerdere AFAS experts aanwezig die deze integratie kunnen begeleiden, opzetten en testen.
93	Bijlage O	We maken op uit bijlage O dat het grootste deel van de regeling uniform toepasbaar is op alle suborganisaties binnen de Drechtsteden. Echter, er zijn wettelijke parameters en beperkingen (zoals maximale afstand woon-werkvergoeding) die per suborganisatie verschillen. Uit de stukken gaan wij uit van 1 en dezelfde inrichting binnen ons mobiliteitsplatform, met uitzondering van verschillen in maximale reisafstand woon-werkvergoeding (max 35 of 55 km enkele reis) en een specifieke afwijking voor Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (ambulante werknemers). Kunt u dit bevestigen?	Ja, dit bevestigt de aanbestedende dienst. Gedurende de looptijd van het contract kunnen er per Drechtsteden werkgever verschillen gaan ontstaan in keuzes die gemaakt gaan worden in bijvoorbeeld het gebruik wel of niet toestaan van deelvervoer.
94	PVE, art. 1.3	Wenst u tien koppelingen of volstaat één koppeling naar ESB? Om een nauwkeurige inschatting te maken van de implementatiekosten proberen we een goed beeld te krijgen van de kwantiteit en complexiteit van de integraties.	Iedere Drechtsteden organisatie heeft een eigen AFAS-omgeving en iedere AFAS-omgeving dient een eigen API-koppeling te krijgen.
95	Bijlage G	We maken op uit bijlage G (Programma van Eisen) dat de configuratie van het beleid ook verschillend kan zijn: goedkeuringsflows voor declaraties kunnen verschillen per werkgeversorganisatie en deelvervoer (bijv. deelscooters) of ketendiensten kunnen per Drechtsteden werkgever verschillen. Kunt u ons het volledige actuele reiskostenbeleid per Drechtsteden werkgever toesturen zodat wij kunnen toetsen op welke manier de verschillende omgevingen kunnen worden ingericht?	De aanbestedende dienst verwijst hier naar bijlage O - Vervoersregeling Drechtsteden.
96	Concept overeenkomst, art. 10.6	Kunt u toelichten op welke verschillen u doelt en hier specifieke voorbeelden van geven?	De aanbestedende dienst verklaard dit artikel niet van toepassing en zal verwijderd worden uit de overeenkomst.
97	PVE, art. 1.3	Kan er rechtstreeks gekoppeld worden met AFAS of is er nog sprake van een tussenlaag?	Het betreft een rechtstreekse koppeling met AFAS.
98	PVE, art. 1.3	Worden alle AFAS-omgevingen beheerd door dezelfde organisatie? Zo ja, kunt u aangeven welke organisatie hiervoor verantwoordelijk is?	Ja, bedrijfsvoering Drechtsteden van de gemeente Dordrecht.
99	Aanbestedingsleidraad, art. 1.3	Zou de Opdrachtgever kunnen verduidelijken of de datavelden van de 10 API-koppelingen identiek zijn of dat ze verschillen per werkgever?	De datavelden kunnen mogelijk verschillen per Drechtsteden werkgever.
100	Aanbestedingsleidraad, art. 1.3	Zou de Opdrachtgever kunnen verduidelijken of de implementaties worden begeleid door experts/teams van elke van de verschillende organisaties of dat er 1 implementatieteam is dat alle 10 de implementaties begeleidt?	Het betreft 1 implementatieteam, dit is reeds opgenomen in 3.2 in van het Programma van Eisen.
101	PVE, eis 5.8	Kunt u bevestigen dat deze toestemmingseis uitsluitend geldt voor bredere communicatie richting medewerkers, en dat reguliere communicatie over platformgebruik direct en zonder voorafgaande toestemming mag worden verzonden door Opdrachtnemer?	Dit is reeds opgenomen in 5.8.
102	PVE, eis 5.7	In de eis wordt gesteld dat de Opdrachtnemer per Drechtsteden-werkgever een afgestemde servicepagina aanbiedt binnen de AFAS-omgeving. Ons inziens brengt het dupliceren van informatie risico's met zich mee op het gebied van versiebeheer en verhoogt de onderhoudslast onnodig. Gaat de Opdrachtgever akkoord om op deze plek te verwijzen naar een bestaande intranetpagina van de werkgever waarop dit beleid en de informatie al beschikbaar zijn?	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Op elk van de 10 pagina's dient de medewerkersportal van de mobiliteitsoplossing benaderbaar te zijn, inclusief FAQ's, een mogelijk link naar de Vervoersregeling Drechtsteden en een toelichting op de klantenservice van de mobiliteitsoplossing. Er zijn verschillen in de vergoedingen en/of deelvervoer opties op termijn, waardoor het niet mogelijk is om één centrale servicepagina te ontsluiten voor de gehele Drechtsteden.
103	PVE, eis 5.6	In essentie plegen we onderhoud (updates en onderhoud) gewoon continuously, aangezien het platform niet down moet om updates of onderhoud uit te voeren. Mochten er situaties zijn waar het platform hinder ondervindt, dan wordt dit altijd vooraf afgestemd en op tijdstippen gedaan waar u zo min mogelijk hinder ondervindt. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Dit is niet akkoord.

104	PvE, eis 2.1	'In de eis staat dat de portals herkenbaar dienen te zijn als zakelijke voorzieningen van de opdrachtgever, bijvoorbeeld via huisstijl en/of logo. Gezien het feit dat er tien deelnemende organisaties zijn, kunnen we ervan uitgaan dat voor alle portals één uniforme thema- en huisstijltoepassing volstaat? Dit zou de implementatie en het beheer aanzienlijk vereenvoudigen.	Ja dit is akkoord, echter wenst de aanbestedende dienst wel het specifieke logo van de desbetreffende werkgever zichtbaar op de pagina.
105	PvE, eis 2.1	'Opdrachtnemer garandeert dat bepaalde (volgtijdelijke) keuzes van medewerker in het aanvraagproces, worden vastgelegd gedurende de looptijd van de overeenkomst.' Kunt u toelichten wat voor soort keuzes u precies met deze eis beoogt te laten registreren?	De keuzes die bijv. gemaakt kunnen worden zijn o.a., maar niet limitatief: wel of geen fysieke kaart, wel of geen toestemming voor GPS-tracking.
106	PvE, eis 1.31	Kunnen we aannemen dat het systeem de medewerker als een nieuwe gebruiker behandelt?	Ja, dit bevestigt de aanbestedende dienst.
107	PvE, eis 1.34	Kunt u aangeven om welke specifieke gegevens het gaat én aan welke ontvangers deze gegevens geleverd moeten worden?	(Oud) medewerkers zijn gerechtigd hun personeelsdossier op te vragen in het kader van de AVG. Alle geaccordeerde mutaties dienen inzichtelijk zijn. Opdrachtnemer volstaat met een overdracht van de gegevens aan de opdrachtgever bij uit dienst treding van de medewerker.
108	PvE, eis 1.30	In de eis staat dat de genoemde informatie direct na beschikbaarheid en maximaal binnen 48 uur inzichtelijk moet zijn voor de medewerker. Gezien de praktische uitvoerbaarheid en verwerkingstijd, zou het mogelijk zijn om deze termijn te verruimen naar maximaal 3 werkdagen (72 uur)?	Er staat nergens in de eis dat dit maximaal binnen 48 uur inzichtelijk moet zijn.
109	PvE, art. 1.20	Wij berekenen de fiscale uitruil op basis van de daadwerkelijk vergoede kilometers (na aftrek van eventuele andere vergoedingen) en leveren deze gegevens aan met een specifieke code, zodat dit direct verwerkt kan worden in het systeem van de opdrachtgever, zoals AFAS. De fiscale uitruil vindt dus niet plaats binnen ons systeem, maar wij verzorgen wél de berekening en correcte aanlevering ten behoeve van verwerking in de payroll. Gaat de opdrachtgever hiermee akkoord?	Dit is niet akkoord.
110	PvE, eis 1.28	n de eis staat dat per organisatie de termijn voor het invoeren van vorige-maandgegevens instelbaar moet zijn (bijvoorbeeld tot de 10e van de nieuwe maand), en dat deze termijn tijdens het contract door de opdrachtgever aangepast kan worden. Tevens is vermeld dat ná afsluiting van een kalenderjaar géén correcties meer mogen worden doorgevoerd over dat jaar. Klopt onderstaande interpretatie met uw beoogde uitgangspunten? 1. Elke organisatie moet zelfstandig de uiterste invoerdatum per maand kunnen vastleggen én aanpassen. 2. Het kalenderjaar wordt gesloten ná de termijn van het invoeren van vorige-maandgegevens.	Opdrachtgever heeft nu in al haar processen als uiterste inleverdatum van mutaties de 10e van de maand. Dit moet een wijzigbare datum in het systeem van de oprachtnemer zijn omdat het in de toekomst een eerdere datum kan worden. Opdrachtgever is akkoord dat dit als 1 parameter instelbaar is voor alle aangesloten organisaties. Het kalenderjaar wordt gesloten na verwerking van de 13e periode. Op dat moment moeten alle mutaties van het voorgaande kalenderjaar verwerkt zijn. Dit is veelal rond de 6e januari.
111	PvE, eis 1.25	In het Programma van Eisen is bepaald dat "reizen dienen geregistreerd en vastgelegd te kunnen worden via GPS-tracking". Gezien privacy-overwegingen achten wij continue GPS-tracking ongewenst. Zou de Opdrachtgever deze eis kunnen herformuleren naar: 'Bij de aanvang van elk nieuw traject kan de applicatie, na expliciete toestemming van de gebruiker, de huidige locatie opvragen en vastleggen ter registratie van de reis en/of als favoriet toevoegen.'	Zie antwoord op vraag 73.
112	PvE, eis 1.21	De Opdrachtgever stelt dat het nieuwe aanbod minimaal moet voldoen aan het 'huidige aanbod' van de mobiliteitsoplossing. Kunt u specificeren wat u onder het "huidige aanbod" verstaat?	Zie bijlage O - Vervoersregeling Drechtsteden
113	PvE, art. 1.3	Zou de Opdrachtgever kunnen verduidelijken of de 10 API-koppelingen identiek zijn of dat ze verschillen per werkgever?	Ja, deze zijn identiek.