

Nota van inlichtingen 2
Aanbesteding "het tijdelijk ter beschikking stellen van ICT-medewerkers ten behoeve van de Nederlandse Zorgautoriteit "
Aanbestedende dienst: NZA

Algemene opmerking: Onderstaande vragen zijn per abuis niet beantwoord in de eerste nota van inlichtingen doch wel op tijd ontvangen.

Nr	Onderdeel	Paginanummer	Vraag	Antwoord
1	1.5	7 en 8	Er wordt een illustratie gegeven van de profielen die Aanbestedende dienst inhuurt. Kunt u nader specificeren hoe deze zich verhouden tot elkaar? Welke van de genoemde profielen worden het meest uitgevraagd? En welke het minste? Zo niet, kunt u dan globale specificatie geven van de onderverdeling in aantallen? Graag een uitleg daarbij.	Wij kunnen dit niet nader toelichten. Zie voor nadere uitleg nota van inlichtingen 1 antwoorden 7 t/m 10.
2	1.5	8	U geeft een raming van de opdrachtwaarde. Kunt u aangeven hoe deze zich verdeelt over de 4 jaar in de Raamovereenkomst? Graag een toelichting.	Nee. Dit betreft een nieuwe overeenkomst voor NZA, dat maakt een dergelijke inschatting lastig en onbetrouwbaar.
3	1.6	8	Om welke reden kiest Aanbestedende dienst ervoor om voor perceel 2 een Raamovereenkomst aan te gaan met 1 Opdrachtnemer? Inschrijver kan zich voorstellen dat kiezen voor meerdere Opdrachtnemers de kwaliteit van minicompetities bevordert. Graag een toelichting.	Gezien de beoogde opdrachtwaarde achten wij 1 partij voldoende.
4	3.3 Planning	14	Wat in eerste instantie voor Inschrijver duidelijk is kan door de Nota van Inlichtingen in een ander daglicht worden geplaatst. Hierdoor kan het noodzakelijk zijn om aanvullende vragen te stellen om opnieuw een duidelijk beeld van zaken te krijgen. Inschrijver neemt aan dat er aan de hand van de antwoorden in de Nota van Inlichtingen nog een mogelijkheid bestaat om aanvullende vragen m.b.t. de Nota te stellen. Is deze aanname juist? Zo niet, waarom geeft de Aanbesteder de Inschrijver niet de volledige ruimte om goed geïnformeerd te worden en te zijn over de opdracht?	Nee. Zie voor toelichting nota van inlichtingen 1, antwoord 13.
5	3.15	18	Voor alle duidelijkheid: los van elkaar mogen de antwoorden op de kwaliteitswensvragen 1 & 2 allebei niet meer dan 2 a4 bestrijken?	Zie antwoord 1 nota van inlichtingen 1.
6	3.15	18	“De antwoorden op de kwaliteitswensvragen voegt inschrijver toe als separate documenten bij zijn inschrijving.” Bijlage 7 Antwoordformulier Wensvragen-Kwaliteit betreft zowel vraag 1 als vraag 2. Is het de inschrijver toegestaan in het antwoord op een vraag alleen de van toepassing zijnde onderdelen op te nemen, dus bijv. in het antwoord op kwaliteitswensvraag 1 het blokje met de vraagstelling voor kwaliteitswensvraag 2 te wissen? Graag verduidelijking.	Prima.
7	3.15	19	In de tabel op p. 19 staat in de rechterkolom op de eerste rij “Document bij eis ‘Uniform Europees Aanbestedingsdocument’ toevoegen en deze eis beantwoorden met ‘Ja’ (indien akkoord) of ‘Nee’” en op de tweede rij “Document(en) bij eis ‘Referentiegegevens’ toevoegen en deze eis beantwoorden met ‘Ja’ (indien akkoord) of ‘Nee’”. De eisen Uniform Europees Aanbestedingsdocument en Referentiegegevens waarnaar verwezen wordt staan echter niet als zodanig ingericht in TenderNed. Onder ‘Eisen’ staat maar 1 item, namelijk ‘Geen crimineel verleden’. Kan de aanbestedende dienst derhalve bevestigen dat in dezen kan worden volstaan met een ‘ja’ op deze eis en het uploaden van het UEA en de ingevulde Bijlage(n) onder ‘Overge documenten’? Zo niet, graag een toelichting hoe zij dit voor zich ziet.	Correct.
8	3.15	19	In de tabel op p. 19 wordt verwezen naar ‘Ingevuld Antwoordformulier Wensvragen-Kwaliteit’ als zijnde één document dat moet worden geüpload. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat conform hetgeen onderaan p. 18 beschreven de antwoorden op de kwaliteitswensvragen elk in een apart document moeten worden geüpload? Zo niet, graag een toelichting.	Allebei is toegestaan.

9	3.15	20	Onder Vormvereisten staat dat de marges overal 2,5 cm moeten zijn. In de verstrekte Bijlage 7 Antwoordformulier Wensvragen-Kwaliteit is echter de rechtermarge 2,75. Bovendien is alleen het blokje de vraagstelling van kwaliteitswensvraag 2 opgenomen in het document, voor vraag 1 ontbreekt die. Kan de aanbestedende dienst een aangepast formulier verstrekken? Zo niet, hoe wenst zij dat inschrijvers hiermee omgaan?	De rechtermarge van 2,75 kan worden aangehouden.
10	4.2.3	33	Inschrijver neemt aan dat een ISO 9001 certificaat voldoet als bewijs van het kwaliteitszorgsysteem. Kan de aanbestedende dienst dit voor alle duidelijkheid bevestigen?	Correct.
11	6.2.2	37	Bovenaan p. 37 wordt de waarderingsmaatstaf gegeven met welke score hoort bij een waardering van 'Uitstekend', 'Goed', 'Voldoende' etc. op de Kwaliteitswensvragen. Kan de aanbestedende dienst daarnaast bevestigen dat voor het toekennen van een waardering aan een antwoord wordt gekeken naar de mate waarin de in het antwoord beschreven werkwijze bijdraagt aan de Doelstelling zoals beschreven bij de betreffende Kwaliteitswensvraag? Graag een toelichting.	Correct.
12	6.3	39	"Opdrachtgever evalueert twee jaar na ingang van de raamovereenkomsten of de met opdrachtnemers overeengekomen rekenfactoren voor het merendeel (>50%) van de opdrachtnemers nog valide zijn. Als hij concludeert dat de rekenfactoren in de op dat moment actuele markt niet (goed) passen of niet tot de gewenste effecten en/of resultaten leiden, dan wel anderszins een averechtse werking hebben, dan heeft Opdrachtgever eenmalig de mogelijkheid om de overeengekomen rekenfactoren met een voor alle opdrachtnemers gelijk percentage te verhogen." Inschrijver wijst erop dat de markt onderhevig kan zijn aan prijsschommelingen als gevolg van zowel maatschappelijke als marktontwikkelingen en dat in de praktijk de keuze van jaarlijkse aanpassingen in combinatie met het vaste tarief ertoe kunnen leiden dat de tarieven waar opdrachtnemers aan zijn gehouden niet meer te handhaven zijn. Is de aanbestedende dienst bereid niet tweejaarlijks, maar jaarlijks en/of op initiatief van Opdrachtnemer(s) de herijking van de rekenfactor te onderzoeken? Zo niet, graag een toelichting hoe wordt voorkomen dat inschrijvers financiële schade leiden doordat zij (in voorkomend geval) als gevolg van de systematiek ver onder marktconforme tarieven moeten leveren.	Nee. Wij gaan ervan uit dat inschrijver in staat is voor de komende twee jaar een gedegen commerciële inschatting te maken.
13	6.3.2	39	"De vaste opslag die inschrijver in zijn inschrijving aanbiedt is het bedrag dat wordt gehanteerd bovenop het tarief van de IV specialist die NZA zelf heeft geselecteerd ten behoeve van de handling." Aanbestedende dienst kent daarop het maximum van 5 punten toe aan een opslag van 0. Kan Aanbestedende dienst specificeren wat wordt bedoeld met handling? Kan de Aanbestedende dienst daarbij motiveren waarom is gekozen voor 0 als waarde die het maximum aan punten oplevert? Inschrijver maakt ook bij het verwerken van opdrachten waarbij Opdrachtgever de Kandidaat zelf aanlevert immers kosten. Graag een toelichting.	Handling betreft de dienstverlening die overblijft als NZA zelf een kandidaat aandraagt. Des te lager de fee des te hoger het aantal punten op dit onderdeel. Wij kunnen ons voorstellen dat 0 te weinig is. Dat geldt dan voor alle inschrijvers.
14	TenderNed		Bij het Prijscriterium in TenderNed moet er standaard een inschrijfprijs worden ingevuld. Het betreft verplichte velden. Aangezien bij deze aanbesteding de prijsbeoordeling gebeurt op basis van rekenfactor (plus een opslag bij perceel 2) is dat hier niet van toepassing. Inschrijver stelt voor dat inschrijvers hier een 0 invullen en dat het ingevulde Antwoordformulier Wensvraag-Prijs leidend is voor de prijsbeoordeling. Kan de aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo niet, graag een toelichting hoe zij hiermee om wenst te gaan.	Prima. De beoordeling geschiedt aan de hand van de ingevulde bijlage prijs.