

Nota van inlichtingen 1

Aanbesteding "het tijdelijk ter beschikking stellen van ICT-medewerkers ten behoeve van de Nederlandse Zorgautoriteit "

Aanbestedende dienst: NZA

Datum 4-5-2020

Nr	Onderdeel	Paginanummer	Vraag	Wie
1	3.15 Vormvereisten	20	Het totaal van de beantwoording van de eerste 2 kwaliteitsvragen mag niet meer dan 4 A4 beslaan. Vervolgens stelt u dat de omvang van de antwoorden op vraag 1 en 2 elkaar niet kunnen compenseren. Dit lijkt tegenstrijdig, immers stelt u dat het totaal van de gezamenlijke beantwoording van de 2 vragen niet meer dan 4 A4 mag beslaan. Kunt u duidelijkheid bieden?	Het totaal mag niet meer dan 4 A4 beslaan. De laatste zin kunt u negeren.
2	4.2.2 Referentiegegevens	33	Kunt u bevestigen dat u geen minimale omvangvereisten stelt aan de referentieopdrachten inzake aantallen geleverde personen en (omzet)waarde op de aangegeven resultaatgebieden Zo ja, waarom niet?	Correct.
3	6.3.2	39	U hanteert een opslag range tussen € 0 en € 2,50. Het is algemeen bekend dat er partijen zijn die verdienmodellen aan de achterkant erop na houden waardoor de opslag richting een opdrachtgever niet realistisch is. De destijds geoffreerde en later geaccordeerde opslag van € 0,01 bij de aanbesteding van RDW is natuurlijk allesbehalve realistisch. Bent u bereid om een minimum opslag te hanteren om onrealistische inschrijvingen te voorkomen s.v.p. Zo niet kunt u dan toelichten waarom niet?	Wij achten dit niet noodzakelijk. Wij hebben geen invloed op afspraken die worden gemaakt aan de achterkant.
4	6.3.1.	38	In recente aanbestedingen werden ook salarisschalen gehanteerd (eclusief BTW) voor 2020. Die salarisschalen waren echter iets hoger dan de salarisschalen die u nu hanteert. Bijv. schaal 14 €104 i.p.v. nu €100 en schaal 15 € 111 i.p.v. nu €108. Kunt u aangeven waarom u nu lagere salarisschalen hanteert s.v.p.?	Feitelijk doen de salarisschalen er nu niet zo toe. Dit zijn referentiebedragen waaraan u uw omrekenfactor relateert.
5	PvE A.8		U stelt een betalingstermijn van maximaal 30 kalenderdagen, vanaf moment waarop geaccordeerde urenstaat of prestatieverklaring is ontvangen. Kunt u akkoord gaan met wat in de markt gebruikelijk is een betalingstermijn van 30 dagen na ontvangst factuur van onderaannemer inclusief geaccordeerde urenstaat of prestatieverklaring?	Niet akkoord.
6	Aanbestedingsdocument, 1.2 - Aanleiding	6	Hoe geeft opdrachtgever op dit moment invulling aan (tijdelijke) inhuurbehoefte?	Er wordt momenteel per keer bepaald hoe een inhuurbehoefte wordt ingevuld.
7	Aanbestedingsdocument, 1.5 - Behoefteprofiel	7	Kunt u voor deze voorbeeldfuncties aangeven hoeveel medewerkers er per functieprofiel in het afgelopen jaar zijn ingehuurd?	Dat kunnen wij helaas niet.
8	Aanbestedingsdocument, 1.5 - Behoefteprofiel	7	In de door u genoemde behoefteprofielen wordt een lijst van zeer uiteenlopende functies weergegeven. Komen al deze functies ook voor in het functiehuis van NZA? Indien nee, welke functies komen er wel voor in het eigen functiehuis?	Dit zijn allemaal functies waarop in de afgelopen jaren is ingehuurd.
9	Aanbestedingsdocument, 1.5 - Behoefteprofiel	7	In de door u genoemde behoefteprofielen wordt een lijst van zeer uiteenlopende functies weergegeven. Ook worden er een aantal functies genoemd waarvan het soort werkzaamheden breed interpreteerbaar is. Kunt u daarom inzicht in applicatielandschap en technische omgeving binnen NZA? Deze informatie is voor inschrijvers van belang om een goede inschatting te maken van de werkzaamheden die de diverse profielen uit gaan voeren.	De context waarbinnen een kandidaat wordt ingehuurd zal nader worden toegelicht bij het uitzetten van de inhuuraanvragen in de minicompetitie.
10	Aanbestedingsdocument, 1.5 - Behoefteprofiel	7	In welke schalen vallen de door u gevraagde (voorbeeld) behoefteprofielen?	De schaal waarbinnen een functie wordt uitgevraagd zal nader worden bepaald bij het uitzetten van de inhuuraanvraag in de minicompetitie.

11	Aanbestedingsdocument, 1.5 - Behoefteprofiel	7	Zijn er buiten de door u genoemde profielen nog meer functies waarvoor inhuur heeft plaatsgevonden die mogelijk binnen de scope van deze aanbesteding vallen?	Zeker. Feitelijk alle IV functies met uitzondering van hetgeen buiten scope geplaatst in paragraaf 1.5
12	Aanbestedingsdocument, 1.5 - Behoefteprofiel	7	In de door u genoemde behoefteprofielen wordt een lijst van zeer uiteenlopende functies weergegeven. Zijn deze functies representatief voor de toekomstige inhuurbehoefte of zijn er wijzigingen te verwachten?	Dit is representatief doch slechts een niet uitputtend overzicht.
13	Aanbestedingsdocument, 3.3 - planning	14	Het is goed denkbaar dat naar aanleiding van de eerste vragenronde er aan de kant van inschrijvers aanvullende vragen ontstaan. Bent u daarom bereid een tweede nota van inlichtingen toe te staan, waarin aanvullende vragen over antwoorden van de eerste nota van inlichtingen gesteld kunnen worden?	Omdat deze aanbesteding zo standaard is qua opzet achten wij het niet noodzakelijk een tweede vragenronde in te lassen.
14	Programma van Eisen	A5	U geeft aan dat opdrachtgever te allen tijde gerechtigd is een medewerkers zonder voorafgaande toestemming een aanstelling als ambtenaar te geven. Hoe vaak is dit in 2019 voorgekomen voor de functies in de scope van deze aanbesteding?	Aangezien dit voor NZA een nieuw contract betreft heeft het niet veel zin een dergelijk vergelijk te trekken. Het is overigens niet de intentie van de overeenkomst om hier veelvuldig gebruik van te maken.
15	Programma van Eisen	A5	U geeft aan dat opdrachtgever te allen tijde gerechtigd is een medewerkers zonder voorafgaande toestemming een aanstelling als ambtenaar te geven. Opdrachtnemer verzoekt u om dit standpunt te heroverwegen. Aangezien het een aanbesteding voor tijdelijke inhuur betreft, en geen aanbesteding voor werving en selectie, zijn opdrachtnemers afhankelijk van de ingezette medewerkers voor het leveren van haar dienstverlening. Opdrachtnemers spannen zich continu in om voor diverse opdrachtgevers de beste kandidaten te werven om daarmee de grootst mogelijke toegevoegde waarde te leveren. Gevolgd hiervan is tevens dat kennis bij opdrachtnemers optimaal geborgd is. Wanneer overname van personeel per direct, zonder enige vorm van financiële compensatie, toegestaan is, vind hiermee inbreuk op dienstverlening van opdrachtnemers plaats. Daarnaast, wanneer dit structureel plaatsvindt is eerder sprake van werving en selectie, waarvoor diverse opdrachtnemers andere prijsmodellen hanteren. Wij verzoeken u daarom om één van de volgende opties toe te passen: 1 - Het laten vervallen van deze eis 2 - Het wijzigen van deze eis, waarbij overname van medewerkers is toegestaan na X gewerkte uren. Indien een medewerker eerder wordt overgenomen vind compensatie aan opdrachtnemer naar rato van het aantal gewerkte uren plaats. Hoe staat u hier tegenover?	Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 14. Het is niet de intentie van NZA hier veelvuldig gebruik van te maken.
16	Programma van Eisen	AP13	Wanneer opdrachtnemer ervoor kiest om op perceel 1 in te schrijven met een onderaannemer, gaan wij ervan uit dat personeel van deze onderaannemer wordt gezien als 'eigen medewerkers' (conform de definitie in 1.4 van de aanbestedingsleidraad). Kunt u dit bevestigen? Daarnaast; hoe dient een eventuele onderaannemer in de te beschrijven keten te worden weergegeven?	Correct. U dient bij een aanbidding aan te geven of de medewerker vanuit uw organisatie komt of vanuit de organisatie van een onderaannemer.
17	Programma van Eisen	AP13	U beschrijft in deze eis dat opdrachtnemers in de nadere offerte de volledige keten dienen te beschrijven, inclusief de eventuele tussenpartij via de welke de kandidaat wordt aangeboden. Kunt u toelichten of het voor perseel 1 nu wel of niet toegestaan is om, indien er op voorhand geen onderaannemer is opgenomen, een kandidaat via een tussenpartij aan te bieden, hierbij ook kijkend naar hetgeen beschreven in 1.4 van de aanbestedingsleidraad?	U kunt met onderaannemers inschrijven. U wordt samen met deze onderaannemers gezien als 1 organisatie.

18	ARBIT	Artikel 26	Het onderscheid dat gemaakt wordt tussen verschillende soort schade in art 26.2 en 26.3 van de ARBIT kan verwarring opleveren. Graag zien wij daarom de totale aansprakelijkheid als volgt omschreven: de totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever uit hoofde van de Overeenkomst van Opdracht is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval uit hoofde van de door Opdrachtnemer gesloten aansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Indien om welke reden dan ook geen uitkering krachtens bedoelde verzekering mocht plaatsvinden, is iedere aansprakelijkheid van Opdrachtnemer beperkt tot het bedrag van de in verband met de betreffende Opdracht door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever gefactureerde bedragen (exclusief B.T.W.), zulks met een maximum van € 500.000,-. Bent u bereid dit aan te passen? Zo nee, kunt u aangeven waarom niet?	Zie vraag 108
19	Raamovereenkomst	Artikel 2.1	Kunt u bevestigen dat met 'ter beschikking stellen' wordt bedoeld detachering als beschreven in artikel 48 en 61 van de ARBIT?	Correct
20	Aanbestedingsdocument, paragraaf 2.1.3	10	Op diverse plaatsen spreekt u van deelnemers (meervoud). Welke andere deelnemer(s) dan NZA gaan van de raamovereenkomst gebruikmaken?	Dit moet zijn "deelnemer" - enkelvoud.
21	Aanbestedingsdocument, paragraaf 2.1.3	10	Hoe (uit hoeveel en welke functionarissen) is de beoordelingscommissie samengesteld?	Uit verschillende medewerkers die betrokken zijn bij het inhuurproces. Denk hierbij aan medewerkers van afdeling HR, Inkoop & contractmanagement en legal.
22	Aanbestedingsdocument, paragraaf 2.1.1	10	Kunt u het Proces Verbaal van opening van de kluis op TenderNed met de inschrijvers delen?	Ja.
23	Aanbestedingsdocument, paragraaf 3.15	20	Betreft Omvang: wat bedoelt u met de laatste zin ("De omvang van de antwoorden op vraag 1 en 2 kunnen elkaar niet compenseren")? Als de totale beantwoording van de vragen 1 en 2 vier pagina's is en bijvoorbeeld vraag 1 drie en vraag 2 één pagina inneemt, is dat dan toegestaan (in dit voorbeeld compenseert de omvang van de beantwoording van vraag 2 de beantwoording van vraag 1)?	Dat mag inderdaad. Zie tevens antwoord op vraag 1.
24	Aanbestedingsdocument, paragraaf 1.4	7	Kunt u bevestigen dat het voor inschrijvers op perceel 1 dus niet toegestaan is om met onderaannemers in te schrijven, aangezien alleen IV medewerkers vanuit de eigen organisatie mogen worden aangeboden op aanvragen?	Indien op voorhand duidelijk is met welke onderaannemers wordt gewerkt (vermelding op UEA), dan is dit toegestaan. In perceel 2 hoeft dit niet in alle gevallen op voorhand duidelijk te zijn.
25	Aanbestedingsdocument, paragraaf 1.5	7 en 8	Kunt u inzicht geven in de van toepassing zijnde BBRA schalen op de functies die in het behoefteprofiel genoemd staan?	Nee. Dit wordt per nadere inhuuruitvraag meegegeven.
26	Arbit 8.5	11	De in art. 8.5 opgenomen vrijwaring is vrij ruim geformuleerd. (a) Inschrijver is bereid Opdrachtgever te vrijwaren tegen aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de Prestatie. Inschrijver stelt daarom voor om de eerste zin als volgt te wijzigen: "Wederpartij inbreuk door of samenhangend met de Prestatie op intellectuele". Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord
27	Arbit 8.5	11	(b) Inschrijver is bereid Opdrachtgever te vrijwaren en de verdediging tegen aanspraken van derden op zich te nemen, indien Opdrachtgever Wederpartij ook de volledige regie in handen geeft. Inschrijver stelt voor de derde zin als volgt aan te passen: "Opdrachtgever verstrekken en de afhandeling van de zaak, waaronder het treffen van eventuele schikkingen, geheel overlaten aan Wederpartij." Kunt u hiermee instemmen?	Zie onderstaande tekst in artikel 8.5: Wederpartij neemt op eerste verzoek van Opdrachtgever <u>de verdediging op zich in iedere procedure</u> die in verband met de Prestatie tegen Opdrachtgever mocht worden ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde. Opdrachtgever zal Wederpartij in verband daarmee onverwijld van een dergelijke actie in kennis stellen <u>en aan Wederpartij de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken.</u>

28	Arbit 8.5	11	(c) Er zijn omstandigheden denkbaar waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Wederpartij verlangd kan worden, bijv. indien Opdrachtgever wijzigingen heeft aangebracht of laten aanbrengen in de Prestatie, indien Opdrachtgever de Prestatie gebruikt in samenhang met andere zaken of producten etc. Inschrijver stelt voor om aan deze bepaling toe te voegen: “De verplichting tot vrijwaring geldt niet indien de inbreuk verband houdt (i) met door Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Wederpartij ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die Opdrachtgever in de Prestatie heeft aangebracht of door derden heeft laten aanbrengen, (iii) met gebruik van de Prestatie in samenhang met niet door Wederpartij geleverde of verstrekte zaken of producten of (iv) met gebruik op een andere wijze dan het Overeengekomen gebruik.” Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord met bullit (i) en (ii), bullet (iii) en bullet (iv) zijn niet akkoord. Onderstaande tekst is akkoord: De verplichting tot vrijwaring geldt niet indien de inbreuk verband houdt (i) met door Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Wederpartij ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die Opdrachtgever in de Prestatie heeft aangebracht of door derden heeft laten aanbrengen,
29	Arbit 11.1	12	De toelichting op de ARBIT geeft aan dat er proportioneel omgegaan dient te worden met dit artikel en dat er situaties zijn waarbij het gebruikelijk is dat de Prestatie in termijnen door Opdrachtgever betaald wordt (bijvoorbeeld bij een gefaseerde Oplevering van de Prestatie of indien Wederpartij een Opdracht anders volledig zou moeten voorfinancieren). Inschrijver wenst daarom toe te voegen dat de afspraken over het moment van factureren altijd in overleg zullen worden vastgesteld waarbij uitvoering kan worden gegeven aan de hiervoor genoemde proportionaliteit. Inschrijver stelt daarom voor om deze bepaling te vervangen door: “In de Overeenkomst zullen Partijen de specifiek geldende afspraken vastleggen met betrekking tot (deel) Acceptatie en betaling.” Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord, de proportionaliteit is in deze niet van toepassing omdat betaling zeer waarschijnlijk maandelijks plaats zal vinden. In de conceptovereenkomst is de wijze van betaling toegelicht dergelijk zal nog nader worden omschreven.
30	Arbit 12	12	Zonder nuancering is het (juridische) gevolg van het geven van een garantie dat de Leverancier zich niet op overmacht kan beroepen ten aanzien van hetgeen gegarandeerd is. Inschrijver stelt voor om een artikel 12.8 toe te voegen: “Het bepaalde in artikel 12.1 tot en met 12.7 staat niet in de weg aan een beroep op Overmacht.” Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord, inzake overmacht is artikel 27 danwel 6:75 BW van toepassing.
31	Arbit 14.3	13	Artikel 14.3 geeft Opdrachtgever de mogelijkheid om naast de boete ook nog <i>volledige</i> schadevergoeding te vorderen. Inschrijver stelt daarom voor om het bepaalde onder artikel 14.3 sub b. na “schadevergoeding” toe te voegen: “ ... voor zover de werkelijke schade het boetebedrag of de korting te boven gaat. ” Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord

32	Arbit 17.5	15	Ongeacht de aard en de ernst van de overtreding is standaard een boete verschuldigd ter hoogte van € 50.000, -. Inschrijver begrijpt de ratio achter het verbinden van een boete aan een schending van de geheimhoudingsplicht, maar acht een standaard bedrag van € 50.000, - niet proportioneel. Bij het bepalen van het boetebedrag dient rekening te worden gehouden met het al dan niet aanwezig zijn van opzet, de ernst van de overtreding en de gevolgen daarvan. Inschrijver stelt voor deze bepaling als volgt aan te passen: “De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van maximaal € 50.000, - rekening houdend met het al dan niet aanwezig zijn van opzet, de ernst van de overtreding en de gevolgen daarvan, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt gezien.” Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord met onderstaande tekst: De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van maximaal € 50.000, - rekening houdend met de ernst van de overtreding en de gevolgen daarvan, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt gezien.
33	Arbit 17	14, 15	Inschrijver acht een geheimhoudingsverplichting van onbepaalde duur niet proportioneel en stelt voor deze te beperken in de tijd, zoals ook is opgenomen in art. 12.6 van de Raamovereenkomst voor wat betreft art. 34 ARBIT. Inschrijver stelt voor een nieuw artikel 17.6 toe te voegen: “17.6 De verplichtingen uit hoofde van dit artikel 17 gelden voor de duur van de Overeenkomst alsmede voor een periode van vijf jaar na beëindiging daarvan.” Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord
34	Arbit 19.2	15	De in artikel 19.2 neergelegde verplichting om Personeel uiterlijk drie Werkdagen voor aanvang van de werkzaamheden een verklaring omtrent het gedrag te laten overleggen is in het kader van deze Opdracht niet (in alle gevallen) realiseerbaar, gelet op de tijdsperiode tussen gunning en start van de werkzaamheden enerzijds en de met het verkrijgen van een VOG gemoeide tijd anderzijds. Afgifte vindt gemiddeld plaats binnen 6 (zes) weken na aanvraag. Inschrijver stelt daarom voor de bepaling als volgt aan te vullen: “Indien een Personeelslid nog niet over een VOG beschikt, dan legt hij voorafgaand aan de werkzaamheden een bewijs over waaruit blijkt dat de VOG is aangevraagd om vervolgens binnen 1 (één) week na afgifte en datering van de VOG de VOG alsnog over te leggen.” Kunt u hiermee instemmen?	“Indien een Personeelslid nog niet over een VOG beschikt, dan legt hij voorafgaand aan de werkzaamheden een bewijs over waaruit blijkt dat de VOG is aangevraagd om vervolgens zo spoedig mogelijk na afgifte en datering van de VOG de VOG alsnog over te leggen.” Waarna een Personeelslid met de werkzaamheden kan aanvangen. Opdrachtgever kan conform beleid en wet en regelgeving geen Personeelsleden te werk stellen zonder VOG verklaring.
35	Arbit 19.3		Is opdrachtgever voornemens het Personeel dat voor de uitvoering van de Overeenkomst zal worden ingeschakeld te onderwerpen aan een veiligheidsonderzoek, en zo ja, wat zijn in dit geval de in artikel 19.3 genoemde “gebruikelijke regels”?	U kunt hierbij denken aan een VOG, opleidingscheck of referentiecheck.
36	Arbit 23.1		Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de toestemming die is vereist voor het inschakelen van onderaannemers niet geldt voor de groepsmaatschappijen van Inschrijver?	Dit is afhankelijk van de groepsmaatschappijen en de constructies van de entiteiten en zal na gunning nader bekeken dienen te worden. Hier kan momenteel geen antwoord opgegeven worden.
37	Arbit 26.4 – d		Inschrijver acht het disproportioneel dat de limitering van aansprakelijkheid als gevolg van schending van de verwerkersovereenkomst in zijn geheel vervalt. Inschrijver verzoekt dan ook dit artikel te laten vervallen. Kunt u hiermee instemmen?	Omtrent de limitering van de verwerkersovereenkomst is artikel 8 van de verwerkersovereenkomst van toepassing.

38	Arbit 30.3		Inschrijver acht het disproportioneel dat Aanbestedende Dienst de overeenkomst ten alle tijden kan ontbinden indien er sprake is van interne wijzigingen in zeggenschap binnen Groep waar Opdrachtnemer onderdeel van uitmaakt. Inschrijver stelt daarom voor artikel 30.3 als volgt aan te passen: “(...) Wederpartij zijn onderneming staakt, sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij, als gevolg waarvan voortzetting van de overeenkomst redelijkerwijs niet van Aanbestedende Dienst kan worden verwacht.” Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord
39	Bijlage 3, PvE, A.6	1	Inschrijver begrijpt de ratio achter nummer A.5, maar acht het niet redelijk dat indien de terbeschikkingstelling voortijdig wordt geëindigd, Aanbestedende Dienst de betreffende medewerker ook mag overnemen en dat er dan slechts rekening wordt gehouden met 'zwaarwegende belangen'. Inschrijver verzoekt dan ook om op te nemen dat Inschrijver in dat geval zijn Medewerker wel aan zijn concurrentie/relatiebeding mag houden. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Zie tevens antwoord op vraag 14. Het is niet de intentie van NZA hier veelvuldig gebruik van te maken.
40	Bijlage 3, PvE, A.15	1	In dit artikel wordt nog verwezen naar de (niet langer van kracht zijnde) Wet Bescherming Persoonsgegevens. Kan Aanbestedende Dienst dit vervangen door de AVG?	Correct.
41	Verwerkersovereenkomst (Algemeen)		Inschrijver is van mening dat er geen sprake is van verwerking in de zin van de AVG. Beide partijen zijn verantwoordelijke. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat er inderdaad geen sprake is van verwerking en dus geen verwerkersovereenkomst nodig is?	Akkoord, indien uit de werkwijze blijkt dat alsnog een verwerkersovereenkomst van toepassing is, zullen Partijen een verwerkersovereenkomst aangaan.
42	Verwerkersovereenkomst 2.3		Op grond van deze bepaling verstrekt Inschrijver een ongeclausuleerde garantie, terwijl het gelet op de tekst van en gedachte achter de AVG redelijk is om deze garantie te beperken. Is Opdrachtgever bereid om dit artikel als volgt aan te passen: "Opdrachtnemer garandeert de toepassing van passende technische en organisatorische maatregelen zoals vastgelegd in bijlage [2], opdat de Verwerking aan de vereisten van de Verordening voldoet en de bescherming van de rechten van de Betrokkene is gewaarborgd. Deze maatregelen dienen, rekening houdend met de stand van de techniek, de uitvoeringskosten, de aard, de omvang, de context en de doeleinden van de Verwerking en de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen, een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen."	Zie vraag 41

43	Verwerkersovereenkomst 2.4		Het lijkt Inschrijver redelijk wanneer deze verplichting wederkerig wordt gemaakt en dat Opdrachtgever garandeert de persoonsgegevens te mogen verwerken. Is Opdrachtgever bereid om dit artikel als volgt aan te passen: "Opdrachtgever en Opdrachtnemer garanderen te voldoen aan de vereisten van de toepasselijke wet- en regelgeving betreffende de Verwerking van Persoonsgegevens. De Opdrachtgever garandeert dat hij het recht heeft om de Persoonsgegevens aan Opdrachtnemer en/of de subverwerker(s) over te dragen onder volledige naleving van de Verordening, waaronder, voor zover nodig, naleving van eventueel voorafgaand vereiste formaliteiten en de rechten van Betrokkenen, zoals informatie en/of toestemming wanneer het Toepasselijk Recht inzake Gegevensbescherming dit vereist."	Zie vraag 41
44	Verwerkersovereenkomst 3.2		Inschrijver meent dat dit slechts op verzoek van Opdrachtgever kan plaatsvinden. Is Opdrachtgever bereid om de volgende tekst toe te voegen: "(...) overeenkomstig artikel 10, op verzoek van Opdrachtgever, heeft gewist (...)"	Zie vraag 41
45	Verwerkersovereenkomst 4.2		Inschrijver stelt een aanvulling voor, omdat de door haar te verstrekken informatie geen juridisch advies inhoudt. Is Opdrachtgever bereid om de volgende extra zin toe te voegen: Deze mening dient niet te worden beschouwd als een juridisch advies van Opdrachtnemer."	Zie vraag 41
46	Verwerkersovereenkomst 4.2		Inschrijver vindt dat een nadere toelichting op de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever meer duidelijkheid geeft voor partijen. Is Opdrachtgever bereid om een extra zin toe te voegen: "Opdrachtgever erkent dat hij als enige verantwoordelijk is en blijft voor het bepalen van de doeleinden en middelen van Opdrachtnemers Verwerking van de Persoonsgegevens tijdens de uitvoering van haar verplichtingen uit hoofde van deze Verwerkersovereenkomst en de Overeenkomst en voor het goedkeuren van de technische en organisatorische maatregelen ter bescherming van Persoonsgegevens als vastgelegd in Bijlage [...]"	Zie vraag 41
47	Verwerkersovereenkomst 5.2		Inschrijver is van mening dat een nadere toelichting partijen duidelijkheid biedt over welke maatregelen van Inschrijver verwacht mogen worden. Is Opdrachtgever bereid om de volgende toevoeging in de laatste zin te accepteren: "waarbij rekening wordt gehouden met de stand van de techniek, de uitvoeringskosten, de aard, de omvang, de context en de doeleinden van de Verwerking en de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen, een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen."	Zie vraag 41
48	Verwerkersovereenkomst 5.2		Inschrijver vindt het redelijk dat de kosten van de door Opdrachtgever gewenste wijzigingen (boven op de maatregelen die Inschrijver op grond van artikel 5.2 verplicht is te nemen) voor rekening van Opdrachtgever komen. Is Opdrachtgever bereid om een extra zin toe te voegen: Eventueel door Opdrachtnemer gemaakte kosten voor het naleven van die wijzigingen komen voor rekening van Opdrachtgever.	Zie vraag 41

49	Verwerkersovereenkomst 5.4		Inschrijver vindt het redelijk dat Opdrachtgever op voorhand toestemming geeft voor bestaande en toekomstige Subverwerkers buiten de EER, mits Inschrijver de doorgifte conform Hoofdstuk V van de AVG zal laten geschieden. Is Opdrachtgever bereid om dit artikel te wijzigen in: "Het is Opdrachtnemer toegestaan om Persoonsgegevens ook buiten de Europese Unie te verwerken, mits Opdrachtnemer de doorgifte laat plaatsvinden overeenkomstig de verplichtingen in Hoofdstuk V van de Verordening".	Zie vraag 41
50	Verwerkersovereenkomst 5.4		Deze bepaling lijkt ook betrekking te hebben op inbreuken die Inschrijver conform de AVG niet zou hoeven melden. Inschrijving is van mening dat deze bepaling voor onduidelijkheid zorgt en meent dat de verplichting om een datalek te melden conform de AVG en deze Verwerkersovereenkomst voldoende zekerheid zou moeten bieden voor Opdrachtgever. Kunt u dat bevestigen?	Zie vraag 41
51	Verwerkersovereenkomst 5.6/8		Inschrijver stelt een nadere toelichting voor. Is Opdrachtgever bereid om het volgende toe te voegen aan de laatste zin van beide artikelen: "een en ander met inachtneming van de aard van de Verwerking en de informatie die Opdrachtnemer beschikbaar heeft".	Zie vraag 41
52	Verwerkersovereenkomst 5.6/8		Gelet op de specifieke soort informatie (persoonsgegevens) en de verplichtingen daaromtrent, stelt Inschrijver een nadere toelichting voor. Is Opdrachtgever bereid om het volgende toe te voegen aan dit artikel: "Opdrachtnemer zal de Persoonsgegevens van de Opdrachtgever vertrouwelijk behandelen en zal geen Persoonsgegevens van de Opdrachtgever bekend maken aan derden op welke wijze ook zonder de voorafgaande schriftelijke toestemming van de Opdrachtgever, behalve voor zover, (i) ingevolge artikel 11, de openbaarmaking noodzakelijk is voor de uitvoering van de Verwerking, of (ii) Persoonsgegevens van de Opdrachtgever gemaakt moeten worden aan een bevoegde overheidsinstantie teneinde te voldoen aan een wettelijke verplichting."	Zie vraag 41
53	Verwerkersovereenkomst 7		Gelet op de omvang van de onderneming van Inschrijver, stelt Inschrijver voor een nadere toelichting tot te voegen over de mogelijkheden van Inschrijver. Is Opdrachtgever bereid het volgende toe te voegen aan dit artikel: "De Opdrachtgever stemt ermee in dat Opdrachtnemer de Persoonsgegevens kan laten subverwerken door een andere groepsmaatschappij van Opdrachtnemer en door derden-subverwerkers die zich binnen of, met inachtneming van artikel 5.4, buiten de EER kunnen bevinden indien noodzakelijk voor de uitvoering van de diensten waaronder alle subverwerkingswerkzaamheden ("Algemene Toestemming"). Niettegenstaande de Algemene Toestemming die de Opdrachtgever gegeven heeft zal Opdrachtnemer de Opdrachtgever informeren over beoogde wijzigingen met betrekking tot de toevoeging of vervanging van een subverwerker binnen een redelijke termijn voorafgaand aan de invoering van een dergelijke wijziging."	Zie vraag 41
54	Verwerkersovereenkomst 9.3		Inschrijver zou graag een extra afspraak over de kosten toevoegen. Is Opdrachtgever bereid om de volgende zin toe te voegen: "In geval de Inbreuk in verband met Persoonsgegevens niet te wijten valt aan Opdrachtnemer, heeft Opdrachtnemer het recht de kosten die zij heeft gemaakt in verband met de melding door te berekenen aan Opdrachtgever."	Zie vraag 41

55	Verwerkersovereenkomst 9.3		Is Opdrachtgever het volgende toe te voegen aan dit artikel: "Opdrachtgever heeft het recht om eenmaal per contractjaar een audit uit te laten voeren door een gecertificeerde interne auditor of externe auditor (d.w.z. een onafhankelijke gecertificeerde auditor die redelijkerwijs niet als een concurrent van Opdrachtnemer kan worden beschouwd). Opdrachtnemer heeft het recht om te verlangen dat de auditors een geheimhoudingsovereenkomst tekenen. De audit zal plaatsvinden tijdens kantooruren en zal de bedrijfsactiviteiten van Opdrachtnemer zo min mogelijk verstoren."	Zie vraag 41
56	Verwerkersovereenkomst 11		Is Opdrachtgever een artikel 11.3 toe te voegen met de volgende tekst: "Opdrachtgever zal alle kosten van de audit dragen, tenzij de audit ernstige bevindingen van niet-nakoming door Opdrachtnemer van haar verplichtingen onder deze Verwerkersovereenkomst laat zien, anders dan op instructie van Opdrachtgever. In dat geval zal Opdrachtnemer de kosten van de audit dragen, mits deze kosten redelijk zijn en in verhouding tot de bevindingen staan."	Zie vraag 41
57	Aanbestedingsdocument, paragraaf 3.3	14	Uit uw planning blijkt dat er slechts één gelegenheid is om vragen te stellen. In de praktijk blijkt echter dat, naar aanleiding van de beantwoording in de Nota van Inlichtingen, nog vervolgvragen zijn. Om voor beide partijen een zo goed mogelijke overeenkomst tot stand te brengen, willen wij u vragen om een extra vragenronde in te lassen waarbij inschrijvers de gelegenheid heeft om op uw antwoorden te reageren. Kunt u hiermee instemmen en, zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 13.
58	Aanbestedingsdocument, paragraaf 3.16	21	U vraagt om een rechtsgeldige ondertekening d.m.v. een 'natte handtekening'. Tijdens de corona crisis zijn onze kantoren gesloten en werkt iedereen zoveel mogelijk vanuit huis. Daar ontbreekt het vaak aan de benodigde middelen m.b.t. printen en inscannen, ook bij onze rechtmatig tekenbevoegde collega's. Kunt u om die reden van de eis om een 'natte handtekening' afzien en ook een elektronische handtekening accepteren? In ieder geval als de verplichting op thuiswerken vanaf 28 april wordt verlengd tot naar de tweede helft van mei 2020.	Akkoord.
59	TenderNed, gunningscriterium 2 (Prijs)		Wat vult inschrijver op TenderNed in in de verplichte invoervelden bij dit gunningscriterium om een geldige inschrijving te doen?	U kunt verwijzen naar de door u ingevulde bijlage 8.
60	Programma van eisen	A5	Kan ook akkoord worden gegaan dat medewerkers pas in dienst mogen treden als ambtenaar bij de NZA na afloop van de contractduur van de nadere overeenkomst? "Nu is men enkel gehouden aan de opzegtermijn"	Niet akkoord, zie antwoord op vraag 14.
61	Programma van eisen	O1	Mogen er ook twee accountmanagers worden aangewezen met een vaste verdeling in dagen waarop men bereikbaar is voor de NZA (dit ivm part-time werkende accountmanagers)?	Ja.
62	Programma van eisen	T7	Kan er 36 uur in 4 dagen worde gewerkt? Zodat inzet overeen stemt met eventuele parttime dienst verbanden van medewerkers?	Dit dient per aanvraag samen met NZA te worden bekeken en bepaald.
63	1.5	7 en 8	Kunt u een (ruwe) inschatting geven hoe vaak de genoemde functies worden uitgevraagd ten opzichte van elkaar? Beschikt u over een referentielijst van de huidige ROK?	Nee. Dit betreft een nieuwe raamovereenkomst.
64	6.3.1	38	Kunt u een (ruwe) inschatting geven wat de verdeling is in de functies per schaal die u gaat uitvragen in deze raamovereenkomst? Beschikt u over een referentielijst van de huidige ROK?	Nee. Dit betreft een nieuwe raamovereenkomst.
65	Bijlage 5	n.v.t.	Op hoeveel procent van de uitvragen in de ROK dient de opdrachtnemer te reageren met een offerte?	Een zo hoog mogelijk percentage.
66	Aanbestedingsdocument	7	Bij punt V benoemt u dat Opdrachtnummer een hoge aanbiedingsbetrouwbaarheid garandeert. Kunt u dit verder specificeren?	Nee, wij achten dit niet noodzakelijk.

67	Aanbestedingsdocument	11	U geeft hier aan dat de waardering van inschrijvingen op basis van consensus worden vastgesteld. A) Kunt u aangeven hoe het beoordelingsteam eruit ziet? B) Betekent dit dat de beoordelaars in gezamenlijk tot één waardering komen, en dat er dus niet gemiddeld wordt?	A) Zie antwoord op vraag 21 B) Correct.
68	Aanbestedingsdocument	14	U geeft aan dat er twee vragenrondes zijn. Kunt u aangeven tot welke datum de vragen voor de tweede vragenronde ingediend mogen worden?	Er zal slechts 1 vragenronde zijn.
69	Aanbestedingsdocument	22	U geeft aan dat een combinatie van de door u genoemde samenwerkingsvormen mogelijk is. Betekent dit dat er bijvoorbeeld ingeschreven kan worden met een hoofd-onderaannemer constructie, waarbij ook een beroep op een derde gedaan mag worden?	Correct.
70	Aanbestedingsdocument	37	U geeft hier de beoordelingsmaatstaf weer. Kunt u deze beoordelingsmaatstaf verder specificeren? Wanneer wordt de uitwerking van een kwaliteitswensvraag met uitstekend beoordeeld, wanneer met goed, etc.?	Nee.
71	Aanbestedingsdocument	37/38	Kunt u bij de kwaliteitsvragen een verdere onderbouwing toevoeging van de minimale onderdelen die u in ieder geval wenst terug te zien in het beantwoorden van de vragen?	Nee. Wij gaan ervan uit dat u dit beter kan inschatten dan wij.
72	Aanbestedingsdocument	39	U geeft hier aan dat u eventueel ook zelf kandidaten voordraagt. Kunt u aangeven om hoeveel kandidaten dit ongeveer per jaar gaat?	Wij verwachten dat dit een aantal keer per jaar zal voorkomen.
73	Aanbestedingsdocument	7	Kunt u een overzicht over 2018 en 2019 aanleveren met het aantal ICT-profielen die geplaatst zijn binnen uw organisatie?	Nee.
74	Bijlage 5a Model NOK	3	In artikel 5.1 vermeldt u dat Opdrachtgever aanvullende aanwijzingen en instructies kan geven over het verrichten van de Prestatie. Bent u het met inschrijver eens dat onder de wet DBA het geven van instructies alleen mogelijk is ten opzichte van het te leveren resultaat? En dat leiding en toezicht niet kan worden uitgeoefend over ZZP-ers?	Uw interpretatie is juist.
75	Bijlage 5a Model NOK	3	In artikel 7.1 wordt vermeldt dat de in te zetten Medewerker op gezette tijden op een bepaalde werkplek de werkzaamheden moet uitvoeren. Deelt u de mening van inschrijver dat in geval van een ZZP-er dit artikel buiten beschouwing dient te worden gelaten, nu ZZP-ers onder de wet DBA eigen werktijden op een eigen werkplek mogen invullen en zich ook vrij mogen laten vervangen?	Het ter beschikking stellen van een werkplek (bureau, stoel, printer) of veiligheidsmiddelen hoeven geen aanwijzing te zijn van een dienstbetrekking. Werktijden zullen in overleg plaats vinden gezien het praktische karakter hiervan. Dit geldt eveneens voor vervanging dergelijk zal dan in overleg plaats vinden indien de aard en het karakter van de werkzaamheden dit redelijkwijs vraagt.
76	Bijlage 5 Model ROK	2	In artikel 3.3 wordt bepaald dat NOK's kunnen doorlopen na het einde van de Raamovereenkomst, mits dit in het belang is van de continuïteit en risicobeperking van de uitvoering hetgeen van geval tot geval wordt beoordeeld. Kan aanbestedende dienst aangeven of die beoordeling door beide partijen gezamenlijk gemaakt zou moeten worden en dat deze bepaling dienovereenkomstig zou moeten worden aangepast?	Het termijn van de NOK wordt vastgesteld bij aanvang/ ingang hierbij kan dan sprake zijn van een termijn welke doorloopt na de raamovereenkomst. De NOK's worden gezamenlijk aangeaan dergelijk is dan door beide partijen besloten. De bepaling behoeft geen aanpassing.
77	Bijlage 5 Model ROK	3	Artikel 5.2 in samenhang met A.14 (Programma van Eisen) en artikel 19 ARBIT: Kan de aanbestedende dienst aangeven welke huisregels er precies gelden en kan een afschrift daarvan verstrekt worden?	Dergelijke huisregels zal de Nza ter beschikking stellen.

78	Bijlage 5 Model ROK	4	Door het hanteren van het begrip "onder leiding van" in artikel 5.3 lijkt het risico te ontstaan dat sprake zou kunnen zijn van een arbeidsrechtelijke gezagsverhouding ten aanzien van ZZP-ers. Is de aanbestedende dienst van mening dat het creëren van een arbeidsrechtelijke gezagsverhouding (fictieve dienstbetrekking) voorkomen dient te worden en dat deze bepaling in dat kader aanpassing vergt?	Artikel 5.3. wordt als volgt aangepast: "De uitvoering van de opdracht vindt steeds plaats op basis van aansturing door en/of met nadere instructies van de Opdrachtgever."
79	Bijlage 5 Model ROK	4	In artikel 5.4 wordt aangegeven dat de Opdrachtgever vanuit oogpunt van bedrijfsvoering of veiligheid uitdrukkelijk vervangbaarheid kan uitsluiten. Kunt u kaders aangeven wanneer hiervan sprake is? Tevens is het wenselijk dat niet vervangbaarheid gelijktijdig bij het uitzetten van de functie door de Opdrachtgever wordt gecommuniceerd. Kunt u zich daaraan committeren?	Indien sprake is van inzet waarbij specifiek kennis of een lange intensieve inwerking is vereist kan bij vervanging sprake zijn van stagnering in de bedrijfsvoering. Akkoord indien dit op voorhand duidelijk is zal dit in de NOK opgenomen worden.
80	Bijlage 5 Model ROK	4 en 5	Artikel 8.4 start met "Bij gebreke van tijdige....". In art. 8.2 wordt aan opdrachtnemer de verplichting "zo spoedig mogelijk" opgelegd. Graag ziet inschrijver dat de aanbestedende dienst hier duidelijker aangeeft wat wordt bedoeld met zo spoedig mogelijk, rekeninghoudend met het feit dat gevraagde informatie in voorkomende gevallen van derden afkomstig is (bijv. de Belastingdienst) en dat het verkrijgen van gevraagde informatie een bepaalde doorlooptijd zal hebben waar opdrachtnemer niet, of niet altijd (enige) invloed op heeft?	De verklaringen van artikel 8.2 zijn op voorhand aan te vragen, Opdrachtnemer kan de verklaring geagendeerd om de drie maanden aanvragen, waarbij de geldigheidsperiode van de verklaring drie maanden zal bedragen.
81	Bijlage 5 Model ROK	6	Inschrijver is uiteraard gecommiteerd om ingevolge artikel 10 de inlenersbeloning op juiste wijze toe te passen. Om dat voor elkaar te krijgen is medewerking van Opdrachtgever een belangrijke voorwaarde. Inschrijver gaat er vanuit dat Opdrachtgever tijdig en volledig inschrijver informeert over de relevante beloningselementen (van de inlenersbeloning) zoals Opdrachtgever die toepast voor (vergelijkbare) eigen medewerkers, alsmede wijzigingen die zich mogelijk kunnen voordoen. Op die wijze kan Inschrijver dat ook volledig en juist toepassen op haar detachanten. Bent u het eens met de zienswijze van inschrijver? Zo nee, hoe ziet u dat in uw rol van inlenende partij?	De inlenersbeloning welke gehanteerd wordt zal middels een minicompetitie plaats vinden als mede doormiddel van een brokerconstructie, dergelijke staat in het bestek beschreven.
82	Bijlage 5 Model ROK	6	Inschrijver gaat er vanuit dat Opdrachtgever slechts gebruik maakt van haar auditrecht zoals neergelegd in artikel 10.3 in het geval van gerede twijfel omtrent het correct toepassen van de inlenersbeloning door Inschrijver. In dat kader dient Inschrijver eerst in de gelegenheid worden gesteld om opheldering te verschaffen. Audits dienen te worden uitgevoerd door een onafhankelijke onderneming onder strikte geheimhouding en tevens dient de audit afgebakend te zijn op slechts het relevante deel van de administratie. Dit aangezien Inschrijver onderdeel uitmaakt van een beursgenoteerde concern en onderworpen is aan allerlei regels. Eveneens geldt dat audits de bedrijfsvoering gedeeltelijk kan stilleggen. Bent u het eens met hetgeen Inschrijver hier neerlegt? Zo nee, hoe gaat opdrachtgever in de praktijk met haar auditrecht om?	Akkoord

83	Bijlage 5 Model ROK	7	Onder artikel 12.3 sub b wordt neergelegd dat de kosten van leegloop worden aangemaakt als directe schade. Dit acht inschrijver niet goed begrijpelijk waarom leegloop als directe schade wordt aangemerkt. Vraag 1: Waarom worden de kosten van leegloop aangemerkt als directe schade? Vraag 2: Kunt u aangeven wanneer er precies sprake is van leegloop aan de zijde van Opdrachtgever, gerelateerd aan tekortschieten door Inschrijver? Vraag 3: Kan de aanbestedende dienst voorbeelden geven, met daarin beschreven de rollen van opdrachtgever en opdrachtnemer?	Artikel 12.3 b komt te vervallen.
84	Bijlage 5 Model ROK	7	Onder directe schade in artikel 12.3 ROK worden boetes in sub d gekwalificeerd als directe schade. Een boete kan disproportioneel zijn, dan wel onredelijk bezwarend zijn voor de opdrachtnemer. Kunt u aangeven welke boetes u hieronder verstaat? Gaat het enkel om bestuursrechtelijk opgelegde boetes, welke vatbaar zijn voor bezwaar en/of beroep? Graag ziet inschrijver dat de soort boetes nader worden omschreven.	Dit betreft alle boetes welke door toedoen van Opdrachtnemer worden gevorderd.
85	Bijlage 5 Model ROK	7	Inschrijver stelt voor om in de eerste alinea van artikel 12.3 'uitsluitend' toe te voegen, waardoor de tekst als volgt wordt: De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer als bedoeld in artikel 26.3 van de ARBIT-2018 is beperkt tot directe schade van opdrachtgever c.q. de deelnemende dienst. Onder directe schade wordt 'uitsluitend' verstaan: ". Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord
86	Bijlage 5 Model ROK	7	Ter aanvulling van artikel 12.3 stelt inschrijver de volgende tekst voor: "De totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer uit welke hoofde dan ook is per contractjaar beperkt tot directe schade tot ten hoogste de voor de uitvoering van de Prestatie in de (Nadere Overeenkomst onder de Raam)overeenkomst bedongen vergoeding (exclusief BTW). In geen geval zal de totale vergoeding voor directe schade onder de Raamovereenkomst uit welke hoofde dan ook meer bedragen dan € 2.000.000,-- (twee miljoen euro)." Kunt hiermee instemmen? Onderbouwing: De toelichting van de ArBit geeft de mogelijkheid om de aansprakelijkheid verder te beperken naar gelang de aard van de Prestatie daartoe aanleiding geeft teneinde de risico's van onderhavige opdracht te verspreiden zodat er een balans bestaat in de verhouding tussen partijen. De Gids Proportionaliteit schrijft bovendien voor om te toetsen of de aansprakelijkheid in het onderhavige geval proportioneel is in verhouding tot de gevraagde Prestatie. Daarbij dient in aanmerking te worden genomen wat gebruikelijk (gangbaar) is binnen de (HR-)branche. Het voorgaande in acht genomen is het voorstel van inschrijver om de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade tot een bedrag gelijk aan de totale opdrachtwaarde alleszins proportioneel, in lijn met hetgeen gangbaar in de branche.	Niet akkoord artikel blijft gehandhaafd.

87	Bijlage 5 Model ROK	7	Opvallend in artikel 12.3 is dat niet meegenomen is welk soort aansprakelijkheid geldt voor opdrachtnemer als partij die aan ter beschikking stellen van arbeid doet, terwijl de opdrachtgever als inlenende partij moet worden aangemerkt. Weliswaar wordt de aansprakelijkheid beperkt tot directe schade, maar in de HR-dienstverlening is het gebruikelijk (ook indachtig artikel 7:690 jo 7:658 BW) dat de aansprakelijkheid wordt gesplitst in enerzijds de aansprakelijkheid voor de prestatie van de uitlenende partij en de aansprakelijkheid voor al hetgeen verband houdt met de werkvloer van de inlenende partij. Aangezien de aanbestedende dienst als materieel werkgever zal gelden (bij detachanten), verneemt inschrijver graag de visie van de aanbestedende dienst op de volgende zaken: 1) Aansprakelijkheid voor het handelen en/of nalaten detachant, die zal werken onder leiding en toezicht van de aanbestedende dienst. 2) Aansprakelijkheid van de aanbestedende dienst als materieel werkgever, in relatie tot artikel 7:658 BW, de Arbeidsomstandighedenwet en de daarmee samenhangende regelgeving voortvloeiende verplichtingen op het gebied van de veiligheid op de werkplek en goede arbeidsomstandigheden in het algemeen. 3) Aansprakelijkheid in geval van een bedrijfsongeval en/of beroepsziekte van de detachant (lijf en goed van de detachant).	1) zoals overeengekomen bij vraag 84 worden de werkzaamheden niet onder leiding en toezicht door aanbestedende dienst verricht daar sprake zou zijn van een dienstbetrekking. 2) Op Opdrachtgever rust haar zorgplicht.
88	Bijlage 6 ARBIT 2018	10	Op grond van artikel 8.1 worden alle IE-rechten die samenhangen met een specifiek voor Opdrachtgever verrichtte prestatie aan Opdrachtgever overgedragen. Graag bespreekt Inschrijver hoe de IE rechten worden overgedragen in geval van detachering, welke IE rechten dit precies betreffen en welke blijven berusten bij Inschrijver. Is de aanbestedende dienst in haar rol als opdrachtgever hiertoe bereid?	Zie vraag 30
89	Bijlage 6 ARBIT 2018	10	Op grond van artikel 8.5 wordt aan Opdrachtnemer een ongelimiteerd vrijwaring opgelegd ten gunste van Opdrachtgever voor claims die zijn gebaseerd op IE inbreuken verband houdende met de prestatie. Deze vrijwaring gaat te ver. Inschrijver acht het wenselijk om de vrijwaring toe te spitsen op voorzienbaarheid, invloed en natuurlijk borgingsmogelijkheid. Inschrijver stelt dan ook voor deze vrijwaring te beperken tot inbreuk op IE-rechten van derden binnen Nederland, of als alternatief, te limiteren tot de in artikel 26 opgenomen aansprakelijkheidslimitering, tenzij er sprake is van: • gebruik van de prestatie of een gedeelte daarvan in combinatie met materialen, producten, hardware, programmatuur, data, systemen of andere niet door Leverancier geleverde of te leveren zaken, • gebruik van de prestatie of een gedeelte daarvan anders dan waarvoor zij was gemaakt, • wijziging van de prestatie of een gedeelte daarvan waardoor de inbreuk wordt veroorzaakt; en • verzuim van Opdrachtgever de prestatie of een gedeelte daarvan op aanwijzing van Inschrijver te wijzigen waardoor de inbreuk had kunnen worden opgeheven of voorkomen. Is Opdrachtgever hiertoe bereid om dit redelijke tekstvoorstel over te nemen?	Zie vraag 30

90	Bijlage 6 ARBIT 2018	12	In artikel 12.3 wordt een termijn van twaalf maanden genoemd na acceptatie dat Opdrachtnemer garandeert dat hij gebreken herstelt voor zijn rekening. Hoe ziet u dit in het licht van detachering nu u leiding en toezicht uitoefent over de detachant en dus zelf invloed heeft op de werkzaamheden, terwijl de inschrijver als HR-dienstverlener geen enkele invloed heeft op wat zich voordoet op de werkvloer? En hoe ziet u dit bij ZZP-ers, die de opdracht uitvoeren conform de opdrachtschrijving? Bent u het met Inschrijver eens dat de termijn van garantie niet opgaat bij deze aanbesteding?	Termijn van garantie blijft gehandhaafd.
91	Bijlage 6 ARBIT 2018	14	De boetebepaling van artikel 17.5 Arbit-2018 is niet helder. Als HR-dienstverlener kan inschrijver instaan voor geheimhouding van haar vaste medewerkers, maar heeft zij geen invloed op het handelen en/of nalaten van de detachant en/of ZZP-ers op de werkvloer. Het kan bijvoorbeeld zo zijn dat de detachant per ongeluk vertrouwelijke kennis over Opdrachtgever openbaar maakt, terwijl zij onder leiding en toezicht van u als Opdrachtgever staat. Uiteraard kunnen we de boetebepaling voor de Medewerkers die werkzaamheden gaan verrichten voor Opdrachtgever doorleggen, maar we kunnen er als opdrachtnemer niet voor instaan. Derhalve kunnen we de boetebepaling zonder nuancering niet aanvaarden. Graag vernemen wij bevestiging dat de boetebepaling alleen geldt voor de vaste medewerkers van inschrijver en niet voor detachanten en/of ZZP-ers. Indien u niet deze bevestiging wenst te geven, vernemen wij graag met redenen omkleed waarom niet.	Zie vraag 15
92	Bijlage 6 ARBIT 2018	16	In artikel 20 wordt gesproken over arbeidsomstandigheden. Opdrachtnemer en Opdrachtgever dienen hierin samen hun verantwoordelijkheid te pakken, zij het dat de rol van Opdrachtnemer beperkter is. Opdrachtnemer dient aan de Medewerker die ter beschikking wordt gesteld (of ZZP-er) de arbeidsomstandigheden kenbaar te maken, welke veiligheidsvoorschriften gelden etc. De rol van Opdrachtgever is groter als materieel werkgever, namelijk dat zij moet zorgen voor veilige arbeidsomstandigheden voortvloeiend uit onder meer de Arbo-wet. Bent u het met inschrijver eens dat indien de opdrachtnemer haar plichten als formeel werkgever zijn nagekomen ten aanzien van arbeidsomstandigheden en informatieplicht de opdrachtgever als inlenende partij aansprakelijk zal zijn bij eventuele schade aan de zijde van de detachant op grond van artikel 7:658 lid 4 BW?	Zie vraag 95

93	Bijlage 5 Model ROK	17	De aansprakelijkheidsrisico's van Wederpartij zoals geformuleerd in ARBIT-2018 zijn veel hoger dan gebruikelijk in de branche, en kunnen niet geaccepteerd worden. De aansprakelijkheid geldt per aanspraak en niet voor de totale contractduur, enkel aansprakelijkheid voor wanprestatie is beperkt en niet voor onrechtmatige daad. Uit de toelichting op de ARBIT-2018 blijkt dat er ruimte is om van de maxima in artikel 26 af te wijken. Kunt akkoord gaan met het vervangen van artikel 26.2 en 26.3 door de volgende marktconforme beperking van de aansprakelijkheid? "Wederpartij zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en zal daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van een redelijk handelend en bekwaam professionele dienstverlener mag worden verwacht. Indien Opdrachtgever aantoonst dat zij directe schade heeft geleden door een fout van Wederpartij die bij zorgvuldig handelen zou zijn vermeden, is Wederpartij voor die schade aansprakelijk tot een maximum van de vergoedingen die over (de laatste) zes maanden voor de Overeenkomst (of Nadere Overeenkomst) zijn betaald, tenzij de schade het rechtstreeks gevolg is van opzet of bewuste roekeloosheid van Wederpartij. Indien een fout wordt gemaakt doordat Opdrachtgever aan Wederpartij onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, is Wederpartij voor de daardoor ontstane schade in zijn geheel niet aansprakelijk. Wederpartij is nimmer aansprakelijk voor beperkingen in het gebruik en verlies van gegevens, commerciële overeenkomsten, goodwill, omzet of winst (ongeacht of zulks als directe of indirecte schade dan wel gevolgschade moet worden aangemerkt) en evenmin voor andere indirecte of gevolgschade in verband met de Overeenkomst."	Zie vraag 34 en 35
94	Bijlage 6 ARBIT 2018	17-18	In artikel 26.4 wordt de aansprakelijkheid onbeperkt in geval van aanspraak van derden op schadevergoeding ten gevolge van letsel, indien er sprake is van opzet of grove schuld van het personeel [van opdrachtnemer], in geval van schending van IE-rechten en in geval van schending van een verwerkersovereenkomst. Bent u het eens met inschrijver dat: (a) de onbeperkte aansprakelijkheid slechts ziet op het presteren van de Opdrachtnemer en niet op het handelen en/of nalaten van detachanten en/of ZZP-ers van toepassing is, (b) er geen sprake is van een verwerkersrelatie onder de GDPR nu er sprake is van detachering?, (c) schending van IE-rechten enkel ziet op schending door het vaste personeel van Opdrachtnemer? Onder zowel a, b als c: indien geen bevestiging volgt, vernemen wij graag nadere toelichting.	Zie vraag 39. (a) niet akkoord (b) zie vraag 43 (c) niet akkoord Inzake schending van IE rechten zal de schade beperkt conform het in vraag 108 benoemde bedrag
95	Bijlage 6 ARBIT 2018	18	Als beursgenoteerde onderneming kunnen wij geen inzage geven in bewijzen van premiebetaling of eventuele eerdere claims onder onze verzekeringspolis. Uit de toelichting op de ARBIT blijkt dat het mogelijk is om in plaats daarvan een kopie te verstrekken van het door de verzekeraar afgegeven certificaat waaruit blijkt dat de omvang van de verzekeringsdekking voldoet aan de door u gestelde verzekeringseis. Kunt u akkoord gaan met het verstrekken van een dergelijk certificaat?	Akkoord
96	Tenderned	n.v.t.	Waar wilt u dat de referentie en het UEA wordt geplaatst in Tenderned?	U kunt alle documenten bij uw inschrijving uploaden.
97	Bijlage 4 referentie	33	Valt een drinkwaterbedrijf of personenvervoer over het spoor met aanbestedingsplicht ook onder uw visie op Overheid?	Ja.

98	ARBIT, art. 15.5	14	Wij zijn van mening dat het niet in alle gevallen redelijk is ons als Opdrachtnemer het wettelijk opschortingsrecht of ontbindingsrecht te ontnemen. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: “, voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht.”. Kunt u hiermee akkoord gaan?	"voor zover aantoonbaar blijkt dat dit niet in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht."
99	ARBIT, art. 26.2	17	Gezien de te verwachten opdrachtwaarde zijn wij van mening dat de aansprakelijkheid per gebeurtenis aan de hoge kant is. Bent u bereid om dit bedrag te verlagen naar € 500.000,- per gebeurtenis? Mocht u daartoe niet bereid zijn, kunt u de keuze voor het bestaande bedrag motiveren?	Niet akkoord
100	ARBIT, art. 26.2 en 26.3	17	Het aantal gebeurtenissen is niet beperkt tot een periode, waardoor de aansprakelijkheid onbeperkt is. Wij wensen daarom een beperking van de maximale vergoeding per jaar op te nemen voor artikelen 26.2 en 26.3, zodat dit artikel ook meer in lijn is met artikel 29.1. Bent u bereid om toe te voegen dat de aansprakelijkheid voor artikel 26.2 en 26.3 wordt beperkt tot € 2.500.000,- per jaar?	€ 1.250.000,- per gebeurtenis en € 3.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.
101	ARBIT, art. 30	19	De term ‘ontbinden’ heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Wij willen u daarom vragen om het volgende toe te voegen: “Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over ‘ontbinden’ geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich brengt.”. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. Indien sprake is van ontbinding zal Opdrachtgever hier redelijk mee omgaan.
102	Aanbestedingsdocument	33	Door de huidige situatie waarin veel thuis wordt gewerkt en waarbij de verwachting is dat er nog veel thuisgewerkt blijft worden, is het lastiger om referenties door klanten te laten tekenen. Is NZA bereid om de eis om na gunning getekende referenties aan te leveren, te laten vervallen?	Een akkoord per email van een referent als bewijs is ook voldoende.
103	Aanbestedingsdocument	34	Is het voor NZA voldoende als Inschrijver geregistreerd staat voor de WAADI (te controleren via www.waadichcek.nl)?	U dient zich te houden aan de voorschriften zoals gesteld in 4.3.