

Nummer	Onderwerp	Perceel	Vraag	Antwoord
81	PVE, punt 32 en 33	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	De gevraagde lumen/watt verhouding zegt niet automatisch iets over de prestatie van een armatuur en kan een armatuur met een minder rendement een beter resultaat opleveren. Kunt u deze waarde daarom met een marge van bijvoorbeeld 10% aanpassen? m.a.w. 140 en 150 lumen/Watt -10% als voorbeeld.	De lumen/Watt verhouding wordt aangepast in bijlage 5.
82	PVE, punt 32 en 33	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	U vraagt respectievelijk 150 lumen/Watt (paaltop model) en 144 lumen/Watt (koffermodel) bij 100% vermogen. Bedoeld u hier de maximale waarde lumen/watt van het gekozen armatuur die tbv de lichtberekeningen gebruikt wordt of bedoeld u dat de lumen/watt verhouding van toepassing is op de waarde die uit de lichtberekeningen blijkt? Wij nemen aan dat u de lumen/watt van het toegepaste armatuur bedoeld bij 100% gebruik van dit armatuur en niet de waarde die uit de lichtberekeningen blijkt? Kan OG dit bevestigen?	AD kan dit bevestigen.
83	Nota van inlichting	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	NAV antwoord 46 Antwoord Wordt aangeleverd. Deze gegevens zijn bij de nota niet meegestuurd. Kunt u als nog deze gegevens aanleveren?	Klopt niet. Dit is reeds aangepast in de 1e nota. Zie de documenten onder 'Aanbestedingsdocumenten' of 'Nota van Inlichtingen'.
84	Nota van inlichting	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	NAV antwoord 26 Antwoord Dit wordt aangepast in de bestekken. In de nieuwe bestekken die meegestuurd zijn met de nota is dit nog niet aangepast. Kunt u dit als nog aanpassen?	Klopt niet
85	Nota van inlichting	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	NAV antwoord 24 Antwoord Dit wordt aangepast in de bestekken. In de nieuwe bestekken die meegestuurd zijn met de nota is dit nog niet aangepast. Kunt u dit als nog aanpassen?	Klopt niet
86	Nota van inlichting	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	NAV antwoord 9 Antwoord Dit wordt aangepast in de bestekken. In de nieuwe bestekken die meegestuurd zijn met de nota is dit nog niet aangepast. Kunt u dit als nog aanpassen?	Klopt niet
87	Nota van inlichting	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	NAV antwoord 53 U geeft aan dat er meerdere leveranciers zijn welke kunnen voldoen. Graag ontvangen wij de andere leveranciers? Tevens vragen wij of u de Signify core pro LED toe staat om op te nemen in de aanbesteding, zo nee, wij vragen u gemotiveerd aan te geven waarom u deze leverancier uitsluit. In geheel Nederland bij zeer veel gemeentes wordt dit toegepast.	AD kan alleen functioneel specificeren. Het door u genoemde type voldoet ook.
88	Nota van inlichting	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	NAV antwoord 47 U geeft geen antwoord op de vragen. Wij verzoeken u om aan te geven of er wordt geclaimd dmv het zo genoemde Convenant? De gegadigde schrijft in met prijzen welke hij in een aanbesteding op laagste prijs moet winnen. Verrekend u met de opdrachtnemer de bedragen uit de besteksposten? Graag een antwoord op beide vragen. Wanneer u verrekend volgens het convenant en u rekent met de opdrachtnemer af volgens bestek prijzen pleegt u mogelijk een economisch delict. Bent u zich daarvan bewust? Wij verzoeken u dringend om deze vragen te beantwoorden en openheid hierin te brengen. Zo nee, dan maken wij bezwaar bij de juiste instanties tegen uw antwoorden of het niet geven van deze antwoorden.	Wij verzoeken u om aan te geven of er wordt geclaimd dmv het zo genoemde Convenant? Ja Verrekend u met de opdrachtnemer de bedragen uit de besteksposten? Ja, het is aan de inschrijvers waar zij voor inschrijven. Bent u zich daarvan bewust? Ja, afhandeling is rechtmatig inclusief de bijkomende kosten die opdrachtgever maakt. Zie artikel 4 van de conceptovereenkomst.
89	Nota van inlichting	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	NAV antwoord 39 U geeft in uw antwoord aan dat alleen loonkosten en brandstofmiddelen van toepassing zijn. In het bestek benoemd u ook de kosten voor de bouwstofgroepen geïndexeerd mogen worden. Wij verzoeken u duidelijk aan te geven wat er geïndexeerd mag worden. Daarbij protesteren wij indien u de materialen niet laat indexeren. Immers dit is een risico wat u het best kan beheersen door eenvoudig dit te benoemen. Wij kunnen dit risico ook niet inschatten. Zoals de gids proportionaliteit duidelijk beschrijft kunt u dit risico eenvoudig beheersen.	<i>'4.2Betreffende de gehele contractperiode is er jaarlijks de mogelijkheid voor de verrekening van wijzigingen in loonkosten, kosten van brandstofgroepen en kosten van bouwstofgroepen. Na één (1) jaar zullen de desbetreffende in de inschrijfstaat genoemde eenheidsprijzen geïndexeerd mogen worden. Hiervoor dient gebruik gemaakt te worden van de meeste recente indexcijfers van het CBS, GWW - 4321 Elektrische installatie m.b.v. de volgende link: http://statline.cbs.nl/StatWeb/publication/?DM=SLNL&PA=82261NED. 4.3Bijna één maand (uiterlijk voor 1 mei) voor voordat het contract een jaar loopt worden nieuwe eenheidsprijzen (o.b.v. meest recente indexcijfers) besproken met de opdrachtgever. Nieuwe eenheidsprijzen worden vanaf 1 juni gehanteerd. Indien de aannemer niet tijdig (voor 1 april) nieuwe eenheidsprijzen heeft besproken met de opdrachtgever, blijven de eenheidsprijzen van de inschrijving van kracht voor het opvolgend jaar van het contract. Bij een negatieve indexering zal de opdrachtgever één maand voordat het contract een jaar loopt nieuwe eenheidsprijzen (o.b.v. meest recente indexcijfers) bespreken met de aannemer.</i> <i>Indexatie geldt voor het gehele bestek, ook voor de materialen.</i>
90	Nota van inlichting	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	NAV antwoord 45 U geeft aan in uw antwoord dat er geen uitgebreide tekeningen gemaakt worden. Wij verzoeken u geheel volgens de RAW systematiek duidelijk aan te geven waar gegadigde vanuit moet gaan, niet uitgebreid geeft de mogelijkheid van Normaal, wat is dan bv normaal? Mogelijk dat u een bestekspost maakt met daarin hetgeen wat verwacht wordt per tekening. Gegadigde is weliswaar een specialist maar heeft geen kennis wat u bedoelt. Dan wordt het een risico wat u als enige kan beheersen. U doet immers ook een uitvraag voor de laagste prijs en dit heeft grote invloed op het prijsniveau.	Bestekspost wordt aangepast, maken tekening komt te vervallen.
91	Nota van inlichting	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	NAV antwoord 51 Uw antwoord geeft geen inzicht in de hoeveelheid van onderzoek en wat waarop hoe gedaan moet worden. Dat weet u nu ook niet. Daarom is het voor de inschrijver ook niet mogelijk om een prijs opgave van te voren te doen. Geheel volgens de eisen van de gids proportionaliteit kan u dit risico als enige het beste beheersen door deze post niet op te nemen in een RAW raamovereenkomst en werkelijke kosten te verrekenen nadat er inzicht is welke voorzien kan worden in een prijs. Hiervoor is de UAV ingericht.	In de 1e nota is de post aangepast naar eenheid stuks voor een CROW 400 onderzoek. Dit onderzoek kan per keer worden afgeprijsd. Post blijft ongewijzigd in de 2e nota.
92	Excel bijlage 9 Kwalitatieve inschrijving armaturen	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	In de Excel bijlage 9 Kwalitatieve inschrijving armaturen staan waardes vermeld in de kolommen I, J & K. De waardes van voetpad t.o.v. de rijbaan lijken ons niet overall correct. Vraag: kan AD betreffende waardes controleren en aanpassen waar nodig?	De maximale waarde komt te vervallen voor de voet- en fietspaden. Bijlage 9 worden aangepast.

93	Excel bijlage 9 Kwalitatieve inschrijving armaturen	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	In de Excel bijlage 9 Kwalitatieve inschrijving armaturen staan waardes vermeld in de kolommen I, J & K. Het valt ons op dat deze niet overeen komen met de waardes in de Dialux bestanden voor de betreffende profielen.	Dit is reeds aangepast in de 1e nota. Zie de documenten onder 'Aanbestedingsdocumenten' of 'Nota van Inlichtingen'.
94	Dialux file bijlage 8 Project V4	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Vraag: kan AD betreffende waardes controleren en aanpassen waar nodig? In de Dialux file bijlage 8 Project V4 staat bij armatuur A profiel 1, armatuurindelingen no. 2 de lichtpunthoogte van 8 meter i.c.m. een kegelarmatuur. Dit lijkt ons niet correct. Het kan of een andere/lagere lichtpunthoogte zijn, of er moet een kofferarmatuur op de 8 meter. Vraag: Kan AD duidelijkheid verschaffen en een correcte file aanleveren?	Dit moet 4,30 meter zijn. Wordt aangepast.
95	Bijlage 9 Kwalitatieve inschrijving armaturen V2	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	In bijlage 9 Kwalitatieve inschrijving armaturen V2 benoemd AD in de kolom-A: " Minimale Horizontale verlichtingssterkte (Emin)". In de kolom-H heeft u het over "Minimale Horizontale verlichtingssterkte (Ev)". Ev staat voor de verticale verlichtingssterkte en deze wordt niet door u uitgevraagd. Deze verschillen zijn verwarrend en hiermee is uw uitvraag niet correct. Vraag: Kan AD bijlage 9 aanpassen en voorzien van de juiste eis?	Dit is reeds aangepast in de 1e nota. Zie de documenten onder 'Aanbestedingsdocumenten' of 'Nota van Inlichtingen'.
96	Nv1 vraag 60 & 74	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Naar aanleiding van vraag 60 & 74 geeft u aan dat de verhouding lm/w voor de kegel wordt gesteld op 150 lm/w. Als reeds aangegeven door meerdere partijen is dit voor een kegel niet reëel, o.a. door de vorm van deze armatuur. Wel kan AD uitvragen met LED-rendement van 150 lm/w voor een kegel. Derhalve hebben we nogmaals onderstaande vragen voor AD. Vraag 1: Kan AD de eis laten vervallen voor 150 lm/w? Indien AD de eis niet wil laten vervallen: Vraag 1 : Kan AD de eis aanpassen van 150 lm/w naar een reëlere verhouding van 90 lm/w voor een kegelarmatuur?	De lumen/Watt verhouding wordt aangepast in bijlage 5. Voor beide armaturen geldt een waarde van 140.
97	Nv1 vraag 71	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Naar aanleiding van de vraag 71 geeft u aan dat "gewone" LEDs gelijk zijn aan low-power LEDs. Als gemeld kennen we high-power en mid-power LEDs binnen de OVL, maar is ons de low-power LED binnen OVL onbekend. Na onderzoek komen we uit op sfeerverlichting (led-string) of vergelijkbaar. Nu wordt het minimale aantal LEDs aangegeven bij high-power LEDs, maar niet bij mid-power LEDs. Vraag 1: Kan het toch zijn dat AD mid-power LEDs bedoelt i.p.v. low-power LEDs? Zo niet: Vraag: Kan AD het minimale aantal LEDs aanvullend aangeven bij mid-power LEDs	Dit is correct. Er wordt mid power LEDs bedoeld. Bijlage 5 wordt aangepast.
98	Nv1 vraag 69	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Naar aanleiding van vraag 69 geeft uw aan dat de driver moet voldoen aan de IEEE-normering. Als aangegeven is dit een normering welke niet/minder gangbaar is voor de drivers binnen Nederland (EU). Wel gangbaar is de normering volgens EN61000-4-4:2012 en 61000-4-5:2014. Vraag: Kan AD deze normering, EN61000-4-4:2012 en 61000-4-5:2014, ook toestaan naast de door haar gestelde norm IEEE?	IEEE norm is niet meer van toepassing.
99	Excel bijlage 9 Kwalitatieve inschrijving armaturen	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	In de Excel bijlage 9 Kwalitatieve inschrijving armaturen staan waardes vermeld in de kolommen I, J & K. De waardes van voetpad t.o.v. de rijbaan lijken ons niet overall correct (te hoog).	De maximale waarde komt te vervallen voor de voet- en fietspaden. Bijlage 9 worden aangepast.
100	Excel bijlage 9 Kwalitatieve inschrijving	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Vraag: kan AD betreffende waardes controleren en aanpassen waar nodig? In de Excel bijlage 9 Kwalitatieve inschrijving armaturen staan waardes vermeld in de kolommen I, J & K. Het valt ons op dat deze niet overeen komen met de waardes in de Dialux bestanden voor de betreffende profielen.	De maximale waarde komt te vervallen voor de voet- en fietspaden. Bijlage 9 worden aangepast.
101	Dialux file bijlage 8 Project V4	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Vraag: kan AD duidelijkheid verschaffen en een correcte file aanleveren? In de Dialux file bijlage 8 Project V4 staat bij armatuur A profiel 1, armatuurindelingen no. 2 de lichtpunthoogte van 8 meter i.c.m. een kegelarmatuur. Dit lijkt ons niet correct. Het kan of een andere/lagere lichtpunthoogte zijn, of er moet een kofferarmatuur op de 8 meter.	Zie de documenten onder 'Aanbestedingsdocumenten' of 'Nota van Inlichtingen'.
102	Bijlage 9 Kwalitatieve inschrijving armaturen	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	In bijlage 9 Kwalitatieve inschrijving armaturen V2 benoemd AD in de kolom-A: " Minimale Horizontale verlichtingssterkte (Emin)". In de kolom-H heeft u het over "Minimale Horizontale verlichtingssterkte (Ev)". Ev staat voor de verticale verlichtingssterkte en deze wordt niet door u uitgevraagd. Deze verschillen zijn verwarrend en hiermee is uw uitvraag niet correct. Vraag: Kan AD bijlage 9 aanpassen en voorzien van de juiste eis?	Zie de documenten onder 'Aanbestedingsdocumenten' of 'Nota van Inlichtingen'.
103	Nvl vraag 71	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Wat is uw definitie van: - High Power - Medium Power - Low Power LED Graag uw toelichting.	High power: vanaf 350 mA per stuk, mid/medium power tot 350 mA per stuk. Low power is niet van toepassing.
104	Nvl 1 vraag 66	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	U gaat niet akkoord met het verruimen van de termijn en geeft hierbij aan 'gebruikelijk is 5 dagen'. Dit is niet correct. De minimale wettelijke termijn tussen publicatie van de Nvl en de inschrijffdeadline is 10 kalenderdagen. Bovendien vraagt inschrijver u om de termijn te verruimen, aangezien lichtfabrikanten de gelegenheid moeten hebben om de wijzigingen vanuit de Nvl te verwerken in hun aanbieding richting de aannemers en de aannemers de tijd moeten hebben de aanbiedingen te vergelijken. Het is hierdoor ook in uw voordeel om een ruimere termijn aan te houden. Wij verzoeken u om uw antwoord te herzien.	De datum voor het indienen van de inschrijving wordt met twee dagen verruimd. Dit betekent dat de deadline aangepast wordt van 6 mei 10:00 uur naar 8 mei 10:00 uur. 1 juli blijft staan als ingangsdatum voor het contract.
105	Nvl1 vraag 60, 61 en 63	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Uw antwoorden op de vragen 60, 61 en 63 wekken de indruk dat u stuurt naar een bepaald merk en type en dat is niet toegestaan binnen een Europese Aanbesteding. Voor veel fabrikanten is het met deze eisen/antwoorden niet mogelijk om een aanbieding te doen. Om de suggestie dat u toeschrijft naar een bepaald type weg te nemen, verzoeken wij u de antwoorden op deze vragen te herzien.	De waardes voor beide armaturen worden aangepast naar 140 lm/W. Bijlage 5 wordt aangepast.
106	BP 511050	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Bestekpost 511050. Het bestek geeft te weinig informatie om tot een artikel te komen. Is de tekening S160752-1 zoals in het bestek staat beschikbaar? Zo niet dan ontvangen wij graag de volgende gegevens: Armatuur, voetdiameter, hoogte en afmeting deur. Van de uithouder graag de diameter en Radius.	bestekspost vervalt.

107	BP 511 Masten aluminium	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Aangegeven staat dat de masten voorzien moeten worden van grondstuk voorzien van tape en klik maaiweldbeschermer tot op een hoogte van 200/250mm Boven maaiweld. In perceel 1 Meppel – 511060 is de mast K080UD07.0E.002 aangeduid, echter deze heeft een HDPE grondstuk en is 100mm boven maaiweld. Is dit grondstuk dan ook toegestaan voor de overige posten in het bestek Meppel/Westerveld en Steenwijkerland. Dit geldt idem voor Perceel 2 – Westerveld – 511060, K080UE06.8E.043.	AD heeft geen voorkeur, beide zijn toegestaan.
108	Bijlage 5 PvE Armaturen V1	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Onder punt 34 dienen alle armaturen voor projecten te worden voorzien van een Zhaga connector op de bovenkant van het armatuur. Kan de OG bevestigen dat dit niet geldt voor de armaturen voor het onderhoud?	Dat klopt.
109	Bijlage 5 PvE Armaturen V1	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Alle antwoorden van de nota van inlichtingen betreffende bijlage 5 PvE armaturen V1 zijn niet aangepast aangezien er geen V2 is gepubliceerd. Wij verzoeken de OG om deze alsnog te verwerken in een V2 en deze te publiceren.	Zie aangepaste documenten onder 'Aanbestedingsdocumenten' in TenderNed.
110	Nv1 nummer 21	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	In de nota staat dat de CR180 is aangepast in de CR170. In de betreffende bijlage staat deze nog steeds op CR180. Wij verzoeken de OG om deze nogmaals aan te passen in de bijlage 5, teven het document aan te passen naar versie V2.	Zie aangepaste documenten onder 'Aanbestedingsdocumenten' in TenderNed.
111	Bijlage 5 PvE armaturen punt 4 en Nv1-1 nummer1	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	In de Nv1-1 nummer geeft u aan dat de 6m mast een uithouder heeft van 60cm. In Bijlage 5 PVE armaturen punt 4 dient de kofferarmatuur geschikt te zijn voor een paaltopmast. Dit komt niet met elkaar overeen. Wij verzoeken de OG om uitleg hierover.	Eis blijft staan, bij diverse modellen kan het armatuur geplaatst worden op een uithouder en op een paaltop.
112	Bijlage 5 PvE armaturen punt 3	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Ondr dit punt wordt aangegeven dat de koffer minimaal IK08 moet zijn. In Bijlage 9 Kwalitatieve inschrijving armaturen V2 staat armatuur B koffer op IK10. Wij verzoeken de OG om dit ook aan te passen naar IK08.	Wordt aangepast
113	Nv1 nummer 67	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Wij verzoeken de OG om aan te geven of de genoemde tilthoek niet van toepassing is op armatuur B, aangezien dit ook een koffer armatuur is? In de bijlage 9 staat deze namelijk op 'nvt'.	Wordt aangepast in de 2e nota.
114	Nv1 nummer 67	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	In het antwoord geeft u aan dat de tilthoek aangepast wordt naar -10 tot +10. In Bijlage 9 Kwalitatieve inschrijving armaturen V2 staat bij armatuur D nog steeds -15 tot +15 en in bijlage 5 PVE armaturen staat bij punt 14 ook nog -15 tot +15.	Wordt aangepast in de 2e nota.
115	Bijlage 5 PvE armaturen - 45	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Wij passen een universeel opzetstuk toe voor zowel 60 als 76mm masten, zodat de installateur altijd een passend armatuur voorhanden heeft. Daarom willen wij de AD vragen de maximale uitwendige diameter van het opzetstuk te vergroten met 3 mm naar 98mm. Mocht de AD hier niet mee akkoord gaan, willen we u vragen dit uitgebreid te motiveren.	Wordt aangepast in de 2e nota.
116	Bijlage 5 PvE armaturen - 35	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Er wordt gevraagd om de BRL voor alle armaturen ingevuld te worden. Verduidelijkingsvraag, dient deze BRL enkel ingevuld te worden door de winnende leverancier?	De BRL is alleen voor de laagste inschrijver, aanleveren na voorlopige gunning.
117	Bijlage 5 PvE armaturen - 34	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Kan de AD bevestigen dat het armatuur D4I gecertificeerd dient te zijn?	Ja dat moet voor perceel 3 Steenwijkerland.
118	Bijlage 5 PvE armaturen - 33	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Bij punt 33 specificeert de AD dat de lm/W verhouding van de paaltop armatuur minimaal 144 moet zijn. Hierover hebben wij een aantal vragen: 1. kan de AD bevestigen dat die gaat over de lm/W verhouding van de leds? 2. Zo niet, bij het uitvragen van een armatuur met een lage lichtstroom (+/- 1000lm in geval van profiel B en C), zal het opgenomen vermogen ook erg laag zijn. De impact van de driver zal hierdoor in verhouding hoger zijn dan bij gebruik van een hogere lichtstroom. Kortom, het uitvragen van een dergelijk lm/W verhouding zorgt er in de praktijk vaak voor dat een minder energie zuinige oplossing kan worden voorgesteld. Wij willen de AD dan ook vragen deze eis te verruimen voor profielen B en C naar een in de markt gangbare verhouding van 120 lm/W. Mocht de AD hier niet mee akkoord gaan, willen we u vragen dit uitgebreid te motiveren.	- 144 heeft betrekking op de kofferarmatuur, wordt aangepast naar 140 - 1. Nee, de lumen watt verhouding van het totale armatuur. - AD heeft een ambitie om minder energie te verbruiken, deze eis past in die ambitie.
119	Bijlage 5 PvE armaturen - 32	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	We lezen dat de AD het toestaat om geen diffuse kap toe te passen om op deze manier aan de efficiëntie eis van 150 lm/W te voldoen (eis 32). Het toestaan van een heldere kap zal als resultaat hebben dat er geen borging zit op het gebied van comfort. In het geval waar een diffuse lichtkap wordt toegepast zal het lichtgevend oppervlak aanzienlijk groter worden wat een positief effect zal hebben op het comfort/anti-verblinding. Dit gaat logischerwijs ten koste van de efficiëntie. Aangezien lichtcomfort in een woonomgeving altijd een rol speelt willen we de AD vragen de eis omtrent lm/W (eis 32) te laten vervallen.	De lumen/Watt verhouding wordt aangepast in bijlage 5.
120	Bijlage 5 PvE armaturen - 32	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Bij punt 32 specificeert de AD dat de lm/W verhouding van de paaltop armatuur minimaal 150 moet zijn. Kan de AD bevestigen dat die gaat over de lm/W verhouding van de leds?	Het gaat om de lumen watt verhouding van het totale armatuur, lumen/watt verhouding wordt aangepast naar 140.

121	Bijlage 5 PvE armaturen - 15 / vervolgvraag 63	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	De AD geeft aan minimaal 30 leds te willen toepassen i.c.m. het gebruik van high power leds om lichthinder te voorkomen. 1. In de profielen (A, B en C) vraagt de AD erg lage lichtstromen (+/- 1000lm) uit. Het toepassen van 30 leds is in dit geval onmogelijk i.v.m. de lichtoutput per led van bijvoorbeeld 35lm per led (doorgaans is dit circa 180lm bij 350mA). 2. Kan de AD aangeven hoe het toepassen van meer leds zorgt voor minder lichthinder? Kan het zijn dat de AD hier verblinding bedoeld? Zo ja, dan zijn er talloze manieren om verblinding te voorkomen die toepaslijker zijn bij deze lage lichtstromen. Zo kan er bijvoorbeeld een maximale stroom door de leds worden gespecificeerd, bijvoorbeeld 350mA Wij willen de AD vragen deze eis te laten vervallen en eventueel een eis op te nemen die de maximale stroom door de leds maximaliseert op 350mA. Indien de AD hier niet mee akkoord gaat willen wij u vragen dit uitgebreid te motiveren en aan te geven op basis van welk onderzoek het aantal leds de lichthinder (of eventuele verblinding) verminderd.	1. 30 leds is van toepassing op high power leds, eis blijft staan. 2. Het gaat inderdaad om verblinding, het is aan de inschrijver om de oplossing te bedenken. De eis van 140 lm/W is aangepast in de 2e nota.
122	Bijlage 5 PvE armaturen - 11	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	In het PvE specificeert de AD dat de armaturen beveiligd moeten zijn met een overspanningsbeveiliging van 10kV volgens IEEE. Kan de AD aangeven welke IEEE norm(en) zij specifiek bedoeld? Mocht u IEEE C62.41 en IEEE C62.45 bedoelen welke vallen onder de ANSI (Amerikaanse normen) wil ik u vragen deze te laten vervallen, daar deze standaard in de Europese Unie niet van toepassing is? Eventueel kunt u natuurlijk verwijzen naar de EN61547 (EMC standaard) Mocht u hier niet mee akkoord gaan, willen wij u vragen dit technisch te onderbouwen, waarbij ook wordt ingegaan op het toepassen van een Amerikaanse norm in een Europese aanbesteding.	IEEE eis vervalt.
123	Bijlage 5 PvE armaturen - 9	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	In het PVE wordt gespecificeerd dat de powerfactor in gedimde toestand (een verlichtingsklasse lager) groter of gelijk moet zijn aan 0.85. De Nederlandse Netcode vereist echter dat de arbeidsfactor ($\cos \phi$) van het totale systeem boven de 0.85 blijft, en niet per individueel armatuur. Bij profielen A, B en C worden armaturen uitgevraagd met een lage lichtstroom (+/- 1000lm), wat resulteert in armaturen met een erg laag vermogen en daarmee een energiezuinige installatie. In de praktijk blijkt het echter technisch uitdagend om bij deze lage lichtstromen in gedimde toestand een powerfactor boven de 0.85 te behouden. Onderbouwing: - Geen noemenswaardig effect op kabelberekeningen: Hoewel een sterk gedimd armatuur relatief meer blindstroom genereert, blijft de absolute blindstroom zeer klein, gezien het lage opgenomen vermogen. - Beperkte impact op de totale powerfactor: Meerdere belastingen op het net zorgen ervoor dat de impact van een individuele belasting verwaarloosbaar is. De Netcode stelt eisen aan het totale systeem, niet per armatuur. - Belenmering van energie-efficiënte verlichting: Een strikte powerfactor-eis kan de toepassing van zeer energiezuinige LED-oplossingen beperken, wat niet in lijn is met duurzaamheidsdoelstellingen. Gezien bovenstaande argumenten vragen wij de aanbestedende dienst om de powerfactor-eis (in gedimde toestand) voor profielen A, B en C te laten vervallen. Indien u dit niet wenst aan te passen, verzoeken wij u om een technische onderbouwing te verstrekken waarin wordt aangetoond waarom deze eis noodzakelijk is, ondanks de minimale impact van deze kleine belastingen op het net.	Er moet voldaan worden aan de eisen van de landelijke netcode, het is aan de inschrijvers hoe hier aan te voldoen.
124	Programma van Eisen	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Zou de Aanbestedende Dienst kunnen bevestigen dat u kabels van beschermingsklasse II ook accepteert naast kabels van klasse I, gezien de verbeterde veiligheid door dubbele isolatie, geen aarding vereist, minder onderhoud, consistente prestaties, en naleving van strengere normen?	Nee, dit kunnen wij niet bevestigen. Kabels moeten voldoen aan Klasse I.
125	Conceptovereenkomst	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	In de huidige overeenkomst zijn artikelen opgenomen wat betreft het mogelijk bereiken van de maximale omvang voor het einde van de looptijd van de overeenkomst. Wat is de reden dat deze in deze concept overeenkomst niet zijn opgenomen?	Aanbestedende dienst is per abuis vergeten deze artikelen aan de conceptovereenkomst toe te voegen. Deze artikelen zijn zowel voor toegevoegde waarde voor Opdrachtnemer en Opdrachtgever. Aanbestedende dienst heeft de conceptovereenkomst aangepast.
126	Offerteaanvraag paragraaf 1.2.	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	In de offerteaanvraag paragraaf 1.2 is de maximale financiële contractwaarde uitgesplitst naar twee kostenposten. Wat is de reden hiervoor?	Aanbestedende dienst past dit aan naar één maximale financiële omvang per gemeente, waardoor er geen onderscheid meer wordt gemaakt tussen de kostenposten.