

Nummer	Categorie	Perceel	Vraag	Antwoord
1	bijlage 8 Project V4 en alle bestekken bestekspost	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	In de onderliggende besteksposten van bestekspost 511 worden masten van 6 meter en 8 meter gevraagd met verschillende uithouderlengtes. In de onderliggende besteksposten van 522 worden tussen de twee en vier armaturen uitgevraagd. Wij verzoeken de OG aan te geven welke lengte uithouder gebruikt moet worden bij welke armatuur.	Het uitgangspunt is: 6m mast met 60cm uithouder en 8m mast met 80cm tot 100cm uithouder.
2	bijlage 8 Project V4	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	In de EVO berekening staat bij armatuur A profiel 1 een masthoogte van 4,5 meter en een masthoogte van 8 meter in de berekening. Wij verzoeken de OG aan te geven of dit de bedoeling is en anders dit profiel aan te passen.	De lichtpunthoogte is in het profiel aangepast naar 4,30m.
3	bijlage 8 Project V4	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	In de EVO berekening staan alle armaturen als een paaltop geprojecteerd op de verschillende masthoogtes. Wij verzoeken de OG om uitleg hierover.	Bij een paaltop is de waarde van de uithouder 0, bij een uithouder is dit een andere waarde zoals opgenomen in de EVO berekening. Niet alle armaturen zijn opgenomen als paaltop.
4	Gemeente Meppel, bestekspost 522	perceel 1: Meppel	Wij verzoeken de OG om aan te geven welke profielen A t/m D bij de behorende besteksposten behoren.	Dit wordt aangepast in de bestekken.
5	Gemeente Meppel, bestekspost 522	perceel 1: Meppel	De onderliggende besteksposten zijn allemaal type paaltop (functioneel) armaturen. Ons inziens zou dit niet correct zijn en zouden de besteksposten 522020, 522030 en 522040 koffer armaturen moeten zijn. Wij verzoeken de OG om deze posten te controleren en aan te passen.	Dit wordt aangepast in de bestekken.
6	Bijlage 9 Kwalitatieve inschrijving armaturen V2	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	In deze bijlage worden vijf (5) type armaturen gevraagd maar de bestekken worden hooguit vier (4) armaturen uitgevraagd. Tevens wordt er bij armatuur A een tweede profiel uitgevraagd, deze zien we niet terug in één van de drie bestekken. Wij verzoeken de OG om meer uitleg omtrent de de twee profielen van armatuur A.	Er zijn twee profielen voor armatuur A gevraagd, de armatuur van profiel 1 moet hetzelfde zijn als profiel 2 maar mag wel een ander optiek. Elk armatuur moet leverbaar zijn met minimaal 5 verschillende lenstypen tegen dezelfde prijs.
7	Alle bestekken, bestekspost 13	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Bij alle drie de bestekken wordt aangegeven dat ze een stukje eigen net hebben van circa 500 meter. Wij verzoeken de OG om aan te geven of dit wel correct is.	"De vermelde hoeveelheden worden aangepast; Westerveld +/- 500m Steenwijkerland +/-1.000m Meppel +/-8.000m"
8	Alle bestekken, bestekspost 521	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	In de onderliggende besteksposten worden armaturen gevraagd van diverse leveranciers maar zonder specificaties van de armaturen. Zonder specificaties is een prijs niet te bepalen voor de leverancier aangezien er veel variaties hierin zijn. Wij verzoeken de OG om meer specificaties toe te leveren om hiervoor een goede aanbesteding te kunnen maken.	Wordt aangepast in de bestekken.
9	Alle bestekken, bestekspost 120010	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Wij verzoeken de OG om de benoemde aantallen in deze bestekspost op te delen in <=5m, >5 <=8m en >8m en hiermee ook besteksposten toe te voegen.	Dit wordt aangepast in de bestekken.
10	Alle bestekken, bestekspost 12	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Bij alle drie de bestekken zijn de aantallen in de onderliggende besteksposten even groot.	Wordt aangepast in de bestekken
11	Alle bestekken, bestekspost 112070 en 1112080	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Behoren deze twee posten wel bij schade afhandeling?	Nee, posten worden onder 14 geplaatst.
12	Alle bestekken, bestekspost 112070	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Ons inziens behoort de laatste alinea van deze post bij bestekspost 112060 en niet bij deze bestekspost. Indien dit correct is verzoeken wij de OG om dit aan te passen in het bestek.	Dit wordt aangepast in de bestekken.
13	Alle bestekken hoofdstuk 1 algemeen	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Onder par 08 Emissie verplichtingen voertuigen moeten alle voertuigen voldoen aan productblad van moederbestek EMMISSIE BASIS 2028. Is onze redenatie correct dat bijvoorbeeld bij voertuigen N1- bestelauto deze pas per 1-1-2028 moet voldoen aan 100%LZE?	Ja, dat is correct.
14	Perceel 3 Steenwijkerland BP 522	Perceel 3: Steenwijkerland	In de onderliggende besteksposten worden bij alle armaturen 1.111 stuks gevraagd. Wij verzoeken de OG te bevestigen dat deze aantallen correct zijn.	Dit wordt aangepast in de bestekken.
15	bijlage 8 Project V4	Perceel 3: Steenwijkerland	In de EVO berekening bij armatuur D, voetpad P5 en rijbaan P4. In perceel 3 Steenwijkerland bestekspost 522040 wordt alleen P4 gevraagd.	Dit wordt aangepast in het bestek.
16	Bijlage 8 Project V4 en perceel 3 Steenwijkerland	Perceel 3: Steenwijkerland	In de EVO berekening staat bij armatuur C een lichtpunthoogte van 8 meter. In perceel 3 Steenwijkerland staat bij bestekspost 522030 dat dit armatuur op een lichthoogte van 6 meter staat. Wij verzoeken de OG aan te geven wat de goede lichtpunthoogte moet zijn voor dit armatuur.	Bestekspost vervalt
17	bijlage 8 Project V4	Perceel 3: Steenwijkerland	In de EVO berekening bij armatuur C, voetpad P5 en rijbaan P4. In perceel 3 Steenwijkerland bestekspost 522030 wordt alleen P4 gevraagd. Wij verzoeken de OG om te bevestigen dat de lichtberekening betreffende de klassen aangehouden moet worden.	Bestekspost vervalt
18	bijlage 8 Project V4	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	In de EVO berekening staat armatuur A profiel 1 en 2. In de besteksposten wordt niet verwezen naar profiel 1 of 2.	Er zijn twee profielen voor armatuur A gevraagd, de armatuur mag hetzelfde zijn maar wel met een ander optiek. Er komt één profiel te vervallen, maar een armatuur moet leverbaar zijn met minimaal 5 verschillende lenstypen tegen dezelfde prijs.
19	Leidraad 4 Programma van Eisen	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Onder dit hoofdstuk staat 2.12.1. Hooft deze hieronder thuis of moet deze onder hoofdstuk twee staan?	De toelichting van Social Return is in de inschrijfleidraad verplaatst naar 1.8.
20	Leidraad 3.2.3 Perceel 3	Perceel 3: Steenwijkerland	Bij Kerncompetentie 2 van perceel 3 Steenwijkerland wordt gevraagd om aantoonbare ervaring met Enexis, Lander en Rendo. Is het de bedoeling dat we deze kerncompetentie drie keer moeten indienen met één ervaring met Enexis, één ervaring met Lander en één ervaring met Rendo?	Een referentie voor elke netbeheerder blijft vereist, één referentie mag betrekking hebben op meerdere netbeheerders.
21	Leidraad 3.2.3 Perceel 2	Perceel 2: Westerveld	Bij Kerncompetentie 2 van perceel 2 Westerveld wordt gevraagd om aantoonbare ervaring met Enexis en Rendo. Is het de bedoeling dat we deze kerncompetentie twee keer moeten indienen met één ervaring met Enexis en één ervaring met Rendo?	Een referentie voor elke netbeheerder blijft vereist, één referentie mag betrekking hebben op meerdere netbeheerders.
22	Leidraad 2.7 Indeling van de inschrijving	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Bij alle percelen wordt betreffende de referenties met de gevraagde kerncompetenties verwezen naar paragraaf 4.5. Deze paragraaf bestaat niet. Deze competenties staan wel bij paragraaf 3.2.3. Wij verzoeken de OG om dit aan te passen in de leidraad.	Dit is aangepast in de inschrijfleidraad.
23	Bestek perceel 3	Perceel 3: Steenwijkerland	Bestekspost 522010. Volgens ons betreft dit opzetarmaturen en is d montagewijze opzet en dus geen opschuif. Kan de aanbestedende dienst dit corrigeren?	Dit wordt aangepast in het bestek.
24	Bestek perceel 3	Perceel 3: Steenwijkerland	Bestekspost 522020. Volgens ons betreft dit opschuifarmaturen en geen opzetarmaturen. Kan de aanbestedende dienst dit bevestigen?	Dit wordt aangepast in het bestek.
25	Bestek perceel 3	Perceel 3: Steenwijkerland	Bestekspost 522030. Volgens ons betreft dit opschuifarmaturen en geen opzetarmaturen. Kan de aanbestedende dienst dit bevestigen?	Dit wordt aangepast in het bestek.
26	Bestek perceel 3	Perceel 3: Steenwijkerland	Bestekspost 522040. Volgens ons betreft dit opschuifarmaturen en geen opzetarmaturen. Kan de aanbestedende dienst dit bevestigen?	Dit wordt aangepast in het bestek.
27	PvE	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Onder punt 6 wordt vermeld een lichtkleur 3.000K. Kan dit aanbestedende dienst bevestigen dat dit met kleurweergave Ra >70 is?	De aanbestedende dienst kan dit bevestigen. Dit wordt aangepast.
28	PvE	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Onder punt 15 wordt gesproken over het aantal LED's in relatie tot lichthinder. Accepteert de aanbestedende dienst ook spiegeltechniek in het armatuur in plaats van lenstechniek?	Ja, dat accepteert Aanbestedende dienst, mits voldaan wordt aan de andere in het bestek en bijlagen gestelde eisen.
29	PvE	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Onder punt 46 staat de vorm omschreven van het koffer armatuur. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het armatuur een vlakke glasplaat aan de onderzijde wenst?	Nee, want punt 46 is een schematische weergave. Vorm glasplaat is ter keuze van inschrijver.
30	Bijlage 5 PVE - punt 21	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	U stelt een CRI van minimaal 80. Aangezien er ook 2700 Kelvin naast 3000 Kelvin gevraagd wordt, stellen wij voor dat een CRI >70 hier meer op zijn plaats is en zeer gebruikelijk in de openbare ruimte. Daarnaast is deze keuze ook efficiënter. Gaat OG mee in deze zienswijze?	Ja, Aanbestedende dienst past dit aan van CRI80 naar CRI70.
31	Alle bestekken BP 535	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Ribo lighting bestaat niet meer. Is ook niet meer te vinden in de KvK. Wij verzoeken OG om deze post te laten vervallen.	Dit wordt aangepast in het bestek.
32	Bijlage 5 PvE armaturen punt 37	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Gaat de OG akkoord dat er voor elke profiel een aparte lichtberekening ingediend mag worden omdat alle gevraagde profielen en armaturen niet van dezelfde leverancier kunnen afkomen?	Ja, dat is akkoord.
33	Gemeente Steenwijkerland, bestekspost 522	Perceel 3: Steenwijkerland	Wij verzoeken de OG om aan te geven welke profielen A t/m D bij de behorende besteksposten behoren.	Dit wordt aangepast in het bestek.
34	Gemeente Steenwijkerland, bestekspost 522	Perceel 3: Steenwijkerland	De onderliggende besteksposten zijn allemaal type paaltop (functioneel) armaturen. Ons inziens zou dit niet correct zijn en zou bestekspost een kegel moeten zijn en zouden de besteksposten 522020, 522030 en 522040 koffer armaturen moeten zijn. Wij verzoeken de OG om deze posten te controleren en aan te passen.	Dit wordt aangepast in het bestek.
35	Bijlage 9 Kwalitatieve inschrijving armaturen V2	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	In Bijlage 9 Kwalitatieve inschrijving armaturen V2 staat in cel M18, M43, Q18, Q43 "high of gewone leds". Kunt u aangeven wat u bedoelt met "gewone" leds?	Met "gewone"leds wordt low power bedoeld.
36	Bijlage 9 Kwalitatieve inschrijving armaturen V2	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	In Bijlage 9 Kwalitatieve inschrijving armaturen V2 staat in kolom H "Minimale Horizontale verlichtingssterkte (Ev)". Dit is niet correct, Ev verwijst namelijk naar de verticale verlichtingssterkte. Kunt u toelichten wat u hier bedoelt?	Dit wordt aangepast.
37	Bestekspost 511	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Wij verzoeken de OG om tekeningen te publiceren van de gevraagde masten aangezien deze vewezen worden naar tekeningnummers	Dit wordt aangepast in het bestek.
38	Leidraad 1.3	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	U geeft aan dat bijlage 4 "opgave systeemvermogen" onderdeel van deze aanbesteding uitmaakt echter ontbreekt deze bijlage in de te downloaden stukken.	Het is Aanbestedende dienst niet duidelijk waar dit staat geformuleerd in de Inschrijfleidraad. Aanbestedende dienst wenst hier graag verduidelijking over.
39	Bestek 01 04 02 par 01	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	U heeft geen specifieke regeling getroffen voor het indexeren van armaturen. Hierbij het verzoek om indexatie aan de hand van de geldende prijslijst van de betreffende leverancier hiervoor als methode toe te staan.	De index CBS, GWW - 4321 Elektrische installatie (Deel 3 01 04 02 LOONKOSTEN- EN BRANDSTOFFENBESTANDDELEN) is van toepassing en wordt niet gewijzigd.

40	Offerteaanvraag	Perceel 3: Steenwikerland	Op pagina 17/26 vraagt u voor perceel 3, Steenwikerland de volgende kerncompetentie: "Kerncompetentie 2: De inschrijver moet aantoonbare ervaring hebben met het uitvoeren van werkzaamheden in samenwerking met of in opdracht van netwerkbeheerder Enexis, Lander en Rendo" Echter in het bestek van Steenwikerland (26 02 08) geeft u aan dat in Steenwikerland enkel Rendo en Enexis als netbeheerders van toepassing zijn. Kunt u dit verduidelijken of de kerncompetentie aanpassen?	De kerncompetentie wordt aangepast.
41	bijlage 1 BRL invuldocument	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwikerland	In dit document staat: Verificatie door CI: Ja/nee, (indien ja, zie separaat toegevoegde verklaring). Wij verzoeken de OG om aan te geven wie 'CI' is en welke verklaring hiermee bedoeld wordt.	De leverancier is inhoudelijk op de hoogte van de in te vullen gegevens voor deze bijlage 1 van de BRL, aan de hand van het ingevulde formulier wordt het niveau bepaald. CI is een door de inschrijver te kiezen certificeringsinstelling, dit is nog geen verplichting bij inschrijving en ter keuze inschrijver.
42	Bestek 1 Algemeen 08	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwikerland	U verwijst naar het moederbestek EMISSIES 2028 en 2030. Wij verzoeken u dit moederbestek toe te voegen om eea te kunnen beoordelen. In artikel 10 02 02 verwijst u naar de productbladen maar zien niet 2028 of 2030 staan. Wij verzoeken u om duidelijk te beschrijven wat de eisen zijn voor de uitvoering van dit contract en deze hierin op te nemen.	Wij verzoeken u dit moederbestek toe te voegen om eea te kunnen beoordelen. Zie de link in het bestek paragraaf 04 blz 6 van 48. Via de link in het bestek komt u op moederbestek.nl, daar staan de productbladen. Hiermee hebben alle inschrijvers dezelfde informatie.
43	Bestek 11 Correctief OH	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwikerland	U verwijst naar 34.12.06 verkeersborden. 400010 en 400020 zijn posten voor het verwijderen en aanbrengen van de borden, wordt elk bord verrekend volgens deze besteksposten?	Ja, dat klopt.
44	Bestek 11 Correctief OH	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwikerland	U geeft aan plannen werkzaamheden is inclusief ook met externen, welke externe kan de gegadigde verwachten?	Intern is aannemer en opdrachtgever, extern is de netbeheerder.
45	Bestek 11 Correctief OH	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwikerland	U verwijst naar de benodigde engineeringswerkzaamheden naar 34.01.03 echter gaat dit over areaalgegevens? Daarnaast geeft u aan Onder engineering wordt o.a. verstaan. Dit is niet limitatief. Wij verzoeken u dringend om dit geheel volgens de RAW systematiek duidelijk te maken en voor engineering besteksposten aan te maken. Zook voor tekeningen te maken ed. Zo nee, waar moeten de gegadigde van uitgaan en waarom wijkt u af van de regels binnen de RAW systematiek.	"Deel 3 34.01 is breder dan alleen areaal gegevens. Vanuit het oogpunt onderhoud is de engineering minimaal en moet zijn inbegrepen bij de betreffende besteksposten. Voor onderhoud zijn geen uitgebreide tekeningen of berekeningen van toepassing."
46	Bestek 111030	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwikerland	Wij verzoeken u een overzicht aan te leveren van alle storingen over de laatste 3 boekjaren. Deze gegevens heeft de zittende partij wel en zorgt voor een ongelijk speelveld. Deze gegevens kunt u uit het beheersysteem LMS halen. Wanneer u gegadigde toegang geven tot LMS kunnen wij zelf eea downloaden om te analyseren. Zo nee, Hoe borgt u een gelijk level Playing field.	Wordt aangeleverd.
47	Bestek 111040	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwikerland	Wij verzoeken u duidelijk te beschrijven op welke wijze u de schade gaat claimen bij de verzekeringsmaatschappij of het waarborgfonds. Immers u maakt gebruik van het zgn Convenant waar andere tarieven worden verrekend als wat de uitvoerende partij volgens de besteksposten mag opvoeren. U ontvangt daardoor meer inkomsten dan dat er kosten zijn gemaakt. Hoe verantwoord u dit naar het waarborgfonds of de verzekeringsmaatschappij? Waarom mag de gegadigde het niet zelf claimen en organiseren immers een andere tussenliggende partij van de gemeente ontvangt daar ook inkomsten en dat is niet nodig. Graag een uitgebreid antwoord, u als gemeentelijke organisatie maakt op de door u beschreven wijze een verdienmodel ten koste van de verzekeraar of het waarborgfonds ook als u een tussenpersoon gebruikt welke ook een verdienmodel heeft op deze wijze van uitvoering dat kan niet de bedoeling zijn.	"Het verhalen van de schade is reeds bij NLI ondergebracht en wordt niet gewijzigd. Dat er meer inkomsten dan kosten zijn is geen correcte aanname net als dat er sprake zou zijn van een verdienmodel. Het verhalen van schade zal altijd kosten met zich meebrengen, ook als we dit onderbrengen bij de aannemer. Het Waarborgfonds en de verzekeringen beoordeelt elke claim individueel en baseert de uitkering op de redelijke kosten die nodig zijn om de schade te herstellen. Bestek en werkwijze blijven ongewijzigd."
48	Bestek 112080	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwikerland	Deze post valt onder het hoofdstuk schades, kunt u aangeven welke relatie deze post heeft mbt schades?	Post wordt aangepast.
49	Bestek 113020	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwikerland	Wij verzoeken u een post aan te maken tot 5 meter. En een post vanaf 6 meter omdat grotere masten dmv een kraanwagen rechtgezet moeten worden (arbo wet) en de posten eenduidig en homogeen opgesteld moeten worden om te kunnen calculeren.	Dit staat al in het bestek. Posten 113010 en 113020 zijn voor groter en kleiner dan 5 meter.
50	Bestek 12 preventief OH	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwikerland	U geeft aan dat u een replacelijst op gaat stellen. Binnen de posten 12 heeft u geen posten aangemaakt voor deze replace, wij verzoeken u aan te geven wat u precies bedoelt? Gaat u geen lampreplace uitvoeren? Zo nee, lopen de storingen dan niet op en hoe heeft u dat verwerkt in het aantal te verwachten storingen?	Bestek wordt aangepast.
51	Bestek 140050	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwikerland	U benoemd hier eenheid stuks, betekend dat er per object verrekend kan worden? Zo nee, graag de hoeveelheid en grote van het werkgebied opgeven wat er gecalculerd dient te worden per stuk?	Post wordt aangepast.
52	Bestek posten 21	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwikerland	U geeft aan dat het kabelwerk tbv de aansluitkabel inbegrepen moet zijn. Deze werkzaamheden worden uitgevoerd en verrekend met de netbeheerder volgens DTE tarief en de uitvoerende partij van de netbeheerder heeft een overeenkomst met de betreffende netbeheerder. Kunt u duidelijk beschrijven wat er in de prijs opgenomen dient te zijn?	Betreft het deel vanaf het aansluitpunt tot en met het lichtpunt.
53	Bestek posten 532	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwikerland	U schrijft hier indirect 1 leverancier SALED voor. Signify kan hier niet aan voldoen maar is significant goedkoper in de prijs. Kunt u bevestigen dat Signify Core pro LED niet gebruikt mag worden? Wij vragen dit omdat dit meer dan 50.000 euro verschil is in prijs en u vraagt in uw eisen een LED vervanger welke alleen wordt geleverd door 1 leverancier. De andere LED vervangende leveranciers kunnen prima in 98% van de gevallen toegepast worden in uw huidige areaal.	Er zijn meerdere leveranciers die aan de in 532 genoemde criteria voldoen.
54	Bestek posten 535	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwikerland	Wij verzoeken u een functionele specificatie op te geven voor de lampen immers u schrijft nu een merk voor welke niet vrij in de markt verkrijgbaar is. U kunt deze posten ook laten vervallen.	Posten worden aangepast.
55	Leidraad 1.7	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwikerland	Wij verzoeken u dringend om de verlenging tweezijdig OG/ON op te nemen in de overeenkomst. Graag uw aanpassing.	De Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Dit wordt niet opgenomen in de overeenkomst.
56	Leidraad 1.2	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwikerland	Het is voor gegadigde onduidelijk wat de maximale omvang van het werk is, u benoemd budgetten maar dat zijn geen maximale waarden voor de overeenkomsten. Welke werkelijke te verwachten omzetten kunnen daarnaast verwacht worden. U kunt begrijpen dat een budget geen waarde heeft voor de inschrijvers.	De leidraad is aangepast.
57	Bestek UAV 2012	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwikerland	Waarom maakt u geen gebruik van de UAV versie 2025?	I.v.m. de voorbereidingen van het bestek blijven wij bij de versie 2012.
58	Bestek Steenwikerland posten 522	Perceel 3: Steenwikerland	De hoeveelheden van de te leveren armaturen staan allemaal op 1111 stuks, dat is niet representatief. Ook binnen raamovereenkomsten moeten hoeveelheden op een zeker mate van werkelijkheid opgegeven worden. U begrijpt dat leveranciers en gegadigde dit risico niet kunnen dragen. Zie gids proportionaliteit. U kunt ook batch grote aangeven van de te verwachten leveringen in de deelopdrachten. Ook deze dienen realistisch te zijn. Graag uw begrip.	Wordt aangepast.
59	Bestek Steenwikerland posten 522	Perceel 3: Steenwikerland	Bent u zich bewust dat u 4444 armaturen voor levering vraagt en dat de totaal aantal arbeidsstuks vele malen minder is. U werkt hiermee een strategische inschrijving in de hand en zorgt u voor een stapelpost. Wij verzoeken u dit in een realistische balans te brengen en hoeveelheden juist op neemt in het bestek	Wordt aangepast.
60	Bijlage 5, punt 32	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwikerland	"Lumen-watt verhouding (bij 100% vermogen) van het paaltopmodel moet minimaal: 150 zjn." Is onze aanname correct dat het hier om een typefout gaat? Het is zeer ongebruikelijk om voor een paaltoparmatuur een hogere Lm/W verhouding aan te houden dan voor de kofferarmaturen. Indien onze aanname niet correct is, graag uw toelichting.	Dit is geen typefout. Aanbestedende dienst wil voor paaltopmodel een hogere lumen watt verhouding dan voor een koffer.
61	bijlage 5, punt 31	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwikerland	"De kap van het paaltopmodel moet diffuus zijn of er moet een diffuus kapje over de ledjes zijn geplaatst." Echter vraagt u tevens 150 Lm/W. Dit is ongebruikelijk hoog. Welke toegepaste lumenoutput verwacht u hier precies? Graag uw toelichting.	De waarde van 150Lm/W blijft staan; de diffuse kap is niet verplicht maar een handreiking om hinder te voorkomen.
62	Bijlage 5, punt 30	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwikerland	Het armatuur moet beschikken over het ENEC+ certificaat. Het op voorhand opvragen van dit document bij alle inschrijvers verhoogt de (administratieve) last aanzienlijk. Daarom graag uw bevestiging dat dit document na gunning aangeleverd mag worden. Indien niet akkoord, graag uw toelichting.	Dit mag na de voorlopige gunning, maar moet voor de definitieve gunning.
63	Bijlage 5, punt 15	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwikerland	"Armaturen dienen bij gebruik van high power LEDS minimaal te zijn voorzien van 30 LED's, bij gewone LEDS minimaal 16 LED's." Is onze aanname correct dat dit alleen voor de kofferarmaturen geldt? Voor kegelarmaturen zijn andere oplossingen om lichthinder te voorkomen. Indien onze aanname niet correct is, graag uw motivatie.	Deze eis blijft staan, dit i.v.m. het voorkomen van lichthinder.
64	Bijlage 5, punt 11	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwikerland	U sprekt over een overspanningsbeveiliging van 10 kV. i)Moet de overspanningsbeveiliging common mode of differentiaal mode zijn? ii)Dient het armatuur voorzien te zijn van een surge protector? Indien niet van toepassing, graag uw toelichting.	i)Common mode ii)ja
65	Bijlage 5, punt 36	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwikerland	Wat wordt bedoeld met alternatieve armaturen?	Wordt aangepast.
66	Vraag 3: planning	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwikerland	Tussen het publiceren van de 2de NVI en deadline inschrijving heeft u slechts 2 weken in de planning opgenomen, dit is ongebruikelijk kort. Als lichtfabrikant worden wij hierdoor beperkt in het aanbieden van de meest ideale lichtoplossing en de aannemers hebben ruim(er) de tijd nodig om de aanbiedingen van de lichtfabrikanten te vergelijken en de beste inschrijving in te dienen. Het verzoek om deze planning met 2 weken te verruimen, indien niet akkoord, graag uw toelichting.	Gebruikelijk is 5 dagen, nu is het 10 dagen en deze termijn blijft staan.
67	Bijlage 5, punt 14	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwikerland	Als technische eis voor de kofferarmaturen neemt u een tilthoekbereik van -15° tot +15° op. Met een dergelijk groot tilthoekbereik wordt toegeschreven naar een specifiek merk en type. In de praktijk worden dergelijke tilthoeken eenvoudig opgelost door middel van de juiste lenslichtverdeling toe te passen. Het verzoek om deze eis te laten vervallen dan wel bij te stellen naar; opschuif 0° tot -15°, opzet -10° + 5° indien niet akkoord, graag uw toelichting betreffende de noodzaak van deze eis.	Wordt aangepast naar -10 tot + 10, dit vanwege de variërende stand van de uthouders

68	Bijlage 9	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	In bijlage 9 wordt bij een aantal eisen "nvt" vermeld (bijvoorbeeld veld N21). Dient inschrijver hier nog iets te vermelden of mogen deze verplichte velden open blijven?	Deze mogen open blijven.
69	Bijlage 5 PvE armaturen gemeente Meppel-Westerveld-Steenwijkerland	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	AD vraagt in het document "bijlage 5 PvE armaturen gemeente Meppel-Westerveld-Steenwijkerland V1" bij punt 11 dat het armatuur middels een overspanningsbeveiliging (10kV) beveiligd dient te zijn tegen piekspanningen conform IEEE. De IEEE-norm wordt gebruikt buiten de EU en is een Amerikaanse norm. In Nederland/Europa hanteren we de EN-normen (conform IEC internationaal). Het is gebruikelijk om uit te vragen met EN61000-4-4:2012 en 61000-4-5:2014 norm. Dit zijn de normen voor piekspanningen en transiënten. De toe te passen drivers in Nederland/Europa moeten hieraan voldoen. Vraag: Kan AD eis bij punt 11 aanpassen naar de geldende en gebruikelijke Europese normen en de Amerikaanse norm laten vervallen?	Niet akkoord, IEEE is van toepassing.
70	Bijlage 5 PvE armaturen gemeente Meppel-Westerveld-Steenwijkerland	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	AD vraagt in het document "bijlage 5 PvE armaturen gemeente Meppel-Westerveld-Steenwijkerland V1" bij punt 37 om een lichtberekening welke geschikt is voor Dialux Evo versie 10.0. Inmiddels zijn er al een aantal updates geweest en zitten we aan bij versie 13. Vraag: Kan AD toestaan dat het wordt aangeleverd in de meest actuele versie van Dialux?	Versie 13 is ook akkoord.
71	PvE armaturen gemeente Meppel-Westerveld-Steenwijkerland	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	In het document bijlage 5 PvE armaturen gemeente Meppel-Westerveld-Steenwijkerland geeft AD aan bij punt 15 dat de armatuur moet zijn voorzien van een aantal LEDs bij high power en bij gewone LEDs. Nu is de term high power LEDs een herkenbare, maar "gewone" LEDs niet. Het kan zijn dat AD hier bedoelt "mid-power" LEDs. Vraag: Kan AD bevestigen dat ze met gewone LEDs de mid-power LEDs bedoelt?	"gewone" is low power
72	SROI	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	In het document AD25051 Onderhoud openbare verlichting - Bijlage E SROI geeft AD aan bij punt 1 dat er 5% van de gefactureerde omzet moet worden aangewend voor SROI-activiteiten. In het document AD25051 Onderhoud openbare verlichting – Inschrijfleidraad bij punt 2.12.1 spreekt u over minimaal 2%. Vraag: Kan AD aangeven wat ze minimaal eist?	Het moet zijn 2%, dit wordt aangepast. Bovendien is een nieuwe versie van de bijlage toegevoegd.
73	Bijlage 5 PvE armaturen gemeente Meppel-Westerveld-Steenwijkerland	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	OG vraagt in het document "bijlage 5 PvE armaturen gemeente Meppel-Westerveld-Steenwijkerland V1" bij punt 21 om een kleurweergave van CRi80 of hoger. Technische is dit zeker geen probleem om CRi80 te leveren, maar het zal meer vermogen en energie vragen. In het kader van het maatschappelijk verantwoord inkopen en het effect op het milieu zou u kunnen overwegen om deze eis aan te passen naar de, in de functionele OVL alom geaccepteerde weergave en door u inmiddels ook veelvuldig gebruikte, kleurweergave van minimaal CRi70. Vraag: Neemt OG het advies over en stelt ze de eis bij van CRi80 naar minimaal CRi70?	Ja, we passen het aan van CRi80 naar CRi70.
74	bijlage 5 PvE armaturen gemeente Meppel-Westerveld-Steenwijkerland	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	OG vraagt in het document "bijlage 5 PvE armaturen gemeente Meppel-Westerveld-Steenwijkerland V1" bij punt 31 om een diffuse kap, of een heldere kap i.c.m. diffuse kajjes over de ledjes. Bij punt 32 vraag OG om een verhouding lm/w van 150. Indien OG hiermee bedoelt dat deze verhouding het armatuur-rendement moet zijn, dan is dit door de eisen van punt 31 niet mogelijk. Een reële eis in deze is dan een verhouding van bijvoorbeeld 90 lm/w voor een paaltopmodel/kegel. Vraag 1: Kan OG de eis laten vervallen van 150 lm/w Vraag 2: indien niet, kan OG de eis aanpassen naar een reële verhouding van 90 lm/w?	De waarde van 150Lm/W blijft staan; de diffuse kap is niet verplicht maar een handreiking om hinder te voorkomen.
75	Bijlage 9	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	De bestekseisen in bijlage 9 vermelden minimale horizontale verlichtingssterkte (Ev) >= 0.6. Dit is een onjuiste formulering, omdat Ev staat voor verticale verlichtingssterkte. Kan AD bevestigen dat de eis geldt voor Eh (horizontale verlichtingssterkte) en niet voor Ev?	Wordt aangepast.
76	PvE, eis 45	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Kunt u bevestigen dat voor de kegelarmaturen maat H inclusief opzetstuk is?	Dit klopt.
77	PvE, eis 45	perceel 1: Meppel, Perceel 3: Steenwijkerland	De aanbestedende dienst vraagt t.b.v. onderhoud armaturen uit die op een paar mm niet passen binnen een maatvoeringseis. Wij verzoeken AD daarom om voor de kegelarmaturen maat D2 uitwendig te verruimen tot <98mm. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, dan verzoeken wij u te beschrijven waarom dit in het kader van functioneel uitvragen niet kan en waarom het bij reeds toegepaste armaturen in de gemeente, op vergelijkbare toepassingsgebieden wel toegestaan was.	Ja dat is akkoord.
78	PvE, eis 35, BRL	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Klopt het dat er geen minimale score geëist wordt op dit onderdeel?	Ja, dat klopt.
79	Leidraad 3.2.3 Perceel 3	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	Kerncompetentie 2: U eist hier dat de inschrijver al werkzaamheden in opdracht van Enexis en Rendo uitvoert. Wij hebben aantoonbare ervaring met het uitvoeren van werkzaamheden in samenwerking met of in opdracht van netwerkbeheerder Liander en Stedin. Is er na gunning gelegenheid om de erkenning van Enexis en Rendo rond te maken?	Nee, AD vraagt dit omdat het een belangrijk onderdeel is van de werkzaamheden.
80	Programma van Eisen	perceel 1: Meppel, Perceel 2: Westerveld, Perceel 3: Steenwijkerland	In het programma van eisen wordt aangegeven dat de armaturen met minimaal 16 LEDS uitgevoerd dienen te worden. Wij willen de Aanbestede Dienst verzoeken dit aantal te verlagen naar minimaal 12 LEDS. Deze verlaging zorgt ervoor dat een kleiner type driver gebruikt kan worden wat zowel een betere lichtverdeling en een betere powerfactor bewerkstelligt.	Het aantal van 16 wordt niet aangepast i.v.m. de lichthinder.
81	x	x	x	Bij perceel Meppel en Steenwijkerland is bij hoofdstuk 2 toegevoegd dat er ook t.b.s. armaturen zijn. Deze zijn op te halen bij de betreffende werf van de gemeente.