



Vrijwillige transparantie

Voornemen tot onderhandse gunning aan gro-up door gemeente
Lansingerland voor het Dagprogramma jonge kind van 1 oktober
2025 - 31 december 2028

Referentienummer: U25.04100
Datum: 03-09-2025

Inhoud

1. Aanleiding	2
2. Doelgroep en dienstverlening Dagprogramma Jonge Kind	2
3. Onderhandelingsprocedure met gro-up	4
4. Motivatie onderhandse gunning	5
4.1 Groepsaanbod voor jeugdigen met ontwikkelingsproblematiek is schaars en wachtlijsten zijn lang	5
4.2 Jeugdigen worden vanwege schaarste opgevangen in 1-op-1-begeleiding, terwijl groepsvoorziening nodig is.....	5
4.3 Het Dagprogramma Jonge Kind past niet binnen de huidige Open House inkoopprocedure Jeugdhulp ..	5
4.4 Een dergelijk programma als het Dagprogramma Jonge Kind wordt niet geboden door andere jeugdhulpaanbieders binnen 25 km vanaf het gemeentehuis.	5
5. Mogelijkheid tot bezwaar.....	6
Bijlage 1 Marktconsultatie	7

1. Aanleiding

Lansingerland is een dynamische gemeente in het hart van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag en bestaat uit de kernen Berkel en Rodenrijs, Bergschenhoek en Bleiswijk.

Gemeente Lansingerland heeft behoefte aan groepsgerichte jeugdhulp aan jeugdigen met ontwikkelingsproblematiek met een maximale auto-reisafstand binnen 25 km (gemeten vanaf het gemeentehuis). De gemeente heeft middels marktconsultaties onderzoek gedaan naar dergelijk aanbod en hier kwam uit naar voren dat een dergelijk aanbod zeer schaars is. Het dagprogramma Jonge Kind van gro-up kan een deel van onze vraag afvangen.

De gemeente kiest voor het toepassen van vrijwillige transparantie vooraf via TenderNed, om partijen op de hoogte te brengen van het voornemen om het Dagprogramma Jonge Kind aan gro-up te gunnen.

De bijbehorende CPV-code is: 85000000 - Gezondheidszorg en maatschappelijk werk.

Dit document biedt een verdere inhoudelijke onderbouwing en beschrijving van de situatie, evenals het voornemen en de procedure van de gemeente voor het voortzetten van de bestaande samenwerking.

2. Doelgroep en dienstverlening Dagprogramma Jonge Kind

Beschrijving van de dienstverlening

Het Dagprogramma jonge kind is een kleinschalige groepsgerichte aanpak om tot ontwikkelen te komen. Naast de groepsaanpak omvat deze voorziening ook altijd ambulante begeleiding thuis om ouders/verzorgers te ondersteunen in hun opvoedvaardigheden en te zorgen voor verbeterde interactie binnen het gezin. Binnen het dagprogramma wordt o.a. gebruik gemaakt van de TEACCH-methode en methodes uit VVE. Er is nauw contact met kinderopvang, school en overige betrokkenen uit het systeem van de jeugdige. Binnen het traject wordt gewerkt aan:

- Duurzame doorstroom naar het (speciaal) onderwijs vanaf 5 jaar (leerplichtleeftijd).

Vrijwillige transparantie - Voornemen tot onderhandse gunning gro-up

Referentienr.: U25.04100

- Structuur aanbrengen in het dagelijks leven
- Vergroten van zelfredzaamheid van ouders/verzorgers
- Versterken sociaal-emotionele ontwikkeling en communicatie
- Maximaal, binnen mogelijkheden, ontwikkelen van de jeugdige
- Leren omgaan met psychische en/of cognitieve beperkingen
- Aanleren opvoedvaardigheden ouders/verzorgers
- Verbeterde interactie binnen het gezin

De voorziening wordt uitgevoerd door SKJ-geregistreerde professionals, pedagogisch medewerkers en een WO-gedragswetenschapper.

Doelgroep

Het dagprogramma Jonge Kind is bedoeld voor kinderen van 2 tot en met 6 jaar met een ontwikkelingsachterstand die belemmerd worden om (volledig) deel te nemen aan reguliere kinderopvang of passend onderwijs. Daarnaast wordt de interactie binnen het gezin belemmerd doordat de opvoeding niet aansluit bij de ontwikkelbehoefte van het kind. Dit kan leiden tot (ernstige) opvoedproblemen of een onveilige omgeving.

Grootte van de opdracht

De geraamde waarde van de opdracht bedraagt € 760.000 voor de duur van drie (3) jaar en drie (3) maanden (1 oktober 2025 tot en met 31 december 2028).

3. Onderhandelingsprocedure met gro-up

Door middel van deze aankondiging van vrijwillige transparantie wil de gemeente de markt op de hoogte stellen van haar voornemen om met gro-up op basis van artikel 2.32 lid 1 b sub 2e van de Aanbestedingswet een overeenkomst te sluiten voor het inzetten van het Dagprogramma Jonge kind.

In haar Inkoop- en aanbestedingsbeleid 2023 heeft de gemeente opgenomen dat voor inkopen van Sociale en Andere Specifieke-diensten met een contractwaarde onder het drempelbedrag de best passende procedure wordt doorlopen (gelet op het voorwerp van de opdracht en het karakter van de markt). De gemeente wil echter een bepaalde mate van openbaarheid bieden en licht dit toe.

De mate van openbaarheid geeft de gemeente door de publicatie van deze vrijwillige transparantie voorafgaand aan het voornemen tot het sluiten van een nieuwe overeenkomst met deze partij. De gemeente is van mening dat de sociaal, en maatschappelijke belangen in deze zwaarder wegen dan het belang van openbare mededinging en marktwerking. Deze inkoopprocedure is ook in lijn met de Aanbestedingswet 2012, die gemeenten de ruimte geeft om bij het aanbesteden van Sociale en Andere Specifieke diensten een verlicht regime toe te passen. Immers, deze diensten staan op de bijlage XIV van de Europese richtlijn 2024/24/EU voor Sociale en Andere Specifieke diensten.

De gemotiveerde redenen waarom de gemeente van mening is dat de opdracht onderhands moet worden gegund aan gro-up, wordt navolgend gedetailleerd weergegeven.

4. Motivatie onderhandse gunning

De gemeente kiest voor een 1-op-1-gunning en het toepassen van vrijwillige transparantie vanwege een aantal redenen:

4.1 Groepsaanbod voor jeugdigen met ontwikkelingsproblematiek is schaars en wachtlijsten zijn lang

We ervaren schaarste in passende voorzieningen voor jeugdigen met ontwikkelingsproblematiek. Wachtlijsten voor onze gecontracteerde KDC's zijn lang (bepaalde groepen zelfs meerdere jaren) en het lukt niet om meer partijen hiervoor te contracteren (zie bijlage 1: Marktconsultatie).

4.2 Jeugdigen worden vanwege schaarste opgevangen in 1-op-1-begeleiding, terwijl groepsvoorziening nodig is

Jeugdigen met ontwikkelingsproblematiek worden, onder andere vanwege de wachtlijsten (ter overbrugging), opgevangen in 1-op-1-situaties. Dit is niet wenselijk voor het kind omdat het doel van de hulp moet zijn dat kinderen (zo veel mogelijk) kunnen uitstromen in een passend vervolg, wat een groepsvoorziening zal zijn (zoals speciaal onderwijs of een KDC). De gemeente probeert jeugdigen dus zoveel mogelijk in groepsvoorzieningen te plaatsen en zo min mogelijk grote delen van de dag in 1-op-1-begeleiding. Wij volgens hiermee tevens het advies uit onderzoek vanuit gemeente Rotterdam, gedaan door Prof. Dr. G.H.P. van der Helm (referentie: <https://www.jeugdhulprijnmond.nl/2025/06/26/publicatie-een-op-een-begeleiding-in-de-jeugdhulp>)

4.3 Het Dagprogramma Jonge Kind past niet binnen de huidige Open House inkoopprocedure Jeugdhulp

Het dagprogramma Jonge Kind is een combinatie van een groepsvoorziening en begeleiding thuis bij de ouders/verzorgers van het kind, binnen één voorziening met één tarief. De productstructuur van de huidige inkoopprocedure ten behoeve van jeugdhulp voor kinderen van Lansingerland ([TenderNed kenmerk 410636](#)), is hier niet passend voor. Daarnaast is gro-up de enige partij met een dergelijk programma binnen een gepaste reisafstand, waardoor het niet logisch is de open house-productstructuur hiermee uit te breiden.

4.4 Een dergelijk programma als het Dagprogramma Jonge Kind wordt niet geboden door andere jeugdhulpaanbieders binnen 25 km vanaf het gemeentehuis.

De locatie van gro-up bevindt zich op 16 km afstand van het gemeentehuis van Lansingerland. Dit maakt dat ouders in staat zijn om kinderen zoveel mogelijk zelf te brengen en halen. Indien dit niet mogelijk is regelt de gemeente het vervoer. Doordat de locatie relatief dichtbij is hoeven jeugdigen niet te lang te reizen, waardoor er door de jeugdigen minder prikkels hoeven te worden ervaren in het jeugdvervoer.

5. Mogelijkheid tot bezwaar

Door gebruik te maken van de procedure van vrijwillige transparantie wordt de voorgenomen procedure vooraf bekend gemaakt aan de markt, zodat belanghebbenden in de gelegenheid worden gesteld om eventuele bezwaren hiertegen kenbaar te maken.

Ondernemingen die ondanks de voorgaande motivatie bezwaar hebben tegen het in deze vrijwillige transparantie door de gemeente kenbaar gemaakte besluit, hebben gedurende 20 kalenderdagen, te rekenen vanaf de datum van deze publicatie de gelegenheid om tegen dit voornemen een kortgeding aanhangig te maken door het laten betekenen van een dagvaarding op het adres van de gemeente Lansingerland. De bevoegde rechter is de voorzieningenrechter in de rechtbank Rotterdam.

Genoemde termijn is een vervaltermijn. Indien een onderneming een kort geding aanhangig wenst te maken, dient deze een kopie van de (concept)dagvaarding per e-mail te zenden aan inkoop@lansingerland.nl. Tevens verzoeken wij bij het vragen van een behandeldatum aan de Rechtbank rekening te houden met verhinderdata aan de kant van de gemeente.

Indien er gedurende de gestelde termijn van 20 kalenderdagen na publicatie van deze aankondiging geen bezwaar kenbaar is gemaakt, vervallen de rechten van belanghebbende partijen om nog op te komen tegen de voorgenomen procedure. Daarmee staat het de gemeente Lansingerland vrij om de onderhandelingsprocedure met gro-up in gang te zetten.

Bijlage 1 Marktconsultatie

Verslag marktconsultatie Lokale Jeugdhulp

Introductie

Op 1 november 2023 heeft de gemeente Lansingerland via TenderNed de schriftelijke marktconsultatie Lokale Jeugdhulp gepubliceerd. De marktconsultatie ging over:

- perceel 5 Behandeling ambulant B GGZ-specialistisch licht en;
- perceel 13 - KDC.

Voor u ligt het verslag van de marktconsultatie. In dit verslag deelt de gemeente Lansingerland de resultaten.

Doel van de marktconsultatie

Het doel van de marktconsultatie was om de dialoog aan te gaan met jeugdhulpaanbieders om daarna gezamenlijk de lokale jeugdhulp op onderdelen te verbeteren. Meer specifiek was de marktconsultatie gericht op beschikbaarheid van het aanbod voor jeugdigen, de vindbaarheid en compleetheid van het aanbod voor verwijzers en realistische tarieven.

Opbrengt marktconsultatie

Vraag	Aantal reacties
<i>Perceel 5: Behandeling GGZ specialistisch licht</i>	
1. Reactie m.b.t. eventuele splitsing van perceel tussen behandeling en diagnostiek	8
2. Type hulpvragen en doelgroep m.b.t. diagnostiek	7
3. Percentage cliënten dat diagnostiek nodig heeft t.o.v. percentage dat alleen behandeling nodig heeft	7
4. Directe/indirecte tijd diagnostiek	7
5. Directe/indirecte tijd behandeling	7
6. Tevredenheid	5
<i>Perceel 13: Kinderdagcentrum</i>	
7. Redenen weinig aanbod	3
8. Wat gemeente kan doen om meer aanbod naar zich toe te trekken	3

Antwoorden op vragen perceel 5 Behandeling GGZ-specialistisch licht

Overzicht antwoorden vraag 1 en 2

De gemeente stelde voor om perceel 5 te splitsen in twee separate percelen: diagnostiek en behandeling. De meeste reacties zijn niet (heel) positief over deze optie. De reden hiervoor is dat aanbieders verwachten dat leidt tot een zwaardere administratieve last. Twee aanbieders zijn wel positief over de splitsing, mits het tarief voor diagnostiek dan hoger zou worden vanwege het grotere aandeel indirecte tijd. Wat betreft de type hulpvragen en doelgroep voor diagnostiek komen alle reacties redelijk overeen: diagnostiek is passend in geval van vermoedens van ASS, ADHD, onderpresteren en/of wanneer sprake is van (milde) sociaal-emotionele problematiek, gedragsproblemen die het functioneren belemmeren en problemen op school.

Overzicht antwoorden vraag 3, 4 en 5*

Vraag		Antwoorden						
3	Percentage van de aanmeldingen voor behandeling waarbij diagnostiek wordt ingezet	70% à 80%	67%	100%	20%	50%	75% à 80%	25%
4	Directe/indirecte tijd diagnostiek	40/60	45/55	60/40	55/45	60/40	45/55	40/60
5	Directe/indirecte tijd behandeling	60/40	67/33	52,5/47,5	75/25	70/30	70/30	60/40

*Let op: om anonimiteit te waarborgen zijn alle antwoorden per aanbieder door elkaar gezet. Het is dus niet zo dat per kolom met antwoorden van bovenstaande tabel, dit de antwoorden zijn van een en dezelfde aanbieder.

De antwoorden op vragen 3, 4 en 5 wijken van elkaar af. De antwoorden op vraag 3 gaan van 20% tot 100%. Bij de antwoorden op vraag 4 en 5 zit ook een verschil tussen aanbieders van 20%. De ene aanbieder geeft aan meer indirecte dan directe tijd nodig te hebben terwijl de ander meer direct dan indirecte tijd nodig heeft.

Overzicht antwoorden vraag 6

Vraag 6 ging over zaken waar jeugdhulpaanbieders wel tevreden over zijn in perceel 5. De antwoorden zijn wisselend. De ene aanbieder is wel tevreden over de prijs, de andere aanbieder niet. Drie aanbieders zijn tevreden over de flexibiliteit en ruimte binnen het product; zij vinden dat zij voldoende minuten ontvangen om te doen wat nodig is voor de jeugdige.

Overige suggesties en opmerkingen

Een overige suggestie die wordt gedaan is om tegen één tarief zowel directe als indirecte tijd te mogen declareren. Opgemerkt wordt dat het duidelijk moet zijn welke handelingen wel en niet onder diagnostiek passen. Er wordt opgemerkt dat er voldoende tijd moet worden genomen voor diagnostiek en dat bij diagnostiek de frequentie "totaal binnen geldigheidsduur toewijzing" de voorkeur heeft.

Buiten de vraagstelling van deze marktconsultatie valt de opmerking dat er wellicht een gat zit in het aanbod tussen Begeleiding ambulante (percelen 1, 2 en 3) en BGGZ (valt buiten dit contract) en Behandeling ambulante B GGZ-specialistisch licht (perceel 5), wat een systemische aanpak op het gezin zou bemoeilijken omdat dit niet zou passen binnen de tarieven/producten zoals nu ingekocht. Deze constatering vraagt nadere analyse, allereerst intern binnen de gemeente.

Antwoorden vragen perceel 13 Kinderdagcentrum

De gemeente vermoedt dat personeelstekorten in de sector, wachtlijsten voor KDC's en mogelijk het tarief ten grondslag liggen aan de weinige aanbieders voor KDC-zorg. Alle aanbieders die gereageerd hebben, geven aan dat de door gemeente genoemde mogelijke oorzaken juist zijn. Voornamelijk de wachtlijsten en personeelstekorten worden beaamd. Een genoemde aanvulling op deze oorzaken is dat aanbieders al vol zitten vanwege contractuele verplichtingen met andere gemeenten.

Vraag 8 ging over wat de gemeente kan aanpassen in de inkoop zodat het aanbod toeneemt. Twee aanbieders geven aan dat vanwege de wachtlijsten en personeelstekorten, de gemeente niks kan doen om het voor hen aantrekkelijker te maken om in te schrijven. Een derde aanbieder geeft aan open te staan om **Vrijwillige transparantie - Voornemen tot onderhandse gunning gro-up**

Referentienr.: U25.04100

te kijken naar het ontwikkelen van een nieuwe locatie als de gemeente bereid is dit te faciliteren en te financieren.

Afsluitend

De gemeente is zich nog aan het beraden welke consequenties de uitkomst van de marktconsultatie heeft voor perceel 5. Dit omdat de genoemde oplossingsrichting van de gemeente (vraag 1) onvoldoende positieve reacties heeft gekregen. Daarnaast wijken de antwoorden op vragen 3, 4 en 5 behoorlijk van elkaar af. Op perceel 13 zullen geen aanpassingen doorgevoerd worden n.a.v. deze marktconsultatie.

Wij willen u bij deze hartelijk danken voor de door u geleverde input!