



Nota van Inlichtingen

Gemeenten Oudewater en Woerden

ten behoeve van de Europese Openbare Aanbesteding

“Het leveren van ondergrondse containers”

Datum: 24-09-2025

Deze nota van inlichtingen is opgesteld naar aanleiding van vragen, gesteld door verschillende aanvragers. Enkele vragen zijn mogelijk meerdere malen gesteld en deze zijn dan ook meerdere malen opgenomen in deze nota om kenbaar te maken dat deze vragen op dezelfde wijze zijn geïnterpreteerd.

Nota van inlichtingen "Het leveren van ondergrondse containers" van de gemeenten Oudewater en Woerden

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
1	00 - Leidraad	4	00 - Leidraad4Pla nning	Tussen het moment van verzenden praktijkbeoordelig en de daadwerkelijke praktijkbeoordeling zit 11 dagen. Mocht inschrijver te ver achterstaan op punten / prijs om zinvol mee te kunnen doen aan de praktijkbeoordeling, dan zijn 11 dagen te kort om de grootste kosten niet te hoeven maken. Inschrijver vraagt om hier minimaal 4 weken tussen te houden,	Dat is niet akkoord. De praktijkbeoordeling zal plaatsvinden bij een bestaande, reeds op een locatie geplaatste, container (zie pagina 16 van de aanbestedingsleidraad).
2	00 - Leidraad	6	00 - Leidraad6E	Waar kan inschrijver haar meerwaarde kwijt op het gebied van SROI?En hoe wordt dit beoordeeld?	Dit kan bijvoorbeeld worden beschreven onder kwalitatief gunningscriterium KG-02.
3	00 - Leidraad	7	hst 3c	er wordt melding gemaakt van 3 maatvoeringen putten: Bijlage betonbak, Bammens G4 en Bammens G5. Tijdens de schouw bleek nog een 4e te zijn. Een CP01 put met buitenafmeting 1800x1800. Kan opdrachtgever hiervan een tekening verstrekken?	Een tekening van de betonput met deze afmetingen is niet beschikbaar. Deze betonput afmeting dient door inschrijver te worden genegeerd. Inschrijver dient in de inschrijving uit te gaan van de beschreven betonputten in de aanbestedingsdocumenten.
4	00 - Leidraad	7	Leidraad pag 7	er wordt melding gemaakt van 3 maatvoeringen putten: Bijlage betonbak, Bammens G4 en Bammens G5. Tijdens de schouw bleek nog een 4e te zijn. Een CP01 put met buitenafmeting 1800x1800. Kan opdrachtgever hiervan een tekening verstrekken?	Zie het antwoord op vraag 3.
5	00 - Leidraad	7	Leidraad, pag7, 3C	opdrachtgever vraagt "het leveren van tenminste 90 ondergrondse containers" als kerncompetentie. Inschrijver is een nieuwe speler in de markt die samenwerkt met bestaande ervaren leveranciers en binnen haar eigen organisatie de kennis heeft van de door opdrachtgever gebruikte ondergrondse containers. Inschrijver heeft echter nog geen opdracht van 90 ondergrondse containers mogen uitvoeren. Wel vele kleinere, verdeeld over Ondergrondse- Semi-ondergrondse en Bovengrondse containers. Om nieuwe inschrijvers een eerlijke kans te geven vragen we opdrachtgever om "het leveren van tenminste 90 onderlossende containers" als kerncompetentie te stellen.	Op pagina 11 van de aanbestedingsleidraad is beschreven dat "De kerncompetentie(s) mogen zowel zijn uitgevoerd binnen één en dezelfde opdracht als in verschillende opdrachten". De omschrijving inzake de kerncompetentie blijft ongewijzigd gehandhaafd.
6	00 - Leidraad	11	hst 4b	opdrachtgever vraagt "het leveren van tenminste 90 ondergrondse containers" als kerncompetentie. Inschrijver is een nieuwe speler in de markt die samenwerkt met bestaande ervaren leveranciers en binnen haar eigen organisatie de kennis heeft van de door opdrachtgever gebruikte ondergrondse containers. Inschrijver heeft echter nog geen opdracht van 90 ondergrondse containers mogen uitvoeren. Wel vele kleinere, verdeeld over Ondergrondse- Semi-ondergrondse en Bovengrondse containers. Om nieuwe inschrijvers een eerlijke kans te geven vragen we opdrachtgever om "het leveren van tenminste 90 onderlossende containers" als kerncompetentie te stellen.	Zie het antwoord op vraag 5.
7	00 - Leidraad	11	Leidraad, pag11, 4b	opdrachtgever vraagt "het leveren van tenminste 90 ondergrondse containers" als kerncompetentie. Inschrijver is een nieuwe speler in de markt die samenwerkt met bestaande ervaren leveranciers en binnen haar eigen organisatie de kennis heeft van de door opdrachtgever gebruikte ondergrondse containers. Inschrijver heeft echter nog geen opdracht van 90 ondergrondse containers mogen uitvoeren. Wel vele kleinere, verdeeld over Ondergrondse- Semi-ondergrondse en Bovengrondse containers. Om nieuwe inschrijvers een eerlijke kans te geven vragen we opdrachtgever om "het leveren van tenminste 90 onderlossende containers" als kerncompetentie te stellen.	Zie het antwoord op vraag 5.

Nota van inlichtingen "Het leveren van ondergrondse containers" van de gemeenten Oudewater en Woerden

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
8	00 - Leidraad	12	00 - Leidraad12D	Los van de ISO14001 certificering voor het milieu is inzicht en reductie van CO2 in de gehele keten een groot onderdeel. Waar kan inschrijver haar meerwaarde kwijt op het gebied van CO2 inzicht en reductie in de keten middels de CO2 prestatieladder?	Dit kan bijvoorbeeld worden beschreven onder kwalitatief gunningscriterium KG-02.
9	00 - Leidraad	15	00 - Leidraad15B	Om langdurige kwaliteit en een (doorsnee) iets hogere kostprijs een kans te geven vraagt inschrijver om de weging op 60% kwaliteit en 40% prijs te zetten. Wanneer de prijs leidend is ten opzicht van kwaliteit, wordt de kans groter dat we vanuit de producten in deze aanbesteding in de wegwerpmatenschap (kopen - slopen - nieuw kopen) blijven zitten met elkaar, iets wat het MVI-verhaal tegensprekt. Deze beoordeling graag aanpassen.	Uw suggestie wordt niet overgenomen. De prijs/kwaliteitverhouding blijft ongewijzigd gehandhaafd.
10	00 - Leidraad	15	B . Weging	De markt beweegt richting duurzaamheid en circulariteit. Dit betreft producten met een andere waarderingsklasse dan reguliere containers. Daarom stellen wij voor om de prijs-kwaliteitverhouding aan te passen naar 40-60.	Uw suggestie wordt niet overgenomen. De prijs/kwaliteitverhouding blijft ongewijzigd gehandhaafd.
11	00 - Leidraad	16	00 - Leidraad162.1	Het doel van de praktijkbeoordeling is om te beoordelen hoe een ondergrondse container en invalbeveiliging functioneert. In de eisen van de demo is de veiligheidsvoorziening niet meegenomen. Graag de eis van wat er aangeleverd moet worden in de demo (Pagina 16, artikel 2.3) aanpassen.	De opdrachtgever deelt uw mening niet. De onderdelen die beoordeeld worden tijdens de praktijkbeoordeling staan beschreven in kwalitatieve gunningscriterium KG-4 en KG-05.
12	00 - Leidraad	16	00 - Leidraad162.3	Het is inschrijver onduidelijk waar en wat er beoordeeld dient te worden. Is het bij opdrachtgever op het terrein of binnen een straal van 100 km vanuit Woerden? Daarnaast; er wordt hier niet gesproken over de veiligheidsvoorziening terwijl dit wel een wezenlijk onderdeel is van het complete inzamelsysteem. Kan opdrachtgever deze eis aanpassen? Ook staat er in deze paragraaf dat inschrijver zelf zorg dient te dragen voor een voertuig dat de ondergrondse container uit de betonput kan verwijderen; opdrachtgever wil niet dat de container bedient wordt? Dus bodemkleppen hoeven niet bediend te worden? Deze eisen graag verduidelijken en aanpassen.	De containers worden beoordeeld door het beoordelingsteam van de opdrachtgever op een locatie binnen maximaal 100 km reisafstand van het hoofdkantoor van de opdrachtgever (Blekerijlaan 14, 3447 GR in Woerden). De te beoordelen ondergrondse containers dienen minimaal 1 jaar en maximaal 4 jaar in gebruik te zijn. Voor hetgeen beoordeeld gaat worden zie het antwoord op vraag 11.
13	00 - Leidraad	16	00 - Leidraad162.3	De te toetsen containers dienen 1 tot 4 jaar in gebruik te zijn. Deze eis graag laten vervallen omdat het product wat uiteindelijk voortkomt uit de NVI een maatwerkproduct zal zijn.	Uw opmerking is niet correct. Zie de antwoorden op de vragen 11 en 12 en de beschrijving in de aanbestedingsleidraad op pagina 16.
14	00 - Leidraad	16	2.3	In de Leidraad staat dat de te beoordelen containers minimaal 1 jaar en maximaal 4 jaar in gebruik moeten zijn. Dit roept de vraag op hoe inschrijvers nieuwe innovaties en verbeteringen kunnen laten zien, wanneer uitsluitend bestaande containers mogen worden getoond die al geruime tijd in gebruik zijn. Daarnaast leidt het tonen van containers bij bestaande opdrachtgevers tot verstoring van de inzamelpraktijk en inwoners, iets waarover in de praktijk geregeld klachten ontstaan. Om te voorkomen dat derden hierdoor worden belast, verzoeken wij u de praktijkbeoordeling te laten plaatsvinden met door inschrijvers beschikbaar gestelde demo-containers én op een neutrale testlocatie. Zo kunnen innovaties daadwerkelijk worden beoordeeld en blijven andere gemeenten en hun inwoners buiten de uitvoering van deze aanbesteding.	De opdrachtgever deelt uw mening niet. Er is juist gekozen om een reeds geplaatste container te beoordelen om op deze wijze de kosten voor de inschrijvers zoveel mogelijk te beperken (immers inschrijvers die de opdracht niet gegund krijgen houden anders de te demonstreren container "over" wat een grote kostenpost is.) De leeftijd eis aan de te demonstreren container wordt aangepast. De container dient maximaal 4 jaar oud te zijn. Op deze wijze kunnen innovaties tijdens de praktijkbeoordeling worden beoordeeld.

Nota van inlichtingen "Het leveren van ondergrondse containers" van de gemeenten Oudewater en Woerden

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
15	00 - Leidraad	16	hst 5 2.3	opdrachtgever stelt: "te beoordelen Ondergrondse Containers dienen minimaal 1 jaar en maximaal 4 jaar in gebruik te zijn". Inschrijver is een jong bedrijf dat zich tot doel gesteld heeft een modulaire ondergrondse container te leveren voor de Nederlandse vervangingsmarkt. Ook deze opdrachtgever maakt gebruik van meerdere (4) verschillende maatvoeringen betonputten. Om aan deze steeds uitbreidende diversiteit te voldoen, brengen we doorlopend verbeteringen aan. Hiervan willen we graag het laatste model voor demonstratie aanbieden. Hoewel de basis van de container gelijk is, maken de details het verschil. We vragen daarom of de eis van "minimaal 1 jaar" kan vervallen.	Zie het antwoord op vraag 14.
16	00 - Leidraad	16	Leidraad, pag16, hst 5 2.3	opdrachtgever stelt: "te beoordelen Ondergrondse Containers dienen minimaal 1 jaar en maximaal 4 jaar in gebruik te zijn". Inschrijver is een jong bedrijf dat zich tot doel gesteld heeft een modulaire ondergrondse container te leveren voor de Nederlandse vervangingsmarkt. Ook deze opdrachtgever maakt gebruik van meerdere (4) verschillende maatvoeringen betonputten. Om aan deze steeds uitbreidende diversiteit te voldoen, brengen we doorlopend verbeteringen aan. Hiervan willen we graag het laatste model voor demonstratie aanbieden. Hoewel de basis van de container gelijk is, maken de details het verschil. We vragen daarom of de eis van "minimaal 1 jaar" kan vervallen.	Zie het antwoord op vraag 15.
17	00 - Leidraad	17	00 - Leidraad172.3	Inschrijver neemt aan dat de prijs ook wordt meegenomen in de tussenstand van de punten, kan opdrachtgever dit bevestigen?	Dat is correct. De tussenstand is de score op alle onderdelen tezamen exclusief de score op het onderdeel praktijkbeoordeling (de kwalitatieve gunningscriteria KG-04 en KG-05).
18	00 - Leidraad	23	Klair index	De beschreven Klair index lijkt niet correct en/of niet de meest recente versie (van april 20025) te zijn. Kunt u dit aanpassen?	U doelt waarschijnlijk op de percentages weging in de index van de stalen onderdelen van de containers. Deze percentages worden aangepast naar de meest recente Klair index (april 2025), te weten: Loon 35% Transport 10% Staal 55% De overige componenten van de prijsindex blijven ongewijzigd.
19	00 - Leidraad	22+23	Prijsindexatie	Wij kunnen in uw beschrijving niet terugvinden wanneer de 1e prijsindexatie mag plaatsvinden, en ook op welk moment dit jaarlijks gedaan mag worden. In de Concept Overeenkomst verwijst u voor de indexatie ook naar deze 2 pagina's uit de leidraad, maar hier kunnen we de informatie niet terugvinden. Kunt u dit verduidelijken?	Indexatie vindt plaats op het moment van bestelling (zie pagina 22 van de aanbestedingsleidraad).

Nota van inlichtingen "Het leveren van ondergrondse containers" van de gemeenten Oudewater en Woerden

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
20	03 - PVE		E-01	In het Programma van Eisen lijkt een tegenstrijdigheid te zitten tussen E-01 en E-02: E-01: "Het leveren van betonputten en het plaatsen van de containers maakt geen onderdeel uit van onderhavige opdracht. De container zal worden geplaatst door de plaatsingsaannemer van de opdrachtgever. De plaatsingskosten zijn voor rekening van de opdrachtgever." E-02: "... Al het overige ijzerwerk (container, invalbeveiliging, putrand, containerondersteuning, etc.) dienen nieuw te worden geleverd (en geplaatst) door de inschrijver." Kunt u bevestigen dat van de inschrijver uitsluitend wordt verwacht dat hij het volledige pakket ijzerwerk en containers levert, en dat de daadwerkelijke plaatsing en montage in de betonput integraal door de plaatsingsaannemer van de opdrachtgever wordt verzorgd, conform E-01? Wij vragen dit omdat de huidige formulering tot onduidelijkheid leidt en het risico meebrengt van dubbele verantwoordelijkheden bij planning en montage, hetgeen in de praktijk tot afstemmingsproblemen zou kunnen leiden.	Uw opmerking is correct. De containers (inclusief de invalbeveiliging en containerondersteuning) zullen door de plaatsingsaannemer van de opdrachtgever in de betonput worden geplaatst.
21	03 - PVE		E-01	Wij gaan ervanuit dat bij plaatsing van de nieuwe betonbak, de container ook geplaatst wordt door de ingraver, klopt dat?	Dat is correct. Zie tevens het antwoord op vraag 20.
22	03 - PVE		E-02	U geeft aan dat de bestaande betonputten gehandhaafd blijven. U noemt een aantal componenten van het ijzerwerk op, waaronder een "putrand ". Gelieve dit begrip nader te omschrijven.	Voor inschrijvers is het van belang dat al het ijzerwerk in een bestaande betonput dient te worden vervangen bij levering (er blijven dus geen ijzer/stalen onderdelen aanwezig). Uitsluitend de betonput blijft gehandhaafd en hiervoor dient inschrijver alle onderdelen te leveren zodat de plaatsingsaannemer de nieuwe container in de bestaande betonput kan monteren en het geheel volledig functioneert.
23	03 - PVE		E-04	opdrachtgever stelt dat Sendzimir of Galfan verzinkt staal niet is toegestaan op zwaar belaste delen (zijbeplating van de collector / voetgangersplatform). Inschrijver is van mening dat de romp van een ondergrondse container uitsluitend aan de bodemrand/bodemkleppen en bovenrand zwaar belast wordt. De zijbeplating tussen bovenzijde en onderzijde niet. Waar nodig, onder- en bovenzijde romp, wordt volledig gelast, dik, volbad verzinkt staal toegepast. De beplating tussen deze delen is ter gewichtsbesparing voorzien van sendzimir 2mm beplating en voldoet ruimschoots aan alle zware EN13071 testen. Inschrijver vraagt om dit toe te staan onder afdoende toelichting in de documentatie, praktijktest en certificering.	De eis wordt gewijzigd en luidt na wijziging: Bodemkleppen, de collector, het hijsjuk en alle overige stalen delen (m.u.v. trommel en andere inwerpvoorzieningen, bevestigingsmaterialen, kunststof delen, etc.) dienen van thermisch verzinkt staal of gelijkwaardig materiaal te zijn. Sendzimir of Galfan verzinkt staal is niet toegestaan op zwaar belaste delen (zoals het voetgangersplatform)). Het toegepaste materiaal en de constructie zijn zodanig dat vervorming door normaal gebruik tijdens de levensduur wordt voorkomen.
24	03 - PVE		E-04	Opdrachtgever staat geen Sendzimir of Galfan platen voor zwaar belaste delen toe. De zijwanden van een collector vallen niet onder de zwaar belaste delen. Gelieve deze eis daarom te laten vervallen. Zo niet, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 23.
25	03 - PVE		E-04	Een zijplaat is geen zwaarbelast onderdeel van de collector. Graag eis aanpassen dat de zijplaat van sendzimir mag zijn.	Zie het antwoord op vraag 23.

Nota van inlichtingen "Het leveren van ondergrondse containers" van de gemeenten Oudewater en Woerden

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
26	03 - PVE		E-04	opdrachtgever stelt dat Sendzimir of Galfan verzinkt staal niet is toegestaan op zwaar belaste delen (zijbeplating van de collector / voetgangersplatform). Inschrijver is van mening dat de romp van een ondergrondse container uitsluitend aan de bodemrand/bodemkleppen en bovenrand zwaar belast wordt. De zijbeplating tussen bovenzijde en onderzijde niet. Waar nodig, onder- en bovenzijde romp, wordt volledig gelast, dik, volbad verzinkt staal toegepast. De beplating tussen deze delen is ter gewichtsbesparing voorzien van sendzimir 2mm beplating en voldoet ruimschoots aan alle zware EN13071 testen. Inschrijver vraagt om dit toe te staan onder afdoende toelichting in de documentatie, praktijktest en certificering.	Zie het antwoord op vraag 23.
27	03 - PVE		E-12	Kan opdrachtgever toelichten om welke sterkte- en stijfheidsberekeningen het in eis E-12 gaat?	De sterkte berekeningen van het opnamesysteem en het voetgangersplatform. Opdrachtgever zal deze in principe niet opvragen tenzij opdrachtgever hier aanleiding toe ziet.
28	03 - PVE		E-12 en E-33	In eis E-12 wordt gevraagd om constructietekeningen met materiaalspecificaties en berekeningen ná voorgenomen gunning, terwijl in eis E-33 staat dat bij de inschrijving tekeningen/afbeeldingen van de inwerpzulen moeten worden aangeleverd. Kunt u bevestigen dat het bij eis E-33 uitsluitend gaat om visuele afbeeldingen/aanzichttekeningen ter illustratie van de inwerpzulen, en dat de uitgebreide constructietekeningen met berekeningen conform eis E-12 pas na voorgenomen gunning hoeven te worden aangeleverd?	Uw opmerking is correct. E-33 gaat om visuele tekeningen/afbeeldingen. Zie tevens het antwoord op vraag 27.
29	03 - PVE		E-15	Klantspecifieke onderdelen (zoals artikelen op kleur) zijn alleen in de door u geëiste levertijd aan te bieden als opdrachtnemer deze voorradig houdt. Is opdrachtgever daarbij bereid garant te staan voor afname van deze voorraad? Indien niet, kunt u dan aangeven waarom u het proportioneel acht om het risico dat er geen afname plaatsvindt, bij opdrachtnemer neer te leggen?	De opdrachtgever deelt uw mening niet. Voor onderdelen die de werking of veiligheid beïnvloeden geldt een termijn van maximaal twee werkdagen. Voor de overige onderdelen geldt een levertermijn van maximaal 10 werkdagen. De opdrachtgever zal geen onderdelen op voorraad houden en ook geen afname garantie geven.
30	03 - PVE		E-21	Wij schrijven standaard voor op 100 bar met een afstand van 60 CM en reinigen met een Milde zeep. bent u bereid deze eis hierop aan te passen?	De eis wordt aangepast en luidt na wijziging: De gehele container is bestand tegen het reinigen met behulp van een hogedrukreiniger (maximaal 100 bar, afstand minimaal 600 mm), industriële zeep en reinigingsmiddelen voor graffiti verwijdering.
31	03 - PVE		E-22	Is er sprake van een verschrijving bij deze eis? Wat wordt er bedoeld met "Losse onderdelen"? Kan de opdrachtgever nadere uitleg geven?	Met losse onderdelen wordt bedoeld een onderdeel dat niet vast zit in de container. Om te voorkomen dat dit kwijt raakt dient dit onderdeel door middel van een kabel of een ketting aan de container te zijn vastgemaakt. Denk bijvoorbeeld aan een Nieuwjaarsafsluiting.
32	03 - PVE		E-22	Wat verstaat u onder losse onderdelen, kunt u een voorbeeld noemen?	Zie het antwoord op vraag 31.
33	03 - PVE		E-24	U eist haken van gesneden plaatmateriaal. Gebogen ijzer is echter gebruikelijk en een kwalitatief gelijke oplossing die beter oogt. Gelieve de eis aan te passen.	De eis wordt gewijzigd en luidt na wijziging: Het opnamesysteem dient zich aan de bovenzijde van de inwerpzuil te bevinden, mag niet opvouwbaar of weggewerkt zijn, moet corrosiebestendig zijn en mag niet voorzien worden van een coating.
34	03 - PVE		E-27	Dit kan alleen als wordt gewerkt conform voorschriften - kunt u dit bevestigen.	Dat is niet akkoord. De eis blijft ongewijzigd gehandhaafd. Zie tevens eis E-19.
35	03 - PVE		E-30	U beschouwt de onderlossende container als een hijsmiddel in relatie tot aansprakelijkheid. De geldende normen stellen echter dat het bij dergelijke containers om hijslasten gaat. Wat bedoelt u met deze aansprakelijkheid? Gelieve de eis aan te passen naar de geldende richtlijnen.	Dat de opnamesystemen <u>geschikt</u> moeten zijn om gekeurd te kunnen worden als hijswerktuig.

Nota van inlichtingen "Het leveren van ondergrondse containers" van de gemeenten Oudewater en Woerden

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
36	03 - PVE		E-30	De Europese Machinerichtlijn beschouwt onderlozende containers als transportdrager (hijslast) en niet als hijsmiddel/-werktuig. Dat neemt niet weg dat er periodiek volgens voorschrift inspecties/keuringen/onderhoud moet worden uitgevoerd om de veiligheid van de constructie waarborgen. We verzoeken u daarom deze eis als volgt aan te passen: Opdrachtnemer waarborgt de veiligheid van de onderlozende container door deze periodiek (1x per 2 jaar) te keuren en waar nodig onderhouds- of vervangingsmaatregelen te nemen.	Dat is niet akkoord. Reparatie, onderhoud en keuring maken geen deel uit van deze aanbestedingsprocedure.
37	03 - PVE		E-30	Opdrachtgever is zich bewust van het feit dat wanneer men de ondergrondse inzamelsystemen ziet als hijswerktuig en deze ook zo jaarlijks inspecteert, deze eens per 4 jaar gekeurd en beproefd moeten worden? Dus onderdelen van het hijsstelsel demonteren en beproeven?	Zie het antwoord op vraag 35.
38	03 - PVE		E-32	welke andere kleuren (naar beste inschatting) verwacht u af te gaan nemen?	Dat is op dit moment nog niet bekend.
39	03 - PVE		E-33	Het maken van afbeeldingen voor de inschrijving is zeer arbeidsintensief. Gaat u akkoord met het leveren van de afbeeldingen na gunning of het leveren van afbeeldingen voor de fracties rest en papier bij inschrijving en de overige inwerpvoorzieningen na gunning?	Dat is niet akkoord. De eis blijft ongewijzigd gehandhaafd.
40	03 - PVE		E-34	Is het akkoord dat de vorm gelijkwaardig is, maar de breedte van de zuil wel wijzigt afhankelijk van de fractie?	Dat is akkoord.
41	03 - PVE		E-45	Opdrachtgever vraagt om een optionele 2e inwerpopening voor karton 650x150mm. Inschrijver heeft uitgebreide ervaring met een kartonklep van 600x145mm. Deze is passend in iedere door ons aangeboden zuil, waardoor opdrachtgever het voordeel heeft van één zuil voor alle fracties, die onderling uitwisselbaar zijn. Kan opdrachtgever akkoord gaan met deze maatvoering voor de kartonklep?	De eis wordt gewijzigd en luidt na wijziging: Optioneel dient de zuil voor papier voorzien te kunnen worden van een tweede klep (kartonklep). Deze tweede klep (materiaal RVS 304) dient te worden aangebracht onder de eerste inwerpopening en heeft een maatvoering van minimaal 600 x 145 mm tot maximaal 650 x 150 mm (bxh). Aangezien deze klep voornamelijk voor karton (dozen) zal worden gebruikt dient de zuil tevens te zijn voorzien van een RVS rand rond de opening zodat beschadiging van de coating van de zuil door inwerpen van karton wordt voorkomen.
42	03 - PVE		E-45	De optionele papierklep is relatief breed (650 x 150 mm). Dat zou een extreem brede zuil worden met gevolgen voor de constructie. Wij vragen daarom om deze eis te maximaliseren op 500 x 200.	Zie het antwoord op vraag 41.
43	03 - PVE		E-45	Inschrijver vraagt toestemming om de kartonklep in 500 x 200 mm uit te rusten, karton is dikker waardoor een hogere opening gewenst is, maar weer niet te breed waardoor mogelijke brugvorming in de collector voorkomen kan worden	Zie het antwoord op vraag 41.
44	03 - PVE		E-45	Opdrachtgever vraagt om een optionele 2e inwerpopening voor karton 650x150mm. Inschrijver heeft uitgebreide ervaring met een kartonklep van 600x145mm. Deze is passend in iedere door ons aangeboden zuil, waardoor opdrachtgever het voordeel heeft van één zuil voor alle fracties, die onderling uitwisselbaar zijn. Kan opdrachtgever akkoord gaan met deze maatvoering voor de kartonklep?	Zie het antwoord op vraag 41.
45	03 - PVE		E-46 en E-47	Stickers en fractieaanduidingen aanbrengen onder de antigrffiti laag is niet wenselijk gezien de mogelijke vorming van craque na verloop van tijd. Inschrijver vraagt toestemming om stickers en dergelijke boven de anti graffiti aan te brengen.	Het is tevens toegestaan stickers op de anti-graffiti coating aan te brengen indien de stickers hiervoor zijn voorzien van kleefstoffen die speciaal geschikt zijn om aan te brengen op een anti-graffiti coating en de stickers duurzaam zijn uitgevoerd waardoor deze niet zichtbaar verkleuren en goed leesbaar blijven gedurende tenminste 50% van de technische levensduur van de container.

Nota van inlichtingen "Het leveren van ondergrondse containers" van de gemeenten Oudewater en Woerden

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
46	03 - PVE		E-47	U vraagt om aanduidingen die zijn aangebracht onder de anti-graffiticoating. Wij passen speciale stickers toe. Ze zijn geschikt voor toepassing op een anti-graffiticoating en anti-plakcoating. Staat u deze stickers toe?	Zie het antwoord op vraag 45.
47	03 - PVE		E-48	U vraagt om een kleurband aan een zijkant en voorkant. U vraagt echter ook dat van alle zijden de fractie zichtbaar is. Dit spreek elkaar tegen en draagt niet bij aan de modulariteit en uitwisselbaarheid van onderdelen. Gelieve deze eis te laten vervallen.	De eis blijft ongewijzigd gehandhaafd. Uw opmerking is correct en vandaar deze aanvulling: met "van alle zijden" wordt niet de achterzijde bedoeld. Wellicht ten overvloede wijzen wij u nogmaals op de bijgevoegde afbeelding in de aanbestedingsdocumenten.
48	03 - PVE		E-48	In eis E-48 staat dat de inwerpzuil aan de voorkant en één zijkant voorzien moet zijn van een kleurband in de fractiekleur, zodat van alle zijden zichtbaar is welke fractie de container betreft. Kunt u toelichten hoe dit moet worden geïnterpreteerd, aangezien met een kleurband aan slechts twee zijden de fractie niet vanaf alle zijden zichtbaar is?	Zie het antwoord op vraag 47.
49	03 - PVE		E-51	Opdrachtgever stelt "de sloten zijn uitgevoerd als halve maan sloten. De sleutels kunnen uitsluitend uit het slot worden genomen in gesloten toestand". Inschrijver denkt dat hier een slot wordt beschreven dat voor de veiligheid de sleutel vasthoudt tot inspectiedeur/slot weer gesloten is. En denkt dat dit alleen beschikbaar is in "dubbelbaard" of cilinder-uitvoering. Kan opdrachtgever deze eis toelichten dmv foto/afbeelding/uitleg?	De eis wordt gewijzigd en luidt na wijziging: De inwerpzulen zijn voorzien van een inspectiedeur aan de achter- of zijkant van de zuil of zijn uitgerust met een systeem waarbij delen van de zuil kunnen worden geopend of weggeklapt ten behoeve van reparatie, onderhoud en het verwijderen van vastzittend vuil. Indien de inwerpzuil niet is voorzien van een inspectiedeur, maar bijvoorbeeld van een wegklapbaar deel van de zuil, dan gelden dezelfde functionele eisen als dat de inwerpzuil wel is voorzien van een inspectiedeur. Indien de inwerpzuil voorzien is van een inspectiedeur dan sluit de inspectiedeur een opening van minimaal 400 x 600 mm. De inspectiedeur moet kunnen scharnieren over een hoek van minimaal 110°. De scharnierpunten (minimaal twee) dienen te zijn uitgevoerd in RVS of gelijkwaardig. Alle inspectiedeuren of toegangsmogelijkheden voor onderhoud, dienen voorzien te zijn van twee sloten. De sloten zijn uitgevoerd als halve maan sloten. De sloten dienen dusdanig te zijn uitgevoerd dat het mogelijk is om het inspectiedeur of onderhoudsvoorziening, zonder gebruik te maken van sleutels, te sluiten en in de vergrendeling te laten vallen. De halve maansloten zijn vervangbaar door een cilinderslot (zonder het complete slot te vervangen). Bij de totale leveringen dienen minimaal 20 sleutels te worden geleverd (separaat aan opdrachtgever, dus niet bij de containers meegeleverd).
50	03 - PVE		E-51	Vanwaar de eis dat een halvemaaanslot naar een cilinderslot moet kunnen gewisseld? Dit is hoogst ongebruikelijk en zeer gecompliceerd om uit te voeren. Kunt u de eis laten vervallen en zo niet, uitleggen waarom niet?	Op sommige locaties blijkt een halvemaaanslot niet afdoende te zijn en dient het vervangen te kunnen worden door een cilinderslot. De eis blijft ongewijzigd gehandhaafd.
51	03 - PVE		E-51	Het is kenmerkend voor het halve maanslot dat men de sleutel er in open toestand uit kan halen. Derhalve is deze eis gelet op het type slot niet van toepassing.	Zie het antwoord op vraag 49.
52	03 - PVE		E-51	bij Halve maan sloten is een sleutelvergrendeling in geopende toestand onmogelijk. Kunt u deze omissie laten vervallen?	Zie het antwoord op vraag 49.
53	03 - PVE		E-51	In uw arsenaal van de diverse inwerpzulen en zoals gezien bij de schouw zijn de inwerpzulen wel voorzien van insteek luiken. dit is ten voordelen van de gemeente Woerden, en voor onderhoud biedt dit nog meer voordelen zo ook bij verklemingen, graag insteek luiken ook toestaan.	Zie het antwoord op vraag 49.

Nota van inlichtingen "Het leveren van ondergrondse containers" van de gemeenten Oudewater en Woerden

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
54	03 - PVE		E-51	In uw arsenaal van de diverse inwerpzuiden en zoals gezien bij de schouw zijn de inwerpzuiden wel voorzien van insteek luiken. dit is ten voordelen van de gemeente Woerden, en voor onderhoud biedt dit nog meer voordelen zo ook bij verklemingen, graag insteek luiken ook toestaan.	Zie het antwoord op vraag 49.
55	03 - PVE		E-51	Opdrachtgever stelt "de sloten zijn uitgevoerd als halve maan sloten. De sleutels kunnen uitsluitend uit het slot worden genomen in gesloten toestand". Inschrijver denkt dat hier een slot wordt beschreven dat voor de veiligheid de sleutel vasthoudt tot inspectiedeur/slot weer gesloten is. En denkt dat dit alleen beschikbaar is in "dubbelbaard" of cilinder-uitvoering. Kan opdrachtgever deze eis toelichten dmv foto/afbeelding/uitleg?	Zie het antwoord op vraag 49.
56	03 - PVE		E-54	In eis E-54 staat dat inschrijver de containers moet voorzien van een toegangscontrolesysteem dat door de huidige leverancier van de opdrachtgever wordt geleverd. Inschrijver is hierbij afhankelijk van tijdige levering door deze derde partij. Kan de opdrachtgever verduidelijken dat inschrijver niet verantwoordelijk wordt gehouden voor vertragingen die voortkomen uit het niet tijdig leveren van deze toegangscontrolesystemen door de betreffende leverancier?	De inschrijver dient het toegangscontrolesysteem zelf tijdig af te roepen. Indien de leverancier van het toegangscontrolesysteem haar afspraken niet nakomt (aan te tonen door de inschrijver) dan zal de inschrijver daar niet voor verantwoordelijk worden gehouden.
57	03 - PVE		E-56	Gaat opdrachtgever akkoord met andere zonnepanelen van dezelfde leverancier ten behoeve van een gelijk speelveld?	Dat is niet akkoord. Om een gelijk speelveld te garanderen is dezelfde toegangscontroleset voor alle inschrijvers gelijk.
58	03 - PVE		E-56 en E-57	In het Programma van Eisen, met name de eisen E-56 en E-57, wordt gesproken over het leveren en inbouwen van zonnepanelen, accu en elektronica. Kunt u bevestigen dat hieronder tevens alle benodigde bevestigingsmaterialen (zoals beugels, houders en frames voor de zonnepanelen en overige elektronica) worden verstaan?	De set wordt aangeleverd zoals de te zien was tijdens de schouw en op de bijgevoegde foto's. Eventuele frames, panelen, bevestigingsmaterialen dient inschrijver zelf voor eigen rekening te verzorgen.
59	03 - PVE		E-57	Het complete toegangscontrolesysteem dient door inschrijver ingebouwd te worden. We kunnen deze kosten niet kwijt op het prijsformulier. Kunt u hiervoor een extra post opnemen?	De kosten hiervoor dienen te zijn inbegrepen in de op het prijsinvulformulier vermelde prijzen.
60	03 - PVE		E-59	Er wordt in E-54 enkel gesproken over toegangscontrole op Restcontainers, die conform E-40 zijn voorzien van een dubbelschalige trommel. In E-59 wordt toegangscontrole voor inwerpkleppen OPK geëist. Is hier sprake van een verschrijving?	Uw opmerking is correct. Dit betreft ene verschrijving. Eis E-59 wordt aangepast en luidt na wijziging: Het elektronisch slot dient in de zuil te worden bevestigd en dient de inwerpvoorziening volledig af te sluiten, tenzij deze met een juiste toegangspas is geopend. Na opening dient de inwerpvoorziening weer te sluiten en pas te kunnen worden geopend nadat de toegangspas opnieuw is aangeboden en het toegangscontrolesysteem de inwerpvoorziening opnieuw heeft vrijgegeven. Voor de inwerpvoorziening trommel geldt dat indien deze opent, dat wil zeggen zodra de burger afval in de trommel kan werpen, dit aangegeven moet worden via een nok op de trommel waardoor de toegangscontrole de opening telt als een succesvolle storting. Nadat de inwerpopening weer is gesloten, dat wil zeggen direct nadat de burger geen afval meer in de trommel kan werpen, deze niet meer door de burger verder kan worden geopend (uitsluitend nog worden gesloten) totdat de toegangspas opnieuw is aangeboden (en het toegangscontrolesysteem de trommel opnieuw geeft vrijgegeven).

Nota van inlichtingen "Het leveren van ondergrondse containers" van de gemeenten Oudewater en Woerden

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
61	03 - PVE		E-59 en E-62	In de eisen E-59 en E-62 staat dat het toegangscontrolesysteem volledig moet functioneren en conform de specificaties van de leverancier moet worden ingebouwd. Kan de opdrachtgever bevestigen dat de werking en kwaliteit van het toegangscontrolesysteem (hardware en software) buiten de aansprakelijkheid en garantieverplichting van de inschrijver vallen, aangezien dit systeem door de opdrachtgever wordt geleverd en door de inschrijver slechts wordt ingebouwd?	De inschrijver is verantwoordelijk voor het correct inbouwen van het toegangscontrolesysteem (conform de instructies van de fabrikant). Andere tekortkomingen dan tekortkomingen voorkomende uit het niet correct inbouwen van het toegangscontrolesysteem zullen inschrijver niet worden aangerekend.
62	03 - PVE		E-59 en E-62	In aansluiting op de eisen E-56 t/m E-62 vernemen wij graag of de opdrachtgever kan bevestigen dat de leverancier van de elektronica verantwoordelijk is voor de correctheid en volledigheid van de levering van het aantal elektronicasets inclusief alle toebehoren. Indien dit anders is belegd, hoe wordt de borging hiervan ingericht?	Zie het antwoord op vraag 61.
63	03 - PVE		E-72	Opdrachtgever stelt dat de nieuw te leveren containers allen dezelfde maatvoering hebben. Passend in betonput met maatvoering 1485x1485x2680. De standaard container passend in deze betonput is 1340x1340x2720. Met het volumeverlies van de bodemkleppen is deze container ongeveer 4,6m3, volgens EN13071 nog te noemen 5m3. Als deze 1340-maatvoering een hoogtemaat moet krijgen voor een Bammens G5 betonput (geïnstalleerd op maaiveld), wordt dat ongeveer 2510mm. Daarmee verliest Opdrachtgever ongeveer 300 ltr volume op iedere te leveren container. Terwijl in de bestaande Bammens putten een container past met ongeveer 100mm meer lengte x breedte. Inschrijver vraagt om toestemming om voor iedere bestaande put de ideale container te leveren, zodat 5m3 haalbaar is.	De opdrachtgever is zich hiervan bewust en accepteert dit eventuele volume verlies, maar kiest voor standaardisatie in afmetingen.
64	03 - PVE		E-72	In eis E-72 worden de volgende betonputten genoemd: type 1665-03, Bammens G4+ en Bammens G5. Van de 1665-03 is een bijlage toegevoegd (10 afmetingen betonbak 1665-03.pdf). Kunt u bevestigen of er ook technische bijlagen (tekeningen/maatvoeringen) beschikbaar zijn van de Bammens G4+ en Bammens G5 putten, en deze alsnog aan de aanbestedingsstukken toevoegen?	De betonputten zijn bezichtigd tijdens de schouw. Weliswaar was er hier sprake van een afwijkende maat, echter alle betonputten waar een container in moet worden geplaatst zullen worden opgemeten door de inschrijver. Mochten hier afwijkende maten naar voren komen dan zullen de opdrachtgever en inschrijver in overleg treden voor een passende oplossing voor beide partijen.
65	03 - PVE		E-72	Bij de schouw waren er verschillende typen veiligheidsvloeren te zien die verschillend waren van ontwerp en met name van ontwerphoogte. Het gaat in de praktijk om hoe diep de betonput staat ten opzichte van het maaiveld. Hierdoor is 1 type vloer niet altijd van toepassing en zal na het schouwen moeten worden bepaald welk type vloer en welke ontwerphoogte gewenst is, om watervorming in de betonput te voorkomen. Graag deze eis aanpassen.	Indien een betonput voorzien dient te worden van een opvulrand (omdat deze te laag is geplaatst ten opzichte van het maaiveld) dan zal deze opvulrand door de plaatsingsaannemer worden geleverd.

Nota van inlichtingen "Het leveren van ondergrondse containers" van de gemeenten Oudewater en Woerden

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
66	03 - PVE		E-72	Opdrachtgever stelt dat de nieuw te leveren containers allen dezelfde maatvoering hebben. Passend in betonput met maatvoering 1485x1485x2680. De standaard container passend in deze betonput is 1340x1340x2720. Met het volumeverlies van de bodemkleppen is deze container ongeveer 4,6m3, volgens EN13071 nog te noemen 5m3. Als deze 1340-maatvoering een hoogtemaat moet krijgen voor een Bammens G5 betonput (geïnstalleerd op maaiveld), wordt dat ongeveer 2510mm. Daarmee verliest Opdrachtgever ongeveer 300 ltr volume op iedere te leveren container. Terwijl in de bestaande Bammens putten een container past met ongeveer 100mm meer lengte x breedte. Inschrijver vraagt om toestemming om voor iedere bestaande put de ideale container te leveren, zodat 5m3 haalbaar is.	Zie het antwoord op vraag 63.
67	03 - PVE		E-73	Bedoelen jullie hier balkopmoeren om de schroefdraad af te dichten? Mag opdrachtgever in haar ontwerp rekening houden dat het afval niet blijft hangen en gebruik maken van kraagmoeren?	Balkopmoeren is een van de vele mogelijkheden om hieraan te voldoen.
68	03 - PVE		E-77	Wij hebben als ervaren leverancier onze bodemkleppen zo vormgegeven zodat er zo min mogelijk afval in de lekbakken achterblijft na lediging. "geen" is heel definitief, kunt u dit vervangen voor "zo min mogelijk"	Wij begrijpen uw opmerking echter zo min mogelijk is erg subjectief. In deze eis wordt bedoeld dat er geen afval/vuil of water in de bodemkleppen mag achterblijven na lediging, uitgezonderd afval dat is vastgeplakt/vastgekoekt aan de bodemkleppen.
69	03 - PVE		E-80	Een trioglasbak is tegenwoordig niet meer gebruikelijk. Wij stellen dan ook voor de eis aan te passen naar duo in de verhouding 50/50. Is de opdrachtgever hiertoe bereid?	Dat is niet akkoord. Het glas wordt in drie gescheiden kleuren ingezameld. De eis blijft ongewijzigd gehandhaafd.
70	03 - PVE		E-80	In eis E-80 wordt een glascontainer gevraagd met een compartimentverdeling van 50/25/25. Wij merken op dat dit afwijkt van de gangbare praktijk van 40/40/20, zoals bevestigd door landelijke monitoring van Nedvang. Kunt u bevestigen dat de gevraagde verdeling wordt aangepast naar 40/40/20, zodat inschrijvers marktconform kunnen aanbieden? Indien u vasthoudt aan 50/25/25, verzoeken wij u dit met objectieve inzameldata te onderbouwen.	De eis wordt gewijzigd en luidt na wijziging: De glascollectors dienen te worden geleverd in 3-compartimenten uitvoering. Verdeling 40/20/20.
71	03 - PVE		E-80	In Nederland is de verhouding 40/40/20 gangbaar, verzoek om eis aan te passen	Zie het antwoord op vraag 70.
72	03 - PVE		E-84	Onbeschadigd is onmogelijk. Optisch zullen altijd krassen ontstaan, maar dat heeft geen invloed op de werking. Graag deze eis aanpassen	Ondiepe optische krassen (ontstaan door het uitnemen en terugplaatsen van de container) worden door de opdrachtgever niet gezien als schade.
73	03 - PVE		E-86	Een veiligheidsvloer mag niet belopen worden. Het is bedoeld als invalvoorziening. Deze eis daarom graag aanpassen.	De eis wordt aangepast en luidt na wijziging: De invalbeveiliging steekt niet boven het maaiveld uit en heeft een draagvermogen van minimaal 150 kg.
74	03 - PVE		E-95	Mag opdrachtnemer ervan uitgaan dat de eerste vijf containers op dezelfde dag worden geplaatst?	Dat is niet correct. Dit kan ook op vijf verschillende dagen zijn.
75	03 - PVE		E-95	Kunt u toelichten wie de plaatsing uitvoert ? de eerste 5 is naar ons inziens erg veel. Dat we aanwezig kunnen zijn is niet het probleem. Maar de plaatser zal het wel vaker uitgevoerd hebben. Graag aanpassen naar, bij de eerste levering/plaatsing zal opdrachtnemer aanwezig zijn.	Dat is niet akkoord. Deze eis is gesteld om, achteraf, discussies te voorkomen. De plaatsingsaannemer is op dit moment Rutte.
76	03 - PVE		E-95	Kunt u toelichten wie de plaatsing uitvoert ? de eerste 5 is naar ons inziens erg veel. Dat we aanwezig kunnen zijn is niet het probleem. Maar de plaatser zal het wel vaker uitgevoerd hebben. Graag aanpassen naar, bij de eerste levering/plaatsing zal opdrachtnemer aanwezig zijn.	Zie het antwoord op vraag 75.

Nota van inlichtingen "Het leveren van ondergrondse containers" van de gemeenten Oudewater en Woerden

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
77	03 - PVE		E-100	Door te werken meteen goed planning vooraf kunnen verwachtingen worden gemanaged. Bent u bereid hieraan mee te werken?	Opdrachtgever is voorstander van ene goede planning, echter uit ervaring van de opdrachtgever blijkt dat afspraken niet altijd goed worden nagekomen. De eis blijft ongewijzigd gehandhaafd.
78	03 - PVE		E-101	In ons optiek is gewenst dat eerst een opdracht met locatiegegevens wordt gedeeld, dan wordt geschouwd, dan een offerte wordt opgesteld, u akkoord geeft en dat we bij akkoord e 12 weken levertijd van kracht laten zijn, gaat u hiermee akkoord?	Dat is niet akkoord. Uit ervaring van de opdrachtgever blijkt offertes (te) lang uitblijven en levertijden daardoor onnodig lang uitlopen. De eis blijft ongewijzigd gehandhaafd.
79	03 - PVE		E-105	E-105 vermeldt dat facturen die niet uiterlijk in de kalendermaand volgend op de levermaand zijn ingediend, niet in behandeling worden genomen en dus niet worden betaald. 1. Betekent deze termijnoverschrijding dat het recht op betaling voor geleverde en goedgekeurde prestaties daadwerkelijk vervalt, of geldt deze voorwaarde uitsluitend als een administratieve verwerkingstermijn (bijv. met een vertragingsboete)? 2. Indien het recht op betaling vervalt: a. Op welke contractuele of wettelijke grondslag is deze voorwaarde gebaseerd, gelet op de Wet late betalingen (EU-richtlijn 2011/7/EU) en de algemene beginselen van redelijkheid en billijkheid? b. Hoe wordt de redelijkheid en evenredigheid van deze voorwaarde gewaarborgd, gelet op het feit dat een factuur voor geleverde prestaties in beginsel haar geldigheid behoudt?	Wet- en regelgeving wordt gerespecteerd, echter uit ervaring van de opdrachtgever blijkt dat facturatie van containers soms maanden op zich laat wachten. In de optiek van opdrachtgever zijn zowel de inschrijver als de opdrachtgever geboaat bij een snelle afhandeling (inclusief betaling) van geleverde producten. Dat is dan ook de reden dat deze eis is gesteld.
80	03 - PVE		E-105	opdrachtnemers financieren al veel voor , dan verlangt u ook nog dat na levering de factuur pas een maand later verstuurd wordt. u zegt hiermee eigenlijk een betalingstermijn van 60 dagen, graag dit aanpassen naar na levering/plaatsen de factuur versturen met een betalingstermijn van 30 dagen na factuur datum.	Opdrachtgever kan uw redenering niet volgen. Nadat de producten zijn geleverd inclusief proforma factuur wordt de proforma factuur binnen 1 week gecontroleerd. Daarna kan, indien de proforma factuur akkoord is bevonden, de factuur worden verzonden. Opdrachtgever kan uw redenatie van 60 dagen dan ook niet volgen. In de ogen van de opdrachtgever draagt de proforma factuur juist bij aan een kortere betalingstermijn (ten opzichte van onjuiste facturen crediteren en opnieuw de juiste factuur verzenden).
81	03 - PVE		E-105	opdrachtnemers financieren al veel voor , dan verlangt u ook nog dat na levering de factuur pas een maand later verstuurd wordt. u zegt hiermee eigenlijk een betalingstermijn van 60 dagen, graag dit aanpassen naar na levering/plaatsen de factuur versturen met een betalingstermijn van 30 dagen na factuur datum.	Zie het antwoord op vraag 80.
82	03 - PVE		E-107	Wat is de locatie van de levering?	Zoals vermeld in eis E-100 bevinden de loslocaties zich in het werkgebied van de opdrachtgever.
83	03 - PVE		E-107	De constructie met een pro-formafactuur is niet gebruikelijk. In de raamovereenkomst worden normaliter al afspraken over de prijzen en condities gemaakt. Kunt u uitleggen waarom u een pro-formafactuur wilt ontvangen? Vooral omdat u in E-105 een strakke deadline voor de factuur geeft, snappen wij deze vertragende factor niet helemaal.	Zie het antwoord op vraag 80.
84	03 - PVE		E-107	Het opstellen van een proforma neemt veel administratieve lasten met zich mee. Wat is hiervan voor u de meerwaarde t.o.v. een normale factuur die ook kan worden afgekeurd?	Zie het antwoord op vraag 80.

Nota van inlichtingen "Het leveren van ondergrondse containers" van de gemeenten Oudewater en Woerden

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
85	Algemeen			Wij hebben twee versies van het document 03 Woerden Programma van Eisen ontvangen, met verschillende bestandsnamen (03 Woerden Programma van Eisen.pdf en 03 Woerden Programma van Eisen-UQ-LPT-024.pdf). Bij het vergelijken hebben wij geconstateerd dat in de ene versie bepaalde eisen zijn gecombineerd, terwijl ze in de andere versie gesplitst zijn. Om onduidelijkheid en mogelijke misverstanden te voorkomen, willen wij u vragen welk van deze twee documenten als leidend moet worden beschouwd.	Het bestand met de naam 03 Woerden Programma van Eisen-UQ-LPT-024.pdf is abusievelijk gepubliceerd en inmiddels vervallen.
86				<u>Mededeling van de aanbestedende dienst:</u> Bij inschrijvingen op aanbestedingen ziet de opdrachtgever regelmatig onnodige fouten die leiden tot ongeldige inschrijvingen. Door inschrijvers veel gemaakte fouten zijn (niet limitatief): • Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) niet of niet rechtsgeldig ondertekend (maak gebruik van de volmacht uit de aanbestedingsleidraad indien rechtsgeldige ondertekening vlak voor inschrijving lastig te realiseren is) • Referenties van onderaannemers in de inschrijving terwijl er geen beroep op de draagkracht van de onderaannemer wordt gedaan in de UEA op onderdeel IIC • Onderaannemers waarop een beroep wordt gedaan (IIC in de UEA) en waarvan vervolgens geen UEA van de onderaannemer wordt bijgevoegd (let op de rechtsgeldige ondertekening door de onderaannemer) • Niet de juiste versie van prijsinvulformulieren en/of kwalitatieve gunningscriteria bijgevoegd • Aanpassingen door inschrijver van standaard formulieren • Onjuist ingevulde waarden op kwalitatieve gunningscriteria die niet kunnen worden onderbouwd (of niet voldoen aan de minimale/maximale eisen) • Referentie projecten die buiten de gestelde referentieperiode zijn uitgevoerd (oftewel te oud en daardoor niet geldig) • Referentie projecten die de gestelde kerncompetentie niet, of niet volledig afdekken • Ongeldige certificaten (geldigheidsduur bijvoorbeeld reeds verlopen) inzake ISO 9001, ISO 14001, VCA * of VCA** en Erkend Duurzaam bijgevoegd • Ontbrekende documenten in de inschrijving. Zie hiervoor de checklist op in bijlage A van de aanbestedingsleidraad	