

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Hoogvolume printers Verzendhuis  
**Aanbestedende Dienst:** Inkoop Uitvoeringscentrum Dienst Justitiële Inrichtingen (IUC DJI)  
**Referentie:** TN536372

## Toelichting:

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** 79      **Onderwerp:** Bijlage 6 Algemene Rijksvoorwaarden bij IT-overeenkomsten 2022 (ARBIT-2022) artikel 26.4 a/NvI1 vraag 34

### Vraag:

De mogelijkheid tot het beperken van schadeplichtigheid doet naar de mening van Inschrijver niets af aan het feit dat er in de basis sprake is van onbegrensde aansprakelijkheid. Inschrijver verzoekt u dan ook uw antwoord in heroverweging te nemen en de limitering van aansprakelijkheid voor schade zoals bedoeld in deze bepaling te koppelen aan de aansprakelijkheidslimitering uit artikel 26.3. Bent u bereid uw antwoord te herzien?

### Antwoord:

Opdrachtgever is daartoe niet bereid.

### Fase:

Inschrijffase

### Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

### Vragenronde:

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Hoogvolume printers Verzendhuis

**Beantwoord op:** 3 okt 2025

**Ref.nr.** 80      **Onderwerp:** Bijlage 6 Algemene Rijksvoorwaarden bij IT-overeenkomsten 2022 (ARBIT-2022) artikel 26.3/NvI1 vraag 33

### Vraag:

Inschrijver wijst u nogmaals op Voorschrift 3.9 D in de Gids Proportionaliteit op basis waarvan dient te worden aangesloten bij de in de branche gebruikelijke voorwaarden. In onze branche wordt aansprakelijkheid voor indirecte-/gevolgschade uitgesloten. Wij zijn echter bereid in geval van indirecte-/gevolgschade een limitering van € 1.000.000 per gebeurtenis te hanteren. Stemt u hiermee in?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is niet bereid het door u verzochte aan te passen. In lijn met het in antwoord op vraag [102] gestelde, is Opdrachtgever bereid de aansprakelijkheid voor indirecte schade te beperken op de aldaar aangegeven wijze.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Hoogvolume printers Verzendhuis

**Beantwoord op:**

3 okt 2025

**Ref.nr.**

81

**Onderwerp:**

Bijlage 1 Programma van Eisen - Eis 37 - Papierinvoer

**Vraag:**

Aanbieder kan niet voldoen aan de aangepaste eis 37 : “De Producten kunnen het papier uit meerdere lades invoegen, zonder doorgang door de fusereenheid.” Aanbieder kan namelijk in het uitgevraagde productsegment slechts aanbieden met het invoegen zonder doorgang door de fusereenheid uit één positie.

Wij zijn van mening dat dit nog steeds voldoende flexibiliteit voor de aanbestedende dienst biedt om meerdere redenen:

Er kan ook ingevoegd worden uit andere lades die dan weliswaar door de fusereenheid heen gaan, maar dit hoeft op moderne printers als de onze geen nadelige invloed te hebben.

Ook kunnen in te schieten documenten voorgesorteerd in de invoegeenheid worden geplaatst en dan op volgorde ingevoegd worden.

En ten slotte kunnen wij ons voorstellen dat bij verzending van documenten het invoegen van bijlages vaak ook op de couverteerstraat plaatsvindt.

Tegenover deze beperking van één invoegstation staan ook de voordelen van een dergelijk compacte oplossing ten opzichte van volledige lademodules.

Namelijk minder ruimte nodig, minder energieverbruik en lagere kosten. Kunt u daarom akkoord gaan met de mogelijkheid tot invoegen vanuit één lade zonder doorgang door de fusereenheid?

**Antwoord:**

"Aanbestedende dienst past eis 37 aan naar één lade, als volgt. De Producten kunnen het papier uit minimaal één lade invoegen zonder verdere doorgang door de fusereenheid. U ontvangt een aangepaste bijlage 1 Programma van Eisen v4.0."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Hoogvolume printers Verzendhuis

**Beantwoord op:**

3 okt 2025

**Ref.nr.**

82

**Onderwerp:**

NvI 1, vraag 72

**Vraag:**

Aanbestedende dienst geeft aan niet akkoord te zijn het prijzenblad aan te passen om een separate prijs mogelijk te maken voor de initiële looptijd van 5 jaar en de prijs in de verlengingsperiode. Inschrijvers dienen een significante investering te doen, maar lopen door uw standpunt een risico die buiten de macht van inschrijvers ligt om de investeringen terug te verdienen. Dit is in strijd met evenredigheidsbeginsel in het europees aanbestedingsrecht. Daarnaast is dit potentieel ook in strijd met het transparantie beginsel en het gelijkheidsbeginsel, omdat er hiermee onzekerheid ontstaat over de totale waarde van de opdracht. Dit kan leiden tot uitsluiting van partijen die het risico niet kunnen dragen, wat de mededinging beperkt. Inschrijver verzoekt u derhalve dringend, om alsnog onderscheid te maken tussen de prijsstelling in de initiële periode en de prijsstelling in de verlengingsperiode en deze separaat op te nemen in het prijzenblad en mee te laten tellen in de Inschrijfprijs. Gaat u hiermee akkoord, zo nee, kunt u toelichten waarom niet?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst begrijpt uw zorg en past het prijzenblad als volgt aan: De totale leaseprijs wordt nu berekend over de initieel 5 contractjaren, die

daarmee na 5 jaar is voldaan. Tijdens een eventuele verlengingsperiode is het leasetarief derhalve €0,00. Zie aangepast formulier D Prijzenblad - v3.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Hoogvolume printers Verzendhuis

**Beantwoord op:** 3 okt 2025

**Ref.nr.**

83

**Onderwerp:**

Bijlage 6 ARBIT 2022 art 8.5

**Vraag:**

De aansprakelijkheidsverzekering laat niet toe dat de aansprakelijkheid niet beperkt is. Bent u ermee akkoord om de aansprakelijkheid/vrijwaring uit artikel 8.5 te beperken tot maximaal 12 maanden van de ontvangen Vergoeding, waarbij aansprakelijkheid voor indirecte schade is uitgesloten (m.u.v. ingeval van dood of lichamelijk letsel, opzet of grove nalatigheid)?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is niet akkoord. De in artikel 8.5 ARBIT-2022 opgenomen verplichting ziet op (gestelde) inbreuken op intellectuele eigendomsrechten, een risico dat geheel binnen de risicosfeer en invloedssfeer van de Wederpartij ligt en buiten de invloedssfeer van Opdrachtgever. Juist om die reden wordt de huidige bepaling door Opdrachtgever proportioneel en noodzakelijk geacht.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Hoogvolume printers Verzendhuis

**Beantwoord op:** 3 okt 2025

**Ref.nr.**  
84

**Onderwerp:**  
Bijlage 6 ARBIT 2022 art 8.7

**Vraag:**

Het lijkt ons onredelijk dat het enkel in rechte worden betrokken in voorkomend geval reeds grond zou opleveren voor ontbinding door Opdrachtgever. Graag zouden wij dit beperken tot die gevallen waarin een rechter de vordering van de derde ten aanzien van schending van intellectuele eigendomsrechten onherroepelijk heeft toegewezen. Kunt u daarmee akkoord gaan?

**Antwoord:**

"Opdrachtgever kan zich vinden in het voorstel om het ontbindingsrecht uit artikel 8.7 ARBIT-2022 te koppelen aan een gerechtelijke vaststelling dat sprake is van schending van intellectuele eigendomsrechten. Opdrachtgever acht het echter niet werkbaar of proportioneel om te verlangen dat een uitspraak onherroepelijk moet zijn alvorens het ontbindingsrecht kan worden uitgeoefend. Dit zou ertoe leiden dat Opdrachtgever gedurende een (langdurig) hoger beroep of cassatie aan een mogelijk inbreukmakende Prestatie gebonden blijft, met alle risico's van dien.

Artikel 8.7 ARBIT-2022 zal als volgt worden aangepast:

Onverminderd het bepaalde in de artikelen 8.5 en 8.6 is Opdrachtgever gerechtigd de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk buiten rechte te ontbinden indien een bevoegde rechter in eerste aanleg heeft vastgesteld dat de Prestatie van Wederpartij inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten van een derde, een en ander onverminderd de overige rechten en rechtsmiddelen van Opdrachtgever, waaronder het recht op schadevergoeding. Het is voor het uitoefenen van dit ontbindingsrecht niet vereist dat de betreffende uitspraak onherroepelijk is geworden."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Hoogvolume printers Verzendhuis

**Beantwoord op:** 3 okt 2025

**Ref.nr.**  
85

**Onderwerp:**  
Bijlage 6 ARBIT 2022 art 14.3

**Vraag:**

Indien in de Service Level Agreement van Leverancier een malusregeling is opgenomen, dan zal de Leverancier bij schending van de overeengekomen service levels, een en ander berekend naar de in de SLA genoemde maatstaven, niet naast of bovenop de malus nog eens extra sancties (zoals schadevergoeding of ontbinding van de Overeenkomst) ten deel moeten vallen.

Bent u bereid art. 14.3 aan te passen, specifiek met het oog op SLA's?

**Antwoord:**

Nee, hiertoe is Opdrachtgever niet bereid.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Hoogvolume printers Verzendhuis

**Beantwoord op:** 3 okt 2025

**Ref.nr.**  
86

**Onderwerp:**  
Bijlage 6 ARBIT 2022 art 15.1

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat nu de factuur elektronisch wordt verzonden, de datum van verzending gelijk staat aan de datum van ontvangst?

**Antwoord:**

Nee, dat kan Opdrachtgever niet bevestigen. Door onvoorziene omstandigheden kan de datum van ontvangst mogelijk afwijken van de datum van verzending.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Hoogvolume printers Verzendhuis

**Beantwoord op:** 3 okt 2025

**Ref.nr.**

87

**Onderwerp:**

Bijlage 6 ARBIT 2022 art 15.3

**Vraag:**

In art. 15.3 staat dat de controle door de accountant "vertrouwelijk" is. Gaat u ermee akkoord dat de accountant een geheimhoudingsverklaring dient te ondertekenen?

**Antwoord:**

Ja, daar kan Opdrachtgever mee instemmen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Hoogvolume printers Verzendhuis

**Beantwoord op:** 3 okt 2025

**Ref.nr.**

88

**Onderwerp:**

Bijlage 6 ARBIT 2022 art 15.3&15.4

**Vraag:**

Bent u bereid om te bepalen dat indien Opdrachtgever van het in artikel 15.3 & 15.4 gebruik wenst te maken zij dit tevoren aan Leverancier zal melden?

**Antwoord:**

Ja, daar is Opdrachtgever toe bereid.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Hoogvolume printers Verzendhuis

**Beantwoord op:** 3 okt 2025

**Ref.nr.**

89

**Onderwerp:**

Bijlage 6 ARBIT 2022 art 16

**Vraag:**

Het is Opdrachtnemer niet toegestaan nadere zekerheid te stellen in de omschreven vorm. Bent u bereid om dit artikel buiten toepassing te verklaren?

**Antwoord:**

Ja, daar is Opdrachtgever toe bereid. Zie ook het antwoord op vraag 11.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Hoogvolume printers Verzendhuis

**Beantwoord op:** 3 okt 2025

**Ref.nr.**

90

**Onderwerp:**

Bijlage 6 ARBIT 2022 art 26.1

**Vraag:**

Art. 26 lid 1 houdt Leverancier ook aansprakelijk voor indirecte schade en gevolgschade van Opdrachtgever. Dat is buiten redelijke proporties en plaatst Leverancier voor onverantwoordelijke en disproportionele bedrijfsrisico's.

Bent u bereid om de aansprakelijkheid voor indirecte c.q gevolgschade

waaronder mede doch niet uitsluitend begrepen gederfde inkomsten, geleden verliezen, verlies en/of verminking van data, etc. van Leverancier uit te sluiten of te beperken?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is niet bereid het door u verzochte aan te passen. In lijn met het in antwoord op vraag [102] gestelde, is Opdrachtgever bereid de aansprakelijkheid voor indirecte schade te beperken op de aldaar aangegeven wijze.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Hoogvolume printers Verzendhuis

**Beantwoord op:**

3 okt 2025

**Ref.nr.**

91

**Onderwerp:**

Bijlage 6 ARBIT 2022 art 26.3

**Vraag:**

Conform deze bepaling is opdrachtnemer aansprakelijk voor alle overige geleden schade voor maximaal 4 maal de Vergoeding per gebeurtenis. De Vergoeding is gelijk aan de totale opdrachtwaarde berekend over de totale looptijd. Een dergelijke aansprakelijkheid is niet proportioneel te noemen en zou een te groot financieel risico neerleggen bij opdrachtnemer. Wij zouden de maximale aansprakelijkheid per gebeurtenis willen stellen op eenmaal de Jaarvergoeding en de totale aansprakelijkheid per jaar op tweemaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen) om het financiële risico voor opdrachtnemer meer in lijn te brengen met de mogelijke opbrengsten. Kunt u daarmee akkoord gaan?

**Antwoord:**

Een aansprakelijkheidslimiet van éénmaal de jaarvergoeding is volgens Opdrachtgever onredelijk laag. Opdrachtgever kan wel instemmen met een beperking tot maximaal driemaal de Vergoeding per gebeurtenis.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Hoogvolume printers Verzendhuis

**Beantwoord op:** 3 okt 2025

**Ref.nr.**

92

**Onderwerp:**

Bijlage 6 ARBIT 2022 art 28.1

**Vraag:**

Leverancier gaat er vanuit dat hij in voorkomend geval de kosten van deelname aan dat overleg separaat aan Opdrachtgever in rekening mag brengen, tenzij het niet goed functioneren van de Prestatie in samenhang met andere programmatuur of producten uitsluitend aan Leverancier toe te rekenen valt.

Kunt u daarmee instemmen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever kan ermee instemmen dat Opdrachtnemer in beginsel redelijke en aantoonbare kosten die direct samenhangen met deelname aan door Opdrachtgever geïnitieerd overleg separaat in rekening brengt, mits en voor zover het niet goed functioneren van de Prestatie in samenhang met andere programmatuur en/of producten niet (mede) is toe te rekenen aan Opdrachtnemer. Kosten die verband houden met gebreken of tekortkomingen die geheel of gedeeltelijk aan Opdrachtnemer zijn toe te rekenen, komen volledig voor rekening van Opdrachtnemer.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Hoogvolume printers Verzendhuis

**Beantwoord op:** 3 okt 2025

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

93

Bijlage 6 ARBIT 2022 art 30.2

**Vraag:**

Gezien de impact van een ontbinding zouden wij graag zien dat een ontbinding in geval van overmacht pas mogelijk is na 30 werkdagen na intrede van de overmacht. Kunt u daarmee akkoord gaan?

**Antwoord:**

Opdrachtgever acht het in het licht van de continuïteit van de dienstverlening noodzakelijk om in geval van overmacht tijdig alternatieve maatregelen te kunnen treffen. De in artikel 30.2 ARBIT-2022 opgenomen termijn van 15 werkdagen wordt door Opdrachtgever als een redelijke en proportionele balans gezien tussen enerzijds het geven van gelegenheid aan de Wederpartij om de gevolgen van de overmachtssituatie te beperken en anderzijds het waarborgen van de publieke taken en bedrijfscontinuïteit van Opdrachtgever. Opdrachtgever is daarom niet bereid deze termijn te verlengen naar 30 werkdagen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Hoogvolume printers Verzendhuis

**Beantwoord op:**

3 okt 2025

**Ref.nr.**

94

**Onderwerp:**

Bijlage 6 ARBIT 2022 art 30.6

**Vraag:**

Leverancier acht deze bepaling niet redelijk indien er sprake is van een Opdracht die voor een bepaalde duur is aangegaan. In dat geval hebben partijen immers de bedoeling de volle duur met elkaar in zee te gaan en is de propositie van Leverancier gebaseerd op die termijn. Bent u bereid in dat geval de bevoegdheid tot opzegging uit te sluiten?

**Antwoord:**

Nee, Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Zie tevens het antwoord op vraag [10] uit NvI 1.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Hoogvolume printers Verzendhuis

**Beantwoord op:** 3 okt 2025

**Ref.nr.**

95

**Onderwerp:**

Bijlage 6 ARBIT 2022 art 76.1

**Vraag:**

Art. 76.1 bepaalt dat ontbinding mogelijk is bij herhaalde overschrijdingen van de service levels. Gaat u ermee akkoord om overeen te komen dat dit materiële overschrijdingen dient te betreffen?

**Antwoord:**

"Opdrachtgever kan zich in beginsel vinden in het uitgangspunt dat het recht op ontbinding als bedoeld in artikel 76.1 ARBIT-2022 wordt gekoppeld aan materiële overschrijdingen van de overeengekomen service levels.

Onder materiële overschrijding verstaat Opdrachtgever iedere overschrijding van een overeengekomen service level die naar aard, omvang of frequentie de continuïteit, kwaliteit of veiligheid van de Prestatie nadelig beïnvloedt, of die maakt dat Opdrachtgever in redelijkheid niet langer aan de overeenkomst kan worden gehouden.

Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om dit begrip in de SLA nader te concretiseren."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Hoogvolume printers Verzendhuis

**Beantwoord op:** 3 okt 2025

**Ref.nr.**  
96

**Onderwerp:**  
Bijlage 5 CO art 1.2

**Vraag:**

Om er zeker van te zijn dat de aanvullingen en eventuele afwijkingen die in de Nota van Inlichtingen zijn toegezegd daadwerkelijk rechtskracht hebben, worden de Nota's van Inlichtingen veelal hoger in rangorde geplaatst dan de AIV, zelfs indien de wijzigingsvoorstellen op de AIV in de overeenkomst worden opgenomen.

Gaat u ermee akkoord dat de Nota's van Inlichtingen in rangorde onder de overeenkomst maar boven de ARBIT worden geplaatst?

**Antwoord:**

Nee, daar kan Opdrachtgever niet mee instemmen. Eventuele wijzigingen op de ARBIT worden in de definitieve Overeenkomst opgenomen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Hoogvolume printers Verzendhuis

**Beantwoord op:** 3 okt 2025

**Ref.nr.**  
97

**Onderwerp:**  
Bijlage 5 CO art 1.2.4

**Vraag:**

Om zonder twijfel te stellen dat ook de bijlagen van het beschrijvend document van toepassing zijn en integraal onderdeel uitmaken van de overeenkomst, zouden wij graag zien dat dit expliciet wordt vermeld. Bent u daartoe bereid?

**Antwoord:**

Ja, daar is Opdrachtgever toe bereid.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Hoogvolume printers Verzendhuis

**Beantwoord op:** 3 okt 2025

**Ref.nr.**

98

**Onderwerp:**

Bijlage 5 CO art 2.2

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat de overeenkomst in werking treedt op het moment van ondertekening waarbij de looptijd aanvang neemt per 1 februari 2026? Opdrachtnemer dient immers reeds vanaf het moment van ondertekening van de Overeenkomst diverse werkzaamheden te verrichten betreffende levering en installatie vooruitlopend op de startdatum van 1 februari 2026, e.e.a. in lijn met artikel 3.1.

**Antwoord:**

Ja, dat kan Opdrachtgever bevestigen. De definitieve Overeenkomst wordt hierop aangepast.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Hoogvolume printers Verzendhuis

**Beantwoord op:** 3 okt 2025

**Ref.nr.**

99

**Onderwerp:**

Bijlage 5 CO art 3.2

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat een eventuele boete slechts zal worden berekend over de Producten waarvan de levering niet binnen de afgesproken termijn heeft

plaatsgevonden?

**Antwoord:**

Nee, dat kan Opdrachtgever niet bevestigen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Hoogvolume printers Verzendhuis

**Beantwoord op:**

3 okt 2025

**Ref.nr.**

100

**Onderwerp:**

Bijlage 5 CO art 3.7

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat de eigendom te allen tijde bij Opdrachtnemer blijft gedurende de looptijd van de Overeenkomst?

**Antwoord:**

Ja, dat kan Opdrachtgever bevestigen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Hoogvolume printers Verzendhuis

**Beantwoord op:**

3 okt 2025

**Ref.nr.**

101

**Onderwerp:**

NvI vraag 32

**Vraag:**

Conform het bepaalde in artikel 7.1 van de ARBIT is Opdrachtnemer gaat het risico op verlies en beschadiging van de hardware op Opdrachtgever over op het moment van aflevering. Dit is ook logisch nu opdrachtnemer vanaf het moment dat de apparatuur op locatie staat van opdrachtgever geen enkele invloed meer kan uitoefenen op de omstandigheden waar de apparatuur is geplaatst noch op hoe deze wordt gebruikt. Een dergelijke aansprakelijkheid staat dan ook los van de aansprakelijkheid door een toerekenbare tekortkoming zijdens opdrachtgever.

Kunt u bevestigen dat artikel 7.1 van de ARBIT ongewijzigd van toepassing is op de overeenkomst?

**Antwoord:**

Opdrachtgever kan dit bevestigen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Hoogvolume printers Verzendhuis

**Beantwoord op:**

3 okt 2025

**Ref.nr.**

102

**Onderwerp:**

NvI vraag 33

**Vraag:**

Wij begrijpen uw opmerking m.b.t. het niet willen uitsluiten van indirecte en /of gevolgschade. Voor inschrijvers is het echter vooral van belang dat er geen geleden verliezen, gemiste winsten en gedeerde inkomsten als schade kunnen worden geclaimd. Opdrachtgever is een overheidsorgaan zonder winstoogmerk. Toch zouden wij graag bevestigd zien dat deze vormen van schade van de aansprakelijkheid zijn uitgesloten.

Kunt u dit bevestigen?

**Antwoord:**

"Opdrachtgever is bereid in de Overeenkomst op te nemen dat Opdrachtnemer niet aansprakelijk is voor schade bestaande uit gemiste winst en gedeerde inkomsten, mits geen sprake is van opzet, grove schuld of overtreding van wet- en regelgeving door Opdrachtnemer.

"

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Hoogvolume printers Verzendhuis

**Beantwoord op:**

3 okt 2025