

Algemene informatie

Aanbesteding: Vastgoed Informatiebeheer Systeem (VIS)
Aanbestedende Dienst: gemeente Sittard-Geleen
Referentie: Z/25/666704

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 ISO9001 & ISO27001

Vraag:

Wij zijn op dit moment druk bezig om onze ISO certificeringen te behalen.
Is aan de norm voldoen i.c.m. een gecertificeerde datacenter voldoende?

Antwoord:

Nee.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 26 sep 2025

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 PVE tab 8, eis 6

Vraag:

wat verstaat de gemeente onder account synchronisatie? Kan dit nader omschreven worden?

Antwoord:

Dat het systeem in staat is onze EntraID te gebruiken als SSO oplossing

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

3

Onderwerp:

PVE tab 5 eis 23

Vraag:

Onze oplossing voorziet in alle genoemde eisen behalve de WYSIWYG editor. Is dit voldoende?

Antwoord:

Graag aangeven in de tweede Nota van Inlichtingen aangeven welke methode de vraagsteller hanteert voor het aanpassen van e-mailinhoud voordat deze wordt verstuurd. De aanbestedende dienst kan op basis van de reactie bepalen of het toegestaan is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Gibit 2023, artikel 36.2

Vraag:

Het is mogelijk een ESCROW bij ons af te sluiten. Wilt u dat deze kosten meegenomen worden in de offerte?

Antwoord:

Ja, graag. Wij wensen een ESCROW-regeling waarbij de broncode periodiek wordt gedeponereerd en vrijgegeven bij faillissement, beëindiging van dienstverlening of andere overeengekomen triggers. De jaarlijkse kosten moet inbegrepen zijn in cel C6, Jaarlijkse licentiekosten, van het prijzenblad.

Let op: een nieuwe versie van het prijzenblad wordt toegevoegd aan de Nota van Inlichtingen. De oude versie zal vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 26 sep 2025

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Gibit 2023, artikel 25 - PVE 10.e techniek ICT en security SE.CLD.01.33 en 34

Vraag:

Onze datacenters zijn niet zomaar beschikbaar voor audits en wij doen jaarlijks een audit inclusief Pentest. Daarvoor zijn de gevraagde certificeringen zoals ISO 27001 en de ISAE3402 Type II (met bijbehorend TPM). Deze certificeringen dekken de risico's af. Kunnen wij ervan uitgaan dat dit voldoende is en als dit niet het geval is, kunt u dan aangeven waarom niet?

Antwoord:

Ja, dit wordt accepteert indien de inschrijver middels een bewijslast kan aantonen dat het uitgevoerd is door een onafhankelijke pentester.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 26 sep 2025

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Gibit 2023, artikel 20.8

Vraag:

Wij verzoeken het woord ‘beweerdelijke’ te schrappen. Ontbinding Overeenkomst a.g.v. een bewering door een derde achten wij niet redelijk.

Antwoord:

Het woord ‘beweerdelijke’ blijft gehandhaafd. De bepaling ziet op het risico dat de Opdrachtgever wordt geconfronteerd met een aanspraak van derden, ongeacht of deze uiteindelijk gegrond blijkt. Ontbinding in dat geval achten wij gerechtvaardigd om de continuïteit en juridische positie van de Opdrachtgever te beschermen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 26 sep 2025

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Gibit 2023, artikel 7.6

Vraag:

Wij nemen aan dat de leverancier de ketentest coördineert en dat opdrachtgever derde partijen aanstuurt. Is dit akkoord?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord. De leverancier coördineert de ketentest en de opdrachtgever stuurt de betrokken derde partijen aan, conform de rolverdeling zoals bedoeld in het artikel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Gibit 2023, artikel 2.3

Vraag:

Graag laten wij onze service-overeenkomst onderdeel zijn van de totaalovereenkomst. Hierin worden specifieke SaaS-voorwaarden vastgelegd die in uw en ons belang zijn. Is dit bespreekbaar?

Antwoord:

De voorgestelde service-overeenkomst met specifieke SaaS-voorwaarden is bespreekbaar, mits deze niet in strijd is met de bepalingen uit de aanbestedingsleidraad, bijlagen en nota van inlichtingen. De uitsluiting van algemene of specifieke voorwaarden van de leverancier blijft onverkort van toepassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage 4. Programma van Eisen en Wensen | Tabblad 2 |Eis 18

Vraag:

In het Programma van Eisen wordt uitgegaan van een koppeling met O-Prognose voor het inlezen en verwerken van MJOP-gegevens. Onze oplossing biedt dezelfde functionaliteit volledig geïntegreerd in het VIS, zonder dat hiervoor een koppeling nodig is. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze integrale oplossing als gelijkwaardig alternatief wordt beschouwd, mits deze voldoet aan alle eisen (levensduur, kosten, planning, wijzigingen)?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat in de uitvraag uit van een koppeling met O-Prognose, omdat dit nu in gebruik is. Dit borgt de continuïteit en het gebruik van bestaande data. Tevens zijn er lopende afspraken met inspectiepartijen die deze applicatie gebruiken.

Om de gelijkheid te borgen moeten alle inschrijvers moeten in hun aanbieding rekening houden met een koppeling met O-prognose.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 26 sep 2025

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad | 1.3.1. Huidige en gewenste situatie | Pagina 6

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst verduidelijken welke soorten rapportages en stuurinformatie op het gebied van duurzaamheid uit het VIS worden verwacht ?

Antwoord:

Operationele, tactische en strategische rapportages, waaronder maar niet gelimiteerd tot: over verbruik en uitstoot (gas, elektriciteit, warmte, water) per gebouw en per totale voorraad. Overzicht van energielabels, inclusief verloop en vervaldatum. Overzicht van onderhoudsmaatregelen ((D)MJOP), met effect op CO#, energieverbruik en terugverdientijd. Meldingen van afwijkingen en inzicht in de kwaliteit van de gegevens.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad | 1.3.1. Huidige en gewenste situatie | Pagina 6

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst aangeven welke functionaliteiten op het gebied van duurzaamheid minimaal worden verwacht van het VIS?

Antwoord:

Verbruiksgegevens inlezen (handmatig of via bestanden en koppelingen). Gegevens controleren en verbeteren. Doelen instellen, zoals energie per m², CO₂-uitstoot en energielabels. Overzichten en grafieken maken per gebouw, per groep gebouwen en voor de hele voorraad. Maatregelen beheren, met kosten, planning en verwachte besparing. Waarschuwen bij afwijkingen of ontbrekende gegevens.

Energielabels en documenten registreren en beheren.

Gegevens exporteren voor rapportages en externe partijen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.**Onderwerp:**

12 Aanbestedingsleidraad | 1.3.1. Huidige en gewenste situatie | Pagina 6

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst toelichten of de gemeente een routekaart of beleidsplan voor verduurzaming hanteert, en of het de bedoeling is dat het VIS dit plan actief ondersteunt met monitoring en rapportage?

Antwoord:

1. De gemeente werkt aan een routekaart duurzaamheid. Deze wordt waarschijnlijk Q4 2025 opgeleverd.
2. Momenteel is het geen onderdeel van de scope van de opdracht. Mogelijk verandert deze stelling gedurende de looptijd van de overeenkomst. Dit wordt dat in overleg met de opdrachtnemer besproken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 26 sep 2025

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad | Paragraaf 5.3.4. Gunningscriteria en beoordelingsmethodiek | Pagina 20

Vraag:

De gunningssystematiek kent een verdeling van 60% kwaliteit en 40% prijs. Wij merken op dat de opdracht sterk inhoudelijk en kwalitatief gedreven is, waarbij duurzaamheid, datakwaliteit, koppelingen en beheerprocessen essentieel zijn voor een toekomstbestendig VIS. Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom kwaliteit relatief laag is gewaardeerd? Is de aanbestedende dienst bereid de weging aan te passen naar minimaal 75% kwaliteit en 25% prijs, zodat de inhoudelijke kwaliteit van de oplossing zwaarder meeweegt bij de gunning?

Antwoord:

1. De aanbestedende dienst is het niet eens met u stelling: "Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom kwaliteit relatief laag is". In de huidige verdeling weegt de kwaliteit zwaarder dan de prijs.

2. Nee, de verhouding wordt niet aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Bijlage 9. GIBIT overeenkomst | Artikel 11.3 | pagina 5

Vraag:

U geeft hier aan dat de vergoedingen voor de SaaS-licenties pas opeisbaar zijn na ingebruikname voor productieve doeleinden. Dit is een totale afwijking van het businessmodel van saas-software leveranciers mede doordat de kosten voor de omgeving ook bij de leverancier al start bij de implementatie van de oplossing. Graag verzoeken we u dan ook dit artikel aan te passen zodat de vergoeding voor de SaaS-licentie opeisbaar is naar het online brengen van de omgeving voorafgaand aan de implementatie van de software. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Wij begrijpen uw toelichting op het SaaS-businessmodel. Wij zijn bereid het artikel aan te passen zodat de vergoeding voor de SaaS-licentie opeisbaar is vanaf het moment dat de omgeving online beschikbaar is, voorafgaand aan de implementatie. Dit zal worden verwerkt in de definitieve overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op: 26 sep 2025

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Bijlage 6. Prijzenblad | Blad1 | Regel 9

Vraag:

Waarom worden de gebruikerslicenties na 500 gebruikers 500x meegenomen in de fictieve prijs? Hierme wordt een onevenredig groot gedeelte van de fictieve prijs gebaseerd op deze staffel.

Antwoord:

Meerdere vragen hebben betrekking op het aantal gebruikerslicenties, de staffels en verschillende soorten gebruikerslicenties. De aanbestedende dienst heeft ervoor gekozen om het prijzenblad aan te passen.

Wijzigingen prijzenblad:

1. De staffels met betrekking tot de gebruikerslicenties zijn verwijderd.
2. De fictieve inschrijfprijs wordt gebaseerd op 50 interne gebruikerslicenties met uitgebreide rechten.
3. Externe gebruikerslicenties (voor bijvoorbeeld: (installatietechnische) dienstverleners, aannemers en huurders) moeten inbegrepen zijn in de aanbidding en kunnen niet separaat gefactureerd worden. Het aantal externe gebruikerslicenties is ongelimiteerd.

Let op: een nieuwe versie van het prijzenblad wordt toegevoegd aan de Nota van Inlichtingen. De oude versie zal vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 26 sep 2025

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Bijlage 4. Programma van Eisen en Wensen | Tabblad 7 |24

Vraag:

Kunt u de SaaS-richtlijnen van de Gemeente Sittard-Geleen delen?

Antwoord:

Eis 7.24 komt te vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Bijlage 4. Programma van Eisen en Wensen | Tabblad 2 |Eis 18

Vraag:

Indien u de uitvraag niet wenst aan te passen om te faciliteren in het aanbieden van één applicatie voor de werkprocessen van team Vastgoed kunt u dan onderbouwen waarom u hier niet voor kiest?

Antwoord:

De gemeente kiest ervoor om de uitvraag niet aan te passen. De reden is dat we alle inschrijvers gelijke kansen willen geven. Het PvE geeft de ruimte om alle werkprocessen goed te ondersteunen, ook als dit via meerdere modules of koppelingen gebeurt.

Het belangrijkste is dat het systeem de werkprocessen betrouwbaar ondersteunt, goed integreert en toekomstbestendig is. Hoe dit precies wordt ingevuld (één applicatie of via koppelingen), laten we aan de leveranciers.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op: 26 sep 2025

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Bijlage 4. Programma van Eisen en Wensen | Tabblad 2 |Eis 18

Vraag:

U geeft in paragraaf 1.3 op pagina 5 bij bullet 1 aan dat het doel van de aanbesteding is om één systeem te realiseren dat alle werkprocessen van het team Vastgoed (digitaal/geautomatiseerd) ondersteunt. In paragraaf 2 geeft u aan dat Planmatig Onderhoud één van deze werkprocessen is. Toch blijkt onder andere uit deze eis dat het MJOP programma O-prognose in stand blijft los van de onlosmakelijke integratie met de andere werkprocessen. We onderschrijven het voordeel om alle werkprocessen vanuit één applicatie te ondersteunen en vragen dan ook om hier een mogelijkheid voor te bieden in de uitvraag. Kunt u hiermee instemmen en de uitvraag hierop aanpassen?

Antwoord:

Het doel van de aanbesteding blijft om zoveel mogelijk werkprocessen van team Vastgoed in één systeem te ondersteunen. Voor planmatig onderhoud en MJOP's geldt dat de gemeente nu nog gebruikmaakt van O-Prognose. Deze keuze is gemaakt om continuïteit te waarborgen en omdat O-Prognose al belangrijke data bevat.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad | Paragraaf 1.4 | Pagina 24

Vraag:

U geeft hier aan dat de maximale tijd voor de demonstratie 45 minuten bedraagt inclusief vragen vanuit de deelnemers. Gezien de Casuïstiek in Bijlage 10 schat de inschrijver in dat deze tijd te beperkt is om echt te laten zien hoe een systeem werkt. Wat het resultaat gaat zijn is dat er hoogover

wordt gedemonstreerd hoe de applicaties eruit zien en dat er mondeling wordt toegelicht wat de applicatie kan. Hiermee ontstaat niet het beeld voor u als opdrachtgever van de daadwerkelijke gebruiksvriendelijkheid en mogelijkheden. Ons verzoek is dan ook om (wellicht verdeeld in meerdere sessies per casus) minimaal 2 uur te reserveren voor de demonstratie. Kunt u hiermee akkoord gaan en zo niet aangeven hoe u ons geconstateerde risico beoordeelt?

Antwoord:

Nee, we gaan niet akkoord. Aanbestedende dienst gaat ervan uit dat het doorlopen van de casus binnen de beschikbare tijd mogelijk is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Algemeen

Vraag:

Van welke leveranciers en softwarepakketten heeft de opdrachtgever voorafgaand aan deze aanbesteding (periode 2024-2025) al demonstraties gehad?

Antwoord:

De gemeente heeft voorafgaand aan deze aanbesteding gesprekken en demonstraties gehad met meerdere leveranciers om het aanbod van de markt te verkennen. Alle inschrijvers hebben ten behoeve van de aanbesteding dezelfde informatie ontvangen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Concept verwerkersovereenkomst | Artikel 5.1

Vraag:

"Het artikel verplicht de potentiële inschrijver melding te doen van alle vermoedelijke inbreuken. Het is niet redelijk om te verlangen dat potentiële inschrijver alle vermoedelijke inbreuken moet melden, maar pas bij een concrete inbreuk. Wij stellen voor om de passage "vermoedelijke" te schrappen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kunt inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag van u de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel.

"

Antwoord:

Wij kunnen niet akkoord gaan met het schrappen van de term "vermoedelijke" in artikel 5.1. De meldplicht bij een vermoedelijke inbreuk is in lijn met de verplichtingen uit de AVG en de richtsnoeren van de Autoriteit Persoonsgegevens. Vroege signalering is essentieel voor risicobeheersing en het tijdig kunnen treffen van maatregelen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Concept verwerkersovereenkomst | Artikel 4.2

Vraag:

Gaat u ermee akkoord dat uw controleuitoefening standaard bestaat uit het

gebruik maken van een Third Party Memorandum die jaarlijks wordt verstrekt door de potentiële inschrijver, tenzij partijen in overleg een andere wijze van controleuitoefening overeenkomen. Indien u voorgaand verzoek niet kunt inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag van u de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel.

Antwoord:

Wij kunnen niet volledig akkoord gaan met het voorstel om standaard te volstaan met een Third Party Memorandum. De mogelijkheid tot audit door een gecertificeerde auditor is van belang voor de naleving van de AVG en de waarborging van gegevensbescherming. Wel erkennen wij dat een TPM of vergelijkbare assurance-verklaring in veel gevallen een passend alternatief kan zijn. Wij zijn bereid op voorhand af te spreken dat een TPM als uitgangspunt geldt, mits deze actueel, relevant en afkomstig is van een onafhankelijke, deskundige partij.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Gibit 2023 | Artikel 36

Vraag:

"De gemeente heeft geen grote afhankelijkheid van het uitgevraagde systeem. Op voorhand vastleggen van een verplichting op aanvullende afspraken te maken is niet redelijk. Voorstel is dan ook om dit artikel te schrappen.

Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kunt inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag van u de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel."

Antwoord:

Wij kunnen niet akkoord gaan met het schrappen van dit artikel. Hoewel de afhankelijkheid van het uitgevraagde systeem in dit geval beperkt is, biedt het artikel een generieke waarborg voor continuïteit bij dienstverlening op afstand. De bepaling verplicht niet tot het direct maken van aanvullende

afspraken, maar legt enkel de bereidheid daartoe vast voor het geval zich incidenten of calamiteiten voordoen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Gibit 2023 | Artikel 24 | Lid 1

Vraag:

"Dit artikel dient in evenwicht te worden gebracht door het wederkerig te maken. Gaarne dit artikel wederkerig maken: ""Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (...)" Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kunt inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag van u de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel."

Antwoord:

Wij kunnen akkoord gaan met het wederkerig maken van dit artikel. Het uitgangspunt dat opschorting pas mogelijk is na ingebrekestelling en het bieden van een redelijke termijn geldt dan voor beide partijen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Gibit 2023 | Artikel 22 | Lid 4

Vraag:

"Leverancier zal in het kader van Onderhoud tijdig Updates en Upgrades uitbrengen teneinde de compatibiliteit met Derdenprogrammatuur waarvan de ICT Prestatie afhankelijk is te blijven borgen. Wij zouden graag afspreken dat dergelijk onderhoud afhankelijk is van de tussen partijen gemaakt afspraken. Een en ander vragen wij om te voorkomen dat wij automatisch gehouden zijn om dergelijk, vaak kostbaar, onderhoud uit te voeren zonder dat daar een vergoeding voor verschuldigd is. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kunt inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel."

Antwoord:

Updates en Upgrades teneinde de compatibiliteit van derdenprogrammatuur welke door de opdrachtnemer voorgeschreven wordt zijn voor rekening van de opdrachtnemer.

Updates en Upgrades teneinde de compatibiliteit van derdenprogrammatuur welke door de opdrachtgever voorgeschreven wordt zijn voor rekening van de opdrachtgever. Dit moet in alle gevallen vooraf afgestemd worden met de opdrachtgever.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Gibit 2023 | Artikel 20 | Lid 4

Vraag:

"De Rijksoverheid heeft bij de implementatie van de EU aanbestedingsregelgeving een richtsnoer 'Gids proportionaliteit' uitgevaardigd waarbij richtlijnen zijn gegeven ter bepaling van onder ander

proportionele contractvoorwaarden waaronder intellectuele eigendom. In dit richtsnoer staat: "Conform de Auteurswet ligt het intellectuele eigendom bij de maker ervan". In veel sectoren is het intellectueel eigendom op een product het enige dat echt waarde heeft en/of cruciaal is voor de reguliere bedrijfsvoering van potentiële inschrijvers. Het is voor aanbestedende diensten vaak van belang te voorkomen dat ze bij voor hen gemaakte producten afhankelijk worden van een onderneming. Om die reden willen ze graag het intellectuele eigendom verkrijgen. Om dit probleem te voorkomen is niet per se het intellectueel eigendom nodig, maar volstaat veelal een uitgebreid gebruiksrecht. Als men uitgaat van dat laatste, wordt recht gedaan aan de positie van zowel de potentiële inschrijver als u.

Hierbij het verzoek om artikel 20.4 dienovereenkomstig de 'Gids proportionaliteit' vorm te geven.

Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien Aanbestedende Dienst voorgaand verzoek niet kunt inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag van Aanbestedende Dienst de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel."

Antwoord:

Het artikel heeft enkel betrekking op de data (input) van de opdrachtgever. Het intellectueel eigendom van de software dat ter beschikking gesteld wordt door de opdrachtnemer (het systeem) is van de opdrachtnemer. Opdrachtgever verkrijgt alleen een volledig gebruiksrecht, dit is geheel in lijn met de Gids Proportionaliteit.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Gibit 2023 | Artikel 18 | Lid 6

Vraag:

"Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform en niet marktconform verzekeraar. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt, zal op basis van artikel 6:74 BW eventuele schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete

wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat de ene partij zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW.

Gaarne dit artikel laten vervallen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kunt inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag van u de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel."

Antwoord:

Wij kunnen niet akkoord gaan met het schrappen van dit artikel. De boetebepaling dient als prikkel tot naleving van de geheimhoudingsverplichting en biedt een duidelijke sanctie bij overtreding. Daarbij is reeds voorzien dat betaalde boetes in mindering worden gebracht op eventuele schadevergoeding, conform artikel 6:92 lid 2 BW. Wij achten de bepaling daarmee proportioneel en verenigbaar met geldend recht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Gibit 2023 | Artikel 16| Lid 4

Vraag:

"De Rijksoverheid heeft bij de implementatie van de Aanbestedingswet 2012 een richtsnoer 'Gids proportionaliteit' uitgevaardigd waarbij richtlijnen zijn gegeven ter bepaling van onder ander proportionele contractvoorwaarden waaronder aansprakelijkheid. Voorschrift 3.9 D van deze richtsnoer luidt: "Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat u in ieder geval acht op: • de risico's die u daadwerkelijk loopt; • de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Verder staat in deze richtsnoer: "Ten aanzien van de duur geldt als algemeen uitgangspunt dat de aansprakelijkheid gekoppeld wordt aan een percentage van de opdrachtwaarde van een jaar."

Hierbij het verzoek om deze aansprakelijkheidsbepaling in lijn met de 'Gids proportionaliteit' vorm te geven waarvan de hoogte van het bedrag waarvoor de potentiële inschrijver aansprakelijk is beperkt tot enkel directe schade,

waarvan het totale bedrag is gemaximeerd tot het bedrag dat door u aan vergoedingen is betaald in de voorafgaande 12 maanden.”

Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kunt inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag van u de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel.”

Antwoord:

Wij achten de huidige aansprakelijkheidslimiet proportioneel en in lijn met de Gids proportionaliteit, gelet op de aard en het belang van de opdracht. De beperking tot twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en vier maal per jaar biedt een redelijke balans tussen risicoafdekking en marktconformiteit. Wij zijn niet voornemens deze bepaling aan te passen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Gibit 2023 | Artikelen 9

Vraag:

"Dit artikel omschrijft in haar verschillende artikelleden verschillende vormen van verplichte testen. Wij zouden graag in afwijking van dit artikel overeen willen komen dat partijen in onderling overleg de inhoud en de voorwaarden van dergelijke testen overeenkomen. Eventueel zouden wij daar als uitgangspunt hetgeen omschreven wordt in artikel 6 voor gebruiken, echter willen wij voorkomen dat deze voorwaarden onwenselijk uit kunnen pakken.

Wij zouden dit artikel graag schrappen en volstaan met hetgeen partijen overeenkomen en vastleggen.

Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kunt inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag van u de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel.”

Antwoord:

Wij kunnen niet akkoord gaan met het schrappen van artikel 9. Dit artikel bevat essentiële waarborgen voor de kwaliteit, voortgang en toetsbaarheid

van de ICT Prestatie. De beschreven Acceptatieprocedure biedt beide partijen duidelijkheid en bescherming, ook bij gebreken of afhankelijkheid van derden. Wel zijn wij bereid om in overleg de inhoud en uitvoering van de testprocedures nader af te stemmen en waar nodig maatwerkafspraken vast te leggen in het Implementatieplan of testprotocol. Hierbij kan artikel 6 als uitgangspunt dienen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Gibit 2023 | Artikel 8

Vraag:

"De verwijzing naar de Gemeentelijke ICT-Kwaliteitsnormen zouden wij graag schrappen. Wij kunnen ons niet aan normen conformeren die specifiek vanuit een bepaalde branche geschreven zijn. Wij hebben veel verschillende soorten klanten uit verschillende branches, het is voor ons niet mogelijk om aan al de verschillende normen die daaruit voort kunnen komen te voldoen. Kunt u hiermee akkoord gaan?"

Antwoord:

Wij kunnen niet akkoord gaan met het schrappen van de verwijzing naar de Gemeentelijke ICT-Kwaliteitsnormen. Deze normen zijn van belang voor de interoperabiliteit en continuïteit binnen het gemeentelijk applicatielandschap. Wel zijn wij bereid om in overleg te bezien welke onderdelen van deze normen relevant zijn voor het overeengekomen gebruik en waar maatwerk of uitzonderingen mogelijk zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 26 sep 2025

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Gibit 2023 | Artikel 4 | Lid 2

Vraag:

"Uitvoeren van een risicoanalyse behoort de Opdrachtgever zelf te doen. Het risico wordt hier ten onrechte geheel bij de potentiële inschrijver gelegd. Voorstel: artikel 4 lid 2 laten vervallen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kunt inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag van u de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel."

Antwoord:

Wij kunnen niet akkoord gaan met het vervallen van artikel 4 lid 2. De daarin opgenomen fatale termijnen zijn noodzakelijk om te waarborgen dat de ICT Prestatie tijdig beschikbaar is, met name in relatie tot wet- en regelgeving.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 26 sep 2025

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Gibit 2023 | Artikel 7

Vraag:

"Potentiële inschrijver kan geen verplichtingen van derde partijen garanderen. Stel bijvoorbeeld dat een gemeente via een potentiële inschrijver (als reseller) derdenlicenties koopt of een derden SaaS-dienst afneemt, dan zijn de voorwaarden van die derde partij en niet de GIBIT-voorwaarden van toepassing. Overigens worden producten van derden, zoals de hiervoor

genoemde, partijen ook regelmatig door gemeenten dwingend voorgeschreven.

Voorstel is artikel 7 te laten vervallen.

Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kunt inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag van u de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel."

Antwoord:

Wij kunnen niet akkoord gaan met het vervallen van artikel 7. Dit artikel regelt de samenwerking en afstemming bij betrokkenheid van derde partijen, wat essentieel is voor een succesvolle uitvoering van de overeenkomst. Wij erkennen dat leveranciers geen garanties kunnen geven voor derden, maar artikel 7 voorziet juist in het maken van nadere afspraken hierover, inclusief rolverdeling en kostenverdeling.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.
33

Onderwerp:

Gibit 2023 | Artikel 3 | Lid 3

Vraag:

"Goede informatieverschaffing door Opdrachtgever is essentieel voor goede overeenstemming tussen partijen over de ICT-Prestatie.

Graag de volgende woorden toevoegen aan artikel 3 lid 3: ""en Opdrachtgever zal ook (proactief) de potentiële inschrijver tijdig van adequate informatie voorzien.""

Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kunt inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag van u de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel."

Antwoord:

Wij achten de huidige formulering voldoende. De verplichting voor Opdrachtgever om in redelijkheid informatie te verstrekken is reeds opgenomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

34

Onderwerp:

GIBIT 2023 | Artikel 1 | Lid 14

Vraag:

"Een gebrek zoals nu in de GIBIT gedefinieerd is betekent dat elke afwijking van hetgeen is overeengekomen tussen partijen een gebrek is. Dit is niet redelijk. Software bevat van nature fouten. De drempel voor het hebben van een gebrek zou dan ook hoger moeten liggen.

Voorstel ter aanpassing:

""Gebrek: Het substantieel niet voldoen van de ICT Prestatie aan de door Leverancier schriftelijk kenbaar gemaakte functionele en/of technische specificaties en, in geval van maatwerkprogrammatuur en websites, aan de tussen partijen schriftelijk uitdrukkelijk overeengekomen functionele of technische specificaties. Van een Gebrek is alleen sprake indien deze reproduceerbaar is. Opdrachtgever is gehouden van fouten onverwijld melding aan potentiële inschrijver te maken.""

Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kunt inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag van u de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel."

Antwoord:

Wij kunnen niet akkoord gaan met het voorgestelde alternatief. De huidige definitie sluit aan bij het uitgangspunt dat de ICT Prestatie moet voldoen aan het overeengekomen gebruik. Wel zijn wij bereid te verduidelijken dat geringe afwijkingen die het overeengekomen gebruik niet wezenlijk beïnvloeden, niet als gebrek worden aangemerkt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

35

Onderwerp:

GIBIT 2023 | Artikel 1 | Lid 1

Vraag:

"Deze potentiële inschrijver wil graag de definitie van "Acceptatie" aanpassen aan het navolgende:

""Acceptatie: Ingebruikname, of indien een acceptatieprocedure is overeengekomen: de door Opdrachtgever en Leverancier uitdrukkelijk in de Overeenkomst opgenomen formele goedkeuring van alle onderdelen van de ICT-prestatie op basis van vooraf overeengekomen objectieve criteria door middel van een succesvol uitgevoerde (integrale) Acceptatieprocedure.""

Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kunt inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag van u de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel."

Antwoord:

Wij kunnen niet akkoord gaan met de voorgestelde wijziging. De toevoeging van "ingebruikname" als criterium voor acceptatie past niet binnen de systematiek van de overeenkomst, waarin formele goedkeuring op basis van vooraf vastgestelde criteria centraal staat.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Mantelovereenkomst | Artikel 14.2

Vraag:

Artikel 14.2 lijkt een termijn voor evaluatie te missen.

Antwoord:

Zie artikel 14.1, in overleg zal deze datum vastgesteld worden met een cadans van minimaal 1x per jaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Mantelovereenkomst | Artikel 5.2

Vraag:

Potentiële inschrijver constateert dat dit artikel schuingedrukt is. Wat is de bedoeling van dit artikel? Dit kan namelijk worden gelezen als een fatale termijn. Fatale termijnen zijn binnen de softwarebranche niet gebruikelijk. Is er een specifieke reden waarom per se de livegang per 1-7-2026 moet geschieden, of is dit meer een wens? Voorstel van deze potentiële inschrijver is om uitdrukkelijk op te nemen dat dit geen fatale termijn is, maar dat partijen streven naar een livegang per 1-7-2026. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kunt inwilligen, verneemt potentiële inschrijver graag van u de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel.

Antwoord:

Nee, het is een harde deadline.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 26 sep 2025

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Mantelovereenkomst 3.1 / 3.2

Vraag:

Potentiële inschrijver constateert dat in artikel 3.1 en 3.2 van de Overeenkomst wordt verwezen naar de Gemeentelijke ICT-Kwaliteitsnormen. Potentiële inschrijver levert een standaarddienst met standaarddocumentatie en is verder ISO 27001 / SOC II / ISAE3402 Type II gecertificeerd. Potentiële inschrijver kan zich niet conformeren aan de genoemde kwaliteitsnormen en stelt voor dat de bestaande certificeringen volstaan ter waarborging van de vereiste kwaliteitsgebieden. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kunt inwilligen, verneemt potentiële inschrijver graag van u de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel.

Antwoord:

Kan potentiële inschrijver aangeven op welke onderdelen het zich niet kan conformeren?

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 26 sep 2025

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Mantelovereenkomst 1.1 / 1.2

Vraag:

Potentiële inschrijver constateert dat in artikel 1.1 en 1.2 van de Overeenkomst de rangorde van documenten zodanig is opgenomen dat deze afwijkt van de gebruikelijke en logische volgorde. Potentiële inschrijver merkt op dat het gebruikelijk is de Overeenkomst, SLA en

Verwerkersovereenkomst boven het Programma van Eisen en de GIBIT 2023 te positioneren. Dit is logisch, omdat de Overeenkomst het kader vormt waarbinnen de overige documenten gelden en de SLA (zie ook het bepaalde in artikel 7.1 van de GIBIT-overeenkomst) en Verwerkersovereenkomst een integraal onderdeel van de contractuele afspraken zijn. Het Programma van Eisen en de GIBIT 2023 bevatten daarentegen (standaard) technische en juridische voorwaarden die van toepassing zijn voor zover zij niet in strijd zijn met de specifieke afspraken in de Overeenkomst en de bijlagen. Een dergelijke rangorde biedt duidelijkheid, voorkomt tegenstrijdigheden en sluit aan bij gangbare aanbestedingspraktijk en contracteringssystematiek. Potentiële inschrijver stelt voor de rangorde dienovereenkomstig aan te passen. Tevens is het voor deze potentiële inschrijver onduidelijk waar in de prevalering de GIBIT-overeenkomst geplaatst wordt. Kunt u dit verduidelijken en met het voorgestelde akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kunt inwilligen, verneemt potentiële inschrijver graag van u de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel.

Antwoord:

De rangorde zoals opgenomen in de aanbestedingleidraad is leidend. Aangezien de SLA na opdrachtverlening aangeleverd wordt door de opdrachtnemer wordt deze onderaan de rangorde geplaatst.

1. Verificatieverslag (OPTIONEEL)
2. (eventuele) Nota(s) van inlichtingen (*);
3. GIBIT overeenkomst (concept)
4. Programma van Eisen en Wensen;
5. Aanbestedingsleidraad, inclusief alle bijlagen die niet separaat benoemd zijn;
6. GIBIT 2023
7. Uw inschrijving.
8. Verwerkersovereenkomst
9. Service Level Agreement (SLA)

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 26 sep 2025

Ref.nr.

Onderwerp:

40

Bijlage 4, Tabblad 10B, Eis 10

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe zij zich dit technisch voorstelt? In de praktijk bevatten back-ups per definitie álle gegevens op het moment van back-up. Bij een recovery komen vernietigde gegevens dus altijd terug in productie, waarna de vernietigingsprocedure opnieuw uitgevoerd moet worden. Dit is gangbare praktijk en technisch haalbaar.

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat dit alternatief (vernietigingsprocedure opnieuw uitvoeren na recovery) ook als conform de eis wordt beschouwd?

Antwoord:

We begrijpen de opmerking over back-ups. Bij een herstel (recovery) komen inderdaad ook gegevens terug die eerder waren vernietigd. In dat geval moet de vernietigingsprocedure opnieuw worden uitgevoerd.

Dit wordt gezien als een gangbare en acceptabele werkwijze. Ja, dit alternatief voldoet aan de eis, zolang de gegevens na herstel opnieuw correct worden verwijderd volgens de afgesproken procedure en controle rapportages.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1**Beantwoord op:** 26 sep 2025**Ref.nr.**

41

Onderwerp:

Bijlage 4, Tabblad 9, Eis 3

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een termijn van 2 weken ook als voldoende wordt beschouwd, aangezien dit in de praktijk veelal gangbaar is en voldoende tijd biedt om gebruikers en beheerders voor te bereiden op de wijziging?

Antwoord:

Ja, een termijn van twee weken wordt als voldoende beschouwd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Bijlage 4, Tabblad 8, Eis 16

Vraag:

In de praktijk is het uitlezen van slimme meters uitsluitend mogelijk via de netbeheerder of via gespecialiseerde tussenpartijen (bijv. Meterbeheer.nl), aangezien slimme meters niet direct door een vastgoedbeheersysteem kunnen worden benaderd.

Kan de aanbestedende dienst aangeven met welke partij(en) de gemeente hiervoor momenteel samenwerkt of voornemens is samen te werken? En kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de eis betrekking heeft op het realiseren van een koppeling met deze partij, en dus niet op een directe koppeling met de slimme meters zelf?

Antwoord:

Het is juist dat slimme meters niet direct door een vastgoedbeheersysteem kunnen worden uitgelezen. Dit loopt altijd via de netbeheerder of een erkende meetpartij.

De slimme meter is eigendom van de netbeheerder. Wettelijk mag de data alleen via de netbeheerder of een erkende partij worden ontsloten (volgens Elektriciteitswet en Gaswet). Alleen bij eigen meters of submeters, die door de gemeente zelf zijn geplaatst, mag de data rechtstreeks worden uitgelezen. In de praktijk betekent dit dat de koppeling altijd wordt gemaakt via de meetbedrijven waarmee de gemeente samenwerkt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Bijlage 4, Tabblad 8, Eis 4

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst functioneel toelichten wat hiermee concreet wordt bedoeld?

Antwoord:

Deze koppeling heeft betrekking op het maken van een export/rapportage die (automatisch) via mail wordt gestuurd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Bijlage 4, Tabblad 7, Eis 24

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst deze SaaS-richtlijn beschikbaar stellen?

Antwoord:

Eis 7.24 komt te vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Bijlage 4, Tabblad 7, Eis 14

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het hier gaat om een limitatieve lijst van te importeren datasets? Indien dit niet het geval is, hoe wordt dan voorkomen dat de eis open blijft en daardoor op verschillende manieren door leveranciers kan worden geïnterpreteerd?

Antwoord:

Nee. Dit betreft de mogelijkheid om data te kunnen importeren naar het systeem door de functioneel beheerder. Daarnaast moet deze import structuur aangepast kunnen worden zonder tussenkomst van de leverancier.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Bijlage 4, Tabblad 7, Eis 14

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst toelichten om welke soorten data dit concreet gaat (bijvoorbeeld vastgoedobjecten, contractgegevens, MJOP's, meldingen), en in welke formaten en structuren deze beschikbaar zijn?

Antwoord:

Imports in Microsoft Excel of CSV formaat. Data vanuit BsGW mbt WOZ waarden of het laden van nieuwe bulk data mbt Percelen

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Bijlage 4, tabblad 2, Eis 5

Vraag:

Bij andere eisen in het Programma van Eisen geeft de aanbestedende dienst aan dat leveranciers een periode van bijvoorbeeld 12 of 18 maanden na gunning krijgen om de betreffende functionaliteit te realiseren.

Is aanbestedende dienst akkoord indien leverancier binnen een termijn van 6 maanden na gunning deze functionaliteit in haar oplossing opneemt?

Antwoord:

Ja, het is toegestaan dat een leverancier de gevraagde functionaliteit al binnen 6 maanden na gunning oplevert. Belangrijk is dat de functionaliteit uiterlijk en volgens de eisen beschikbaar is en dat dit in het implementatieplan met planning en acceptatiecriteria wordt opgenomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op: 26 sep 2025

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Bijlage 4, tabblad 2, Eis 18

Vraag:

Staat de aanbestedende dienst er ook voor open om te kiezen voor een scenario waarin de bestaande MJOP's eenmalig worden gemigreerd vanuit O-prognose naar het nieuwe VIS, en de MJOP's vervolgens volledig in dit nieuwe systeem worden beheerd?

Dit biedt voordelen zoals het reduceren van licentie- en koppelkosten, het voorkomen van dubbele invoer, het beperken van synchronisatiefouten en het creëren van één centrale, toekomstbestendige informatiebron.

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat in de uitvraag uit van een koppeling met O-Prognose, omdat dit nu in gebruik is. Dit borgt de continuïteit en het gebruik van bestaande data. Tevens zijn er lopende afspraken met inspectiepartijen die deze applicatie gebruiken.

Om de gelijkheid te borgen moeten alle inschrijvers moeten in hun aanbidding rekening houden met een koppeling met O-prognose.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 26 sep 2025

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Bijlage 4, tabblad 2, Eis 12

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat hiermee wordt bedoelt dat de leverancier verantwoordelijk is voor het tijdig doorvoeren veranderende wet- en regelgeving omtrent bestaand vastgoed?

Bijvoorbeeld (theoretisch): indien liftkeuringen in plaats van de huidige 18 maanden maar 12 maanden geldig worden, de leverancier dit signaleert, doorvoert in de software en dit voor de aanbestedende dienst signaleert in de software?

Antwoord:

De leverancier is verantwoordelijk voor het technisch bijhouden van de software, zodat deze altijd voldoet aan actuele wet- en regelgeving. Voorbeelden zijn wijzigingen in keuringstermijnen of nieuwe wettelijke verplichtingen. Het systeem moet deze signaleren en de wijziging toepassen, zodat de gemeente tijdig wordt geïnformeerd. De gemeente blijft eindverantwoordelijk voor de naleving van de wet.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Bijlage 6

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst concrete informatie verstrekken over het verwachte aantal gebruikers en hun rolverdeling (bijv. aantal backoffice-gebruikers, aantal functioneel beheerders, aantal melders/externen)? Dit stelt inschrijvers in staat een realistisch en passend aanbod te doen. De huidige staffels (0–50, 51–500, 500+) zijn te generiek en leiden tot grote onzekerheid in de prijsstelling.

Antwoord:

Huidige situatie ongeveer 20–30 interne gebruikerslicenties (functioneel beheerders en backoffice-gebruikers).

Verwachte externe gebruikerslicenties ongeveer 200–300 regelmatige gebruikers (bijvoorbeeld (installatietechnische)dienstverleners en aannemers) en een bredere groep melders/externen (bijvoorbeeld huurders) die incidenteel gebruikmaken van het systeem.

Let op: een nieuwe versie van het prijzenblad wordt toegevoegd aan de Nota van Inlichtingen. De oude versie zal vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Bijlage 6

Vraag:

In het prijzenblad wordt gevraagd om prijzen per gebruikerslicentie per jaar in drie staffels (0–50, 51–500, 500+). In ons aanbod hanteren wij verschillende typen gebruikerslicenties (bijv. backoffice-gebruikers versus melders), met bijzonder sterk verschillende prijsstellingen. Het huidige prijzenblad biedt geen mogelijkheid om dit onderscheid inzichtelijk te maken.

Kan de aanbestedende dienst aangeven hoe inschrijvers dit verschil in licentietypen op een correcte en transparante manier kunnen verwerken in het prijzenblad, zodat de prijzen tussen leveranciers eerlijk vergelijkbaar zijn?

Antwoord:

Het is aanbestedingstechnisch niet mogelijk om aan iedere inrichting van kostenstructuur te voldoen, daarom is gekozen voor een vereenvoudigde kostenstructuur waarbij uitgegaan wordt van één type interne gebruikerslicentie.

Let op: een nieuwe versie van het prijzenblad wordt toegevoegd aan de Nota van Inlichtingen. De oude versie zal vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Bijlage 6

Vraag:

In het prijzenblad wordt gevraagd een prijs in te vullen voor de post 'Jaarlijkse licentie / SaaS-abonnement, waaronder maar gelimiteerd tot Updates & upgrades (nieuwe releases), onderhoud & support (incl. servicedesk)'.

In ons aanbod zijn updates, upgrades, onderhoud en support reeds inbegrepen in de jaarlijkse gebruikerslicenties. Het invullen van een bedrag bij deze post zou leiden tot een dubbele prijsopgave en een onjuiste weergave van de werkelijke kosten. Tegelijkertijd is het volgens het prijzenblad niet toegestaan om hier '0 euro' in te vullen.

Kan de aanbestedende dienst aangeven hoe inschrijvers in dit geval correct dienen om te gaan met deze post, zodat prijzen eerlijk en transparant met elkaar vergeleken kunnen worden

Antwoord:

Het woord 'niet' ontbreekt in cel A6 van het prijzenblad. De nieuwe tekst wordt: "Jaarlijkse licentie / SaaS-abonnement, waaronder maar niet gelimiteerd tot Updates & upgrades (nieuwe releases) onderhoud & support (incl. servicedesk))." Een nieuwe versie van het prijzenblad wordt geupload bij het publiceren van de eerste Nota van Inlichtingen. "Bijlage 6. Prijzenblad (versie 2)"

De oude versie van het prijzenblad bood de mogelijkheid om de kosten van de "Gebruikerslicenties" te verwerken in de "Jaarlijkse licentie". In de nieuwe versie van het prijzenblad mag dat ook andersom, met andere woorden: de kosten van de "Jaarlijkse licentie" mogen verwerkt worden in de kosten van de "Gebruikerslicenties".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

26 sep 2025

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst alle maatregelen toelichten welke zijn genomen om een gelijk speelveld voor alle inschrijvers te creëren en te waarborgen dat het gelijkheidsbeginsel (art. 1.9 Aanbestedingswet) wordt nageleefd?

Dit niet alleen met betrekking tot de datamigratie, maar ook andere zaken zoals bijvoorbeeld de training/opleidingen en bekendheid met de huidige processen van de gemeente.

Antwoord:

De aanbestedende dienst heeft erna gestreefd om alle informatie die nodig is voor het maken van een inschrijving verwerkt is in de aanbestedingsleidraad en bijlagen. Mocht er volgens de vraagsteller belanghebbende informatie ontbreken vernemen wij dat graag ten behoeve van de tweede Nota van Inlichtingen.

Indien de huidige opdrachtnemer inschrijft op de aanbesteding moet deze inschrijven als zijde de aanbestedende dienst een nieuwe klant is. Bijvoorbeeld: de huidige inschrijver moet realistische en marktconforme kosten opnemen in het prijzenblad bij post "Implementatiekosten" als zijde de inschrijver een nieuwe klant is. Indien de huidige opdrachtnemer de aanbesteding wint, worden deze diensten niet afgenomen en kunnen de kosten NIET gefactureerd worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op: 26 sep 2025

Ref.nr.
54

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe de kwaliteitsbeoordeling op “datamigratie” (par. 5.3.4.1) gelijkwaardig wordt beoordeeld voor de zittende leverancier die dit onderdeel in de praktijk niet hoeft uit te voeren?

Antwoord:

Indien de huidige opdrachtnemer inschrijft op de aanbesteding moet deze inschrijven als zijnde de aanbestedende dienst een nieuwe klant is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op: 26 sep 2025