

Ref. Nr.	Vraag	Antwoord
120	<p>In uw toelichting geeft u aan dat het mogelijk is om in de inschrijving transparant te zijn over bestaande dienstverlening bij één of meer Deelnemers, en daarbij toe te lichten hoe onafhankelijkheid wordt gewaarborgd.</p> <p>Kunt u bevestigen dat deze toelichting buiten de uitwerking van de gunningscriteria valt en dus niet onder het bijbehorende woordlimiet hoeft te worden opgenomen?</p>	<p>Dat is correct. Deze toelichting is geen onderdeel van de gunningscriteria en dient in voorkomend geval in een <u>apart document</u> bij het UEA te worden toegelicht. De toelichting telt in dat geval niet mee in de woordlimiet. De toelichting is enkel een nadere onderbouwing dat er geen sprake is van de uitsluitingsgrond als bedoeld in artikel 2.87 lid 1 onder e. van de Aanbestedingswet 2012. De toelichting wordt niet meegenomen in de beoordeling van de gunningscriteria. Inschrijvers zijn niet verplicht een toelichting te geven over bestaande dienstverlening. In beginsel volstaat overeenkomstig § 4.5 van de aanbestedingsleidraad de verklaring in het UEA.</p> <p>Let op ! Indien de toelichting voorbehouden in de zin van § 3.3. onder 1 van de aanbestedingsleidraad bevat, kan dit leiden tot ongeldigheid van uw inschrijving. Indien de toelichting relativeringen bevat ten aanzien van de invulling van de in het kader van de gunningscriteria ingediende documenten, kan dat wel een negatieve invloed hebben op de waardering van uw inschrijving op de gunningscriteria.</p>
121	<p>Tijdens de tweede vragenronde hebben wij een vraag gesteld over vraag 18 uit de eerste Nota van Inlichtingen.</p> <p>Aangezien deze niet is beantwoord, stellen wij de vraag in deze ronde opnieuw: binnen het kader van deze aanbesteding hechten wij er waarde aan dat reeds bestaande intellectuele eigendomsrechten (IE-rechten) die door de opdrachtnemer zijn ontwikkeld voorafgaand aan de opdracht, bij de opdrachtnemer blijven berusten.</p> <p>Dit betreft onder meer methodieken, modellen, software, templates of andere materialen die niet specifiek in het kader van deze opdracht zijn ontwikkeld.</p> <p>Kunt u bevestigen dat dit uitgangspunt wordt gehanteerd in de voorwaarden van deze aanbesteding, en dat reeds bestaande intellectuele eigendomsrecht niet overgaan naar de opdrachtgever?</p>	<p>De vraag is abusievelijk niet overgenomen bij de overzetting van het in het kader van de individuele inlichtingen ingediende Pdf bestand naar een bewerkbaar formaat en deze omissie is tijdens de individuele inlichtingen helaas ook niet aan het licht gekomen.</p> <p>Naar zijn aard worden bestaande intellectuele eigendomsrechten in beginsel gerespecteerd met dien verstande dat het antwoord op vraag 18 en daarmee artikel 8.1 van de concept Overeenkomst prevaleert boven dit beginsel. Dat wil zeggen dat de intellectuele eigendomsrechten op de resultaten van de Diensten op het moment van ontstaan ervan volledig en om niet worden overgedragen aan Opdrachtgever, respectievelijk de betreffende Deelnemer. Opdrachtgever en Deelnemers hebben geen behoefte aan resultaten van de Diensten waar intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer op rusten. Het gevraagde wordt dan ook niet bevestigd.</p>

Ref. Nr.	Vraag	Antwoord
122	<p>Tijdens de tweede vragenronde hebben wij een vraag gesteld over vraag 17 uit de eerste Nota van Inlichtingen. Aangezien deze niet is beantwoord, stellen wij de vraag in deze ronde opnieuw: in uw antwoord op vraag 17 geeft u aan dat u artikel 10.1 gaat aanpassen.</p> <p>Wij danken u hiervoor. Kunt u volledigheidshalve bevestigen dat de boete uit artikel 10.1 concept overeenkomst hierbij is komen te vervallen?</p>	<p>De vraag is abusievelijk niet overgenomen bij de overzetting van het in het kader van de individuele inlichtingen ingediende Pdf bestand naar een bewerkbaar formaat en deze omissie is tijdens de individuele inlichtingen helaas ook niet aan het licht gekomen.</p> <p>Zoals in het antwoord op vraag 17 reeds is aangegeven, luidt de nieuwe formulering van artikel 10.1:</p> <p><i>"Opdrachtnemer houdt ter zake van de uitvoering van de Overeenkomst een dossier aan en houdt dit dossier met relevante stukken niet langer aan dan de bewaartermijn waartoe (Personeel van) Opdrachtnemer is verplicht krachtens de beroepsregels die verbonden zijn aan eis 1.3 van het Programma van Eisen, dan wel waartoe Opdrachtnemer is gehouden krachtens dwingend burgerlijk recht of belastingrecht."</i></p> <p>In deze nieuwe formulering is geen boetebepaling opgenomen.</p>
123	<p>Tijdens de tweede vragenronde hebben wij een vraag gesteld over vraag 16 uit de eerste Nota van Inlichtingen. Aangezien deze niet is beantwoord, stellen wij de vraag in deze ronde opnieuw: in uw antwoord op vraag 16 geeft u aan dat u ons voorstel niet overneemt.</p> <p>Wij willen daarnaast graag benadrukken dat geheimhouding voor ons als opdrachtnemer van essentieel belang is. Wij hechten grote waarde aan het zorgvuldig omgaan met vertrouwelijke informatie en zullen ons inspannen om de geheimhoudingsverplichting zoals opgenomen in de overeenkomst strikt na te leven.</p> <p>Wij merken echter dat uit uw reactie op onze vraag aangaande de boete bij schending van de geheimhoudingsverplichting, de indruk is ontstaan dat wij met deze vraag zouden impliceren dat wij de geheimhouding niet kunnen waarborgen.</p> <p>Graag willen wij deze veronderstelling corrigeren. Het stellen van vragen over boetes is een gebruikelijke en verantwoorde stap binnen onze risicobeheersingspraktijk.</p> <p>Daarmee wordt geenszins gesuggereerd dat wij de verplichting tot geheimhouding niet kunnen waarborgen.</p> <p>Het is voor ons als opdrachtnemer van belang dat de boete in redelijkheid wordt gematigd, zodat deze in verhouding staat tot het risico dat wij bereid zijn te dragen binnen de context van de overeenkomst en in lijn is met onze interne risicobeheersingsmaatregelen. Een boete van €25.000 per gebeurtenis biedt naar onze mening een voldoende prikkel tot naleving, zonder dat dit leidt tot een onevenredige risicoverdeling. Wij stellen daarom voor om het boetebedrag te matigen naar €25.000 per gebeurtenis.</p> <p>Dit voorstel sluit aan bij wat binnen onze branche als acceptabel wordt beschouwd. Kunt u hiermee instemmen?</p>	<p>De vraag is abusievelijk niet overgenomen bij de overzetting van het in het kader van de individuele inlichtingen ingediende Pdf bestand naar een bewerkbaar formaat en deze omissie is tijdens de individuele inlichtingen helaas ook niet aan het licht gekomen.</p> <p>Zoals reeds aangegeven in het antwoord op vraag 16 zijn de artikelen van de AWWODI-2018 door de Nederlandse waterschappen gezamenlijk vastgesteld en zijn deze met inachtneming van enkele evolutionaire wijzigingen ten opzichte van voorgaande versies veelvuldig toegepast en gebruikelijk in de markt. Daarbij valt niet in te zien waarom hier zonder goede grond (bijvoorbeeld in het licht van een specifieke contractuele context) van zou dienen te worden afgeweken. Daarbij is reeds opgemerkt dat Opdrachtgever niet op zoek is naar een Opdrachtnemer die de hoogte van de boete vreest en die, naar de vraag lijkt te impliceren, de geheimhouding niet kan waarborgen.</p> <p>Het gevraagde wordt dan ook niet overgenomen.</p>
124	<p>In uw antwoord op vraag 72 geeft u aan dat het gevraagde niet wordt overgenomen. In artikel 19.3 AWWODI-2018 wordt de opdrachtwaarde beperkt aan de hand van een tweetal staffels.</p> <p>De waarde van de overeenkomst betreft in dit geval een bedrag hoger dan 50.000 EUR.</p> <p>Wij gaan er daarom vanuit dat wij op basis van de waarde van de overeenkomst, in de tweede bullet van artikel 19.3 AWWODI-2018 uitkomen.</p> <p>Dit betekent dat de aansprakelijkheid wordt beperkt tot driemaal de waarde van de specifieke opdracht. Kunt u deze zienswijze bevestigen?</p>	<p>U refereert in uw vraag enerzijds naar de waarde van de "overeenkomst" en anderzijds naar de waarde van de "specifieke opdracht". De "specifieke opdracht" die het voorwerp van de overeenkomst is, is om bij alle Deelnemers een audit uit te voeren. De waarde van de "specifieke opdracht" bedraagt 500.000 Euro en is aldus groter dan € 50.000. Dat betekent dat de regeling in artikel 19.3 voor opdrachten groter dan € 50.000 van toepassing is. Drie maal die waarde is gelijk aan het maximum als bedoeld in artikel 19.3 aanhef en tweede opsommingstekens.</p>

Ref. Nr.	Vraag	Antwoord
125	Door de waterschappen moeten t.b.v. de uitvoering van de audit diverse documenten en bewijsmateriaal worden aangeleverd. Welke (beveiligings-)eisen worden gesteld aan de omgeving waar stukken worden aangeleverd?	Verwacht wordt dat de auditerende partij een portaal aan de waterschappen beschikbaar stelt waarin zij hun documenten kunnen aanleveren. Dit portaal moet voldoen aan de verplichte informatiebeveiligingsstandaarden van de overheid, zoals multi factor toegang, versleuteling e.d.. Ook moet er duidelijkheid zijn omtrent de bewaartermijnen. De omgevingen voor de waterschappen moeten van elkaar gescheiden zijn, waardoor het onmogelijk is dat de waterschappen elkaars aanleveringen kunnen inzien.
126	Kan Opdrachtnemer bij de audit/volwassenheidsmeting gebruik maken van openbaar beschikbare meetinstrumenten, bijvoorbeeld van VNG of NOREA?	Zeker. Opdrachtgever stemt bij aanvang van de overeenkomst in samenspraak met Opdrachtnemer vast welk instrument gebruikt wordt. Wij willen in geen geval leverancier-eigen instrumenten. Op dit moment bestudeert Opdrachtgever het recent gepubliceerde framework van NOREA: Cbw (NIS2) Control Framework. Dit lijkt op basis van een eerste indruk een bruikbaar instrument.