

Aanbesteding: Wmo Trapliften
Aanbestedende Dienst: Rogplus
Referentie: TL202304-Rogplus

Toelichting:

Hierbij de antwoorden op de 2 aanvullende gestelde vragen.

Ref.nr. **Onderwerp:**
36 – Vraag 11

Vraag:

In reactie op uw antwoord op vraag 11 verzoeken wij u vriendelijk, doch dringend het maximaal aantal pagina's A4 ook voor G-2.1 en G-2.5 toch te verhogen, en wel naar minimaal 3. Wij schrijven vele van deze plannen van aanpak per jaar ten behoeve van inschrijvingen op gepubliceerde aanbestedingen en deze twee onderwerpen wordt echt enorm onrecht gedaan met een beschrijvingsruimte van slechts 2 pagina's A4. Tevens verzoeken wij u dringend daarbij lettertype Arial, korpsgrootte 10 te eisen omdat "dat het document leesbaar moet zijn" arbitrair is en dat is, zeker gezien het beperkt beschikbaar gestelde aantal pagina's uitermate onwenselijk. Gaat u mee in deze twee verzoeken?

Antwoord:

Voor de beantwoording van G-2.1 en G-2.5 gaan wij mee in uw verzoek om dit in maximaal 3 pagina's A4 te omschrijven. Het lettertype wordt niet voorgeschreven, wel de korpsgrootte (minimaal 10), de regelafstand (minimaal 1,0) en de marges (rondom minimaal 1 cm).

Beantwoord op: 17-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
37 – Vraag 15, 17 en 24

Vraag:

Met uw antwoord op vraag 15, 17 en vraag 24 creëert, naast een beperking in het duurzaam hergebruik van trapliften, ook een ongelijk speelveld binnen deze aanbestedingsprocedure. Namelijk veel van de in uw regio in gebruik zijnde trapliften zijn van TKE (voormalig ThyssenKrupp). Bij verwijdering van die trapliften is het voor TKE mogelijk de ingenomen trapliften geheel of gedeeltelijk opnieuw in te zetten, hetgeen een zekere waarde vertegenwoordigd. Voor andere inschrijvers is dat niet mogelijk en brengt verwijderen van de trapliften van TKE enkel kosten met zich mee. Hierdoor is het voor TKE mogelijk om verwijderen van haar eigen trapliften in uw

regio tegen een veel lager tarief aan te bieden dan dat andere inschrijvers dat kunnen. Bovendien maakt de herinzet van deze trapliften door TKE binnen deze overeenkomst dat zij ook met lagere tarieven voor hun trapliften kunnen inschrijven. Zie hier een ongelijk speelveld, dat zich op twee aspecten manifesteert. Om dit probleem te voorkomen stellen wij u nogmaals voor de te verwijderen trapliften te laten verwijderen door de leverancier die deze ook initieel geplaatst heeft. Gaat u mee in dit voorstel? Mocht u daar niet in meegaan, kunt u dan toelichten wat daarvoor uw beweegredenen en overwegingen zijn?

Antwoord:

Wij gaan niet mee in uw voorstel. Deze werkwijze loopt vooruit op de wijziging van de Machinerichtlijn in de Verordening veilige Machines. In deze Verordening wordt een “wijziging in de gebruiksfase” waarschijnlijk beschouwd als een “wezenlijke verandering” wat met zich meebrengt dat er opnieuw een conformiteitsverklaring moet worden opgevraagd.

Naar aanleiding van uw vraag is het inkoopdocument getoetst. De volgende tekstuele wijzigingen zijn van toepassing:

- Op pagina 5 van het inkoopdocument komt de 4^e alinea onder Ontwikkelingen en uitgangspunten “Het is toegestaan [...] van de stoel.” te vervallen.
- Ook op pagina 7 komt het woord “hergebruik” tweemaal te vervallen.
- Bij gunningcriterium G-2.5 kunt u het woord “hergebruik” lezen als “herbestemming”.
- In het Programma van Eisen (Bijlage 7) wordt in eis 44 het woord “hergebruik” ook gelezen als “herbestemming”

Met deze aanpassingen aan de teksten van het inkoopdocument en PvE wordt het speelveld weer gelijk voor alle gegadigden. Omdat dit alleen tekstuele wijzigingen betreft zal het gepubliceerde inkoopdocument en PvE niet worden geactualiseerd.

Beantwoord op: 17-11-2022

Label: Inhoud