



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw, Visserij,
Voedselzekerheid en Natuur

Nota van Inlichtingen Europese aanbesteding volgens de openbare procedure voor de aanschaf en levering van gereedschappen, nachtkijkers, verrekijkers en zaklantaarns

Datum: 24 september 2025

In deze Nota van Inlichtingen geeft de Aanbestedende dienst antwoord op de in het kader van de hierboven genoemde Europese aanbesteding gestelde vragen en geplaatste opmerkingen. Deze Nota van Inlichtingen maakt onderdeel uit van het Aanbestedingsdocument voor de aanschaf en levering van gereedschappen, nachtkijkers, verrekijkers en zaklantaarns met kenmerk 202501033 en publicatiedatum 1 september 2025.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
1.	Paragraaf 1.3 Tijdsplan	Kunt u overwegen om in deze aanbesteding een tweede Nota van Inlichtingen (NVI) te plannen? Op dit moment is slechts één NVI voorzien, maar in de praktijk merken wij dat na het lezen van de antwoorden van de eerste NVI, er vaak nog behoefte is aan aanvullende vragen en verduidelijkingen. Een tweede NVI kan bijdragen aan meer duidelijkheid voor alle inschrijvers en daarmee de kwaliteit en gelijkwaardigheid van de inschrijvingen bevorderen.	Nee, de Aanbestedende dienst is op dit moment niet voornemens een tweede Nota van Inlichtingen (NVI) te plannen. Gezien het beperkte aantal ontvangen vragen en de aard daarvan, acht de Aanbestedende dienst één NVI op dit moment voldoende om marktpartijen in staat te stellen een passende Inschrijving op te stellen.
2.	Paragraaf 2.6 Percelen	Kunt u onderbouwen op welke objectieve gronden u deze bundeling verantwoordt, gelet op het feit dat geen enkel bedrijf over diepgaande technische expertise beschikt op alle vier deze vakgebieden? Het samenvoegen van deze uiteenlopende productgroepen leidt er immers toe dat uitsluitend handelsbedrijven of tussenhandelaren kunnen inschrijven, terwijl specialistische leveranciers met daadwerkelijke productkennis en innovatiekracht worden uitgesloten.	De Aanbestedende dienst heeft ervoor gekozen om de levering van de gevraagde Artikelen (gereedschappen, nachtkijkers, verrekijkers en zaklantaarns) als één opdracht in de markt te zetten en deze niet op te splitsen in percelen. Deze bundeling is gebaseerd op objectieve en proportionele gronden. Deze gronden staan uitgebreid beschreven in paragraaf 2.5 en 2.6 van het Aanbestedingsdocument.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		Kunt u uitleggen waarom u afwijkt van het uitgangspunt van perceelverdeling uit artikel 46 Richtlijn 2014/24/EU en artikel 1.5 Aanbestedingswet 2012, juist nu bundeling de markttoegang voor gespecialiseerde aanbieders beperkt en de afhankelijkheid van generalistische handelshuizen vergroot?	
3.	Paragraaf 2.6 Percelen	Bent u bereid de opdracht alsnog te splitsen in percelen, te weten: (1) gereedschappen (bouwmarktmaterialen), (2) zakmessen en multitools, (3) nachtkijkers en verrekijkers (optiek), en (4) zaklantaarns, zodat gespecialiseerde leveranciers per categorie kunnen inschrijven en markttoegang voor specialisten wordt bevorderd?	Nee, zie het antwoord op vraag 2.
4.	Paragraaf 3.1 Artikelen	In het Programma van Eisen wordt bij artikel 3.1.3 gesteld dat de aangeboden artikelen alleen A-merken mogen zijn. Hierin wordt ook gesteld dat KS-Tools een A-merk is. Volgens ons en de andere A-merken in de markt is dit niet juist. De gerenommeerde A-merken van gereedschap in de markt zijn; - Gedore - Snap-on - Stahlwille - Stanley - Hazet - Wera - Facom - Wiha - Bahco - PB Tools Deze merken hebben tevens een neutrale benadering naar de markt en geen voorkeur met extra condities die wel vanuit KS Tools naar de huidige leverancier wordt gegeven. Dit schept daarmee ook geen eerlijk speelveld. Daarnaast wordt er in het prijzenblad ook het merk Kinzo genoemd, dit is geen A-merk in de professionele markt, maar een hobby merk.	De Aanbestedende dienst bedankt de geïnteresseerde partij voor deze oplettende opmerking. Op basis van nader inzicht erkent de Aanbestedende dienst dat KS-Tools en Kinzo niet algemeen worden beschouwd als A-merken binnen de professionele markt. Inschrijvers kunnen de merknaam KS-Tools in 3.1.3 van het Programma van Eisen derhalve beschouwen als géén onderdeel van de voorbeelden van toegestane A-merken. In het aangepaste prijzenblad is ook de merknaam Kinzo als voorbeeldmerk verwijderd, en is het merk KS-tools (als voorbeeldmerk) vervangen door een representatief voorbeeld van een erkend A-merk. Inschrijvers dienen bij hun Inschrijving uitsluitend en aantoonbaar Artikelen van erkende A-merken in de professionele markt aan te bieden, zoals opgenomen in artikel 3.1.3 van het Programma van Eisen. Let op: het aangepaste prijzenblad is toegevoegd aan TenderNed en deze gewijzigde versie dient gebruikt te worden voor het indienen van de Inschrijving.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		Wij verzoeken de uitvraag in het prijzenblad aan te passen conform het Programma van Eisen en alleen echte A-merken uit te vragen.	
5.	Paragraaf 3.1 Artikelen	U schrijft dat uitsluitend A-merken geleverd mogen worden en noemt enkele voorbeelden. Kunt u verduidelijken wat volgens u exact onder een A-merk wordt verstaan en of leveranciers zelf merken mogen aandragen die voldoen aan deze criteria?	In het Aanbestedingsdocument is onder paragraaf 3.1.3 toegelicht wat de Aanbestedende dienst onder een A-merk verstaat. De in het Aanbestedingsdocument genoemde merknamen (bijvoorbeeld Milwaukee, Gedore, Bahco, Felco, etc.) zijn uitsluitend bedoeld als voorbeelden van het kwaliteitsniveau dat wordt verwacht. Het is toegestaan om andere merken aan te bieden, mits deze aantoonbaar gelijkwaardig zijn aan de omschreven kenmerken van A-merken en voldoen aan de specificaties zoals staat aangegeven in het prijzenblad (bijlage 2). Zie voor verdere uitleg ook het antwoord op vraag 10.
6.	Paragraaf 4.3.3 Kwaliteitszorg (technische bekwaamheid)	Kunt u bevestigen dat met de eis onder paragraaf 4.3.3 "Kwaliteitszorg (technische bekwaamheid)" wordt bedoeld dat een geldig ISO 9001-certificaat voldoet aan de gestelde voorwaarden? De ISO 9001 is de internationaal meest toegepaste norm voor kwaliteitsmanagementsystemen. Waar de ISO 45000-serie zich enkel richt op veiligheid en gezondheid, gaat ISO 9001 over alle bedrijfsprocessen met een focus op kwaliteit en klanttevredenheid.	Ja, de Aanbestedende dienst kan bevestigen dat een geldig ISO 9001-certificaat, afgegeven door een certificatie-instelling die erkend is binnen de (inter)nationale accreditatiestructuur (bijvoorbeeld onder de Europese normenreeks EN 45000), voldoet aan de gestelde voorwaarden in paragraaf 4.3.3 "Kwaliteitszorg (technische bekwaamheid)".
7.	Paragraaf 4.3.3 Kwaliteitszorg (technische bekwaamheid)	In het Aanbestedingsdocument wordt er onder paragraaf 4.3.3 de eis gesteld over het kwaliteitszorgsysteem waarvan er een certificaat die erkend is binnen de (inter)nationale accreditatiestructuur, zoals bijvoorbeeld de Europese normenreeks EN 45000. Wordt hiermee een ISO9001 certificaat bedoeld? Of wordt hiermee een ISO45001 certificaat bedoeld?	Met de in paragraaf 4.3.3 genoemde eis over het kwaliteitszorgsysteem wordt verwezen naar een algemeen kwaliteitsmanagementsysteem, en niet specifiek naar ISO 45001. Een ISO 9001-certificaat valt onder deze eis en wordt volledig geaccepteerd als een geldig certificaat voor een kwaliteitszorgsysteem. ISO 9001 is de internationale norm voor kwaliteitsmanagement en richt zich op het borgen en verbeteren van processen met het oog op klanttevredenheid en continue verbetering — en sluit daarmee aan op de eisen die in paragraaf 4.3.3 zijn gesteld. De verwijzing naar de "Europese normenreeks EN 45000" betreft de normering van de certificatie-instelling zelf, en is bedoeld om aan te geven dat de instantie die het certificaat heeft afgegeven, moet zijn erkend binnen een (inter)nationale accreditatiestructuur.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
			ISO 45001 daarentegen is een norm die zich specifiek richt op arbeidsveiligheid en gezondheid (arbo-managementsysteem), en is niet bedoeld als kwaliteitssysteem in de zin van deze paragraaf. Een ISO 45001-certificaat kan aanvullend zijn, maar vervangt geen ISO 9001-certificering voor de onderhavige eis.
8.	Paragraaf 5.5.1 Kortingspercentage	U vraagt om een kortingspercentage op alle artikelen. Mag dit per productcategorie verschillen, of geldt er slechts één uniform kortingspercentage?	Er geldt één uniform kortingspercentage voor alle Artikelen. Dit percentage dient u in te vullen op rij 34 van het prijzenblad (bijlage 2) en is gedurende de gehele looptijd van de Overeenkomst van toepassing op alle te leveren Artikelen, ongeacht de artikelcategorie. Het is dus niet toegestaan om per artikelcategorie een verschillend kortingspercentage te hanteren. Bij het indienen van dit kortingspercentage dient u rekening te houden met de gehanteerde fictieve staffel die wordt toegepast bij de beoordeling van de Inschrijving (zie paragraaf 5.5.1).
9.	Paragraaf 7.3.5 Varianten	U stelt dat varianten niet zijn toegestaan en dat het een A-merk moet zijn. Bent u bereid om wél varianten van zakmessen en multitools, nachtkijkers en verrekijkers (optiek), en zaklantaarns toe te staan, mits het gaat om A-merken waarvan de specificaties en functionele eigenschappen overeenkomen met de gevraagde producten?	Met paragraaf 7.3.5 wordt bedoeld dat Inschrijvers zich strikt moeten houden aan de eisen en voorwaarden in het Aanbestedingsdocument. Zij mogen géén alternatieve voorstellen, varianten of eigen invullingen indienen naast hun reguliere Inschrijving. Zoals in eis 3.1.2 is beschreven, dienen alle Artikelen zoals opgenomen in bijlage 3 – de niet-limitatieve inventarislijst – gedurende de looptijd van de Overeenkomst geleverd te kunnen worden. Dit hoeft niet per sé exact hetzelfde merk en/of type te zijn, maar het dient wel van gelijkwaardige A-kwaliteit te zijn (zie eis 3.1.3).
10.	Bijlage 2 Prijzenblad	In de prijslijst wordt per artikel een omschrijving met specificaties en een voorbeeldmerk opgenomen. Wij begrijpen dat het is toegestaan om naast het voorbeeldmerk ook een alternatief merk aan te bieden. Onze vraag is in hoeverre de specificaties van het alternatief mogen afwijken van de genoemde voorbeeldspecificaties. Voorbeeld (regel 8) prijslijst): Kunststofhamer Kunststofhamer van volledig kunststof en geen metalen delen, kopdiameter: Ø 55mm, totale lengte: 300mm, helftlengte: 82mm, gewicht: ± 325 g (~0,33 kg),	De opgenomen specificaties zijn bedoeld om richting te geven aan de functionele eigenschappen en kwaliteitsverwachtingen van de te leveren Artikelen. Inschrijver mag een alternatief A-merk aanbieden, mits het artikel aantoonbaar functioneel en kwalitatief gelijkwaardig is aan het gespecificeerde voorbeeld. Kleine technische afwijkingen in specificaties (zoals een verschil in gewicht van 325 g naar 350 g), zijn toegestaan, mits deze geen afbreuk doen aan de functionele geschiktheid, duurzaamheid, veiligheid en/of professionele inzetbaarheid van het artikel, in het licht van het beoogde gebruik binnen het primaire proces van de NVWA. De beoordeling richt zich op: - functionele gelijkwaardigheid, én - het voldoen aan de eisen voor A-kwaliteit, zoals omschreven in eis 3.1.3.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		isolatiecertificaat: IEC 60900 / DIN EN 60900 en 1000V keurmerk. In de praktijk is het vaak lastig om exact hetzelfde product te vinden; er zal vrijwel altijd sprake zijn van een kleine afwijking. Mag een alternatief merk daarom worden aangeboden dat op alle punten voldoet, maar waarvan bijvoorbeeld het gewicht 350 g bedraagt in plaats van 325 g? Met andere woorden: wordt bij de beoordeling gekeken naar de functionele gelijkwaardigheid van het alternatief of dienen de specificaties volledig overeen te komen met de omschrijving in de prijslijst? Wij verzoeken u hierbij rekening te houden met het uitgangspunt uit de Aanbestedingswet dat het uitvragen van specifieke merken en/of modellen in beginsel niet is toegestaan, tenzij daar een zwaarwegende reden voor bestaat. En dat het dus redelijkerwijs mogelijk moet zijn om binnen de aanbesteding alternatieve A-merken en modellen aan te bieden. Wij ontvangen graag uw toelichting zodat wij een passend en volledig aanbod kunnen indienen.	De Aanbestedende dienst is zich bewust van het uitgangspunt uit de Aanbestedingswet 2012 dat het specificeren van een merk of model in beginsel niet is toegestaan. De genoemde merken dienen dan ook uitsluitend als voorbeelden van het kwaliteitsniveau dat wordt verwacht.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
11.	Vragenronde van NVI- vraag 4	In de vragenronde (vraag 4) heeft een andere inschrijver een vraag gesteld met betrekking tot de kwalificatie van A-merken. Naar ons oordeel betreft de inhoud van deze vraag, een mening en geen objectief vastgestelde norm. Kunt u toelichten hoe de NVWA tijdens de verificatiefase borgt dat de kwalificatie van A-merken uitsluitend gebaseerd is op aantoonbare feiten (zoals marktpositie, professionele erkenning en productkwaliteit) en hoe u dit meet? Hoe voorkomt u dat dit wordt beïnvloed door meningen in plaats van feiten?	De kwalificatie van A-merken binnen deze Aanbesteding is gebaseerd op objectieve, toetsbare criteria die aansluiten bij algemeen geaccepteerde marktstandaarden en professionele erkenning. Hierbij worden onder andere de volgende aspecten meegenomen: • Marktpositie: erkenning en gebruik van het merk binnen de professionele sector(en) waarvoor het gereedschap bedoeld is; dit blijkt uit marktonderzoek, verkoopvolumes, en referenties binnen de branche. • Productkwaliteit: certificeringen, technische specificaties en bewezen duurzaamheid van de producten, alsmede onafhankelijke reviews en kwaliteitskeurmerken. • Professionele erkenning: gebruik door professionele eindgebruikers en erkenning/referenties van brancheorganisaties. Tijdens de beoordeling van de Inschrijvingen zal de Aanbestedende dienst door Inschrijvers aangeboden merken en Artikelen toetsen aan de hand van deze criteria. Om te voorkomen dat de beoordeling van merken wordt beïnvloed door subjectieve meningen, hanteert de NVWA een transparant en eenduidig beoordelingskader dat is vastgelegd in het Programma van Eisen en beoordelingsrichtlijnen. Dit beoordelingskader is gebaseerd op feiten en onderbouwde gegevens. Indien een merk niet overtuigend voldoet aan de criteria van een algemeen erkend A-merk en/of aan de specificaties, krijgt Inschrijver (conform paragraaf 5.5.2 uit het Aanbestedingsdocument) eenmaal de gelegenheid om toe te lichten waarom dit merk naar zijn inzicht gelijkwaardig is aan het genoemde voorbeeldmerk en daarmee als A-merk kan worden beschouwd.