



Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
149	Kerncompetentie - succesvol begeleiden DHT traject	Het doorlopen, en daarmee afronden, van een DHT traject is een keuze die een partij (in dit geval) een gemeenten één keer in haar bestaan maakt. Daarbij wordt zo'n traject lang niet altijd door een externe partij begeleid. Daardoor is het aantal inschrijvers dat aan deze eis kan voldoen niet gelijk aan het aantal partijen die dit succesvol kan begeleiden. Wij zijn bekend met het proces, hebbend de kennis én ervaring, en leiden zelfs landelijk professionals van andere partijen op om dit proces succesvol te begeleiden. Wij zijn daarmee een entiteit op dit gebied. Wij hopen dat we u kunnen overtuigen dat met het afkaderen tot de ervaring op gemeenteniveau, u ons en eventueel andere capabele partijen buitenspel zet, die wel degelijk voldoen aan de gevraagde kerncompetenties. Kunt u de referentie-eis verruimen naar het succesvol begeleiden van een DHT traject bij de eerder aangedragen semi-publieke instelling?	Bij deze vraag blijven wij bij hetzelfde antwoord die we hebben gegeven in vraag 21 en 141 uit de Nv1.

150	Vraag 18 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 18 geeft u aan dat wij enkel de maatregelen van BIO dienen te volgen. Wat houden deze maatregelen precies in en wat verwacht u daarin van opdrachtnemer? Wij werken normaliter niet actief met BIO om de eerder door ons toegelichte redenen. Wij werken wel conform ISO27001 normen en wij zijn ook ISO27001 gecertificeerd. Wij kunnen uiteraard dit certificaat en verklaring van toepasselijkheid aan u overleggen. Kunt u ermee instemmen dat opdrachtnemer een dergelijk certificaat overlegt in plaats van de BIO maatregelen opvolgt? Zo niet, wat dient opdrachtnemer concreet aan te leveren/op te volgen?	Wij stemmen niet in met het overleggen van een ISO27001 of dergelijk certificaat. Wij dienen ons vanuit de overheid aan de BIO richtlijnen te houden. Voor meer informatie over de BIO verwijzen we u naar onderstaande webpagina: https://www.digitaleoverheid.nl/overzicht-van-alle-onderwerpen/cybersecurity/bio-en-ensia/baseline-informatiebeveiliging-overheid/
-----	--------------------------------	--	---

151	Vraag 13 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 13 Nota van Inlichtingen geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel om artikel 7.4 AIV buiten toepassing te verklaren. Wij begrijpen dat u grote waarde hecht aan integriteit. Uiteraard doen wij dit ook. Onze medewerkers zijn via hun arbeidsovereenkomst aan een strenge geheimhoudingsverplichting gebonden en geheimhouding en integriteit worden eveneens gedekt door de toepasselijke gedrags- en beroepsregels voor belastingadviseurs. Wij staan er jegens u voor in dat onze werknemers uw vertrouwelijke informatie geheim zullen houden. Echter, wij kunnen er niet mee instemmen dat de werknemer op persoonlijke titel de geheimhoudingsverklaring jegens u tekent, vanwege eerder uiteengezette redenen. Onze werknemers dienen kortgezegd beschermd te worden tegen aansprakelijkheidsstelling door onze klanten. Wij verzoeken u gelet op het voorgaande uw antwoord bij vraag 13 NvI te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met het buiten toepassing verklaren van artikel 7.4 AIV. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat met het buiten toepassing verklaren van de geheimhoudingsverklaring op persoonlijke titel, stellen wij voor dat de betrokken partner op deze opdracht namens onze organisatie een geheimhoudingsverklaring ondertekent. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Wij hebben geen inzicht in en invloed op de door u met uw werknemers getekende geheimhoudingsverklaringen. Wij achten integriteit van groot belang en hechten er daarom belang aan dat uw werknemers nog een aparte geheimhoudingsverklaring met gemeente Veenendaal ondertekenen. In een ander antwoord hebben wij reeds aangegeven dat wij in geval van schending door een werknemer u als opdrachtnemer verantwoordelijk houden en op u als opdrachtnemer de schade gaan verhalen.
-----	--------------------------------	---	--

152	Vraag 12 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 12 Nota van Inlichtingen geeft aan niet akkoord te gaan met ons voorstel om de boetebepaling te schrappen. Wij begrijpen uw overwegingen bij dit besluit en zijn het met u eens dat een rechter de verbeurde boete in mindering zal brengen op eventuele schadevergoeding die opdrachtnemer jegens u verschuldigd is. Dit is echter niet zo opgenomen in het artikel in de AIV. Wij hebben dit om onduidelijkheid te voorkomen nog toegevoegd in het tekstvoorstel hieronder. Daarnaast heeft u de boete zo geformuleerd dat deze ongelimiteerd is in hoogte. De boete loopt immers op met € 500,- per dag dat de overtreding voortduurt. In veel gevallen zal een schending van een geheimhoudingsverplichting niet ongedaan kunnen worden gemaakt. Denk bijvoorbeeld aan de situatie dat een e-mail aan de verkeerde persoon wordt gezonden. Deze schending is niet ongedaan te maken aangezien de e-mail de verkeerde persoon al heeft bereikt. Wij wensen daarom een maximumbedrag aan boete op te nemen. Wij stellen het volgende voor: “ Bij overtreding van de hierboven genoemde verplichtingen verbeurt de Gemeente aan de Contractant een dadelijk en ineens zonder sommatie of ingebrekestelling opeisbare boete groot € 500,- (zegge: vijfhonderd euro) voor elke overtreding en deze te vermeerderen met een boete van € 500,- (zegge: vijfhonderd euro) voor iedere dag dat deze overtreding of niet naleving voortduurt met een maximum van € 15.000,-, onverminderd haar gehoudenheid tot betaling aan de Gemeente van een volledige schadevergoeding te dezer zake indien deze meer dan van toepassing zijnde aansprakelijkheid mocht belopen. De reeds verbeurde boete wordt in mindering gebracht op de eventuele aanvullende schadevergoeding.” Kunt u hiermee instemmen?	Wij hebben het maximum boetebedrag aangepast. Wij gaan akkoord met de volgende bepaling: “ Bij overtreding van de hierboven genoemde verplichtingen verbeurt de Gemeente aan de Contractant een dadelijk en ineens zonder sommatie of ingebrekestelling opeisbare boete groot € 500,- (zegge: vijfhonderd euro) voor elke overtreding en deze te vermeerderen met een boete van € 500,- (zegge: vijfhonderd euro) voor iedere dag dat deze overtreding of niet naleving voortduurt met een maximum van € 50.000,-, onverminderd haar gehoudenheid tot betaling aan de Gemeente van een volledige schadevergoeding te dezer zake indien deze meer dan van toepassing zijnde aansprakelijkheid mocht belopen. De reeds verbeurde boete wordt in mindering gebracht op de eventuele aanvullende schadevergoeding.”
-----	--------------------------------	---	---

153	Vraag 11 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 11 Nota van Inlichtingen geeft u aan akkoord te gaan met onze tekstvoorstellen. Echter geeft u vervolgens aan artikelen 8.1, 8.2 en 8.6 te vervangen voor een tekst die u daarna opneemt. Deze tekst omvat niet hetgeen wij hebben voorgesteld (namelijk het vaststellen bij wie de intellectuele eigendomsrechten liggen). Bovendien spreekt artikel 8.3 de afspraak dat de intellectuele eigendomsrechten bij Contractant rusten tegen. Wij verzoeken u derhalve artikel 8 AIV te vervangen voor het volgende: “ 8.1 Het uitvoeren van de opdracht door Contractant houdt niet tevens in de overdracht van intellectuele eigendomsrechten die bij Contractant rusten. Alle intellectuele eigendomsrechten die ontstaan tijdens, of voortvloeien uit, de uitvoering van de opdracht behoren toe aan Contractant, voor zover die rechten niet (tevens) aan derden toekomen. Alle intellectuele eigendomsrechten die reeds voor de opdracht aan Gemeente toebehoorden, blijven toebehoren aan Gemeente. 8.2 De gemeente verkrijgt een onvoorwaardelijk, onherroepelijk, vrij van royalty, eeuwigdurend, wereldwijd, niet exclusief gebruiksrecht met betrekking tot het onderliggend intellectueel eigendom van opdrachtnemer voor zover verwerkt in de resultaten voortvloeiende uit de dienstverlening aan de gemeente Veenendaal. Dit gebruiksrecht omvat mede het recht om de resultaten binnen de organisatie van de Gemeente onbeperkt te verveelvoudigen, te wijzigen, openbaar te maken en toe te passen, tenzij anders overeengekomen en vastgelegd in de Overeenkomst. Bewerking van de resultaten van de Diensten door Gemeente en/of extern gebruik is slechts na verkregen schriftelijke toestemming van Contractant toegestaan.	Ja, dit is akkoord.
-----	--------------------------------	---	---------------------

154	Vraag 9 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 9 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de vrijwaring voor schadeclaims van derden wordt beperkt tot een bedrag van € 2.000.000,-- per jaar. In uw antwoord op vraag 8 Nvl geeft u echter aan dat de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking (van drie keer het honorarium) van overeenkomstige toepassing is op de vrijwaring in artikel 14.1 AIV. Wij lezen uw antwoorden op vragen 8 en 9 zo dat in beginsel de beperking van 14.5 AIV van toepassing is op artikel 14.1, maar de totale aansprakelijkheid per jaar nooit meer kan zijn dan € 2.000,000,-- per jaar. Kunt u dit bevestigen?	Dit bevestigen wij.
155	Kerncompetentie (vraag/antwoord 141 Nvl1)	In de Nvl 1 is de vraag gesteld of u akkoord bent met het verwijderen van de organisatie-eis uit de kerncompetentie (A) en over de gelijkwaardige omvang (B), zie vraag en antwoord 141. Uw antwoord is dat de gelijkwaardige omvang komt te vervallen. Onze vervolgvraag is of het voor de gemeente akkoord is dat een lid uit het in te zetten team van inschrijver de door u gewenste ervaring (met het succesvol uitvoeren en afronden van een volledig DHT-traject voor een Gemeente) heeft bij een voormalige werkgever. Dus, als de inschrijver een lid in het team heeft met deze ervaring, voldoet daarmee dan de inschrijver aan uw eis op dit vlak?	Inschrijver voldoet aan deze eis als minimaal één lid van het in te zetten team van de Inschrijver aantoonbaar direct betrokken is geweest bij de referentieopdracht van het succesvol uitvoeren en afronden van een DHT-traject bij een gemeente. Vermeld de rol die het teamlid in dat DHT-traject heeft vervuld.
156	Vraag 48	Uw antwoord bij artikel 48 lijkt niet volledig en/of deels te zijn weggefallen. Kunt u bevestigen dat artikel 8.8 van de Algemene Inkoopvoorwaarden Veenendaal voor leveringen en diensten 2023 buiten toepassing wordt verklaard?	Ja, dat bevestigen wij.
157	Vraag 31	U geeft aan niet akkoord te willen gegaan met ons voorstel omtrent het beperken van de verspreidingskring. In artikel 11 geeft u wel aan dat bewerking van de resultaten van de diensten door Gemeente en/of extern gebruik door Gemeente slechts is toegestaan na schriftelijke toestemming van Contractant. Kan Gemeente aangeven wat zij bedoelt met extern gebruik? Valt het delen van adviezen met derden hier niet onder?	Onder extern gebruik valt eveneens het delen van adviezen en rapporten met derden.

158	Vraag 50 (i.c.m. vraag 40)	Wij stellen vast dat Gemeente wil vasthouden aan de forfaitaire boete. Dit is een onwenselijke situatie voor Contractant. Gaat u ermee akkoord dat wij ons het recht voorbehouden om hier na gunning met Gemeente nog over in gesprek te gaan?	Niet akkoord. Na gunning kan hier in het kader van het beginsel van transparantie en bepaalbaarheid van de overeenkomst niet meer worden onderhandeld. Indien u dat recht wenst voor te behouden in de inschrijving is sprake van een voorwaardelijke inschrijving. Die kan dan ongeldig worden verklaard.
159	Vraag 52.	Wij gaan niet akkoord met het op individueel niveau laten ondertekenen van geheimhoudingsverklaringen. Zoals door diverse inschrijvers aangegeven mag de Gemeente ervan uitgaan dat de door Contractant ingezette medewerkers gebonden zijn aan strenge geheimhoudingsverplichtingen en integer dat de door Contractant ingezette medewerkers integer zijn. In nr. 97 van de eerste NvI geeft de Gemeente aan dat zij bij schending Contractant zal aanspreken en niet de medewerker van Contractant. Contractant stelt in dit kader dan ook voor om – in plaats van individuele geheimhoudingsverklaringen te hanteren – op organisatieniveau een geheimhoudingsverklaring te laten ondertekenen door de verantwoordelijke partner vanuit de zijde van Contractant. Is dit een werkbaar alternatief voor de Gemeente? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Zie antwoord en toelichting op vraag 151.
160	Nummer 102 NvI inzake artikel 14.3 – verzekering	Zoals wij al in de eerste vragenronde hebben aangegeven, is het voor ons ondoenlijk om onze klanten ieder jaar toestemming te vragen indien de verzekeringsvoorwaarden licht (en mogelijk ook licht ten nadelen van de klant) wijzigen. Wij zijn doorlopende verzekerd, maar de precieze verzekeringsvoorwaarden worden jaarlijks opnieuw afgestemd met onze verzekeraar. Dit laat uiteraard onverlet dat wij zullen blijven voldoen aan de minimum verzekeringseisen die in onze branche gebruikelijk zijn. Kunt u gelet op het voorgaande nogmaals overwegen om artikel 14.3 niet van toepassing te verklaren of zodanig te wijzigen dat het uitsluitende substantiële wijzigingen betreft waarvoor toestemming moet worden gevraagd?	Akkoord met uw voorstel. Artikel 14.3 wordt zodanig gewijzigd dat het uitsluitend substantiële wijzigingen in de verzekeringspolis betreft waarvoor toestemming moet worden gevraagd.

161	Nummers 8, 9, 42, 101, 103, 134 NVI inzake artikel 14.1 – vrijwaring	Meerdere kantoren hebben u verzocht om de vrijwaring uit artikel 14 lid1 onder de beperking van aansprakelijkheid te brengen. In nummer 8 doet u een voorstel met betrekking tot de aansprakelijkheidsbeperking en geeft daarbij ook aan dat de vrijwaring daaronder gaat vallen. In nummer 9 van de NVI verwijst u naar een vast bedrag en in de nummers 42, 101, 103, 134 naar de VNG tekst voor wat betreft artikel 14.1 (waarnaar u dan precies verwijst is onduidelijk). Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheid en de vrijwaring worden beperkt zoals is opgenomen in het tekstvoorstel bij het antwoord van nummer 8 van de NVI?	Akkoord met uw voorstel. De aansprakelijkheid bij vrijwaring wordt beperkt zoals is opgenomen in tekstvoorstel bij antwoord vraag 8 Nvl1.
-----	--	--	---

162	Nummers 11, 31, 49, 97 en 132 NVI inzake artikel 8 – intellectuele eigendomsrechten.	Meerdere kantoren hebben u verzocht om de overdracht van Intellectuele eigendomsrechten zoals bepaald in artikel 8 om te zetten naar een gebruiksrecht. U gaat hiermee akkoord echter op basis van uw antwoorden bij de nummers 11, 31, 49 en 132 van de NVI, merken wij op dat het gebruiksrecht wel heel ruim (en soms wisselend) geformuleerd is. Wij begrijpen de wens van Opdrachtgever om ongestoord gebruik te kunnen maken van de resultaten van de Opdracht binnen de organisatie voor zover passend binnen het doel van de opdracht. Echter, rapporten zijn in eerste instantie uitsluitend voor Opdrachtgever bedoeld en zijn opgesteld met inachtneming van de belangen van Opdrachtgever, en niet de belangen van derden. Gelet op het voorgaande vragen wij u of u ermee kunt instemmen om de voorgestelde tekst ter vervanging van artikel 8 van de algemene voorwaarden zodanig aan te passen dat (i) de Gemeente de resultaten van de opdracht uitsluitend mag gebruiken voor zover passend binnen het doel van de opdracht en dat (ii) voor wat betreft resultaten van Opdrachten tot verlenen van advies, zal gelden dat het Opdrachtgever zonder de voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer niet is toegestaan om de inhoud van rapporten, adviezen of andere al dan niet schriftelijke uitingen van Opdrachtnemer te wijzigen, dan wel aan derden buiten de eigen organisatie te verstekken, tenzij (a) Opdrachtgever deze uitingen heeft aangenomen als zijnde haar eigen, derhalve onder eigen naam en logo en (b) deze uitingen niet de naam van Opdrachtnemer bevatten dan wel andere informatie die Opdrachtnemer zou kunnen identificeren als de bron. Indien u hiermee niet kunt instemmen, zou u dan kunnen toelichten waarom?	Niet akkoord met uw laatste voorstel. Het gebruiksrecht dient heel ruim te zijn. De formulering in de documenten moeten uiteraard wel gelijk zijn. De formulering zoals hier genoemd is de juiste formulering: <i>De gemeente verkrijgt een onvoorwaardelijk, onherroepelijk, vrij van royalty, eeuwigdurend, wereldwijd, niet exclusief gebruiksrecht met betrekking tot het onderliggend intellectueel eigendom van opdrachtnemer voor zover verwerkt in de resultaten voortvloeiende uit de dienstverlening aan de gemeente Veenendaal. Dit gebruiksrecht omvat mede het recht om de resultaten binnen de organisatie van de Gemeente onbeperkt te verveelvoudigen, te wijzigen, openbaar te maken en toe te passen, tenzij anders overeengekomen en vastgelegd in de Overeenkomst. Bewerking van de resultaten van de Diensten door Gemeente en/of extern gebruik is slechts na verkregen schriftelijke toestemming van Contractant toegestaan.</i>
-----	--	--	--

163	Nummers 13, 52 en 96 NVI inzake artikel 7 – persoonlijke verklaringen	Meerdere kantoren hebben verzocht om de persoonlijke geheimhoudingsverklaringen te laten vallen. U geeft aan hiertoe niet bereid te zijn maar wel de opdrachtnemer aan te spreken ingeval van schending van de geheimhouding. Wij blijven van mening dat derhalve persoonlijke geheimhoudingsverklaringen niet nodig zijn aangezien onze medewerkers reeds bij indiensttreding een geheimhoudingsverklaring ondertekenen, waarin ook de geheimhoudingsplicht ten aanzien van cliënt-gegevens wordt gewaarborgd. Een persoonlijk getekende geheimhoudingsverklaring wekt de foutieve indruk dat de betreffende medewerker toch op persoonlijke titel zou kunnen worden aangesproken op het schenden van de geheimhoudingsverplichtingen. Op grond van artikel 6:661 lid 1 BW in combinatie met artikel 6:76 en 6:170 BW kan de werknemer niet aansprakelijk worden gesteld voor schade die ontstaat in het kader van diens werkzaamheden voor de werkgever (tenzij sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid, in welk geval de werknemer kan worden aangesproken op basis van onrechtmatige daad). Het op persoonlijke titel laten tekenen van een geheimhoudingsverklaring door de in te zetten medewerker(s) is derhalve in strijd met de wet(ssystematiek). Daarnaast is onze organisatie, evenals onze werknemers, tot geheimhouding verplicht op grond van de wet en/of beroepsregels. Wij verzoeken u dan ook nogmaals dringend om het vereiste voor het persoonlijk ondertekenen door onze medewerkers van de een geheimhoudingsverklaring buiten toepassing te laten.	Niet akkoord. Juist in geval van mogelijke onrechtmatige daad is de ondertekende verklaring voor de eiser een bewijs dat betrokkene expliciet op de hoogte was van de geheimhoudingsverplichting. En zoals eerder geantwoord spreken wij bij schending de Opdrachtnemer aan en niet zijn werknemer.
-----	---	---	---

164	Nummer 95 NVI inzake artikel 7 geheimhouding	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 95, willen ons verzoek nader specificeren. Op grond van de op onze organisatie toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving hebben wij uw uitdrukkelijke toestemming nodig om de betreffende informatie te mogen delen met IT (cloud) dienstverleners. Voor (de uitvoering van) haar dienstverlening en zgn. “back office” maakt opdrachtnemer gebruik van cloud-toepassingen, e-mailproviders en andere ondersteunende IT (cloud) dienstverleners, onder meer voor onze document managementsystemen, waarbij dossiers en (klant)informatie worden opgeslagen in de cloud. Voor de zeer beperkte gevallen dat deze IT (cloud) dienstverleners, in verband met noodzakelijke technische ondersteuning, beperkte inzage hebben in de vertrouwelijke (klant)informatie, gelden strikte geheimhoudingsafspraken. Voor de goede orde benadrukken wij dat de ondersteuning van onze interne bedrijfsprocessen door betreffende IT (cloud) dienstverleners noodzakelijk is voor de uitvoering van onze dienstverlening, waarbij wij verantwoordelijkheid aanvaarden voor de inzet van deze IT (cloud) dienstverleners en de (de handhaving van de) vertrouwelijkheid van de (klant)informatie. Op grond van het voorgaande verzoeken wij u onderstaand tekstvoorstel op te nemen in de te sluiten overeenkomst. Zonder uw uitdrukkelijke toestemming kunnen wij de werkzaamheden niet uitvoeren. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst? “Ten behoeve van (de uitvoering van) de Opdracht kunnen Opdrachtgever en Opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen), waarbij het Opdrachtnemer is toegestaan	Akkoord met het gewijzigd tekstvoorstel dat wordt opgenomen in de raamovereenkomst.
-----	--	--	---

165	Leidraad par. 6.5 Prijscriterium	In deze paragraaf staat "Indien er wordt ingeschreven met een bedrag hoger of gelijk aan het budgetbedrag tot aan € 245.000 wordt er een prijsscore toegekend van nul punten". Moet dit bedrag van € 245.000 gelezen worden als € 230.000, omdat er later staat "Prijsscore bij inschrijving € 230.000 tot € 245.000 : 0 punten"? Dit lijkt op een inconsistentie. Wanneer het bedrag van € 245.000 wel correct is, kunt u dan toelichten hoe deze twee zinnen zich tot elkaar verhouden?	Het budgetbedrag' in deze zin is € 230.000,-. Deze zin moet als volgt worden gelezen als: Indien er wordt ingeschreven met een bedrag hoger of gelijk aan € 230.000 tot aan € 245.000 wordt er een prijsscore toegekend van nul punten.
166	Leidraad par. 5.2.3. technische bekwaamheid	De geschiktheidseisen gelden als een minimumeis voor inschrijvers; het niet voldoen aan de kerncompetentie leidt tot uitsluiting (zie ook par. 8.2 leidraad). Wij zien dat u bij de referentieopdracht om cv's vraagt (waarbij het ons niet duidelijk is wiens cv's u vraagt, zie hiervoor onze andere vraag). Kunt u ons aangeven wat u met het opvragen van cv's beoogt in de beoordeling of de inschrijver voldoet of niet voldoet aan de geschiktheidseis? Immers, de geschiktheidseisen hebben betrekking op de inschrijver, en niet op personen/medewerkers van inschrijver. Bovendien kunnen medewerkers die betrokken zijn geweest bij de uitvoering van de referentieopdracht uit dienst zijn. En kunt u ook aangeven hoe u de cv's beoordeelt als minimumeis (concreet: wanneer leiden cv's tot uitsluiting, wanneer leiden cv's tot niet-uitsluiting). Geschiktheidseisen worden nl. beoordeeld als "voldoet" of "voldoet niet", en worden niet beoordeeld met een puntentoekenning. Wij verzoeken u dan ook van uw verzoek om cv's af te zien, te meer omdat de kwaliteit van het in te zetten personeel wordt beoordeeld als onderdeel van het tweede kwaliteitscriterium (plan van aanpak). Bij de beoordeling van dat criterium kunt u de referentieprojecten van individuele medewerkers beoordelen, en daarmee de kwaliteit van het in te zetten team.	Uw vraag bevat meerdere onderdelen. - Wij beogen een beeld te krijgen van de daadwerkelijke ervaringen uit het verleden van de Inschrijver van een DHT traject binnen een gemeente. - Als uit de CV's blijkt dat er geen ervaring met het uitvoeren van een DHT traject binnen een gemeente is bij Inschrijver dan wordt dit beoordeeld als 'voldoet niet'. -Wij zijn niet bereid om van de uitvraag van de CV's af te zien.
167	Leidraad par. 5.2.3. technische bekwaamheid	U vraagt, als onderdeel van de referentie, CV's op te leveren van medewerkers vanuit de adviesdienst. Wat bedoelt u met "de adviesdienst"?	Daarmee bedoelen wij de organisatie die zich inschrijft op deze aanbesteding.

168	Bijlage 5 model referentieproject	Wat wordt bedoeld in het ‘model referentieproject’ met kerncompetentie 1 en kerncompetentie 2? In de leidraad is één kerncompetentie opgenomen (die per eerste NvI vraag 21 is herzien: referenties op basis van ervaring met een succesvolle uitvoering en afronding van een volledig DHT traject van een gemeente). Wij vermoeden dat kerncompetentie 2 dient te vervallen? Kunt u dat bevestigen? Zo niet, dan vernemen wij graag wat kerncompetentie 2 inhoudt.	Dat bevestigen wij. Er wordt maar één kerncompetentie uitgevraagd.
-----	-----------------------------------	---	--