

2^e Nota van Inlichtingen

Europese openbare aanbesteding

HR Systeem

Datum: 9-12-2025
Kenmerk: NIPV2025-EA-03780

In deze Nota van Inlichtingen geeft de Aanbestedende Dienst antwoord op de gestelde vragen en wijzigingsvoorstellen die in het kader van de Aanbesteding 'HR systeem' zijn geplaatst. De Nota van Inlichtingen maakt integraal onderdeel uit van het Beschrijvend Document d.d. 22 oktober 2025.

Vraag nr.	Document, paragraaf	Vraag	Antwoord																											
1.	NVI-1, vraag 17	In het antwoord op deze vraag is aangegeven dat wens FR-7.01 wordt gewijzigd naar 'extra'. Hierdoor verandert het aantal punten wat maximaal te behalen is voor het indienen van de antwoorden op de wensenlijst naar 498. Klopt het dat het schema met de puntentoekenning van stap 2 uit paragraaf 9.3.2 hierdoor verandert?	Dat is correct, het schema wordt als volgt: <table><tr><th>Subtotaal behaald aantal punten</th><th>% van max. 50</th><th>Puntentoekenning gunningscriterium 3 (max 50 punten)</th></tr><tr><td>449 – 498</td><td>100%</td><td>50</td></tr><tr><td>399 - 448</td><td>90%</td><td>45</td></tr><tr><td>350 – 398</td><td>80%</td><td>40</td></tr><tr><td>300 – 349</td><td>70%</td><td>35</td></tr><tr><td>200 – 299</td><td>60%</td><td>30</td></tr><tr><td>101 - 199</td><td>40%</td><td>20</td></tr><tr><td>1 – 100</td><td>20%</td><td>10</td></tr><tr><td>0</td><td>0%</td><td>0</td></tr></table>	Subtotaal behaald aantal punten	% van max. 50	Puntentoekenning gunningscriterium 3 (max 50 punten)	449 – 498	100%	50	399 - 448	90%	45	350 – 398	80%	40	300 – 349	70%	35	200 – 299	60%	30	101 - 199	40%	20	1 – 100	20%	10	0	0%	0
Subtotaal behaald aantal punten	% van max. 50	Puntentoekenning gunningscriterium 3 (max 50 punten)																												
449 – 498	100%	50																												
399 - 448	90%	45																												
350 – 398	80%	40																												
300 – 349	70%	35																												
200 – 299	60%	30																												
101 - 199	40%	20																												
1 – 100	20%	10																												
0	0%	0																												

2.	Programma van eisen, NFR 2.06	In NFR 2.06 wordt vermeld dat het salarisbetaalbestand dient te worden overgezet naar Exact. In onze werkwijze wordt het salarisbetaalbestand altijd gegenereerd vanuit de payroll en, na interne goedkeuring, via bankintegratie rechtstreeks ingelezen in de bankomgeving. De loonjournaalpost wordt daarnaast maandelijks via een export-/importbestand in de financiële administratie (Exact) verwerkt. Kunt u bevestigen dat deze werkwijze, waarbij: – de salarisbetaling via bankintegratie wordt uitgevoerd, en – de loonjournaalpost maandelijks in Exact wordt geïmporteerd, als gelijkwaardig en conform de eis wordt beschouwd?	Ja, de genoemde werkwijze kan als gelijkwaardig worden gezien.
3.	Bijlage 07, wensenlijst	De aanbestedende dienst bepaalt of wensen wel of niet worden afgenomen. Wanneer een inschrijver de wens met 'ja' beantwoordt, dient deze ook opgenomen te worden in het prijzenblad. Door deze prijzen vervolgens mee te nemen in de TCO ontstaat echter een ongelijk speelveld: inschrijvers worden hierdoor gestimuleerd om wensen met 'nee' te beantwoorden om hun TCO kunstmatig laag te houden. Dit is een ongewenste en onbeoogde situatie. Daarom verzoekt inschrijver om de prijzen van de wensen afzonderlijk in het prijzenblad op te nemen en deze uitsluitend op basis van nacalculatie af te rekenen, zodat zij geen invloed hebben op de TCO. Hierdoor blijft de vergelijking tussen inschrijvingen eerlijk en transparant. Vraag: Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Niet akkoord. Het klopt dat Aanbestedende Dienst kan bepalen of de wens wel of niet wordt afgenomen, echter is de intentie wel om alle wensen te implementeren en dus zowel mee te nemen in de prijsstelling als in het kwalitatieve aanbod van de Inschrijvers. Zie Beschrijvend Document paragraaf 9.3.2: <i>'Iedere wens met de weging 'belangrijk' of 'gewenst' die met 'ja' wordt beantwoord, maakt ook onderdeel uit van de aangeboden prijzen in het prijzenblad.'</i> en <i>'Een wens moet beschikbaar zijn bij livegang. De Aanbestedende Dienst bepaalt of een wens, die hieronder in de tabel als 'extra' wordt benoemd, wel of niet wordt afgenomen.'</i>

			Het sub-gunningscriterium 'Wensenlijst' (maximaal 50 punten) beoordeelt de mate waarin Inschrijver kan voldoen aan de gevraagde wensen. Wanneer Inschrijver aangeeft aan bepaalde wensen niet te kunnen voldoen, zal Inschrijver geen punten ontvangen voor de invulling van deze wens en daardoor minder punten ontvangen op dit sub-gunningscriterium. Het is voor Inschrijvers daarom niet per se bevorderlijk om het aantal wensen dat met ja wordt beantwoord kunstmatig laag te houden om de prijs te drukken, omdat de beoordeling voor het sub-gunningscriterium 'Wensenlijst' zwaarder weegt dan het prijs criterium en hier dan minder punten op ontvangen zullen worden.
4.	Nvl 1, vraag en antwoord 11	Inschrijver biedt als onderdeel van haar integrale oplossing ook functionaliteit voor urenregistratie, ter vervanging van Exact Synergy. Hierdoor is geen koppeling meer nodig en ontstaat er een uniforme gebruikerservaring: medewerkers kunnen in hetzelfde HR-systeem waarin zij hun HR-processen (zoals verlof) afhandelen ook hun uren schrijven, zonder te hoeven inloggen in een ander systeem. Daarnaast wordt afwezigheid automatisch zichtbaar in het tijdschrijfsysteem, waardoor foutieve invoer wordt voorkomen. Ook het accorderen en verwerken van uren vindt volledig binnen hetzelfde systeem plaats, wat het proces eenvoudiger en consistentere maakt. Vraag: Staat de aanbestedende dienst ervoor open om de door inschrijver aangeboden geïntegreerde	Dat is niet akkoord. De Aanbestedende Dienst heeft tijdschrijven buiten scope geplaatst, omdat het een financieel proces is. Met de geschreven uren worden vervolgens binnen Exact Synergy en Globe facturen gemaakt en verstuurd. Indien Inschrijver een eigen urenregistratie heeft, dan is de integratie met verlof, etc. inderdaad makkelijker. Maar dan hebben we nog steeds een koppeling te maken met Exact ten behoeve van het maken van de facturen. De ene koppeling zou dan vervallen, maar er komt een andere voor terug. Dus de oorspronkelijke eis van koppelen met Exact Synergy ten behoeve van urenregistratie blijft staan. Aanbestedende Dienst is voornemens om in de komende jaren haar bedrijfsprocessen te

		urenregistratiefunctie te gebruiken ter vervanging van Exact Synergy, zodat de koppeling komt te vervallen?	optimaliseren en mogelijk zal de Aanbestedende Dienst ook dit thema hierin meenemen.
5.	Beschrijvend document paragraaf 3.3.2	Naar aanleiding van paragraaf 3.3.2 ("Software-as-a-Service") en de eis NFR-7.03 (naleving van de W3C standaarden) verzoeken wij bevestiging dat de SaaS-levering ook betekent dat het HRM-pakket zonder additionele plug-ins, lokale software of browserextensies toegankelijk moet zijn, en dat dit geldt voor alle gebruikersrollen (medewerkers, leidinggevers, HR-professionals en beheerders). Kan NIPV dit bevestigen?	Nee, Aanbestedende Dienst vindt het belangrijk dat alle gebruikers (ongeacht hun rol) gebruik kunnen maken van de Oplossing, dankzij voldoende digitale toegankelijkheid. We kunnen ons voorstellen dat daarvoor nog aanvullende (lokale) software nodig is. Bijvoorbeeld voorleessoftware. Dit doet niets af aan onze eis NFR7.03 en wensen FR-9.03 (digitoegankelijkheid) en FR-9.06 (geen additionele componenten).
6.	NvI 1 vraag 86	Het niet meegaan in het verzoek van inschrijver is ons inziens onredelijk. Indien betaling uitblijft, dient inschrijver de mogelijkheid te hebben om haar betalingsverplichting op te schorten. Als zij die mogelijkheid niet heeft, dan zal de enige actie die zij tegen het uitblijven van betaling heeft, ontbinding van de overeenkomst zijn. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om haar antwoord te heroverwegen. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid?	Wij gaan ervanuit dat u met 'betalingsverplichting' bedoelt: 'uitvoeringsverplichting'. Het uitblijven van een betaling zal alleen geschieden als (Arbit 15.5 b) ' <i>..omdat deze van mening is dat de factuur onjuist of de Prestatie ondeugdelijk is..</i> '. Dit gebeurt uitsluitend onder de voorwaarde zoals genoemd in artikel 15.3 en 15.4, met als eis zoals gesteld in artikel 15.4: <i>Van deze bevoegdheid maakt Opdrachtgever uitsluitend gebruik, indien bij hem in redelijkheid twijfel kan bestaan over de juistheid van de desbetreffende factuur.</i> Daarnaast zal alleen betaling van het betwiste deel van de facturen uitblijven. Opdrachtgever is daarom van mening dat de kans op voortdurend uitblijven van betaling zeer klein is.

			Doch zal aan de clause worden toegevoegd: Bij voortdurend uitblijven van betaling zullen Opdrachtnemer en Opdrachtgever in redelijkheid en billijkheid in overleg treden om een passende oplossing te zoeken met als doel de betaling spoedig voort te zetten.
7.	Nvl 1 vraag 97	Inschrijver heeft het over medewerkers die initieel betrokken zijn geweest bij het leveren van de diensten aan de aanbestedende dienst, maar dit later niet meer kunnen zijn. Aanbestedende dienst gaat in haar antwoord in op de situatie van nieuw aangestelde medewerkers. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat hetgeen inschrijver in haar initiële vraag aangegeven heeft, wel akkoord is voor wat betreft medewerkers die niet meer betrokken kunnen zijn bij leveren van de diensten aan de inschrijver.	Dat is akkoord.
8.	Nvl 1 vraag 102	Het is uiterst ongebruikelijk in de ICT branche om alle vormen van schade als 'overige schade' voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Dit levert een disproportioneel risico op voor inschrijver. Het is gebruikelijk om uitsluitend kosten voor vergoeding in aanmerking te laten komen die direct verband houden met de wanprestatie. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om in te stemmen met het voorstel dat inschrijver uitsluitend aansprakelijk is voor de schadeposten die direct verband houden met de wanprestatie. Is aanbestedende dienst bereid hiermee akkoord gaat en artikel 26.1 dienovereenkomst aan te passen?	Niet akkoord. In artikel 26 ARBIT wordt al onderscheid gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven, is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag. Bedoelde schades en de daaruit voortvloeiende schades vallen derhalve onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26 ARBIT. De aansprakelijkheid voor overige schade die in de praktijk meestal zal bestaan uit zuivere

			vermogensschade (d.w.z. op zichzelf staande schade die niet is een gevolg is van daaraan voorafgaande persoons- of zaakschade) en die doorgaans valt onder de dekking van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering, is ingevolge artikel 26.3 ARBIT gelimiteerd op een bedrag van maximaal vier (4) maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om de aansprakelijkheid nog verder te beperken.
9.	Nvl 1 vraag 112	Inschrijver kan zich vinden in het antwoord van aanbestedende dienst, voor zover deze van toepassing is op de meeste punten die in deze bepaling worden genoemd. Echter, voor wat betreft een wijziging van zeggenschap, is het ons inziens wel degelijk van belang of dit negatieve gevolgen geeft voor het eventueel nakomen van de overeenkomst. Als dit niet het geval is, dan ziet inschrijver niet in waarom een wijziging in de zeggenschap van haar onderneming, als gevolg kan hebben dat de overeenkomst kan worden ontbonden. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om haar antwoord te heroverwegen. Is zij hiertoe bereid? Zo niet, is zij dan bereid om uit te leggen waarom dit te rechtvaardigen is voor wat betreft een wijziging in zeggenschap.	Akkoord, bij een reguliere wijziging van zeggenschap. In dat geval kan de Aanbestedende Dienst ermee akkoord gaan dat dan alleen ontbinding mogelijk is bij negatieve gevolgen van de nakoming van die wijziging van zeggenschap. In het geval de zeggenschap wijzigt en in handen komt van buitenlandse aandeelhouders, behoudt de Aanbestedende Dienst zich wel het recht voor tot ontbinding over te gaan, ook in gevallen waarin dit niet automatisch negatieve gevolgen heeft voor de navolging van de overeenkomst.
10.	Nvl 1 vraag 114	Inschrijver geeft middels haar vraag aan dat de mogelijkheid om de overeenkomst tussentijds op te zeggen in strijd is met een van de belangrijkste onderdeel van de prestatie, namelijk het tijdsgebonden gebruiksrecht dat Opdrachtgever verkrijgt. De geboden tarieven zijn ook mede gebaseerd op de looptijd van de	Niet akkoord, Opdrachtgever zal bij het hanteren van zijn bevoegdheid tot een eventuele tussentijdse opzegging de eisen van redelijkheid en billijkheid in acht nemen en zodoende de gerechtvaardigde belangen van Opdrachtnemer meewegen, naast de

		overeenkomst. In dat kader dient het tussentijds opzeggen, en daarmee de werking van artikel 7:408 BW, uitgesloten te worden. Inschrijver ziet deze uitsluiting graag de genoemde artikelen vervangen. Is aanbestedende dienst bereid hiermee akkoord te gaan?	afrekeningsbepalingen die al in de ARBIT zijn opgenomen dienaangaande.
11.	Nvl 1 vraag 122	Een voorbeeld van een extreme geval is dat er een ddos aanval op de servers van inschrijver wordt uitgevoerd vanuit het systeem van aanbestedende dienst. De voorzieningen die zien op veiligheidsvoorzieningen kunnen dan de toegang blokkeren voor aanbestedende dienst, om de gevolgen van een dergelijke aanval te stoppen. Een ander voorbeeld is op het moment dat er sprake is van een extreem hoge dataverbruik vanuit aanbestedende dienst, wat enkel zou kunnen worden toegeschreven aan een veiligheidsinbreuk vanuit de organisatie van de aanbestedende dienst. De voorzieningen die zien op veiligheidsvoorzieningen kunnen dan de toegang blokkeren voor aanbestedende dienst, om de gevolgen te mitigeren. Dit zijn twee voorbeelden en geven aanbestedende dienst wellicht meer duidelijkheid over de situaties wanneer blokkering van de toegang mogelijk kan plaatsvinden. Kan aanbestedende dienst, nadat zij dit uitleg gelezen heeft, akkoord gaan met inschrijver eerste vraag?	Dat is bij deze en vergelijkbare extreme gevallen akkoord.
12.	Nvl 1 vraag 45	Inschrijver merkt op dat in beide antwoorden de wijzigingen pas kunnen worden doorgevoerd na schriftelijke overeenstemming. Uit de Overeenkomst dient te volgen dat Inschrijver gerechtigd is haar tarieven jaarlijks in lijn met de overeengekomen	Dat is akkoord. Zie bijlage 03a Concept overeenkomst versie 3. Artikel 4.8 zal als volgt worden gewijzigd:

		indexatie te verhogen. Schriftelijke overeenstemming om de prijswijziging daadwerkelijk te laten ingaan is dubbelop en werpt een onnodige extra drempel op voor inschrijver. Daarnaast zou dit ertoe kunnen leiden dat partijen in discussie raken over het wel of niet kunnen indexeren, terwijl vast indexatie-afspraken, zonder onduidelijkheid, leiden tot duidelijkheid en rechtszekerheid. In lijn met het voornoemde verzoekt inschrijver aanbestedende dienst om dit artikel dusdanig aan te passen dat de indexatieafspraken vast staan, dat op inschrijver een tijdige informeerplicht zal rusten en dat schriftelijke overeenstemming tussen partijen niet nodig zal zijn. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Zo niet, waarom niet?	De Opdrachtnemer dient indien van toepassing uiterlijk zes (6) weken voor elke 1 januari middels een schriftelijk verzoek een prijsherzieningsvoorstel in te dienen aan Opdrachtgever waarbij zij dient aan te tonen dat de markttarieven de op dat moment geldende tarieven overstijgen. Daarbij geldt te allen tijde dat de Opdrachtgever naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid bepaalt of en met welk percentage de tarieven mogen worden bijgesteld. Hierbij wordt een bandbreedte gehanteerd van nul procent tot maximaal het vermelde prijsindexcijfer. Indien de Opdrachtnemer zijn tarieven wenst te herzien, deelt brengt hij minimaal twee maanden voor de gewenste aanpassingsdatum de nieuwe tarieven met een schriftelijk voorstel uit aan de Opdrachtgever. Na schriftelijk akkoord van de Opdrachtgever kan de prijsherziening worden doorgevoerd. Artikel 4.10 zal als volgt worden gewijzigd: Wijzigingen in wettelijke heffingen, zoals belastingen, mogen worden doorgevoerd mits deze minimaal voorafgaand aan de ingangsdatum daarvan, of indien de periode tussen bekendmaking en invoering van de wettelijke wijziging minder dan tweeënhalve maand bedraagt binnen twee weken na bekendmaking schriftelijk te melden aan de aanbestedende dienst. Gewijzigde prijzen gaan pas in na schriftelijke goedkeuring van de aanbestedende dienst. Het doorvoeren van wijzigingen met terugwerkende kracht is niet toegestaan.
--	--	---	--

13.	UEA	Op het gegenereerde UEA staat in de slotopmerkingen: 'Datum, plaats en, indien vereist of noodzakelijk, handtekening(en): (Ondertekenen kan alleen schriftelijk na printen)'. Is het akkoord om het UEA digitaal te (laten) ondertekenen?	Ja, dat is akkoord.
-----	-----	--	---------------------

Bijlagen

Bijlage 03a Concept overeenkomst versie 3

Bijlage 06 Programma van eisen versie 2

Bijlage 07 Wensenlijst versie 2