

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Vaste en mobiele telefonie  
**Aanbestedende Dienst:** Waterschap Zuiderzeeland  
**Referentie:** INKO-03888

## Toelichting:

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** 106      **Onderwerp:** Bijlage 2- AWBIT 2023, artikel 30.6/NvI ref.nr. 39

### Vraag:

Inschrijver acht het antwoord van Opdrachtgever onredelijk, in die zin dat de mogelijkheid tot voortijdige beëindiging van de Overeenkomst te ruim is geformuleerd. De tarieven die Inschrijver kan aanbieden zijn gebaseerd op een bepaalde minimale looptijd. "redelijke afrekening voor reeds verrichte werkzaamheden en aangegane verplichtingen" doet daarom onvoldoende recht aan de financiële gevolgen van de beëindiging voor Opdrachtnemer.

Inschrijver verzoekt in herhaling of dan in ieder geval aan dit artikel kan worden toegevoegd dat alleen van de voortijdige beëindigings mogelijkheid van dit artikel gebruik kan worden gemaakt in geval van zwaarwegende gronden waardoor niet langer van Opdrachtgever kan worden verwacht dat zij de Overeenkomst (ongewijzigd) voortzet. Is dat akkoord?

### Antwoord:

Akkoord, met de voorgestelde toevoeging.

### Fase:

Inschrijffase

### Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

### Vragenronde:

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 15 okt 2025

**Ref.nr.** 107      **Onderwerp:** Bijlage 2- AWBIT 2023, artikel 30.3/NvI ref. nr. 41

**Vraag:**

Inschrijver erkent dat het redelijk is dat Opdrachtgever een ontbindingsrecht wenst te behouden in het geval dat er bijvoorbeeld een verhoogd veiligheidsrisico ontstaat, bijvoorbeeld indien de nieuwe eigenaar van de onderneming van Opdrachtnemer – in geval van een wijziging in zeggenschap over de onderneming – uit een veiligheidsgevoelig land afkomstig is. Dat gaat echter om zeer specifieke situaties. Niet elke wijziging in zeggenschap zou een ontbindingsrecht voor Opdrachtnemer moeten genereren.

Daarnaast acht Inschrijver het onredelijk dat Opdrachtgever een ontbindingsrecht zou behouden in het geval van beslaglegging op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij, aangezien beslag eenvoudig en met weinig formaliteiten kan worden gelegd, en dit op zichzelf geenszins impliceert dat Wederpartij niet langer in staat is haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst na te komen.

Inschrijver wenst te voorkomen dat een wijziging in de zeggenschap of het leggen van beslag wordt 'misbruikt' om de Overeenkomst voortijdig te beëindigen, terwijl Opdrachtnemer ongewijzigd aan haar verplichtingen onder de Overeenkomst kan blijven voldoen. Partijen beogen immers een langdurige samenwerking.

Stemt Opdrachtgever ermee in om het in dit artikel opgenomen ontbindingsrecht zodanig te beperken dat Opdrachtgever pas het recht toekomt om de Overeenkomst voortijdig te beëindigen wanneer er als gevolg van de wijziging in de zeggenschap of het gelegde beslag sprake is van zwaarwegende gronden, waaruit blijkt dat niet langer van Opdrachtgever kan worden verwacht dat zij de Overeenkomst ongewijzigd voortzet?

**Antwoord:**

Nee, dat is niet akkoord. Het artikel blijft ongewijzigd gehandhaafd. Evenwel staat het Opdrachtnemer vrij, om gelet op de in het artikel beschreven omstandigheden, een overleg met Opdrachtgever te initiëren om potentiële oplossingen ter voorkoming van onmiddellijke ontbinding, te bespreken. De Opdrachtgever besluit uiteindelijk definitief om al dan niet tot ontbinding over te gaan.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 15 okt 2025

**Ref.nr.**  
108

**Onderwerp:**  
Bijlage 2- AWBIT 2023, artikel 26.3 en Bijlage 1-Overeenkomst, artikel 7.1

**Vraag:**

Er zijn door Inschrijvers vragen gesteld over artikel 26 van de AWBIT, welke artikel thans ernstige bedrijfseconomische risico's met zich meebrengt voor Inschrijvers. De Opdrachtgever heeft de voorstellen van Inschrijvers grotendeels afgewezen, behoudens een matiging tot EUR 1,25mio per gebeurtenis (met een max van 5 gebeurtenissen), in lijn met artikel 26.3.

Inschrijver verzoekt Opdrachtgever haar antwoorden te herzien. Op dit moment zijn de schadesoorten die voor vergoeding in aanmerking komt onbeperkt gedefinieerd. Daarbij komt dat de totale aansprakelijkheid voor schade wordt beperkt tot EUR 1,25 mio per gebeurtenis, met een totaal van 5 gebeurtenissen, derhalve gemaximeerd op EUR 6,25mio.

In verhouding tot een opdrachtwaarde die ligt tussen de EUR 65 en EUR 85k per jaar, is dit buitenproportioneel.

Het is een gebruikelijke praktijk in commerciële overeenkomsten dat partijen, in lijn met de proportionaliteit en de aard van de risico's, aansprakelijkheid beperken in lijn met de opdrachtwaarde, waarbij de maximeringen recht doen aan de werkelijke risico's.

Inschrijver kan instemmen met het genoemde maximum in artikel 26.2 ten aanzien van persoons- en zaakschade. Echter dezelfde maxima hanteren bij de overige schadesoorten, is disproportioneel in verhouding tot de waarde van de betreffende overeenkomst (de opdracht).

In combinatie met het feit dat indirecte- en gevolgschade niet is uitgesloten in het aansprakelijkheidsartikel, komt dit per saldo neer op een te hoog bedrijfsrisico voor Inschrijver. Inschrijver overweegt daarom niet in te schrijven.

Inschrijver is dan wel afdoende verzekerd, maar deze verzekering geldt voor alle klanten die schade ondervinden van een schadeveroorzakende gebeurtenis gezamenlijk. Als elke klant van Inschrijver, Inschrijver potentieel vrijwel onbeperkt aansprakelijk zou kunnen stellen, dan zou dit, in het geval van een schadeveroorzakende gebeurtenis die een (grote) groep klanten treft, verstreckende financiële gevolgen voor Inschrijver betekenen. Daarnaast is een marktconforme beperking van aansprakelijkheid gerechtvaardigd om de diensten van Inschrijver betaalbaar te houden. Bij een vrijwel onbeperkte aansprakelijkheid zou Inschrijver namelijk genoodzaakt

worden om een royale risico opslag in haar tarieven te verwerken waardoor Opdrachtgever uiteindelijk nodeloos hogere tarieven betaalt voor de diensten, terwijl het risico dat Opdrachtgever meer schade lijdt dan die wordt gedekt onder het door Inschrijver voorgestelde aansprakelijkheidsartikel vrijwel nihil is.

Inschrijver verzoekt daarom in herhaling om tot een proportioneel aansprakelijkheidsartikel te komen dat in de juiste verhouding staat de werkelijke contractwaarde en dat recht doet aan de belangen van alle betrokken partijen.

Is Opdrachtgever bereid om de gegeven antwoorden te heroverwegen en het begrip "schade" waarvoor Inschrijver aansprakelijk kan zijn verder af te bakenen of in ieder geval de toevoeging op te nemen dat iedere aansprakelijkheid van Inschrijver voor gevolgschade, waaronder begrepen inkomsten- en winstderving en reputatieschade is uitgesloten? Tevens wenst Inschrijver een maximale schadevergoedingsplicht uit hoofde van deze Overeenkomst te beperken tot 2 x de jaarlijkse contractwaarde per gebeurtenis en maximaal 3 x de jaarlijkse contractwaarde per jaar. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?

**Antwoord:**

De aansprakelijkheid in artikel 26.2 wordt beperkt tot een bedrag gelijk aan driemaal de totale opdrachtwaarde, met een maximum van € 2.500.000.

Het begrip schade wordt als volgt afgebakend:

- i. redelijke kosten die de benadeelde Partij moet maken om te doen wat de in verzuim zijnde Partij ingevolge de Overeenkomst had behoren te doen;
- ii. kosten gemaakt in verband met het, als gevolg van het verzuim respectievelijk de toegebrachte schade, niet kunnen inzetten of benutten van personeel, derden, goederen en faciliteiten;
- iii. de kosten van het noodgedwongen gebruikmaken van alternatieve oplossingen en/of noodvoorzieningen, waaronder begrepen het uitwijken naar andere systemen en het inhuren van derden;
- iv. vergoedingen en boetes die aan derden verschuldigd zijn;
- v. schade aan eigendommen van een der Partijen en/of van derden, daaronder begrepen schade aan computerapparatuur en –programmatuur en schade als gevolg van verlies, beschadiging of aantasting van de betrouwbaarheid van gegevens;
- vi. kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;
- vii. redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- viii. redelijke kosten – zowel gerechtelijke als buitengerechtelijke- gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de schade en de

wijze van herstel.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 15 okt 2025

**Ref.nr.**

109

**Onderwerp:**

Bijlage 2-AWBIT 2023, artikel 17.5 en Bijlage 1-Overeenkomst, artikel 7.2

**Vraag:**

Kan worden overwogen de boete in artikel 17.5 te matigen tot een bedrag van € 25.000,- per overtreding? Dit bedrag blijft een prikkel voor nakoming en sluit beter aan bij de proportionaliteit en gebruikelijkheid binnen de ICT-branche. Tevens verzoeken wij om expliciet op te nemen dat een eventueel in rekening gebrachte boete steeds in mindering wordt gebracht op een eventuele aanvullende schadevergoeding, conform artikel 6:92 BW. Is hiermee akkoord te gaan?

**Antwoord:**

Akkoord met max. € 25.000,- per overtreding (art. 17.5).

Akkoord met in rekening gebrachte boete steeds in mindering wordt gebracht op een eventuele aanvullende schadevergoeding, conform artikel 6:92 BW.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 15 okt 2025

**Ref.nr.**  
110

**Onderwerp:**  
Bijlage 9 Gunningscriteria

**Vraag:**  
Kan Opdrachtgever Bijlage 9 - Gunningscriteria 15092025 aanleveren in een Word document zodat de oranje gearceerde velden ingevuld kunnen worden?

**Antwoord:**  
Akkoord.

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 15 okt 2025