

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Subgunningscriterium K1	U vraagt een beschrijving inclusief planning. De planning wordt in een Gant chart gemaakt. Mag deze in een separaat document worden opgemaakt? Dan wordt het in ieder geval een goed leesbaar document.	Akkoord. De planning mag in een separaat document worden opgenomen.
2	Prijzenblad	Welke kosten bedoelt u bij: Kosten per minuut buiten bedrijfsbundel (EU)?	Bij nader inzien is er geen sprake van buiten bundel minuten vanwege onbeperkt gebruik zoals opgenomen in het prijzenblad en het programma van eisen. Prijzenblad is hierop aangepast.
3	Prijzenblad	U vraagt in het prijzenblad om te kosten te specificeren indien buiten de EU wordt gebeld of data wordt verbruikt. Deze kosten verschillen per land/regio. Hoe kunne we hiermee omgaan?	Zie antwoord vraag 4.
4	Bijlage 2: Prijzenblad, Regel 24 en 25	In het prijzenblad wordt de mogelijkheid gegeven om een prijs per minuut en prijs per MB, buiten bedrijfsbundel, buiten NL en EU, in te vullen. Deze prijs is vaak onderverdeeld in zone 2 en zone 3 afhankelijk waar een land buiten de EU onder valt. Mogen in deze bijlage regels worden toegevoegd zodat deze prijs per zone gespecificeerd kan worden?	Naar aanleiding van deze vraag is het prijzenblad aangepast. De zones 2 en 3 zijn nu afzonderlijk opgenomen als buiten EU, zone 2 en buiten EU, zone 3, zodat tarieven per zone kunnen worden gespecificeerd. Voor de toepassing van deze zones hanteert Sportbedrijf Rotterdam de volgende indeling: Zone 2: landen buiten de EU/EER binnen of nabij Europa, waaronder Albanië, Andorra, Bosnië-Herzegovina, Faeröer-eilanden, Gibraltar, Kosovo, Monaco, Montenegro, Noord-Macedonië, San Marino, Servië, Turkije, Oekraïne, Vaticaanstad, Verenigd Koninkrijk, Zwitserland, Moldavië en Georgië. Zone 3: overige landen buiten Europa, waaronder o.a. de Verenigde Staten, Canada, China, Japan, Australië, Nieuw-Zeeland, India, Zuid-Afrika, Brazilië en overige landen wereldwijd. Inschrijvers dienen hun tarieven in te vullen op basis van deze indeling.
5	Bijlage 2: Prijzenblad, Regel 22, 23, 24 en 25	De aantallen in het prijzenblad onder Belminuten en MB's worden op 1250 en 750 gezet. Kan er gespecificeerd worden waarom deze aantallen zijn gekozen, en is dit op basis van minuten en MB's?	De genoemde aantallen zijn indicatief en is een fictief aantal om inschrijvingen te kunnen vergelijken. Deze aantallen verwijzen respectievelijk naar belminuten en MB's zoals opgenomen in kolom D, en dienen uitsluitend voor prijsvergelijking tussen inschrijvers. Ze vormen geen gegarandeerde of bindende afname. De aantallen opgenomen in het prijzenblad zijn echter wel aangepast.
6	Beschrijvend Document EA. Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 4 in Nvl 1	Inschrijver heeft kennisgenomen van het antwoord op het verzoek tot verstrekking van geanonimiseerde verbruiksgegevens (CDR's) over de afgelopen 3 tot 6 maanden. Toch willen wij onder de aandacht brengen dat het verstrekken van geanonimiseerde verbruiksgegevens in aanbestedingstrajecten algemeen gangbaar is en bijdraagt aan een transparante en gelijkwaardige inschrijfprocedure. Dergelijke gegevens stellen inschrijvers in staat om het aanbod beter af te stemmen op het werkelijke gebruik en de behoeften van de opdrachtgever, wat uiteindelijk ook in het belang van Opdrachtgever is. In dat licht verzoeken wij u vriendelijk om dit standpunt te heroverwegen, en alsnog te overwegen om geanonimiseerde verbruiksgegevens beschikbaar te stellen, conform de AVG, ter bevordering van een optimaal en passend aanbod.	Deze gegevens zijn verstrekt bij publicatie van de tweede nota van inlichtingen.

7	Bijlage 1 – Inkoopvoorwaarden. Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 20 + 22 in Nvl 1	Inschrijver heeft kennisgenomen van het antwoord op vragen 20 en 22 in de eerste Nota van Inlichtingen. Wij waarderen de toelichting dat het intellectueel eigendom bij standaardproducten en -diensten bij de leverancier blijft, en dat Opdrachtgever daarvoor een gebruiksrecht verkrijgt. Wij willen graag door Opdrachtgever bevestigd zien dat deze interpretatie geldt voor de situatie waarin uitsluitend standaarddiensten worden geleverd, maar dat in het geval er sprake is van maatwerk dat door Inschrijver wordt ontwikkeld, het intellectueel eigendom bij Inschrijver blijft, en dat Opdrachtgever een gebruiksrecht verkrijgt voor het gebruik binnen de context van de overeenkomst. Is Opdrachtgever bereid deze interpretatie te bevestigen, en te overwegen om dit onderscheid explicieter te maken in de overeenkomst?	Het eerder gegeven antwoord blijft ongewijzigd. Standaardproducten, methodieken en tools blijven eigendom van de leverancier. Configuraties en inrichtingen die specifiek voor SR zijn ontwikkeld, komen toe aan SR. Dit wordt proportioneel geacht binnen de aard van de opdracht.
8	Bijlage 1 – Inkoopvoorwaarden. Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 18 in Nvl 1	Inschrijver wil onder de aandacht brengen dat het uitgangspunt van verzuim zonder ingebrekestelling, zoals opgenomen in artikel 11.1, in bepaalde gevallen disproportionele gevolgen kan hebben. Zeker bij beperkte of herstelbare tekortkomingen, of bij onvoorziene omstandigheden, kan het ontbreken van een herstelmogelijkheid leiden tot onnodige escalatie. In het licht van de beginselen van redelijkheid en billijkheid, en conform artikel 6:82 BW, verzoeken wij Opdrachtgever om deze bepaling te heroverwegen. Is Opdrachtgever bereid te overwegen om verzuim pas te laten intreden na een schriftelijke ingebrekestelling met een redelijke termijn voor herstel?	Niet akkoord. Deze bepaling is opgenomen om tijdige nakoming te waarborgen. Uiteraard handelt Sportbedrijf Rotterdam bij toepassing steeds naar redelijkheid en billijkheid. Bij beperkte of herstelbare tekortkomingen zal in de praktijk in overleg gelegenheid tot herstel worden geboden.
9	Bijlage 1 – Inkoopvoorwaarden. Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 11 in Nvl 1	Inschrijver erkent dat het redelijk is dat Opdrachtgever een ontbindingsrecht wenst te behouden in het geval dat er bijvoorbeeld een verhoogd veiligheidsrisico ontstaat, bijvoorbeeld indien de nieuwe eigenaar van de onderneming van Opdrachtnemer – in geval van een wijziging in zeggenschap over de onderneming – uit een veiligheidsgevoelig land afkomstig is. Dat gaat echter om zeer specifieke situaties. Niet elke wijziging in zeggenschap zou een ontbindingsrecht voor Opdrachtnemer moeten genereren. Daarnaast acht Inschrijver het onredelijk dat Opdrachtgever een ontbindingsrecht zou behouden in het geval van beslaglegging op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij, aangezien beslag eenvoudig en met weinig formaliteiten kan worden gelegd, en dit op zichzelf geenszins impliceert dat Wederpartij niet langer in staat is haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst na te komen. Inschrijver wenst te voorkomen dat een wijziging in de zeggenschap of het leggen van beslag wordt ‘misbruikt’ om de Overeenkomst voortijdig te beëindigen, terwijl Opdrachtnemer ongewijzigd aan haar verplichtingen onder de Overeenkomst kan blijven voldoen. Partijen beogen immers een langdurige samenwerking. Stemt Opdrachtgever ermee in om het in dit artikel opgenomen ontbindingsrecht zodanig te beperken dat Opdrachtgever pas het recht toekomt om de Overeenkomst voortijdig te beëindigen wanneer er als gevolg van de wijziging in de zeggenschap of het gelegde beslag sprake is van zwaarwegende gronden, waaruit blijkt dat niet langer van Opdrachtgever kan worden verwacht dat zij de Overeenkomst ongewijzigd voortzet?	Niet akkoord. SR acht het proportioneel om de bepaling te handhaven, omdat deze is bedoeld om de continuïteit en integriteit van de dienstverlening te waarborgen. Ontbinding zal alleen worden toegepast indien sprake is van zwaarwegende omstandigheden waardoor nakoming of vertrouwen niet langer kan worden verwacht.

10	Bijlage 1 – Inkoopvoorwaarden. Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 10 in Nvl 1:	Inschrijver heeft kennisgenomen van het antwoord op artikel 25.3 in de eerste Nota van Inlichtingen. Wij begrijpen dat er geen afnameverplichting geldt, zoals opgenomen in eis 4 van het Programma van Eisen. Desalniettemin willen wij onder de aandacht brengen dat het Burgerlijk Wetboek bepaalt dat bij ontbinding van een overeenkomst die toerekenbaar is aan de opdrachtgever, reeds gemaakte en aantoonbare kosten in beginsel voor vergoeding in aanmerking komen. In dat kader zouden wij willen verzoeken om heroverweging van artikel 25.3, specifiek voor het geval waarin de ontbinding toerekenbaar is aan Opdrachtgever. Is Opdrachtgever bereid te bevestigen dat in een dergelijk geval redelijke en aantoonbare kosten die voortvloeien uit reeds aangegane verplichtingen door de leverancier, alsnog voor vergoeding in aanmerking kunnen komen?	Niet akkoord. Artikel 25.3 blijft ongewijzigd. Indien ontbinding toerekenbaar is aan SR, wordt redelijkheid en billijkheid toegepast bij de afhandeling, maar er wordt geen generieke verplichting tot vergoeding opgenomen.
11	Bijlage 3 – Concept Raamovereenkomst. Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 9 in Nvl 1	Inschrijver heeft kennisgenomen van het antwoord op vraag 9 in de eerste Nota van Inlichtingen. Wij begrijpen dat de bepaling in artikel 1 lid 3 voortvloeit uit het karakter van een raamovereenkomst en dat Opdrachtgever flexibiliteit wenst te behouden in het verstrekken van opdrachten. Tegelijkertijd willen wij onder de aandacht brengen dat het ontbreken van een afnameverplichting, exclusiviteit of compensatieregeling in de praktijk invloed kan hebben op de wijze waarop inschrijvers hun aanbieding vormgeven. In situaties waarin het risico op uitblijven van opdrachten volledig bij de opdrachtnemer ligt, kan dit van invloed zijn op de mate van scherpte en marktconformiteit van tarieven. In dat licht zouden wij willen vragen of Opdrachtgever bereid is om – ter bevordering van proportionaliteit en risicobeperking – te overwegen om een indicatieve afnameverwachting op te nemen, dan wel op andere wijze enige vorm van balans in de risicoverdeling aan te brengen binnen de raamovereenkomst.	Niet akkoord. SR handhaaft de raamovereenkomst zonder afnameverplichting. Dit is gebruikelijk en proportioneel, gezien het doel van de raamovereenkomst en de behoefte aan flexibiliteit in afname. SR verwacht dat de huidige situatie niet sterk zal veranderen, echter biedt dit geen garantie tot afname.
12	Bijlage 3 – Concept Raamovereenkomst. Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 6 in Nvl 1:	In artikel 10 van de conceptovereenkomst is een aansprakelijkheidslimiet opgenomen van € 500.000 per jaar. Inschrijver merkt echter op dat deze limiet uitsluitend betrekking heeft op de hoogte van de schadevergoeding, en niet op de aard van de schade. Daarmee blijft de aansprakelijkheid voor indirecte schade en gevolgschade volledig van kracht, zonder nadere afbakening of proportionaliteitsbeoordeling. Inschrijver acht dit niet in lijn met de uitgangspunten van de Gids Proportionaliteit, waarin wordt aanbevolen om aansprakelijkheid proportioneel te beperken, zowel qua hoogte als qua aard. Het zonder beperking opnemen van gevolgschade kan leiden tot disproportionele risico's, zeker gezien de aard en omvang van de opdracht. Is Opdrachtgever bereid om toe te voegen dat reputatieschade, gemiste omzet, gemiste besparingen, verlies van goodwill, gedeelde winst en/of geleden verlies worden uitgesloten van de definitie van schade die voor vergoeding in aanmerking komt?	Niet akkoord. De voorgestelde aanpassing beperkt de aansprakelijkheid te vergaand en legt onevenredig veel risico bij SR. De huidige bepaling, inclusief limiet van € 500.000 per jaar, biedt een evenwichtige risicoverdeling.
13	Beschrijvend Document	3.1 - Inschrijver vindt de tekst met betrekking tot indienen en rechtsgeldig ondertekenen enigszins verwarrend. Mag inschrijver gebruikmaken van een elektronische handtekening via DocuSign bij het indienen de stukken en ziet Opdrachtgever dit als een geldige ondertekening?	Ja. Elektronische ondertekening via een erkend digitaal middel zoals DocuSign wordt geaccepteerd, mits de handtekening verifieerbaar en rechtsgeldig is.

14	Vraag over Nvl Antwoord 33 (over Eis 23):	A) In dit antwoord geeft opdrachtgever als uitzondering de “de huidige hoofdlocaties” (meervoud) aan. Dit suggereert dat er meerdere locaties zijn met een vergelijkbaar belang voor de indoor dekking als het genoemde hoofdkantoor. Zijn deze er en zo ja kunt u deze dan concreet aangeven en kunnen wij daar plattegronden van ontvangen en is het mogelijk van deze hoofdlocaties (met uitzondering van het Zwemcentrum) middels een site survey de indoordekking binnen de aanbestedingsperiode te kunnen meten? B) In uw antwoord 46 verwijst u voor een locatielijst naar de website van Sportbedrijf Rotterdam. De site vermeldt er 195, zeer diverse, locaties en een indoor dekkinisgeis van -91dBm voor al deze locaties is niet realistisch. Wij stellen voor om, met uitzondering van de onder a) gevraagde hoofdlocatie(s), het algemeen gangbare dekkingsniveau van -105dBm te hanteren. Gaat u hiermee akkoord?	A). Het hoofdkantoor en zwemcentrum zijn twee adressen (Annie MG Schmidtplein 8 en 10) maar worden gezien als één locatie. Het betreft hier dus één hoofdlocatie. B). SR is enkel bereid om voor de andere locaties een minimaal dekkingsniveau van -99 dBm te hanteren onder voorwaarde dat op alle locaties van SR medewerkers kunnen bellen, gebeld kunnen worden en goed verstaanbaar zijn.
----	---	--	---

