

2de Nota van Inlichtingen



Gemeente Westland
Postbus 150
2670 AD Naaldwijk
14 0174

info@gemeentewestland.nl
www.gemeentewestland.nl

Aanbesteding: Europese openbare aanbesteding leerlingenvervoer en jeugdwetvervoer
Nota van Inlichtingen: 2de Nota van Inlichtingen
Datum publicatie NvI: 30-01-2025
Totaal aantal vragen: 39
Kenmerk Nota van Inlichtingen: 25-0017834

Naar aanleiding van de 1ste Nota van Inlichtingen heeft inschrijver vervolgvragen kunnen stellen. De antwoorden op deze vervolgvragen treft u hieronder aan:

Vraagnr. 2de NvI	Vraagnr. 1ste NvI	Document/Paragraaf /Bijlage/Pagina	Vraag	Antwoord
2.1	2	Prijsopgaveformulier	U geeft aan dat de tarieven zijn gebaseerd op ervaringsgegevens. Het is voor inschrijver niet voorstelbaar binnen deze bandbreedten te rijden. Kunt u de ervaringsgegevens met inschrijvers delen?	Nee, gemeenten willen deze ervaringsgegevens niet delen.
2.2	2	Prijsopgaveformulier	U hanteert bandbreedtes waarbij meerdere inschrijvers opmerken dat die maximum tarieven te laag liggen. Bij de Rotterdamse aanbesteding speelde een vergelijkbare discussie. Een aangespannen kort geding heeft ervoor gezorgd dat de gemeente Rotterdam die bandbreedtes heeft los moeten laten, althans heeft losgelaten. Gezien de bezwaren, geeft inschrijver de gemeente mee daartoe ook over te gaan. Gaan de gemeenten daartoe over? Zo niet, waarom niet?	Nee. De bandbreedten zijn weloverwogen. Het staat inschrijvers vrij om al dan niet in te schrijven binnen deze bandbreedte.
2.3	9	Programma van Eisen (76)	Voor wie zijn de kosten bij eventuele toekomstige wijzigingen in dit protocol?	Het gaat hier niet om een protocol, maar de routeplanning en het routeboek. Zoals in eis 15 staat, kunnen wijzigingen gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst voorkomen. Dit is onderdeel van de opdracht, en hiervoor kunnen geen (extra) kosten in rekening worden gebracht
2.4	16	beschrijvend document	Aangegeven wordt dat partijen meermaals onderaannemer mogen zijn (dus bij verschillende inschrijvers). Hoe wordt voorkomen dat via de onderaannemers zo een kennisvoorsprong ontstaat bij inschrijvers? Aangegeven wordt dat onderaannemers niet door meerdere inschrijvers gebruikt mogen worden om een beroep op te doen. Mag een partij wel als inschrijver en als onderaannemer deelnemen?	Antwoord op deelvraag 1: Ten aanzien van de aanbesteding communiceert Opdrachtgever op hetzelfde moment en met dezelfde informatie richting geïnteresseerden Antwoord op deelvraag 2: Nee, dat is niet toegestaan.
2.5	16	beschrijvend document	Aangegeven wordt dat partijen meermaals onderaannemer mogen zijn (dus bij verschillende inschrijvers). Mogen verschillende entiteiten met dezelfde ubo's, eigenaren, directeuren, toezichhouders ook meermaals als inschrijver of onderaannemer deelnemen? Maakt het daarbij nog een verschil of de verschillende entiteiten vallen binnen het mededingingsrechtelijke ondernemingsbegrip (en zij dus onder dezelfde controle staan en de mededingingswet aan de uitwisseling van informatie binnen de “onderneming” niet in de weg staat)? Volgens inschrijver is aanbestedingsrechtelijk de uitwisseling van informatie door verschillende inschrijvers en onderaannemers wel bezwaarlijk omdat daarmee (oneigenlijk) kan worden gestuurd en kansen kunnen worden vergroot. Bovendien kan daarmee de afhankelijkheid van de zelfde partijen groter worden dan gewenst (zie bijvoorbeeld de percelenregeling).	Ja, zolang aan eis nummer 14 uit Bijlage 1 voldaan wordt.



Vraagnr. 2de Nvl	Vraagnr. 1ste Nvl	Document/Paragraaf /Bijlage/Pagina	Vraag	Antwoord
2.6	16	beschrijvend document	Sommige partijen zijn via dezelfde (uiteindelijke) aandeelhouders, bestuurders, commissarissen etc met elkaar verbonden. Mededingingsrechtelijk staat niets er aan in de weg dat verschillende entiteiten binnen dezelfde onderneming (unierechtelijk begrip) informatie met elkaar uitwisselen. Aanbestedingsrechtelijk is zo een informatie-uitwisseling onwenselijk omdat daarmee het gelijke speelveld wordt doorkruist. De gemeenten hebben hiervoor een specifieke bepaling opgenomen. Vraag 1 Kunt u bevestigen dat het dus niet is toegestaan dat meerdere partijen binnen dezelfde onderneming (unierechtelijk) meerdere keren in te schrijven. Per definitie kunnen die partijen immers niet onafhankelijk van elkaar inschrijven. 2 Kunt u bevestigen dat de gemeenten zorgvuldig controleert of partijen die stellen onafhankelijk van elkaar in te schrijven dit ook hebben gedaan?	Antwoord op deelvraag 1: Ja dat kunnen de gemeenten bevestigen. Antwoord op deelvraag 2: Ja dat kunnen de gemeenten bevestigen.
2.7	20	3	Verzoek tot heroverweging van het antwoord. Tot aan de NVI 2 zijn er meerdere redenen en argumenten om het antwoord op deze vraag te herzien. Zo is aanbestedende dienst tot aan de NVI 2 niet in staat is geweest om verkopers van het Easytravel product aan te leveren. Is de aanbestedende dienst onduidelijk geweest over de versie en het product type waarmee de gegevens achterhaald kunnen worden en er is tot aan de NVI 2 onduidelijkheid over de instellingen voor die producten.	Gemeenten hebben hun antwoord heroverwogen. De klantkilometers zijn toegevoegd aan het overzicht vaste ritten van de leerlingvervoer percelen. De tijd is toegevoegd aan het overzicht vaste ritten van het jeugdwetvervoer perceel. Deze gegevens dienen door inschrijvers als uitgangspunt voor de inschrijving gehanteerd te worden. Het herziene overzicht vaste ritten leerlingvervoer en jeugdwetvervoer wordt opnieuw gedeeld met alle geïnteresseerden, die een geheimhoudingsverklaring hebben toegestuurd. Tijdens de duur van de raamovereenkomst is Easytravel (zie voor de uitgangspunten/instellingen SB9) leidend voor de km-bepaling en de tijdsbepaling.
2.8	22	beschrijvend document	U geeft aan dat aan de hand van de casus de score voor het gunnngscriterium naar boven of naar beneden bijgesteld kan worden. Aangezien daar geen begrenzing aan zit, lijkt het zo te kunnen zijn dat er eerst een consensus score wordt bepaald van bijvoorbeeld een 'Goed', welke aan de hand van de casus naar een onvoldoende kan worden aangepast waarop uitsluiting volgt wat pas bij het gunningsbesluit kenbaar wordt gemaakt. Kunt u inschrijvers voorafgaand aan de cases al kenbaar maken welke score zij hebben behaald voor het tekstuele deel of de maximale scorewijziging begrenzen? Zo nee, waarom niet?	Ja, de scorewijziging wordt begrensd tot maximaal één score omhoog of één score omlaag. De score op het schriftelijke deel wordt niet voorafgaand aan het interview gedeeld.
2.9	24	beschrijvend document	Wij begrijpen dat het verificatiegesprek geen invloed zal hebben op de beoordeling. Wel kan daarin geconstateerd dat een inschrijver niet aan de eisen voldoet en alsnog uitgesloten dient te worden. In dat geval kan het zijn dat er opnieuw gekeken moet worden naar de voorlopige gunning per perceel. U kunt dit risico voor uzelf eenvoudig elimineren door inschrijvers al bij inschrijving de benodigde stukken in te laten sturen. Is de aanbestedende dienst deze wijziging over te nemen? Zo nee, waarom niet?	Nee, omdat de aanbestedende dienst op moment van inschrijving niet weet op welke punten verduidelijking noodzakelijk gaat zijn.
2.10	27	Gunningscriteria	Kan de aanbestedende dienst net als bij de tekstuele gunningscriteria met inschrijvers delen welke beoordelingscriteria van toepassing zijn bij de cases? Zo nee, waarom niet?	De beoordelingscriteria zijn gelijk aan die van de tekstuele gunningscriteria. De antwoorden moeten naar het oordeel van het beoordelingsteam bijdragen aan het doel van de aanbesteding. De antwoorden moeten concreet en helder zijn en de haalbaarheid moet zijn onderbouwd, dat wil zeggen gestructureerd, adequaat en “to the point”. Het ontbreken van gevraagde elementen, diepgang, mate van detail, adequaatheid, structuur of niet “to the point” zijn, leidt tot puntenaftrek. Naarmate de Inschrijver beter voldoet aan het gevraagde zal dit met meer punten gewaardeerd worden. Hierbij wordt tevens gekeken naar creativiteit en samenwerkingsactiviteiten. Zie ook het antwoord op vraag 22 uit de 1ste Nota van Inlichtingen.



Vraagnr. 2de Nvl	Vraagnr. 1ste Nvl	Document/Paragraaf /Bijlage/Pagina	Vraag	Antwoord
2.11	36	PvE eis 89	Het kan dus zo zijn dat het gedrag van een leerling leidt tot inefficieny bij de vervoerder. Op welke wijze wordt vervoerder daarin tegemoet gekomen?	De vervoerder geeft bij de vervoerscoördinator aan dat er inefficiency optreedt door het gedrag van een leerling. De vervoerscoördinator onderzoekt hoe dit in de toekomst voorkomen kan worden en neemt eventueel contact op met ouders en kijkt naar gewenste oplossingen en mogelijkheden. Een mogelijke oplossing kan zijn dat er een indicatie wordt afgegeven voor individueel vervoer.
2.12	44		Neemt inschrijver terecht aan dat deze deadline (18 juli) geldt voor zowel jeugdigen als voor leerlingen? Anders gezegd: iederde beschikking die na deze datum wordt afgegeven, heeft een ingangsdatum vanaf de derde week van het schooljaar?	Nee, deze deadline geldt alleen voor leerlingen in het leerlingenvervoer. Voor jeugdigen in het Jeugdwetvervoer (perceel 11) is er geen vaste deadline, aangezien er sprake is van een doorlopende aanmeldtermijn. Deze aanmeldingen kunnen het hele jaar door plaatsvinden en staan los van de bulkaanmeldingen die in het leerlingenvervoer gebruikelijk zijn. Alle beschikkingen voor leerlingenvervoer, die na 18 juli worden doorgegeven, geldt in principe ingangsdatum vanaf de derde week van het schooljaar.
2.13	44		Het is voor vervoerders van groot belang om te weten hoe vaak en hoe veel leerlingen / jeugdigen in- en uitstromen in het vervoer. Daarom vragen wij u nogmaals om dit per maand weer te geven over de afgelopen 24 maanden. De cijfers die nu gedeeld zijn zeggen immers niets over de in- en uitstroom en de bestemmingen van deze leerlingen / jeugdigen. Is de aanbestedende dienst alsnog bereid deze gegevens met gegadigden te delen? Zo niet, waarom niet?	Nee. In- en uitstroom (mutaties) zijn inherent aan een vervoersopdracht voor leerlingenvervoer en jeugdwetvervoer. De mutatiegraad van de gemeenten wijkt niet significant af van het landelijk gemiddelde, en de gevraagde informatie is derhalve niet noodzakelijk voor het doen van een inschrijving.
2.14	52	Gunning	In het antwoord geven de gemeenten aan dat de gemeenten ervoor instaan dat de juiste informatie op 18 juli van het betreffende jaar wordt aangeleverd. Dat is natuurlijk niet alleen van belang in het kader van de aanbidding, waar in het antwoord aan wordt gerefereerd, maar ook, of nu juist bij de uitvoering van de opdracht. Als informatie later (dus na 18 juli) wordt aangeleverd, heeft dat grote invloed op de uitvoering van de operatie. Als immers op het laatste moment de routeplanning moet worden gewijzigd en uitgebreid, kan dat operationele problemen veroorzaken. Bijvoorbeeld omdat net voor (of net na) het begin van het schooljaar plots additionele chauffeurs en voertuigen moeten worden gevonden. Mogen vervoerders er ook in het kader van de uitvoering vanuit gaan dat de informatie op 18 juli van het kalenderjaar juist wordt aangeleverd en dat mochten er toch wijzigingen plaatsvinden rond de start van het nieuwe schooljaar dit niet aan de vervoerder wordt toegerekend (in het kader van KPI's en malussen)? Zo niet, hoe wordt voorkomen dat te laat aangeleverde informatie (ten onrechte) aan de vervoerder wordt tegengeworpen? Kunt u bevestigen dat in zo een geval eventueel door de vervoerder te maken extra kosten worden gecompenseerd? De vervoerder kan er immers niets aan doen als informatie niet conform de afspraak wordt aangeleverd.	Ja, vervoerders mogen er van uit gaan dat informatie tijdig en juist wordt aangeleverd. Het later aanleveren van de informatie dan op 18 juli door opdrachtgever en alle aangeleverde wijzigingen in de periode 19 juli tot start schooljaar worden niet aan vervoerder toegerekend in het kader van KPI's en malussen. Nee, er is geen sprake van compensatie voor extra kosten.
2.15	57	Omvang perceel	Reizigers kunnen worden overgezet naar een andere perceel en dus naar een andere vervoerder. Hoe wordt dit verlies voor de vervoerder in het eerste perceel gecompenseerd? De oorspronkelijke vervoerder hield er immers rekening mee de passagier te vervoeren.	Dit verlies wordt niet gecompenseerd. Overzetten van leerlingen naar een ander perceel gebeurt alleen met een gegronde reden en zal slechts incidenteel voorkomen.



Vraagnr. 2de Nvl	Vraagnr. 1ste Nvl	Document/Paragraaf /Bijlage/Pagina	Vraag	Antwoord
2.16	70	Bekostiging extra rit	Kan de aanbestedende dienst aangeven hoeveel extra ritten er gemiddeld per maand uitgevoerd dienen te worden?	Exacte aantallen zijn niet te geven vanwege studiemiddagen (alleen mogelijk voor een hele school) en afwijkende tijden (ook voor de hele locatie) voor de feestdagen. In december 2024 was minder dan 1% (0,87%) van het aantal uitgevoerde ritten afwijkend van het vaste patroon. In november 2024 was het percentage 0,53% afwijkend van het vaste patroon.
2.17	72	Leerlinggegevens in de taxi	Begrijpt inschrijver goed dat dus alleen wettelijk erkende BCT's ingezet mogen worden?	Ja.
2.18	83	13	In de beantwoording van vraag 83 Aanbestedende dienst gaat akkoord met het gebruik van easytravel 2023 en het gebruik van de standaard instellingen ervan. citaat: "Echter is de meest recente versie van Easy Travel 2023, de standaard instellingen van versie 2023 wijken ook af van 2017. Bent u bereid de versie van 2023 toe te passen in deze vervoersopdracht?". Bij vraag 98 gaat aanbestedende dienst akkoord met nog een aanpassing in de instellingen van de routeplanner. Aangezien deze waarden van cruciaal belang zijn voor de berekening van de tarieven mag hier geen onduidelijkheid over bestaan. Om alle onduidelijkheid weg te nemen verzoeken wij de aanbestedende dienst om een nieuwe versie van SB9 te publiceren.	Een nieuwe versie van SB9 wordt tezamen met de 2de Nvl gepubliceerd. Zie ook het antwoord op vraag 2.7.
2.19	95		We nemen aan dat u 15 november bedoelt?	Dat klopt.
2.20	128		We begrijpen uw wens voor het gelijk trekken van de eisen in beide trajecten, echter is het stellen van een eis die door congestie niet realiseerbaar is niet realistisch! Bent u bereid deze eis te laten vervallen? Zo niet, kunt u uitvoeringsgegevens van deze eisen ter beschikking stellen. Inschrijvers zijn dan namelijk genoodzaakt hier risico voor mee te nemen in de tariefstelling.	Nee, gemeenten zijn nogmaals niet bereid deze eis te laten vervallen. Nee, deze informatie delen gemeenten niet.
2.21	86		Zou u dan meer informatie willen geven over de tevredenheid t.o.v. de huidige vervoerders? Inschrijver wil zich inleven in de opdracht en vanuit het gelijkheidsbeginsel (level playing field) wil inschrijver dan ook weten hoe tevreden u bent over huidige vervoerders en waar de verbeterpunten liggen.	Gemeenten zijn hiertoe niet bereid.
2.22	91		We wijzen u hier graag op het transparantiebeginsel. Zou u uw keuze kunnen heroverwegen?	Gemeenten zijn hiertoe niet bereid.
2.23	120		U geeft aan dat het niet is toegestaan om een derde persoon die betrokken is bij de tot standkoming van de inschrijving bij de presentatie van de casus aanwezig te laten zijn. Wij verzoeken u dringend dit antwoord te heroverwegen. Over het algemeen is het gangbaar om dit toe te staan aangezien dit medewerkers zijn die volledig op de hoogte zijn van uw eisen en wensen en dit over dienen te brengen in de operatie. Indien u niet akkoord gaat vragen wij u in ieder geval toe te staan dat deze medewerker aanwezig mag zijn tijdens de 15 minuten voorbereiding. Gaat u akkoord?	Nee. Gemeenten gaan niet akkoord. Gemeenten zijn specifiek op zoek naar beantwoording van een gangbare casus die in de dagelijkse praktijk voor kan komen, en waar de betrokken medewerkers van een vervoerder op kunnen handelen. Het op de hoogte brengen van de medewerkers van de gestelde eisen en wensen dient op een eerder moment plaats te vinden en niet tijdens de 15 minuten voorbereiding.
2.24	122		U vraag hier een verzekering die jaarlijks ten minste €1.000,- zal kosten voor de inschrijvers. Mede hierom schrijft TX dan ook WAM en SVI (chauffeur) voor. U verplicht inschrijver hiermee een onevenredig hoge verzekering te nemen, die inschrijver dan ook genoodzaakt is te verdisconteren in het tarief. Zou u uw keuze willen heroverwegen?	Gemeenten zijn hiertoe niet bereid.
2.25	126	BD CEUOA Leerlingen- en jeugdwetvervoer 2025-2029 D2024-17719, §3.7.3. Onderaanneming/beroep op Derden	Doet de aanbestedende dienst niet verstandig aan om meer zekerheid in te bouwen ten aanzien van de onderaannemers die ingezet worden zoals bijvoorbeeld door een zekerheidsverklaring mee in te laten dienen waarbij inschrijvers mee bewijzen dat ze ook daadwerkelijk over deze capaciteit kunnen beschikken?	De gemeenten hebben besloten een dergelijke verklaring bij inschrijving niet op te vragen.
2.26	134	18	De vraag is niet beantwoord. De aanbestedende dienst heeft met het antwoord "Wie" de uitgever van Easytravel is, geen uitsluitel gegeven "waar" het product aan te schaffen is. Uiteraard hebben we onderzoek gedaan naar Falkplan bv te eindhoven. Deze locatie is permanent gesloten. De website die vermeld wordt door Falkplan "www.falk.nl" is sindsdien doorverwezen naar "https://shop.route.nl/". De webshop aldaar verkoopt geen Easy Travel. Kan de aanbestedende dienst alsnog een openbare bron aangeven waar dit product te verkrijgen is ? Uiteraard zijn meerdere bronnen wenselijk om een eventuele monopoly positie uit te kunnen sluiten.	Ja. Easy Travel is bij EasyTravel BV (KvK 17127153) verkrijgbaar. Zij zijn bereikbaar via Waaldijk 29, 6677 MB Slijk Ewijk, info@easy-service.nl of info@easytravel.nl. Website www.easytravel.nl

2de Nota van Inlichtingen



Gemeente Westland
Postbus 150
2670 AD Naaldwijk
14 0174

info@gemeentewestland.nl
www.gemeentewestland.nl

Vraagnr. 2de Nvl	Vraagnr. 1ste Nvl	Document/Paragraaf /Bijlage/Pagina	Vraag	Antwoord
2.27	134	18	In de beantwoording van deze vraag noemt de aanbestedende dienst een versie van EasyTravel, te weten "Easy Travel Pro 5.0", die nergens in de documentatie bij deze aanbesteding terug te vinden is. Dit is een ander product van EasyTravel dan aangegeven in de aanbestedingsdocumenten en de NVI 1. Een ander product betekent mogelijk afwijkende uitkomsten in de berekeningen. Door nu deze versie voor te schrijven is de aanbestedende dienst niet eenduidig. Niet alleen in de bestaande documentatie maar ook niet bij de beantwoording van NVI vraag 83. In het kader van eenduidigheid is het verzoek aan de aanbestedende dienst om slechts 1 product voor te schrijven.	De juiste product gegevens zijn opgenomen in de herziene versie SB9, die bij deze 2de Nota van Inlichtingen is gepubliceerd. Het product is Easy Travel, waarbij het belangrijk is dat er gewerkt wordt met de juiste database van Easy Travel. Deze database is momenteel versie-label 23M08. Indien er een update van de database komt, wordt opdrachtnemer hierover geïnformeerd door Vervoerscoördinator.
2.28	134	18	Is de aanbestedende dienst het eens het de volgende stelling: "De aanbestedende dienst heeft een ongelijk speelveld gecreëerd tussen inschrijvers, door niet tijdig een verkooppunt van EasyTravel aan te kunnen leveren. Ten minste tot aan de NVI 2 hebben inschrijvers die al versie in het bezit hebben een voorsprong die niet meer in te halen is door de korte periode tussen NVI 2 en de sluitingsdatum.". Wanneer de aanbestedende dienst het oneens is met deze stelling dan gaarne met een gedegen onderbouwing.	Nee, de aanbestedende dienst is het niet eens met de stelling. Tijdens de vragenronden is het gebruikelijk dat er aanpassingen plaatsvinden in de aanbestedingsstukken of verduidelijkingen worden gegeven. De wettelijk termijn tussen publicatiedatum van de laatste Nota van Inlichtingen en de termijn van indienen van inschrijven wordt bij deze aanbesteding gehanteerd, zodat inschrijvers de gelegenheid hebben te anticiperen op de aanpassingen of verduidelijkingen.
2.29	135		U geeft aan dat u bereidt bent de instellingen aan te passen naar 2023. Bent u bereidt de instellingen voor de Autoweg te verlagen van 100 naar 90?	Ja, dit is akkoord. Echter als een wetswijziging leidt tot een hogere maximale snelheid vindt hierover overleg plaats. Overigens is deze aanpassing alleen van toepassing bij het perceel jeugdwetvervoer, bij de andere percelen is kortste afstand de berekensystematiek. Zie ook het antwoord op vraag 98 uit 1ste Nvl.
2.30	135	19	De verwijzing naar vraag 83 is geen antwoord op de vraag. Vraag 135 gaat over de uniforme totstandkoming van de afstanden en tijden. Bij de beantwoording van vraag 83 gaat de aanbestedende dienst akkoord met de "uitgangspunten van easy travel versie Europa 2023". Ter verduidelijking van vraag 135: Elke niet actuele digitale kaart (zelfs die uit 2023) mist per definitie gegevens. Wanneer de ontbrekende gegevens in die kaart onderdeel zijn van de berekening van de afstand of tijd moet een alternatieve postcode gebruikt worden. Deze, tot nu toe onbesproken 'vrije' keuze van alternatieve postcode verstoort de uniformiteit van de totstandkoming van tijd en kilometers. Deze zijn nu al van invloed bij de berekening van de inschrijftarieven. En later in de uitvoering kunnen vervoerder en de vervoerscoördinator tot verschillende uitkomsten komen met als gevolg zeer belastende administratief correcties. Voorstel: Gaat de aanbestedende dienst akkoord, bij het ontbreken van een postcode, met een alternatieve postcode die het dichtst aansluit bij het ontbrekende gebied, maar wel hemelsbreed de grootste afstand heeft tot de bestemmingspostcode ?	Nee. Om gelijke uitgangspunten te garanderen bij inschrijving is het overzicht vaste ritten aangevuld met de klantkilometers (leerlingenvervoer) en tijden (jeugdwetvervoer) Deze gegevens dienen door inschrijvers als uitgangspunt voor de inschrijving gehanteerd te worden. Het herziene overzicht vaste ritten leerlingenvervoer en jeugdwetvervoer wordt opnieuw gedeeld met alle geïnteresseerden, die een geheimhoudingsverklaring hebben toegestuurd. Tijdens de duur van de raamovereenkomst is Easytravel (zie voor de uitgangspunten/instellingen SB9) leidend voor de km-bepaling en de tijdsbepaling. Bij het ontbreken van een postcode wordt de afstand of tijd in overleg met de vervoerscoördinator bepaald.
2.31	151	Eis 16 Leidraad	Kan de aanbestedende dienst dan aan inschrijvers kenbaar maken van welke gemeente de BIBOB toets wordt aangelegd als zij daartoe besluiten?	Gemeente Delft voert de eventuele BIBOB toets uit.
2.32	169	Leidraad	U geeft aan dat vervoerders geen vergoeding krijgen bij tijdig gemelde afwezigheid van leerlingen. Dit brengt een groot risico met zich mee voor inschrijvers die dat zullen moeten vertalen in een risico opslag binnen hun tariefberekening. Het is ook in het belang van de gemeenten dat inschrijvers een niet onnodig hoge opslag voor doorberekenen. Wij verzoeken u dan ook om per perceel het percentage onbetaalde afwezigheid te delen over de afgelopen 2 jaar. Indien u daar niet toe bereid bent, waarom niet?	Het delen van dergelijke gegevens kan leiden tot ongewenste strategische prijsstellingen bij inschrijvers, waardoor het concurrentieproces wordt verstoord. Gemeenten zullen daarom niet ingaan op uw verzoek. Gemeenten vertrouwen erop dat inschrijvers een redelijke en gebruikelijke risico-opslag hanteren, gebaseerd op hun eigen ervaren en en risicomanagement.
2.33	172		In paragaraaf 2.5 beschrijft u de perceelindeling. Bij perceel 7 staat Noordwijk, Oegstgeest en omgeving. Wat wordt met 'omgeving' bedoeld? en wat is hierbij de eventuele kilometergrens?	Met omgeving wordt bedoeld de bollenstreek. De bollenstreek is dus de kilometergrens.

2de Nota van Inlichtingen



Gemeente Westland
Postbus 150
2670 AD Naaldwijk
14 0174

info@gemeentewestland.nl
www.gemeentewestland.nl

Vraagnr. 2de Nvl	Vraagnr. 1ste Nvl	Document/Paragraaf /Bijlage/Pagina	Vraag	Antwoord
2.34	172	Leidraad 2.5	De percelenregeling van de aanbesteding in 2019 voorzag in een bepaling conditioneel inkopen: “Om de aanbesteding voor een groter deel van de markt toegankelijk te maken en hiermee concurrentie te bevorderen, verbinden de Opdrachtgevers de volgende voorwaarden aan het inschrijven op de aanbesteding: 1.Voor de percelen 1 t/m 9 geldt dat één Opdrachtnemer niet meer dan 3 percelen gegund kan krijgen. 2.Voor de percelen 3 en 5 geldt dat één Opdrachtnemer slechts 1 van deze percelen gegund kan krijgen. 3.Indien een inschrijver inschrijft voor meer dan 3 percelen bij de percelen 1 t/m 9 of inschrijft voor percelen 3 en 5, dan dient Inschrijver in de inschrijving zijn voorkeur op te geven voor deze percelen1 t/m 9 door gebruik te maken van bijlage 11.” Deze bepaling is duidelijk en werkt vanzelfsprekend door voor de inschrijvers die de percelen 2, 3, 4, 6, 9 en 10 blijven rijden. De regels beperken dus voor de nu te gunnen percelen de mogelijkheden voor de bestaande vervoerders die blijven rijden op de andere percelen. Bijvoorbeeld, een partij die nu reeds perceel 3 rijdt, kan niet perceel 5 verwerven. Ook kan een partij die al drie percelen heeft verwerven, niet nu alsnog een extra perceel verwerven. Kunt u in dat kader aangeven welke vervoerders percelen 2, 3, 4, 6, 9 en 10 en eventuele andere percelen blijven rijden?	Nee. In lijn met het gegeven antwoord in de vorige nota op vraag 172 is het niet relevant voor deze aanbesteding om de informatie te verstrekken met welke vervoerders de gemeenten op dit moment een raamovereenkomst hebben.
2.35	174	Leidraad 2.6	Het antwoord op deze vraag moet misschien nog iets worden verduidelijkt. Als het aantal ritten uiteindelijk hoger ligt, dan zal dit toch worden vergoed, ook als dit boven de drempelwaarde uitkomt?	Als de maximale waarde van de raamovereenkomst eerder bereikt is, dan de looptijd van de raamovereenkomst, wordt de raamovereenkomst op moment van het bereiken van de maximale waarde voortijdig beëindigd. Indien sprake is van bovenstaande situatie worden gereden ritten, die door Gemeenten in opdracht zijn gegeven, vergoed.
2.36	176	SB4	Wij lezen dat de gemeenten niets willen zeggen over de vergoedingen aan de vervoerders voor de percelen 2, 3, 4, 6, 9 en 10 omdat dat valt buiten de scope van de nota van inlichtingen. Dat is slechts ten dele waar. In de huidige aanbesteding worden bandbreedten voorgeschreven die volgens inschrijver niet, of nagenoeg niet, haalbaar zijn. De maximale vergoeding is, zeker met de eisen en verplichtingen voor de inschrijver die de gemeenten stellen, voorshands niet afdoende. Het zou inschrijver iets van comfort geven indien zij zou weten dat de vervoerders voor de percelen 2, 3, 4, 6, 9 en 10 voor vergelijkbare tarieven rijden. Met andere woorden, dat zij binnen dezelfde bandbreedten zitten. Vraag 176 ziet dus terdege op de onderhavige aanbesteding. Bovendien geeft u met de bevestiging in het geheel geen vertrouwelijke informatie. De bandbreedten zijn daarvoor onvoldoende concreet en specifiek. Kunt u bevestigen dat de vervoerders van de percelen 2, 3, 4, 6, 9 en 10 en eventuele andere percelen met hun tarieven binnen de thans gestelde bandbreedten zitten?	Ja, de tarieven van de percelen die in 2019 zijn aanbesteed (en zijn verlengd) liggen binnen de gestelde bandbreedten.
2.37	115 en 168	SB2 VNG model algemene inkoopvoorwaarden inclusief addendum	De antwoorden op deze vragen lijken met elkaar te conflicteren. Kunt u bevestigen dat het niet toegestaan is voor vervoerders om een app in te zetten ter ondersteuning van de communicatie?	Vragensteller bedoelt waarschijnlijk vraag 166 ipv 168. Het is inderdaad niet toegestaan voor vervoerders om een eigen app in te zetten ter ondersteuning van de communicatie.
2.38	129 en 130		In essentie heeft u gelijk! In het zuiden van het land passen scholen echter hun vrije dagen aan op de carnaval die in eerste dagen van week 10 plaatsvindt. Hierdoor zijn veel collega's nog op vakantie in week 10. Zou u daarom het antwoord op deze vraag willen heroverwegen?	Gemeenten zijn hiertoe niet bereid.
2.39	33 en 40	Bijlage 3A, eis 91	De antwoorden op deze vragen lijken met elkaar te conflicteren. Immers, als er routes worden samengevoegd, levert dat per definitie voor een of meerdere kinderen een andere chauffeur op. Kunt u inschrijvers aangeven hoe hiermee omgegaan dient te worden?	Als de situatie uit eis 91 van het Programma van Eisen voordoet, prevaleert eis 91 boven eis 42 van het Programma van Eisen.
Mededeling aanbestedende dienst:				
De antwoorden op de volgende vragen uit de 1ste Nota van Inlichtingen zijn in de aanbestedingsdocumenten verwerkt:				
Vraag 3, 4, 6, 8, 9, 12, 14, 16, 17, 18, 22, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 46, 51, 52, 56, 68, 69, 70, 73, 74, 75, 83, 95, 98, 99, 101, 107, 109, 114, 115, 116, 117, 123, 124, 125, 126, 127, 132, 133, 135, 136, 144, 148, 154, 157, 158 en 161.				
De antwoorden op de volgende vragen uit de 2de Nota van Inlichtingen zijn in de aanbestedingsdocumenten verwerkt:				
2.8, 2.18, 2.27, 2.29, 2.30, 2.33, 2.35, 2.39.				
Alle overige antwoorden hebben niet geleid tot een aanpassing van de aanbestedingsdocumenten.				

2de Nota van Inlichtingen



Gemeente Westland
Postbus 150
2670 AD Naaldwijk
14 0174

info@gemeentewestland.nl
www.gemeentewestland.nl

Vraagnr. 2de Nvl	Vraagnr. 1ste Nvl	Document/Paragraaf /Bijlage/Pagina	Vraag	Antwoord
Deze 2de Nota van Inlichtingen dient te worden beschouwd als een integraal onderdeel van het herziene beschrijvend document, de herziene versie SB5 Model format factuur en specificatie,				
de herziene versie SB6 Service Level Agreement (SLA), de herziene versie SB9 Easy travel uitgangspunten berekening individuele reistijd en de herziene versie SB10 Word invuldocument CEUOA leerlingen- en jeugdwetvervoer				
met dossierkenmerk D2024-17719.				
Het herziene beschrijvend document inclusief bovengenoemde herziene versies met deze 2de Nota van Inlichtingen zijn hiermee definitief.				