

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Offerteaanvraag Client hardware 1.0 - 5.3 Gunningcriterium Kwaliteit - 5.3.1 Gunningcriterium 1 Assortiment en prijsstelling	In uw wens vraagt u Inschrijver aan te geven welke A-merken geleverd kunnen worden en of Inschrijver beschikt over een partnerstatus bij de top 5 merken uit het IDC-marktaandeeloverzicht van 2024 Tevens verzoekt u een toelichting hoe deze partner statussen bijdragen aan scherpe prijzen en gunstige voorwaarden voor u als opdrachtgever. Wij willen benadrukken dat een partnerstatus bij een fabrikant in de praktijk niet per definitie leidt tot de meest gunstige prijzen en/of voorwaarden. Prijsstellingen zijn vaak afhankelijk van vendor-specifieke programma's zoals special-bidconstructies, first-come-first-serve regelingen of voorkeur voor de zittende leverancier(s). Een partnerstatus zegt met name iets over de expertise en service en minder over de prijsvorming. Met het oog op gelijke kansen voor alle inschrijvers, objectiviteit, transparantie en een zo eerlijk mogelijk proces verzoeken wij u vriendelijk om een nadere toelichting op de gehanteerde beoordelingsmethodiek te verstrekken: Binnen het sub-gunningcriterium assortiment en prijsstelling zijn in totaal 250 punten te behalen. In de wens worden echter vier afzonderlijke onderwerpen (sub-bullets) genoemd die inschrijver dient te beantwoorden. Kunt u toelichten op welke wijze u bij de beoordeling rekening houdt met inschrijvers die niet over de hoogste partnerstatussen beschikken maar die wel met een grondige onderbouwing uw vragen beantwoorden? Wij stellen voor om geen punten toe te kennen aan de partnerstatussen en inschrijvers uitsluitend te beoordelen op de onderbouwing van de toegevoegde waarde die zij in dit onderdeel beschrijven. Kunt u zich vinden in ons voorstel? Zo niet, dan ontvangen wij hierop graag een gemotiveerde reactie en een nadere toelichting.	Hiermee gaat de aanbestedende dienst akkoord. Bij dit onderdeel wordt er beoordeeld op de onderbouwing en toegevoegde waarde die wordt omschreven in relatie tot de partnerstatussen.
2	ARBIT 2022 - Artikel 53	Artikel 53 kent een aantal verplichtingen waar Inschrijver niet zomaar aan kan voldoen. Met name artikel 53 suggereert dat Inschrijver een dergelijke verplichting zou kunnen opleggen aan haar toeleveranciers. Dit is niet het geval en naar de mening van Inschrijver ook niet nodig. Inschrijver maakt in onderhavig geval geen gebruik van specifieke onderaannemers. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat onderhavige afdeling (Opdrachten) niet van toepassing is op deze uitvraag?	De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
3	ARBIT 2022 - Artikel 18	Dit artikel ziet toe op gevallen waarin vanwege de overeenkomst tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer verwerking van persoonsgegevens zou plaatsvinden. Art. 26.4 onder d ARBIT 2022 noemt dat in het geval dat een verwerkersovereenkomst zou zijn afgesloten tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer, er geen beperking van aansprakelijkheid zoals genoemd in artikel 26.3 en art 26.3 ARBIT 2022 van toepassing is (denk aan boetes autoriteit of wanprestatie voortvloeiende uit de verwerkersovereenkomst). Heeft de aanbestedende dienst een verwerkersovereenkomst toegevoegd aan het bestek? Hoe is de aansprakelijkheid geregeld? Sprake van enige limitering/beperking?	De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding.
4	ARBIT 2022 - Artikel 84.3	'Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies.' Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Opdrachtnemer begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update/upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan opdrachtnemer de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat opdrachtnemer de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.	Dit is akkoord indien dit in geval van updates/upgrades in samenspraak gaat met de aanbestedende dienst. Dit dit per geval besproken te worden.
5	ARBIT 2022 - 73.2	'De garantie van Artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.' Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtnemer wél om niet up-to-date software te onderhouden. Opdrachtnemer verzoekt artikel 73.2 ARBIT als volgt te wijzigen: 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud mits Opdrachtgever de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Dit is akkoord indien dit in samenspraak is tussen de aanbestedende dienst en de opdrachtnemer. Dit dient per geval besproken te worden.
6	ARBIT 2022 - Artikel 47	Opdrachtnemer is niet de fabrikant van de software welke eventueel samen met de apparatuur wordt geleverd en bezit derhalve niet over de source code van de software. Artikel 47 geeft opdrachtgever een aanspraak op opdrachtnemer dat deze ten allen tijde moet kunnen voorzien in escrow, ook als dit niet is overeengekomen. Het is voor inschrijver van cruciaal belang te weten of in onderhavige opdracht voorzien zal moeten worden in escrow. Niet alleen is inschrijver niet bevoegd om te voorzien in escrow (bij standaard software), het is kostenverhogend en een administratief proces. Daarnaast ziet Inschrijver niet in welke waarde een escrow zou kunnen hebben in het kader van de onderhavige opdracht. Daarmee zou kunnen worden betoogd dat deze bepaling disproportioneel is dan wel onevenredig bezwarend is voor Opdrachtnemer. Vraag 1 Kan de aanbestedende nu al aangeven of zij om een escrowvoorziening zal verzoeken in het kader van deze opdracht? Vraag 2 Indien niet, kan de Aanbestedende Dienst dan aangeven welk specifiek belang zij met een escrow beoogt te beschermen?	De aanbestedende dienst zal geen escrowvoorziening verzoeken.

7	ARBIT 2022 - Artikel 42 v/m 47	Opdrachtnemer is niet de rechthebbende / uitgever van de gevraagde of te leveren standaard Software. De voorwaarden waaronder, en het rechtmatig gebruik zelf, inclusief de reikwijdte van het support worden beschreven en beheerd door de licentievoorwaarden (EULA). Erkent Opdrachtgever dat zij (zo dit van toepassing is op deze opdracht) een directe licentie /(gebruiks) -overeenkomst aangaat met de rechthebbende/uitgever van de standaardprogrammatuur en dat deze licentievoorwaarden prevaleren boven de bepalingen uit de ARBIT. Opdrachtnemer verzoekt de raamovereenkomst aan te vullen conform van de ARBIT modelovereenkomst 2022 om hier in te voorzien. Opdrachtnemer verzoekt tevens een gelegenheid te creëren om de toepasselijke Software EULA's bij te voegen bij de inschrijving.	De aanbestedende dienst erkent het toepassen van afwijkende licentievoorwaarden. Echter gelden deze uitsluitend voor de specifieke derdenprogrammatuur en zijn daarom aanvullend van toepassing. Dit zal in de overeenkomst worden opgenomen. De toepasselijke software EULA's mag worden toegevoegd in TenderNed onder 'overige documenten'.
8	ARBIT 2022 - Artikel 11.2	Artikel 11.2 ARBIT luidt als volgt: 'Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert'. Opdrachtnemer acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende 'misbruikt' worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Opdrachtnemer verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.	De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
9	ARBIT 2022 - Artikel 7.2	Artikel 7.2 van de ARBIT luidt 'Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.' Opdrachtnemer verzoekt de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.	De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
10	ARBIT 2022 - Artikel 1.9	Het begrip 'Gebrek' wordt in artikel 1.9 van de ARBIT gedefinieerd als volgt: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het overeengekomen gebruik. Opdrachtnemer neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan storingen en/of mankement ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever. Is deze aanname correct? Zo niet, dan verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.	Dit is niet akkoord. In artikel 12.6 van de ARBIT-2022 is hier al een passende regeling voor getroffen.
11	ARBIT 2022 - Artikel 1.2	In artikel 1.2 van de ARBIT wordt het begrip 'Acceptatieprocedure' gedefinieerd als 'in de Overeenkomst vastgelegde procedure met behulp waarvan Opdrachtgever beoordeelt of hij al dan niet overgaat tot Acceptatie van de Prestatie.' In de Overeenkomst is echter geen Acceptatieprocedure beschreven. Opdrachtnemer verzoekt u derhalve om een Acceptatieprocedure op te nemen in de Overeenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.	De aanbestedende dienst bechikt niet over een specifieke acceptatieprocedure. Voor deze aanbestedingen vindt de aanbestedende dienst dit niet nodig. Alle eisen m.b.t acceptatie zijn verwerkt in de aanbestedingsdocumenten.
12	ARBIT 2022 - Artikel 34	Dit artikel noemt het na beëindiging van de overeenkomst tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer voortduren van bepalingen omtrent geheimhouding, garanties en aansprakelijkheid. Bepalingen omtrent geheimhouding welke niet in contractjaren worden gelimiteerd zijn volgens opdrachtnemer niet rechtmatig. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het tot 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst voortduren van de geheimhoudingsverplichting?	De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Artikel 34 blijft gehandhaafd. Opdrachtgever wil erop kunnen vertrouwen dat ook na het eindigen van de overeenkomst de geheimhouding blijft voortduren.
13	ARBIT 2022 - artikel 34	Dit artikel noemt aansprakelijkheid en garanties welke opdrachtnemer in het kader van de overeenkomst aan de opdrachtgever als zijnde bepalingen welke na beëindiging van de overeenkomst voortduren. Opdrachtnemer verzoekt de aanbestedende dienst om deze bepalingen niet langer dan de overeengekomen looptijd van de overeenkomst voort te laten duren. Opdrachtnemer is immers van mening dat deze bepalingen niet na beëindiging van de overeenkomst van relevantie zijn. De aanbestedende dienst heeft immers – in het geval zij na beëindiging van de overeenkomst van mening is dat de opdrachtnemer haar garanties niet is nagekomen c.q. aansprakelijk is – het recht beroep te doen op de wettelijke bepalingen, waaronder art. 6:162 BW. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Artikel 34 blijft gehandhaafd. Opdrachtgever hecht eraan dit artikel te laten staan, het ziet niet specifiek alleen op garanties, maar op alle verplichtingen die voortduren na het beëindigen van de overeenkomst.
14	ARBIT 2022 - artikel 26 sub 4	Artikel 26.4 sub d ARBIT luidt als volgt: "De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: in geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke. Onder schade wordt mede begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete. De toezichthouder zal eerst onderzoek doen naar aan welke partij de boete valt toe te rekenen. De toezichthouder kan bijvoorbeeld ook van mening zijn dat de Aanbestedende dienst toch verantwoordelijk is voor de boete, ook al is de Leverancier tekortgeschoten. Bijvoorbeeld omdat de toezichthouder vindt dat de Aanbestedende dienst betere controle op de Leverancier had moeten uitoefenen. Het is dan ook niet proportioneel dat een dergelijke boete nog opgelegd kan worden aan de Leverancier. Opdrachtnemer verzoekt u dan ook om artikel 26.4 sub d van de ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord, indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.	De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Het is van belang dat de leverancier verantwoordelijk blijft voor het naleven van de wetgeving en het implementeren van de passende beveiligingsmaatregelen. Daarnaast mag dit niet er toe leiden dat de leverancier ontheven wordt van zijn primaire aansprakelijkheid voor eventuele tekortkomingen. Daarbij is leverancier geen verwerker, zodat in de praktijk de impact van deze bepaling gering zal zijn dan als dat leverancier verwerker zou zijn.
15	ARBIT 2022 - artikel 26.3	Dit artikel beperkt aansprakelijkheid - waarvan niet persoons- en zaakschade en de daaruit voortvloeiende schade - tot maximaal 4 maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. 1)U vraagt om een maximale aansprakelijkheid van vier maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak voor schade, anders dan die bedoeld in artikel 26.2 ARBIT. Opdrachtnemer vraagt u om te verduidelijken of dit om beroepsaansprakelijkheid gaat. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren. Voor zover het de beroepsaansprakelijkheid betreft verzoekt opdrachtnemer u dit te maximeren op een bedrag van EUR 1.000.000 per jaar, aangezien dit een gebruikelijk bedrag is in de branche om voor verzekerd te zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren. 2)Dit artikel beperkt aansprakelijkheid - waarvan niet persoons- en zaakschade en de daaruit voortvloeiende schade - tot maximaal 4 maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. Artikel 26 ARBIT 2022 noemt echter geen limitering van aansprakelijkheid voor zover indirecte schade. Omdat een aanvaarding van indirecte schade zou resulteren in een ongelimiteerde aansprakelijkheid verzoekt opdrachtnemer de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	1) Wij kunnen dit niet bevestigen. Het artikel beschrijft juist een brede aansprakelijkheid. We kunnen op voorhand niet akkoord gaan met een inperking van het artikel, noch met een aansprakelijkheidsbeperking zoals door u voorgesteld. 2) Niet akkoord. Er bestaan geen wettelijke definities van directe en indirecte schade. Er wordt aangesloten bij het BW en dus bij de wettelijke schadevergoedingsregeling waarbij de vergoeding en de omvang van de schade kortweg wordt bepaald door criteria van causaal verband en toerekenbaarheid.

16	ARBIT 2022 - 26.2	Deze artikelen limiteren de aansprakelijkheid (voor zover persoons- en zaakschade EN de daaruit voortvloeiende schade betreft) tot een bedrag van 1.250.000 EUR per gebeurtenis. Hier wordt echter geen vermelding gemaakt van limitering van aansprakelijkheid per contractjaar/kalenderjaar. Opdrachtnemer verzoekt de Aanbestedende dienst derhalve om de aansprakelijkheid per contractjaar te limiteren tot 2.500.000 EUR. Opdrachtnemer zou anderszins een ongelimiteerde aansprakelijkheid accepteren. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
17	ARBIT 2022 - 26.1	U geeft u in de laatste zin aan dat de ene partij tegenover de andere partij aansprakelijk zal zijn voor de door deze geleden en/of te lijden schade. Dit is een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van opdrachtnemer ernstig in gevaar brengen, omdat dit zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze schadevergoeding is voor indirecte schade ongebruikelijk bij het leveren van hardware. Opdrachtnemer vraagt u dan ook om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Er bestaan geen wettelijke definities van directe en indirecte schade. Er wordt aangesloten bij het BW en dus bij de wettelijke schadevergoedingsregeling waarbij de vergoeding en de omvang van de schade kortweg wordt bepaald door criteria van causaal verband en toerekenbaarheid.
18	ARBIT 2022 - artikel 23.1 + 23.2	Opdrachtnemer maakt in voorkomende geval gebruik van onderaannemers die namens Opdrachtnemer delen van de werkzaamheden uitvoeren. Dit stelt Opdrachtnemer in staat om (logistiek) specialistische dienstverlening optimaal in te zetten ten behoeve van haar klanten tegen commercieel gezien de beste condities. Dergelijke partijen worden in onze gehele logistieke operatie gemanaged op kwaliteit van deze te leveren generieke diensten en staan los van individuele opdrachtgevers zoals Aanbestedende Dienst. Uiteraard blijft Opdrachtnemer volledig verantwoordelijk voor de werkzaamheden die deze onderaannemers als toeleverancier uitvoeren. In dit geval kunt u denken aan transport, logistiek, en break-fix. Opdrachtnemer ziet deze partijen niet als specifiek voor de Opdrachtgever aangestelde onderaannemers maar als toeleveranciers welke gebruikt worden voor alle klanten van opdrachtnemer. In onderhavige geval betreft het met name: 1. transporteurs voor het transport van de productielocatie naar de centrale voorraadlocatie (partij x) en nadien het transport naar de klant locatie 2. warehousing en logistiek beheer door partij x callcenter medewerkers in het incidentmanagementproces. Kunt u bevestigen dat voornoemde afdoende is om te voldoen aan de eisen en geen specifieke toestemming meer vereist zal zijn voor het gebruik van deze toeleveranciers?	De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
19	ARBIT 2022 - Artikel 19	Het lijkt Opdrachtnemer aannemelijker dat het Personeel dat op locatie van de Opdrachtgever komt zich dient te houden aan deze regels en procedures welke worden geïnstrueerd door Opdrachtgever zelf. Kan de Opdrachtgever dit bevestigen?	De opdrachtnemer danwel diens personeel dient zich te houden aan artikel 19. Dit sluit niet uit dat de opdrachtgever nadere instructies aan opdrachtnemer danwel diens personeel op locatie verstrekt.
20	ARBIT 2022 - Artikel 19	Welke zijn de beveiligingsprocedures en huisregels van Opdrachtgever en op welke wijze kan Opdrachtnemer zorgdragen dat het Personeel deze in acht neemt?	Bij bezoek op locatie wordt de bezoeker aangemeld en begeleid door een medewerker van de Opdrachtgever.
21	ARBIT 2022 - artikel 18	Art 18 stelt -ondermeer- dat in het geval persoonsgegevens worden verwerkt in opdracht van en op basis van schriftelijke instructies van Opdrachtgever partijen een Vewerkersovereenkomst afsluiten. Het is voor Opdrachtnemer cruciaal om de scope met betrekking tot data en persoonsgegevens helder te hebben. Opdrachtnemer is niet verantwoordelijk voor data bij Opdrachtgever en hanteert deze ook niet onder de scope van de huidige uitvraag. Voor zover Opdrachtnemer persoonsgegevens verwerkt doet zij dat niet in opdracht of onder instructie van Opdrachtgever, maar als dataverantwoordelijke in overeenstemming met haar Privacybeleid (offerte, en opdrachtverwerking, facturatie, levering, support ed.). Partijen zullen dan ook geen Bewerksvereenkomst afsluiten. Kunt u dit bevestigen?	De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding.
22	ARBIT 2022 - 17.5	Dit artikel noemt een boete bij het overtreden van de geheimhoudingsverplichting zoals genoemd in art. 17.1 ARBIT 2022. Deze bepaling is wederkerig. Per schending van de geheimhoudingsverplichting zou overtredende partij de andere partij een boete ter hoogte van € 50.000 per geval verschuldigd zijn. Opdrachtnemer acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een verlaging van het boete bedrag naar € 10.000 per overtreding?	De aanbestedende dienst gaat akkoord met het matigen van de boete naar 25.000 euro.
23	ARBIT 2022 - 12.3	•Art. 12.3 ARBIT 2022 Dit artikel noemt een door de opdrachtnemer te leveren garantie op herstel van gebreken op diens producten/diensten, waarvan voor de duur van 12 maanden. Dit artikel noemt een door de opdrachtnemer te leveren garantie op herstel van gebreken op diens producten/diensten, waarvan voor de duur van 12 maanden. Echter, de opdrachtnemer kan deze garantie niet ten alle tijde garanderen, waarvan bijvoorbeeld in het geval van het leveren software. Gezien het aard van het product levert een softwarefabrikant immers in verreweg de meeste gevallen geen 12 maanden garantie. Opdrachtnemer verzoekt de aanbestedende dienst om de garantietermijn van 12 maanden niet op software producten van toepassing te laten zijn. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
24	ARBIT 2022 - artikel 11.1	Dit artikel noemt dat de aanbestedende dienst niet gehouden is haar betalingsverplichting te voldoen, indien zij het product/de dienstverlening (nog) niet heeft geaccepteerd. Art. 11.2 ARBIT 2022 noemt een acceptatietermijn van 30 dagen na op -/aflevering door de opdrachtnemer. Dit is hoogst ongebruikelijk, en niet marktconform, helemaal omdat het hier om niet-klant specifiek ontwikkelde apparatuur gaat die niet door een acceptatieproces hoeft. VRAGEN: Waarom legt de Opdrachtgever het risico van uitblijvende acceptatie bij Opdrachtnemer? Kunt u de betalingstermijn integraal aanpassen naar een betalingstermijn van 30 dagen na factuurdatum?	De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord
25	ARBIT 2022 - artikel 6.2 en 6.3	Art. 6.2 en art. 6.3 ARBIT 2022 noemt het recht van de aanbestedende dienst om producten bij aflevering te controleren op 'aan de buitenkant waarneembare' gebreken. De opdrachtnemer wil graag – voor alle duidelijkheid – zeker zijn dat de aanbestedende dienst hiermee doelt op het ten tijde van de aflevering controleren van het product, waarvan niet later dan het betreffende aflevermoment. Dit zou immers ook in lijn zijn met art. 7.1 ARBIT 2022. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	De aanbestedende dienst kan dit bevestigen.

26	5.3.3 Gunningscriterium 3 Duurzaamheid	Inschrijver wil u erop attenderen dat iedere fabrikant dient te voldoen aan de geldende wetten en regelgeving. Hierdoor kunnen Inschrijvende partijen geen onderscheidend vermogen bieden op dit subonderdeel. Om deze reden verzoekt Inschrijver de volgende subvraag te schrappen: "Op welke manier u inzet op het gebruik van 'gezonde' materialen en het verminderen van stoffen die Carcinogeen, Mutageen of reprotoxisch zijn."	De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
27	4.2.1 Uitsluitingsgronden	Bedoelt u met (Kopie van) Verklaring van betalingsgedrag loonbelasting en sociale verzekeringspremies (loonheffingen) de Verklaring betalingsgedrag nakoming fiscale verplichtingen van de Belastingdienst?	Dit klopt.
28	Offerteaanvraag - 5.7 Standstill periode	Kunt u bevestigen dat Inschrijver tevens volstaat met het overleggen van een kopie van het verzekeringscertificaat waaruit blijkt dat inschrijver afdoende verzekerd is? Zo niet, dan graag uw toelichting.	Dit kan de aanbestedende dienst bevestigen.
29	Offerteaanvraag - 4.1.2 Beoordeling	Is de aanname juist dat enkel Inschrijver (hoofdaannemer) bewijsstukken aan dient te leveren na voorlopige gunning?	Dit klopt.
30	Offerteaanvraag - 4.1.2 Beoordeling	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat het enkel gaat om het aanleveren van bewijsstukken die zijn vermeld onder 4.2.1 Uitsluitingsgronden?	Nee, dit klopt niet. De volgende documenten dient de winnende partij als bewijsstuk in te dienen: 1. bewijs van een geldig ISO27001 certificaat of gelijkwaardig. 2. bewijs van de geldige polis van de verzekeringen voor beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheid. 3. verklaring van betalingsgedrag loonbelasting en sociale verzekeringspremies van de belastingdienst of gelijkwaardig. 4. Gedragsverklaring aanbesteden.
31	Offerteaanvraag - 2.7.2 Taal	Kan Inschrijver er vanuit gaan dat documenten in het Engels ingediend mogen worden wanneer dit noodzakelijk is?	Het plan van aanpak, het prijzenblad en het referentieformulier dat ingediend moet worden bij inschrijving, dient in Nederlandse taal te zijn. Eventuele bewijsstukken of andere certificaten mogen in het Engels ingediend worden.
32	Programma van Eisen - eis 20	Inschrijver wil u erop attenderen dat BTO's en CTO's doorgaans langer de tijd nodig hebben en verzoekt u om deze productgroepen uit te sluiten van deze eis. Graag uw akkoord.	Zie het antwoord op vraag 33.
33	Leidraadpag 39Logistiek - Eis 20	Een maximale levertijd van 14 dagen is in veel gevallen niet haalbaar bij maatwerkbestellingen, zoals genoemd in eis 10. Hoewel fabrikanten doorgaans een standaard levertijd van 14 dagen hanteren, komen hier vaak nog 2 à 3 werkdagen bij wanneer de inschrijver aanvullende diensten moet verrichten. Wij verzoeken u daarom om bij bestellingen van op maat geproduceerde goederen een maximale levertijd van 21 dagen te hanteren. Graag ontvangen wij uw akkoord op dit voorstel.	De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
34	Bijlage 6 Model Verwerkersovereenkomst	Art. 13.3: Deze bepaling betekent voor Inschrijver dat zij de Provincie dient vrij te waren tegen de genoemde schade. Dergelijke ongelimiteerde claims brengen een onverantwoord bedrijfseconomisch risico met zich mee voor Inschrijver, waartegen zij zich ook niet kan verzekeren. Mocht Inschrijver niet aansprakelijk zijn (en dus niet toerekenbaar tekort zijn geschoten in onze verplichtingen), maar Inschrijver geeft de aanbestedende dienst wel een onbeperkte vrijwaringsverplichting, dan dient Inschrijver de aanbestedende dienst te allen tijde schadeloos te stellen voor een claim van een derde, ook al is zij niet aansprakelijk. Een aansprakelijkheidsverzekeraar staat niet in voor dit risico. Inschrijver verzoekt u deze bepaling aan te passen dat deze alleen van toepassing is op schade die is veroorzaakt door het toerekenbaar tekortschieten van Inschrijver in de nakoming van haar verplichtingen krachtens de overeenkomst en te beperken tot het in artikel 26.2 ARBIT genoemde bedrag. Vraag: Bent u hiertoe bereid?	De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding.
35	Bijlage 6 Model Verwerkersovereenkomst	Art. 13.2: Dit artikel behelst een onbeperkte aansprakelijkheid voor Inschrijver. In advies 331 heeft de Commissie van Aanbestedingsexperts een dergelijke regeling aangemerkt als een afwijking van Voorschrift 3.9 D lid 1 van de Gids Proportionaliteit (3e herziening 2022). Inschrijver verzoekt u dan ook om voor deze bepaling de aansprakelijkheid te beperken c.f. Voorschrift 3.9 D lid 2 van de Gids Proportionaliteit (3e herziening 2022). Vraag: bent u hiertoe bereid?	De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding.
36	Bijlage 6 Model Verwerkersovereenkomst	Art. 6.3. Volgens deze bepaling is Verwerker gehouden om de aanbevelingen binnen de in het verslag gestelde termijn op te volgen. Aanbevelingen kunnen van allerlei aard zijn en niet altijd gebaseerd op een wettelijke of contractuele verplichting. Inschrijver stelt voor dat Verwerker alleen gehouden is aanbevelingen op te volgen die gebaseerd zijn op een wettelijke of contractuele verplichting. Vraag: Bent u hiertoe bereid?	De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding.
37	Bijlage 6 Model Verwerkersovereenkomst	Art. 6.2. Inschrijver stelt voor om hieraan toe te voegen dat de in deze bepaling genoemde werkzaamheden door Verwerker worden uitgevoerd tegen de op dat moment door Verwerker gehanteerde reguliere uurtarieven. Vraag: bent u hiertoe bereid?	De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding.
38	Bijlage 6 Model Verwerkersovereenkomst	Art. 5.3: Deze bepaling regelt dat eventuele kosten gemoed met het wijzigingen van beveiligingsmaatregelen voor rekening komen voor degene die de kosten maakt. Dit is niet in alle gevallen redelijk. In de praktijk zal dit veelal neerkomen op extra maatregelen die Verwerker moet treffen om de gegevens van de Verwerkingsverantwoordelijke te beschermen. Het is onredelijk om op voorhand te bepalen dat deze kosten voor rekening komen van degene die de kosten maakt: Dit zal meestal de Verwerker zijn. Inschrijver stelt voor om deze kosten voor rekening te laten komen voor degene die het meeste baat heeft bij deze extra beveiligingsmaatregelen. Vraag: bent u hiertoe bereid?	De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding.

39	Bijlage 6 Model Verwerkersovereenkomst	T.z.v. de gevraagde uitvoering van diensten kwalificeert Gegadigde als Leverancier/Distributeur. Uit de GDPR, de wp169 richtlijnen van de EU EDPB en de uitvoeringswet moet Gegadigde vanwege deze rol noodzakelijkerwijs bepaalde persoonsgegevens verwerken (en dus niet primair ten behoeve van de Aanbestedende dienst). Gegadigde is dan ook van mening dat opdrachtnemer dient te worden gekwalificeerd als (afzonderlijk) verwerkingsverantwoordelijke. Vanuit dit oogpunt (de rol die Gegadigde uitvoert als Leverancier/Distributeur) is de verwerkersovereenkomst tussen verwerkingsverantwoordelijke (Aanbestedende Dienst) en verwerker (Gegadigde/Hoofdaannemer) juridisch gezien niet van toepassing. Zouden partijen wel overgaan tot het sluiten van een verwerkersovereenkomst, dan wordt er een juridische schijnwerkelijkheid gecreëerd (met andere woorden een overeenkomst niet in lijn met de werkelijkheid). Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat de verwerkersovereenkomst in de context van deze Raamovereenkomst niet van toepassing wordt verklaard? Wanneer Aanbestedende dienst wel een vorm van dataprotectieovereenkomst wenst, kan Aanbestedende dienst akkoord gaan met een overeenkomst tussen twee afzonderlijk verwerkingsverantwoordelijken? Wanneer Aanbestedende dienst de verwerkersovereenkomst wel van toepassing verklaard kan Aanbestedende Dienst dan motiveren waarom dit juridisch het geval is en op basis van welke verwerkingen? Immers, het enige gegeven dat een partij gegevens verwerkt betreft geen argument waarmee Gegadigde juridisch de rol van verwerker bekleedt.	De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding.
40	Programma van eisen logistiek 20	Gegadigde doet de aanname dat BTO modellen niet onder deze eis vallen. Is deze aanname correct? Zo niet, graag een toelichting.	Zie het antwoord op vraag 33.
41	Programma van eisen Eis 19	Gegadigde doet de aanname dat de kosten voor het recyclen doorbelast mogen worden aan aanbestedende dienst. Is deze aanname correct? Zo niet, graag een toelichting.	De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. We gaan ervanuit dat dit in de verwijderingsbijdrage is opgenomen.
42	Opslagpercentage	U vraagt om een opslagpercentage op onze netto inkooprijzen. Hieraan stelt u de randvoorwaarden dat deze tussen de 3% - 6% valt. Het toevoegen van een opslagpercentage is bedoeld om de prijzen voor verschillende diensten en producten gedurende de looptijd van de overeenkomst te borgen. Een laag (1 - 3 %) is niet voldoende om dit te waarborgen. Dit kan namelijk leiden tot prijsinstabiliteit, omdat leveranciers geen IT-producten inclusief diensten kunnen leveren tegen dergelijke lage marges. Wij verzoeken u dan ook een marktconform minimum opslagpercentage van 5% aan te houden om de prijsstabiliteit en kwaliteit van de dienstverlening van gegadigden te waarborgen. Bent u bereid om dit minimale opslagpercentage aan te houden? Indien niet, graag uw motivatie.	Hier gaat de aanbestedende dienst niet mee akkoord. Deze bandbreedte van opslagpercentages wordt marktconform geacht door de aanbestedende dienst.
43	Gunningscriterium Fulfilment en Service	Aanbestedende dienst geeft gegadigden 3A4 de ruimte om uw vraag inclusief 11 deelvragen te beantwoorden. Gegadigde acht dit als onvoldoende om uw vraag zo volledig mogelijk te beantwoorden en haar interne processen hierbij te beschrijven en verzoekt aanbestedende dienst het maximum A4 uit te breiden naar 6A4	Hier gaat de aanbestedende dienst niet mee akkoord. Vanuit de aanbestedende dienst is er voldoende ruimte om een volledig antwoord te formuleren.
44	Beoordelingscommissie	Kunt u aangeven welke functionele rollen of disciplines vertegenwoordigd zijn binnen de beoordelingscommissie die de kwalitatieve inschrijvingen zal beoordelen?	De exacte functies zijn niet relevant voor de beoordeling. De aanbestedende dienst zorgt voor een inhoudsdeskundige beoordelingscommissie.
45	Kwaliteitseisen	In zowel kwaliteitsvraag 1 ("Assortiment en prijsstelling") als kwaliteitsvraag 4 ("Fulfilment en service") wordt gevraagd in te gaan op: "De wijze waarop wij Provincie Zeeland informeren en adviseren over (tijdelijk) niet leverbare producten." "Het waarborgen van marktconforme of beter dan marktconforme prijsstelling." Wij merken op dat deze onderdelen inhoudelijk sterk overeenkomen. Om herhaling te voorkomen en de beschikbare ruimte optimaal te benutten, vernemen wij graag of het toegestaan is deze aspecten in één van beide kwaliteitsvragen beknopt en volledig te behandelen, met een verwijzing vanuit de andere vraag. Indien dit akkoord is, vernemen wij tevens graag uw voorkeur ten aanzien van de kwaliteitsvraag waarin u deze beantwoording wenst terug te zien.	Deze twee punten komen te vervallen bij kwaliteitsvraag 4.
46	TenderNed	Is onze aanname correct dat Bijlage 4 Referentieverklaring en Bijlage 5 Verklaring geen Russische betrokkenheid onder 'Overige documenten' geupload dienen te worden?	Dit klopt.
47	TenderNed	Inschrijver dient een opslagpercentage op te geven. Op TenderNed dient Inschrijver een bedrag in te vullen. Is het toegestaan op TenderNed bij dit invulveld 0 in te vullen aangezien u prijs toch beoordeeld op hetgeen in Bijlage 1 is ingevuld? Graag uw akkoord.	Dit is akkoord.
48	Offerteaanvraag, pagina 23 en 25, paragraaf 4.2.3.	Het is Inschrijver onduidelijk of u de genoemde bewijsstukken (bewijs verzekering, ISO27001) bij inschrijving wenst te zien, of als bewijsstuk na gunning. Graag uw verduidelijking.	Deze dienen als bewijsstuk ingeleverd te worden, na de voorlopige gunning.
49	Offerteaanvraag, pagina 23, paragraaf 4.2.3.	In paragraaf 4.2.3. van de Offerteaanvraag geeft u aan dat Inschrijver een (kopie van) een bewijs van de geldige polis van de verzekeringen voor beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheid dient te overleggen. Is onze aanname correct dat Inschrijver ook voldoet met het overleggen van een verzekeringscertificaat om zo aan te tonen afdoende verzekerd te zijn? Graag uw akkoord.	Dit is akkoord.
50	Offerteaanvraag, pagina 21, paragraaf 4.2.1.	Het is Inschrijver onduidelijk of u de genoemde bewijsstukken (Gedragsverklaring aanbesteden, Verklaring Belastingdienst) bij inschrijving wenst te zien, of als bewijsstuk na gunning. Graag uw verduidelijking.	Deze dienen als bewijsstuk ingeleverd te worden, na de voorlopige gunning.
51	Offerteaanvraag, pagina 26, paragraaf 4.4.2..	In paragraaf 4.4.2. van de Offerteaanvraag staan de eisen opgenomen voor het doen van een beroep op een onderaannemer. Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen, zoals een distributiecentrum of diensten. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruikt voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Indien de betreffende vennootschappen onderdeel uitmaken van het concern/de holding van Inschrijver dan is dit akkoord.

52	Offerteaanvraag, pagina 12, paragraaf 2.7.2..	In paragraaf 2.7.2. van de Offerteaanvraag geeft u aan dat de inschrijving in de Nederlandse taal dient te zijn opgesteld en informatie in de Nederlandse taal dient te zijn opgesteld. Graag verzoeken wij u om akkoord te gaan met het overleggen van documenten in de Engelse taal, daar waar het gaat om documenten welke niet in de Nederlandse taal beschikbaar zijn voor inschrijvers. Denkt u hierbij bijvoorbeeld aan de gevraagde bewijsmiddelen. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit toe te lichten.	Het plan van aanpak, het prijzenblad en het referentieformulier dat ingediend moet worden bij inschrijving, dient in Nederlandse taal te zijn. De overige documenten, zoals een bewijsstuk van een certificaat, mag in het Engels worden ingediend.
53	Offerteaanvraag, pagina 12, paragraaf 2.6.1.	Op pagina 12 geeft u een overzicht van toe te voegen documenten. Één van de documenten in dit overzicht is 'Programma van Eisen', deze bevindt zich aan het eind van de Offerteaanvraag. Onder het 'Programma van Eisen staat echter dat Inschrijver door het indienen van een inschrijving verklaart zich volledig en onvoorwaardelijk te conformeren aan de gestelde eisen in het Programma van Eisen en de offerteaanvraag. Is onze aanname correct dat Inschrijvers het Programma van Eisen niet hoeven te overleggen daar er met inschrijven reeds verklaart wordt zich te conformeren aan de eisen (en het Programma van Eisen ook geen tekennmogelijkheid bevat). Graag uw bevestiging.	Dit klopt.
54	Fulfilment en service	Inschrijver verzoekt u vriendelijk om bij subgunningscriterium 'Fulfilment en service' het maximum aantal pagina's uit te breiden naar 6 (A4). Dit om een volledig en onderscheidend antwoord te kunnen geven op uw vraag. Graag uw akkoord.	Hier gaat de aanbestedende dienst niet mee akkoord. Vanuit de aanbestedende dienst is er voldoende ruimte om een volledig antwoord te formuleren.
55	Duurzaamheid	Inschrijver verzoekt u vriendelijk om bij subgunningscriterium 'Duurzaamheid' het maximum aantal pagina's uit te breiden naar 2 (A4). Dit om een volledig en onderscheidend antwoord te kunnen geven op uw vraag. Graag uw akkoord.	Hier gaat de aanbestedende dienst niet mee akkoord. Vanuit de aanbestedende dienst is er voldoende ruimte om een volledig antwoord te formuleren.
56	Expertise en advies	Inschrijver verzoekt u vriendelijk om bij subgunningscriterium 'Expertise en advies' het maximum aantal pagina's uit te breiden naar 3 (A4). Dit om een volledig en onderscheidend antwoord te kunnen geven op uw vraag. Graag uw akkoord.	Hier gaat de aanbestedende dienst niet mee akkoord. Vanuit de aanbestedende dienst is er voldoende ruimte om een volledig antwoord te formuleren.
57	Assortiment en prijsstelling	Inschrijver verzoekt u vriendelijk om bij subgunningscriterium 'Assortiment en prijsstelling' het maximum aantal pagina's uit te breiden naar 4 (A4). Dit om een volledig en onderscheidend antwoord te kunnen geven op uw vraag. Graag uw akkoord.	Hier gaat de aanbestedende dienst niet mee akkoord. Vanuit de aanbestedende dienst is er voldoende ruimte om een volledig antwoord te formuleren.
58	Aanbestedingsleidraad - 5.3.2 Gunningcriterium 2 Expertise en advies	Wat bedoelt u met 'het flexibel werken'?	Met flexibel werken bedoelen wij het plaats en tijdsafhankelijk werken. Hier is een aantal jaar geleden voor gekozen om vrijwel alle medewerkers van een laptop te voorzien.
59	Art. 13.5 verwerkersovereenkomst	In artikel 13.5 van de Verwerkersovereenkomst heeft u opgenomen dat de boete van de toezichthouder aan de verwerkingsverantwoordelijke aan de Verwerker opgelegd kan worden. Dit is een disproportionele bepaling, blijkt ook uit de brief van de minister voor Rechtsbescherming van 31 oktober 2019. De toezichthouder zal eerst onderzoek doen naar aan welke partij de boete valt toe te rekenen. De toezichthouder kan bijvoorbeeld ook van mening zijn dat de Verwerkingsverantwoordelijke toch verantwoordelijk is voor de boete, ook al is de Verwerker tekortgeschoten. Bijvoorbeeld omdat de toezichthouder vindt dat de Verwerkingsverantwoordelijke betere controle op de Verwerker had moeten uitoefenen. Er bestaat dan ook geen rechtvaardiging om de boete op te leggen aan de Verwerker. Nu de wetgever hiervoor heeft gepleit, verzoekt inschrijver u dan ook om artikel XX buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord, indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding.
60	Art. 10.6 Verwerkersovereenkomst	In artikel 10.6 van de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat Verwerker een gedetailleerd logboek bij moet houden van alle (vermoedens van) inbreuken op de beveiliging en dat zij daar op eerste verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke inzage in geeft. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Verwerker u enkel inzage hoeft te geven in het overzicht van (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens. Inschrijver is namelijk gehouden aan haar geheimhoudingsplicht en kan niet zomaar inzage verschaffen in inbreuken op de beveiliging van derde partijen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.	De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding.
61	Art. 10.4 Verwerkersovereenkomst	Artikel 10.4 van de Verwerkersovereenkomst bepaalt dat enkel de Verwerkingsverantwoordelijke beslist of de Inbreuk moet worden gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens en/of Betrokkene. Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen 'behoudens dwingendrechtelijke verplichtingen'. Verwerker verwerkt verschillende Persoonsgegevens van verschillende partijen. Wanneer er zich een Inbreuk in verband met Persoonsgegevens voordoet, is de kans aanwezig dat dit niet enkel uw Persoonsgegevens betreft. Dit betekent dat de Verwerker in veel gevallen zelf wettelijk verplicht is om de Inbreuk te melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding.
62	Art. 10 Verwerkersovereenkomst	In artikel 10 van de Verwerkersovereenkomst is de meldplicht datalekken opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht datalekken enkel de datalekken bedoelt welke betrekking hebben op de persoonsgegevens van Verwerkingsverantwoordelijke. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging melden welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens en geen inbreuken welke betrekking hebben op persoonsgegevens van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding.

63	Verwerkersovereenkomst	Uit de aanbestedingsleidraad blijkt dat Inschrijver zal overgaan tot levering, onderhoud, service en garantie van hardware. Inschrijver kan zich voorstellen dat zij, voor de levering van hardware en betreffende aanvullende dienstverlening, in contact komt met persoonsgegevens van de aanbestedende dienst, bijvoorbeeld een naam of contactgegevens van een medewerker van de aanbestedende dienst. Zo zullen wij voor de levering van de hardware een naam van een van uw medewerkers noteren om ervoor te zorgen dat de hardware aan de juiste persoon worden afgegeven. Verder kan het voorkomen dat wij uw persoonsgegevens raadplegen wanneer u ons vraagt een probleem met de hardware te lossen. Beide verwerkingen van persoonsgegevens kunnen worden gekwalificeerd als een verwerking van persoonsgegevens in de zin van art. 4 lid 2 AVG. Echter, het enkele feit dat wij uw persoonsgegevens verwerken, maakt ons nog geen verwerker in de zin van art. 4 lid 8 AVG. Voor het in art. 4 lid 8 AVG gedefinieerde begrip “verwerker” worden namelijk meer eisen gesteld. Een verwerker is namelijk een orgaan dat ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens verwerkt. Anders gezegd: (i) de opdracht moet expliciet gericht zijn op het verwerken van persoonsgegevens en gaat dus niet over een opdracht waarbij de verwerking van persoonsgegevens bijzaak is; (ii) er is een instructie om de persoonsgegevens te verwerken en om die gegevens op een specifieke manier te verwerken. Gezien de scope van de aanbesteding, is van deze twee vereisten geen sprake. Inschrijver zal een opdracht uitvoeren voor de aanbestedende dienst waarbij persoonsgegevens zullen worden verwerkt, maar de verwerking van zulke persoonsgegevens betreft een bijzaak. Verwerking van persoonsgegevens betreft niet de primaire opdracht maar behoort tot de secundaire taak van de opdracht. Daarmee geeft u ons geen instructies voor de verwerking van bepaalde persoonsgegevens en bepaalt u ook niet hoe wij verwerken. Daar heeft u geen invloed op.	De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding.
64	Art. 5.1 en 5.2 Nadere overeenkomst	In artikel 5.1 en 5.2 van de Nadere overeenkomst geeft u een vaste en fatale termijn aan. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Bij een vaste termijn kan er een ingebrekestelling met een termijn van 14 dagen overeengekomen worden.
65	Art. 6.2 Raamovereenkomst en art. 9.3 NOK	In artikel 6.2 Raamovereenkomst en art. 9.3 NOK sluit u de acceptatie van algemene of bijzondere voorwaarden, zoals bijvoorbeeld bij “shrink-wrap”- en “click-wrap” licenties uit. Inschrijver begrijpt uw keuze, echter door middel van licentievoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Licentievoorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de software. Om gebruik te mogen maken van de software dienen voorafgaand aan het gebruik de licentievoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de software simpelweg niet gebruikt worden. De licentievoorwaarden worden opgesteld door de fabrikant, Inschrijver heeft hier inhoudelijk geen invloed op. Inschrijver vraagt dan ook te bevestigen dat de licentievoorwaarden vanuit de fabrikant geaccepteerd worden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
66	Art. 2.4 Offerteaanvraag, art. 2.3 Raamovereenkomst en art. 2.2 Nadere overeenkomst	In art. 2.4 Offerteaanvraag, art. 2.3 Raamovereenkomst en art. 2.2 Nadere overeenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Alle afwijkingen m.b.t. de Inkoopvoorwaarden worden opgenomen in de definitieve versie van Raamovereenkomst. In dit geval hoeft de rangorde niet te worden aangepast.
67	Art. 84.3 ARBIT-2022	Artikel 84.3 ARBIT luidt 'Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies.' Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Inschrijver begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update/upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 5.
68	Art. 73.2 ARBIT-2022	Artikel 73.2 ARBIT luidt 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.' Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtgever wel om niet up-to-date software te onderhouden. Inschrijver verzoekt artikel 73.2 ARBIT als volgt te wijzigen: 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort mits Opdrachtgever de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 5.
69	Art. 47 ARBIT-2022	Inschrijver is niet de fabrikant van de software welke eventueel samen met de apparatuur wordt geleverd en bezit derhalve niet over de source code van de software. Om die reden vraagt inschrijver artikel 47 ARBIT niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 6.

70	Art. 27 ARBIT-2022	In artikel 27 van de ARBIT heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek). In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken vertragsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. Aanbestedende dienst zoekt juist een partner die in staat is om met haar expertise en kennis de benodigde hardware te leveren. Ook in onzekere tijden. Indien bepaalde artikelen langere tijd niet leverbaar wegens situaties zoals u benoemd, gaat de aanbestedende dienst ervan uit dat u hierover in gesprek gaat en op zoek gaat naar alternatieven.
71	Art. 26.4 sub d ARBIT-2022	In artikel 26.4 sub d ARBIT is opgenomen dat de aansprakelijkheidsbeperking niet geldt voor door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes. In het aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen van onbeperkte aansprakelijkheid wordt als disproportioneel gezien. In de door de overheid vastgestelde 'gids proportionaliteit' staat hierover: 'De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is'. Daarnaast is in een vonnis gezegd: "... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten" (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve om artikel 26.4 sub d ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Dit is niet akkoord. Het is van belang dat de leverancier verantwoordelijk blijft voor het naleven van de wetgeving en het implementeren van passende beveiligingsmaatregelen. Bovendien, hoewel de aanbestedende dienst controle en supervisie zou moeten uitoefenen, mag dit er niet toe leiden dat de leverancier ontheven wordt van zijn primaire aansprakelijkheid voor eventuele tekortkomingen. Daarbij is leverancier geen verwerker, zodat in de praktijk de impact van deze bepaling gering zal zijn dan als dat leverancier verwerker zou zijn.
72	Art. 26.3 ARBIT-2022	U vraagt in artikel 26.3 ARBIT om een maximale aansprakelijkheid van vier maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak voor schade, anders dan die bedoeld in artikel 26.2 ARBIT. Inschrijver vraagt u om te verduidelijken of dit om beroepsaansprakelijkheid gaat. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren. Voor zover het de beroepsaansprakelijkheid betreft verzoekt inschrijver u dit te maximeren op een bedrag van EUR 1.000.000 per jaar, aangezien dit een gebruikelijk bedrag is in de branche om voor verzekerd te zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 15.
73	Art. 26.2 ARBIT-2022	In artikel 26.2 ARBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 16.
74	Art. 26.1 ARBIT-2022	Artikel 26.1 ARBIT geeft u in de laatste zin aan dat de ene partij tegenover de andere partij aansprakelijk zal zijn voor de door deze geleden en/of te lijden schade. Dit is een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van inschrijver ernstig in gevaar brengen, omdat dit zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze schadevergoeding is voor indirecte schade ongebruikelijk bij het leveren van hardware. Inschrijver vraagt u dan ook om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 17.
75	Art. 19.8 ARBIT-2022	In artikel 19.8 van de ARBIT is de meldplicht van Inbreuken opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u enkel de Inbreuken bedoelt welke betrekking hebben op de (persoons)gegevens van Aanbestedende Dienst. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de Inbreuken melden welke betrekking hebben op uw (persoons)gegevens en geen Inbreuken welke betrekking hebben op (persoons)gegevens van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Een Inbreuk dient altijd gemeld te worden, de impact op de gegevens is namelijk niet zonder meer direct bekend. Zodra bekend is of er sprake is van een Inbreuk met betrekking tot gegevens van Opdrachtgever dient dit gemeld te worden. Wij begrijpen dat er geen melding gemaakt kan worden over persoonsgegevens van derden
76	Art. 17.5 ARBIT-2022	Volgens artikel 17.5 van de ARBIT is bij schending van de geheimhoudingsplicht een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000,- per overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete disproportioneel en verzoekt u dit te verlagen naar € 5.000,- Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. De boete wordt verlaagd naar 25.000 euro.
77	Art. 14.3 ARBIT-2022	Volgens artikel 14.3 ARBIT wordt een boete niet verrekend met eventueel te verhalen schadevergoeding. Een korting op Vergoeding of boete zorgt ervoor dat Opdrachtgever een tegemoetkoming krijgt voor eventueel geleden schade door niet (tijdig) nagekomen afspraken. Hoewel wij begrijpen dat een boete een punitief karakter heeft, profiteert Opdrachtgever daardoor echter van niet (tijdig) nagekomen afspraken. Dat is niet in lijn met het proportionaliteitsvereiste. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dan ook eventueel in de toekomst nader overeen te komen kortingen op Vergoedingen of boetes in mindering te brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. De boete is er om direct op te kunnen eisen in het geval er afspraken geschonden worden, niet akkoord om die te verrekenen met eventuele schadevergoedingen.
78	Art. 11.2 ARBIT-2022	Artikel 11.2 ARBIT luidt als volgt: 'Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert'. Inschrijver acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende 'misbruikt' worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Inschrijver verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie het antwoord van vraag 8.

79	Art. 8.7 ARBIT-2022	Artikel 8.7 stelt dat Opdrachtgever de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk kan ontbinden wanneer derden hem ter zake van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken. Deze bepaling acht inschrijver disproportioneel, aangezien het enkel in rechte betrekken van Opdrachtgever door derden niet maakt dat de veronderstelde vordering is vastgesteld, noch dat gestelde inbreuk op IE-rechten daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Wij stellen derhalve voor artikel 8.7 buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Het volledig buiten toepassing laten van artikel 8.7 van de ARBIT is niet akkoord. Dit artikel biedt de opdrachtgever bescherming bij claims met betrekking tot intellectuele eigendomsrechten (IE-rechten), omdat dergelijke claims risico's met zich meebrengen, zelfs voordat ze definitief zijn vastgesteld door een rechter. We willen het artikel nuanceren. Het artikel zal aangepast worden naar: "De opdrachtgever kan de overeenkomst geheel of gedeeltelijk ontbinden indien de opdrachtgever door een derde in rechte wordt betrokken wegens een gestelde inbreuk op intellectuele eigendomsrechten, mits de rechter in een onherroepelijke uitspraak heeft vastgesteld dat er sprake is van een daadwerkelijke inbreuk of indien een gerechtelijk bevel zodanig handelen noodzakelijk maakt. In alle andere gevallen zal de opdrachtgever niet overgaan tot ontbinding van de overeenkomst op deze grond zonder overleg met de opdrachtnemer.
80	Art. 7.2 ARBIT-2022	Artikel 7.2 van de ARBIT luidt 'Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.' Inschrijver verzoekt de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Met dit voorstel gaat de aanbestedende dienst niet akkoord. Wij volgen hierin de Arbit die hierin ook weer aansluit op de bepalingen uit het BW. Het eigendom gaat over bij aflevering en Acceptatie van de Prestatie.
81	Art. 1.9 ARBIT-2022	Het begrip 'Gebrek' wordt in artikel 1.9 van de ARBIT gedefinieerd als volgt: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het overeengekomen gebruik. Inschrijver neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan storingen en/of mankement ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever. Is deze aanname correct? Zo niet, dan verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. In artikel 12.6 van de ARBIT-2022 is hier al een passende regeling voor getroffen.
82	Art. 1.2 ARBIT-2022	In artikel 1.2 van de ARBIT wordt het begrip 'Acceptatieprocedure' gedefinieerd als 'in de Overeenkomst vastgelegde procedure met behulp waarvan Opdrachtgever beoordeelt of hij al dan niet overgaat tot Acceptatie van de Prestatie.' In de Overeenkomst is echter geen Acceptatieprocedure beschreven. Inschrijver verzoekt u derhalve om een Acceptatieprocedure op te nemen in de Overeenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 11.
83	Aanbestedingsleidraad - 5.3.4 Gunningscriterium 4 Fulfilment en service	U heeft o.a. twee subvragen uitgevraagd: -Geef aan in hoeverre u (tijdelijk) niet leverbare producten, tijdig kunt signaleren en hoe u de Provincie Zeeland proactief zal informeren en adviseren over deze verstoringen. -Geef aan hoe u zo scherp mogelijke prijzen garandeert voor de Provincie Zeeland, die tenminste marktconform en bij voorkeur beter dan marktconform zijn. Inschrijver wil u erop wijzen dat deze subvragen ook al worden uitgevraagd in de eerste kwaliteitswens en verzoekt u om deze reden de subvragen in gunningscriterium 4 te schrappen. Graag uw akkoord.	Zie het antwoord van vraag 45.
84	Offerteaanvraag Gunningscriterium 1 en 2 - technologische ontwikkelingen	In het kader van Item 45 van de eerste Nvl, kunt u aangeven hoe Inschrijver dient om te gaan met de vergelijkbare onderdelen 'Beschrijf hoe u Provincie Zeeland proactief mee gaat nemen in technologische ontwikkelingen en nieuwe producten die wellicht passend zijn voor Provincie Zeeland' in Gunningscriterium 1 en 'Op welke manier zorgt uw organisatie ervoor dat het toegewezen accountteam technologische (product)ontwikkelingen in de markt toepast in de advisering aan Opdrachtgever?' in Gunningscriterium 2?	Het aspect 'Op welke manier zorgt uw organisatie ervoor dat het toegewezen accountteam technologische (product)ontwikkelingen in de markt toepast in de advisering aan Opdrachtgever?' in gunningscriterium 2 komt te vervallen. Het aspect 'Beschrijf hoe u Provincie Zeeland proactief mee gaat nemen in technologische ontwikkelingen en nieuwe producten die wellicht passend zijn voor Provincie Zeeland' in gunningscriterium 1 dient de inschrijver uit te werken.
85	Vraag 71 Nvl	In uw antwoord op vraag 71 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u artikel 26.4 niet buiten toepassing wilt laten omdat u geen inzicht heeft op mogelijke boetes van de Autoriteit Persoonsgegevens en om die reden de aansprakelijkheid op dit punt niet op voorhand kan beperken. Kunt u bevestigen dat 26.4 sub d ARBIT zo moet worden gelezen dat enkel de mogelijke boete van de Autoriteit Persoonsgegevens - voor zover deze is toe te rekenen aan inschrijver - buiten de beperking van aansprakelijkheid valt? Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Nee, hier gaat de aanbestedende dienst niet mee akkoord. Alle beperkingen van aansprakelijkheid die worden genoemd in artikel 26.4 blijven van toepassing. Niet enkel de mogelijke boete van de Autoriteit Persoonsgegevens.
86	Vraag 15 en 72	In uw antwoord op vraag 15 en 72 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan niet akkoord te gaan hanteren van een maximale aansprakelijkheid per jaar voor schade als bedoeld in art. 26.3. Dit levert een onbeperkte aansprakelijkheid op. Inschrijver benadrukt dat een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid niet verzekeraar is voor inschrijver en dat dit significante risico's voor de bedrijfsvoering met zich meebrengt. Inschrijver verzoekt u daarom nogmaals om de schade ook tot een maximumbedrag per jaar te berken, waarbij inschrijver een bedrag van EUR 10.000.000 voorstelt. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De aansprakelijkheid van de opdrachtnemer voor schade op grond van artikel 26.3 wordt beperkt tot een maximumbedrag van € 10.000.000 per kalenderjaar. Deze beperking geldt echter niet voor de situaties zoals opgenomen in artikel 26.4.
87	Vraag 17 en 74 Nvl	U geeft in vraag 17 en 74 van de Nota van Inlichtingen aan niet akkoord te gaan met de uitsluiting van indirecte schadevergoeding. Indirecte schade is niet verzekeraar voor inschrijver en brengt significante risico's voor de bedrijfsvoering met zich mee. Inschrijver verzoekt daarom om de schadevergoedingsplicht voor indirecte schade meer te beperken, zodat de risico's voor inschrijver beter zijn af te dekken. Inschrijver stelt voor om een beperking van de aansprakelijkheid te hanteren van € 1.000.000,- per gebeurtenis en € 2.000.000,- per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Het volledig uitsluiten van indirecte schade is niet akkoord. De aanbestedende dienst erkent echter de risico's en verzekeraarheid die voor opdrachtnemer gepaard gaan met een onbeperkte schadevergoedingsplicht, met name ten aanzien van schade die als indirect kan worden aangemerkt. De aanbestedende dienst gaat daarom akkoord met de schadevergoedingsplicht voor indirecte schade te beperken tot een maximumbedrag van € 1.000.000 per gebeurtenis en € 2.000.000 per kalenderjaar. Deze beperking geldt niet in geval van situaties die zich voordoen uit artikel 26.4 van de ARBIT 2022. Voor directe schade blijft de wettelijke schadevergoedingsregeling onverkort van toepassing.

88	NVI 1 vraag 41 - vervolgvraag	"In vraag 41 van de eerste Nota van Inlichtingen verwijst u naar de ""verwijderingsbijdrage"" en geeft u aan dat u ervan uitgaat dat de kosten voor recycling hierin zijn opgenomen. Zoals u wellicht bekend is de wettelijke verwijderingsbijdrage in Nederland afgeschaft in 2003. Sindsdien zijn de verantwoordelijkheden voor recycling belegd bij producenten en importeurs onder de WEEE-richtlijn, waarbij zij via (bijvoorbeeld) Stichting OPEN een zogenoemde recyclingsbijdrage afdragen. Kunt u bevestigen dat u met de term ""verwijderingsbijdrage"" feitelijk doelt op de moderne recyclingsbijdrage conform producentenverantwoordelijkheid onder de WEEE-regelgeving?"	Ja, wij kunnen bevestigen dat met de term ""verwijderingsbijdrage"" wordt bedoeld op de huidige recyclingsbijdrage zoals bedoeld onder de producentenverantwoordelijkheid volgens de WEEE-richtlijn.
----	-------------------------------	--	---