

Ref. Onderwerp Nr.	Vraag	Antwoord
1 aanbestedingsleidraad	Op pagina 6 onder punt 2.5 wordt gesproken over het nagenoeg volledig uitbesteden van de salarisadministratie. Dit is rekbaar. Kunt u exact aangeven welke taken van de salarisadministratie wel en welke niet onder de aanbesteding vallen.	Hiervoor verwijzen we naar §6.3.2, Gewenste werkwijze. Mochten hieruit taken beter in de interne organisatie van de Stark belegd kunnen worden, dan is dit bespreekbaar met Stark in aanloop naar of tijdens de uitbesteding van werkzaamheden.
2 aanbestedingsleidraad	Op pagina 6 staat dat functioneel beheer geen onderdeel uitmaakt van de Op pagina 17 wordt de gewenste werkwijze weergegeven. Kunnen we ervan uitgaan dat Stark de workflows voor verwerking van mutaties, declaraties, fietsplan, etc.. in AFAS ingericht heeft, of zijn er ook mutaties die nog niet gedigitaliseerd zijn en zo ja welke?	Nog niet alle workflows zijn volledig digitaal ingericht. Het doel is wel nog meer workflows te digitaliseren waar mogelijk, maar we dienen ook rekening te houden met onze doelgroep waarbij digitalisering niet altijd mogelijk/wenselijk is. Stark zal uiteraard ondersteunen in de processen die niet digitaal lopen.
3 aanbestedingsleidraad	Als er vragen zijn over de verwerking in AFAS, worden die dan middels tickets gesteld in de Stark-omgeving en verwerkt door ICT-Stark of is daar ook een rol weggelegd voor de inschrijver en zo ja welke?	Vragen m.b.t. de inrichting worden middels een ticket in Afas gericht aan de functioneel beheerder en door hem opgepakt. Vragen m.b.t. inhoudelijke zaken (zoals mutaties), worden opgepakt door de HR-administratie en salarisadministratie. Hierin ligt dus wel een rol voor de opdrachtnemer, omdat bepaalde vragen verwerkt zullen worden in de salarisadministratie. Echter zal Stark hierin wel betrokken blijven in de vorm van de beschikbare medewerker salarisadministratie. Daarnaast kan dit ook leiden tot een wens om de inrichting aan te passen; in dat geval zal de functioneel beheerder ook betrokken worden.
4 aanbestedingsleidraad	Op pagina 17 van de aanbestedingsleidraad wordt gesproken over ondersteunen van de HR-administratie om up-to-date te blijven op het gebied van wet- en regelgeving. Wat wordt hier bedoeld? Staat dit niet los van salarisverwerking?	Het gaat hier meer om het attenderen op wijzigingen; de HR-administratie is primair zelf verantwoordelijk om wet- en regelgeving bij te houden, maar hierin is een wisselwerking tussen HR-administratie en salarisadministratie wenselijk.
5 aanbestedingsleidraad	Op pagina 17 van de aanbestedingsleidraad wordt gesproken over verzorgen van jaaropgaves. Moet inschrijver ervan uitgaan dat jaaropgaves en ook loonstroken worden verstrekt via Insite van AFAS, of via de pocket-app van AFAS, of via de mail, dan wel een papieren versie met de post? Kunt u bij een combinatie van voorgaande opties aangeven welke aantallen middels welke optie?	Jaaropgaves en loonstroken worden sowieso verstrekt via Insite en de pocket-app + mail, maar er zijn ook medewerkers die deze per post ontvangen. Er zijn 150 medewerkers die hun jaaropgave en salarisstrook via de post ontvangen.
6 aanbestedingsleidraad	Op pagina 17&18 van de aanbestedingsleidraad wordt gesproken over "urgenties: telefonisch bereikbaar bij spoedgevallen binnen 1 uur". Kunt u definiëren wanneer sprake is van urgentie? Is de bereikbaarheid binnen 1 uur alleen van toepassing op werkdagen of moet dat 24/7 zijn? Kan inschrijver er vanuit gaan dat de responstijden alleen bedoeld zijn voor salarismvragen en niet voor bijvoorbeeld HRM-vragen?	Dit betreft alleen de werkdagen. Een geval van urgentie is bijvoorbeeld dat er geen salaris ontvangen is door een medewerker of wanneer het salaris significant afwijkt van het salaris van de vorige periode en die niet verklaarbaar is met de begeleidende loonstrook. Uiteraard betreft het hier alleen salarismvragen.

7 aanbestedingsleidraad	<p>Op pagina 21 van de aanbestedingsleidraad onder 203 worden punten genoemd die ons inziens niet vallen onder salarisverwerking (verzuim, Panteia-statistiek, HR-statistieken).</p> <p>Ook hier weer de vraag (zie ook vraag 1), waar ligt de grens? Wat valt onder deze aanbesteding? Welke taken worden verwacht die uitgevoerd moeten worden? Daarbij, wordt er ook een accountantsverklaring verwacht bij de Panteia-statistiek?</p>	<p>Bij punt 203 wordt bedoeld dat Stark ten allen tijde verantwoordelijk is voor de aanlevering van dergelijke statistiek; in het geval er input benodigd is vanuit de salarisadministratie wordt een tijdelijke en volledige aanlevering verwacht. Het betreft hier reactieve werkzaamheden.</p>
8 aanbestedingsleidraad	<p>Op pagina 24 van de aanbestedingsleidraad wordt aangegeven dat de huidige medewerker van de salarisadministratie actief betrokken moet worden bij de uitvoering.</p> <p>Hoeveel uren is deze medewerker per week inzetbaar?</p> <p>Kan deze medewerker volwaardig en zelfstandig de salarisverwerking uitvoeren? Welke opleiding(en) heeft deze medewerker genoten/afgerond?</p> <p>Wie stuurt de medewerker aan? Bij wie vraagt de medewerker verlof aan en wordt dit ook afgestemd met de inschrijver en waar meldt de medewerker zich ziek?</p> <p>Wie is verantwoordelijk bij (langdurige) afwezigheid van de medewerker? Wie draagt de kosten bij vervanging?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Deze medewerker is in de basis 24-28 uur per week beschikbaar - Op dit moment is de medewerker niet in staat tot volwaardige en zelfstandige salarisverwerking. Wel is er een ruime ervaring. - Medewerker heeft diverse vakinhoudelijke opleidingen en trainingen gevolgd. - Medewerker wordt aangestuurd door de manager Finance; bij deze manager wordt ook verlof aangevraagd. Dit wordt overlegd met opdrachtnemer. Ook ziekmelden gebeurt bij de manager Finance. - Er is geen vervanger, Stark is verantwoordelijk voor vervanging en bijbehorende kosten.
9 verwerkersovereenkomst	<p>Op pagina 3, artikel 4.2 van de verwerkersovereenkomst wordt gesproken over medewerking aan audits welke uitgevoerd worden door gecertificeerde auditoren.</p> <p>Welke audits worden bedoeld?</p> <p>Inschrijver werkt als we het goed begrijpen in de omgeving en database van Stark. Is dan Stark niet zelf verantwoordelijk voor de inrichting en werking en daarmee ook de kosten die gemoeid zijn met de audit?</p>	<p>De audits die in artikel 4.2 worden genoemd, betreffen controles op de naleving van de afspraken binnen de verwerkersovereenkomst en bijlagen, gericht op de rol van de verwerker. Hoewel de verwerking plaatsvindt in de omgeving van Stark, blijft de verwerker (opdrachtnemer) verantwoordelijk voor het nakomen van de afgesproken beveiligings- en verwerkingsmaatregelen. Daarom is medewerking aan audits door een gecertificeerde auditor noodzakelijk en zijn de kosten in principe voor de verwerkingsverantwoordelijke (i.c. Stark), tenzij tekortkomingen van de verwerker (opdrachtnemer) worden vastgesteld.</p>
10 verwerkersovereenkomst	<p>Op pagina 3, artikel 4.6 van de verwerkersovereenkomst wordt gesproken over rechten van betrokkenen. Kan inschrijver ervan uitgaan dat de werkingssfeer artikel 4.6 van de verwerkersovereenkomst enkel en alleen strekt tot de verwerking van gegevens die binnen de opdracht worden uitgevoerd?</p>	<p>We bevestigen dat dit alleen strekt tot de verwerking van gegevens die binnen de opdracht worden uitgevoerd.</p>

11 aanbestedingsleidraad en overeenkomst	Op pagina 5 van de aanbestedingsleidraad staat dat Stark jaarlijks met 2% krimpt. Op pagina 6 van de aanbestedingsleidraad staat dat het gemiddelde aantal loonstroken in 2023 en 2024, 690 stuks was. Op pagina 5 van de concept overeenkomst staat dat er op peildatum 31 december 2024 649 loonstroken waren. Rekenkundig strookt deze informatie niet. Kunt u specifieker aangeven wat de verwachte instroom is vanuit de Participatiewet en wat de verwachte uitstroom is vanuit de voormalige SW?	De verwachte instroom is niet in getallen te duiden omdat dit afhangt van gunning van de gemeenten. De verwachte uitstroom vanuit de voormalige SW is gemiddeld 4% per jaar voor de komende 10 jaar.
12 Annex VII, artikel 5.3	Het verwerkingsregister en logboek van inbreuken bevatten alle verwerkingen en inbreuken voor alle klanten. Inschrijver kan hierdoor geen volledige inzage geven in het verwerkingsregister en logboek en stelt daarom voor dat (uitsluitend) het deel dat relevant is voor Verwerkingsverantwoordelijke in voorkomend geval (wel) beschikbaar wordt gesteld. Is dit akkoord?	Ja, akkoord. Het is conform de privacyregels dat alleen het deel van het verwerkingsregister en het logboek van inbreuken dat relevant is voor onze organisatie en onze gegevens wordt gedeeld bij een inzageverzoek.
13 Annex VII, artikel 5.2	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om de woorden 'naar redelijkheid' in te voegen na het woord 'vertraging'. Is dit akkoord?	Ja, akkoord.
14 Annex VII geheel	Wanneer inschrijver uitsluitend de tools aanbiedt aan aanbestedende dienst, waarmee deze zelfstandig en zonder verdere begeleiding van inschrijver de (salaris)administratie en de aangifte kan verzorgen, is inschrijver inderdaad aan te merken als verwerker. Maar wanneer inschrijver, zoals bij deze aanbesteding, de (salaris)administratie verzorgt en daarbij als onafhankelijke expert verantwoordelijk is voor een juiste toepassing van wet- en regelgeving, het correct doorvoeren van cao-bepalingen en toepassen van fiscale regels, is inschrijver aan te merken als verwerkingsverantwoordelijke, aangezien de dienstverlening dan niet primair is gericht op het verwerken van persoonsgegevens en inschrijver het doel en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens bepaalt. Gelet op de aard en omvang van de uitgevraagde dienstverlening, gaat inschrijver er dan ook van uit dat zij bij deze opdracht als verwerkingsverantwoordelijke dient te worden aangemerkt. Het sluiten van een verwerkersovereenkomst is derhalve niet verplicht. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de verwerkersovereenkomst te laten vervallen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?	Ja, Stark is bereid het model alleen toe te passen waar u feitelijk optreedt als verwerker. Wanneer uw rol bij deze opdracht kwalificeert als verwerkingsverantwoordelijke conform de AVG-richtsnoeren, kan de verwerkersovereenkomst voor die onderdelen vervallen. Na eventuele gunning is Stark bereid om samen met de winnende partij de concrete dienstverlening en rollen specifiek te documenteren zodat deze juridisch correct is en aan de AVG voldoet.

15 Annex VI, artikel 23.1	Aanbestedende dienst vraagt een bepaalde looptijd uit waarop Inschrijver haar tarieven baseert. Mede gelet op de tijd en kosten die met de aanbesteding zijn gemoeid, acht Inschrijver het wenselijk om een duurzaam partnerschap aan te gaan voor een initiële vast staande periode van meerdere jaren. Uiteraard kan er worden ontbonden als inschrijver in verzuim is geraakt, echter is een tussentijds opzegbeding bij een omvangrijke overeenkomst als dit niet redelijk. Inschrijver stelt dan ook voor om deze bepaling en de werking van artikel 7:408 lid 1 buiten toepassing te laten. In plaats daarvan kan worden overeengekomen dat de tussentijdse beëindiging pas na verloop van de initiële looptijd mogelijk is. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Nee, niet akkoord. Wel staan wij open voor het opnemen van een redelijke opzegtermijn om beide partijen voldoende zekerheid te bieden. Echter, volledig uitsluiten van tussentijdse opzegging is niet haalbaar, omdat de Stark conform artikel 7:408 lid 1 BW te allen tijde de mogelijkheid moet behouden om de overeenkomst op te zeggen met inachtneming van een redelijke opzegtermijn, mede gelet op de aard en omvang van de opdracht. Stark is bereid een opzegtermijn van 6 maanden te hanteren.
16 Annex VI, artikel 22.6	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om aan deze bepaling het woord 'eigen' toe te voegen na het woord 'voortvloeiende', zodat inschrijver door handhaving van deze bepaling niet verantwoordelijk wordt voor de verplichtingen die op aanbestedende dienst rusten. Is dit akkoord?	Nee, niet akkoord. De bepaling is bedoeld om de contractant verantwoordelijk te stellen voor verplichtingen uit de overeenkomst en om Stark te vrijwaren tegen aanspraken voortvloeiend uit deze verplichtingen. Gezien de mogelijke keten- en hoofdelijke aansprakelijkheid, alsmede wettelijke eisen zoals de Wet Ketenaansprakelijkheid en fiscale regels, kan de toevoeging van het woord 'eigen' niet worden geaccepteerd. Deze bepaling sluit aan bij de wettelijke verplichtingen en beschermt daarmee de belangen van beide partijen.
17 Annex VI, artikel 22.3	Hoewel inschrijver zich ervoor zal inspannen om gedurende de gehele contractperiode vaste medewerkers in te zetten, kan zij daarover geen garanties afgeven. Noch kan zij voor eventuele vervanging toestemming van (al haar) klanten vragen. Dat zou immers inhouden dat medewerkers van inschrijver niet (zonder die toestemming) kunnen door- of uitstromen. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om deze bepaling te laten vervallen en in plaats daarvan overeen te komen dat inschrijver de wijze waarop en door welke personen de opdracht wordt uitgevoerd bepaalt. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Nee, niet akkoord. Wij erkennen dat het niet altijd mogelijk is om vooraf voor iedere vervanging schriftelijke toestemming te vragen. Tegelijkertijd is het voor Stark belangrijk om de continuïteit en kwaliteit van de dienstverlening te waarborgen. Daarom blijft voorafgaande toestemming (per e-mail) vereist, behalve in noodsituaties waarin mondelinge toestemming volstaat. Stark zal een nieuwe medewerker niet op onredelijke gronden weigeren, waarbij rekening wordt gehouden met een redelijke beoordeling van deskundigheid, opleiding en ervaring, conform de vereisten in de offerteaanvraag.
18 Annex VI, artikel 22.2	De voorwaarden waarop aanbestedende dienst medewerkers van inschrijver wenst te vervangen, betreffen geen objectieve gronden. Inschrijver stelt daarom voor om bij door aanbestedende dienst ervaren ongeschiktheid van medewerkers van inschrijver daarover in overleg te treden en gezamenlijk de meest geschikte oplossing te bepalen. Is dit akkoord?	Nee, niet akkoord. Wij begrijpen de wens van inschrijver om bij vermeende ongeschiktheid van medewerkers in overleg te treden om gezamenlijk tot een passende oplossing te komen. Stark staat open voor dergelijke constructieve communicatie. Tegelijkertijd blijft het recht van Stark onverkort van kracht om medewerkers te vervangen indien deze niet functioneren in het belang van een goede uitvoering van de overeenkomst of hun werkzaamheden niet kunnen voortzetten. Dit is noodzakelijk om de kwaliteit en continuïteit van de dienstverlening te waarborgen.

19 Annex VI, deel IV, artikel 18, 19 en 20	Deel IV van de inkoopvoorwaarden ziet op leveringen en goederen. Aangezien inschrijver een dienst verricht, zijn de artikelen 18, 19 en 20 niet van toepassing. Ziet u dit ook zo?	Ja, wij bevestigen dat deel IV van de inkoopvoorwaarden, die specifiek betrekking heeft op leveringen en goederen (artikelen 18, 19 en 20), niet van toepassing is op de door opdrachtnemer te verrichten diensten. Deze artikelen zijn daarom niet relevant voor de overeenkomst in het kader van deze aanbesteding.
20 Annex VI, artikel 17.2	Een betalingstermijn van 30 dagen is erg ruim en verlegt risico's van opdrachtgever naar opdrachtnemer. Inschrijver wenst daarom graag het volgende met aanbestedende dienst overeen te komen: 'De betalingstermijn bedraagt veertien (14) dagen na de factuurdatum. Indien tijdige betaling uitblijft, mag opdrachtnemer de wettelijke (handels)rente in rekening brengen. Tevens is Opdrachtnemer dan gehouden tot vergoeding van alle gemaakte buitengerechtelijke en gerechtelijke (incasso) kosten.' Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Nee, niet akkoord. De betalingstermijn van 30 dagen is conform de geldende handelspraktijken en regelgeving en biedt beide partijen evenwichtige financiële zekerheid. Uiteraard behoudt opdrachtnemer het recht om bij niet-tijdige betaling de wettelijke handelsrente en incassokosten in rekening te brengen zoals overeengekomen.
21 Annex VI, artikel 16.2	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om deze bepaling aan te vullen met de woorden 'of voor diens rekening of risico dient te komen.' Is dit akkoord?	Nee, niet akkoord. De huidige bepaling maakt al duidelijk dat enkel meerwerk dat redelijkerwijs aan Stark kan worden toegerekend voor rekening van Stark komt. Het toevoegen van de woorden 'of voor diens rekening of risico dient te komen' is daarom niet nodig en kan tot onduidelijkheid of interpretatieverschillen leiden. Wij handhaven de huidige formulering om de verantwoordelijkheden helder te houden.
22 Annex VI, artikel 15.2	Overeenkomstig artikel 6:92 BW kan niet zowel nakoming van het boetebeding als van de verbintenis worden gevorderd en treedt een boete in plaats van schadevergoeding. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om niet af te wijken van artikel 6:92 BW. Kunt u daarmee instemmen?	Nee, daar stemmen wij niet mee in. In onze algemene inkoopvoorwaarden is bewust gekozen voor een bredere formulering waarbij, naast het recht op schadevergoeding, ook het recht op nakoming en andere vorderingen naast een boete kunnen bestaan. Deze afwijking is toegestaan en geeft Stark meer ruimte om haar rechten effectief te beschermen in geval van tekortkoming door de contractant. Uiteraard wordt deze toepassing altijd in lijn met redelijkheid en billijkheid beoordeeld.
23 Annex VI, artikel 14.3	Uit praktisch oogpunt kan inschrijver niet met al haar opdrachtgevers overeenkomen dat zij verzekeringsovereenkomsten niet (zonder toestemming van aanbestedende dienst) beëindigt en/of de condities en verzekerde bedragen of polisvoorwaarden daarvan niet wijzigt. Dit is immers niet alleen aan inschrijver, maar ook aan de verzekeraar en afhankelijk van de looptijd en marktomstandigheden. Is het toereikend dat inschrijver toezegt dat zij zich gedurende de looptijd van de opdracht afdoende verzekerd houdt?	Ja, het is toereikend wanneer inschrijver toezegt zich gedurende de looptijd van de opdracht afdoende verzekerd te houden. Uiteraard behoudt Stark het recht om, indien gewenst, inzicht te krijgen in de verzekeringstechnische details voor zover deze relevant zijn voor de opdracht en de belangen van Stark.

24 Annex VI, artikel 14.1	<p>Inschrijver kan de in deze bepaling opgenomen aansprakelijkheid voor schade van derden niet accepteren, nu inschrijver geen relatie tot die derden heeft. De overeen te komen beperking van aansprakelijkheid geldt immers in de relatie tussen inschrijver en aanbestedende dienst.</p> <p>Daarnaast is het inschrijver uit verzekeringstechnisch perspectief niet toegestaan om de in deze bepaling opgenomen vrijwaring uit verzekeringstechnisch perspectief te accepteren. Een vrijwaring zorgt er immers voor dat de overeengekomen beperking van aansprakelijkheid niet langer geldt. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst daarom deze bepaling buiten toepassing te laten. Bent u daartoe bereid?</p>	<p>Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Wij begrijpen dat inschrijver vanuit verzekeringstechnisch oogpunt terughoudend is met de in deze bepaling opgenomen vrijwaringsverplichting, zeker omdat de te contracteren opdrachtnemer geen directe relatie heeft tot de aangesproken derden. Niettemin is het voor Stark belangrijk om bescherming te genieten tegen aanspraken van derden die voortvloeien uit de uitvoering van de overeenkomst en het gebruik van de geleverde goederen of diensten. De vrijwaring geldt uitsluitend voor zover deze aanspraken verband houden met de uitvoering door de contractant. Daarnaast blijft de overeengekomen beperking van aansprakelijkheid van toepassing binnen de gecontracteerde relatie.</p>
25 Annex VI, artikel 12.3	De bepaling lijkt niet compleet. Bent u bereid de bepaling aan te vullen zodat het een kloppende zin wordt?	<p>Stark was al op de hoogte van het ontbreken van een stukje tekst in artikel 12.3. De volledige tekst moet zijn:</p> <p><i>"Er is geen sprake van enige toerekenbare tekortkoming zijdens Stark indien tot het niet verstrekken van inlichtingen en gegevens respectievelijk tot het niet verlenen van de medewerking die nodig zou kunnen zijn voor de uitvoering van de Overeenkomst, is overgegaan als gevolg van omstandigheden buiten haar schuld, zoals overheidsmaatregelen, overmacht, of andere onvoorziene gebeurtenissen die redelijkerwijs niet konden worden voorkomen of vermeden"</i>.</p>
26 Annex VI, artikel 12.2	<p>Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om aan deze bepaling toe te voegen dat de daarin genoemde bevoegdheid tot ontbinding pas bestaat indien sprake is van verzuim en derhalve nadat de redelijke termijn voor herstel is verstreken, zonder dat herstel (toerekenbaar) niet heeft plaatsgevonden. Is dit akkoord?</p>	<p>Nee, niet akkoord. De bepaling biedt reeds een evenwichtige regeling waarin ontbinding zonder ingebrekestelling mogelijk is bij ernstige tekortkomingen, terwijl in andere gevallen ontbinding gelet op redelijkheid en billijkheid geldt. Het toevoegen van een expliciete hersteltermijn is daarom niet noodzakelijk. De huidige formulering waarborgt dat ontbinding alleen gerechtvaardigd is als de omstandigheden daartoe nopen, met voldoende aandacht voor redelijkheid en billijkheid.</p>
27 Annex VI, artikel 12.1	<p>Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om aan de woorden 'aangetekend schrijven' toe te voegen dat daarin een redelijke termijn voor herstel dient te zijn opgenomen. Bent u daarmee akkoord?</p>	<p>Ja, akkoord. Wij stemmen in met het voorstel om aan het aangetekend schrijven een redelijke termijn voor herstel toe te voegen.</p>

28 Annex VI, artikel 11.1	Fatale termijnen passen bij een resultaatsverbintenis. Inschrijver wenst aanbestedende dienst er in dat kader op te wijzen dat zij een inspanningsverbintenis aan gaan, waarbinnen de werkzaamheden worden uitgevoerd naar beste kunnen, met inachtneming van de zorgvuldigheid van een redelijk handelend en redelijk bekwaam beroepsbeoefenaar en met inachtneming van de toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving. Termijnen gelden daarom uitsluitend als richttermijn. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat zij dit ook zo ziet en de bepaling hierop aanpassen door daaruit weg te nemen dat het fatale termijnen betreft en op te nemen dat inschrijver niet van rechtswege in verzuim is, maar dat eerst een redelijke termijn zal worden geboden voor herstel?	Ja, akkoord. De bepaling wordt zodanig aangepast dat wordt erkend dat de termijnen richtlijnen zijn en dat opdrachtnemer eerst een redelijke hersteltermijn krijgt voordat sprake kan zijn van verzuim.
29 Annex VI, artikel 10.2	Inschrijver vertrouwt erop dat deze bepaling niet ziet op het gebruik van noch op de werking van de software (van Afas), die door aanbestedende dienst is aangeschaft. In dat kader dient aanbestedende dienst inschrijver gebruikslicenties te verschaffen en te zorgen dat dit haar is toegestaan. (De toeleverancier van) aanbestedende dienst is in dat geval aansprakelijk voor de deugdelijkheid van de gebruikte goederen, materialen en uitrusting. Op inschrijver rust geen verplichting tot verzekering daarvan. Ziet aanbestedende dienst dit ook zo?	Ja, wij bevestigen dat de genoemde aansprakelijkheid en verzekeringsplicht voor deugdelijkheid van gebruikte goederen, materialen en uitrusting betrekking heeft op zaken die door de contractant zelf worden ingezet. Voor de software (zoals Afas) die door Stark is aangeschaft en waarvoor gebruikslicenties worden verstrekt, blijft de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid bij Stark en haar toeleveranciers liggen. opdrachtnemer is derhalve niet verplicht deze software te verzekeren.

<p>30 Annex VI, artikel 8</p>	<p>Deze bepalingen zijn niet passend bij de uitgevraagde dienstverlening. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om (geheel) artikel 8 te vervangen door de volgende bepalingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Alle intellectuele eigendomsrechten van opdrachtnemer blijven berusten bij opdrachtnemer of de derde van wie opdrachtnemer het recht verkregen heeft om het werk aan opdrachtgever ter beschikking te stellen. Op geen enkele wijze worden de intellectuele eigendomsrechten met betrekking tot enig werk overgedragen aan opdrachtgever. Indien opdrachtnemer opdrachtgever een gebruiksrecht verleent, is dat een niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht voor maximaal de duur van de opdracht. - Alle intellectuele eigendomsrechten van opdrachtgever blijven berusten bij opdrachtgever of de derde van wie opdrachtgever het recht heeft gekregen het werk te gebruiken. - Alle intellectuele eigendomsrechten die ontstaan tijdens of voortvloeien uit de uitvoering van de opdracht behoren bij opdrachtnemer. - Alle intellectuele eigendomsrechten op krachtens de overeenkomst ontwikkelde of ter beschikking gestelde programmatuur en documentatie, alsmede voorbereidend materiaal daarvan berusten uitsluitend bij opdrachtnemer. Opdrachtgever is niet gerechtigd de programmatuur en documentatie te vervreemden, bezwaren, dan wel in (sub)licentie te verstrekken, noch om ze te verveelvoudigen, openbaar te maken, te exploiteren of daarvan kopieën te vervaardigen, anders dan voor intern of nadrukkelijk tussen partijen overeengekomen gebruik. <p>Is aanbestedende dienst bereid om de bepaling dusdanig aan te passen?</p>	<p>Aangezien de dienstverlening plaatsvindt binnen het Afas-systeem van Stark, bevestigen wij dat alle intellectuele eigendomsrechten op het softwareplatform en het systeem bij Stark en/of Afas berusten. Wel stemmen wij er expliciet in toe dat opdrachtnemer haar rechten behoudt op eigen software, methoden en knowhow. Stark krijgt de noodzakelijke, niet-exclusieve en niet-overdraagbare gebruiksrechten om de salarisadministratie en de daarbij behorende gegevens te beheren en te gebruiken conform de overeenkomst. Artikel 8 blijft gehandhaafd en past bij outsourcing van salarisadministratie waarbij gewerkt wordt in het systeem van Stark.</p>
<p>31 Annex VI, artikel 7.4</p>	<p>Inschrijver komt met al haar medewerkers en hulppersonen geheimhouding overeen in de met hen gesloten (arbeids)overeenkomsten en staat daar ook voor in. Er bestaat derhalve geen noodzaak tot het sluiten van rechtstreekse geheimhoudingsovereenkomsten tussen opdrachtgever en de medewerkers van opdrachtnemer. Inschrijver verzoekt dan ook om deze bepaling buiten toepassing te laten. Kunt u daarmee instemmen?</p>	<p>Nee, niet akkoord. Wij waarderen dat inschrijver geheimhoudingsovereenkomsten met haar medewerkers sluit en daarvoor garant staat. Tegelijkertijd blijft het voor Stark noodzakelijk dat het personeel van de contractant op eerste verzoek een directe geheimhoudingsverklaring tekent, zodat de vertrouwelijkheid en bescherming van (bedrijfskritische) informatie maximaal gewaarborgd is. Deze eis is onderdeel van een gedegen risicomanagement en past bij de vereisten rondom gegevensbescherming en vertrouwelijkheid.</p>

32 Annex VI, artikel 6.1

Het woordt 'garandeert' kan in strikt juridische zin in een (verzwaarde) resultaatsverplichting inhouden. Daarbij gelden de overeen te komen beperking van aansprakelijkheid en overmachtsituaties mogelijk niet meer. Dit is niet passend bij de opdracht. De opdracht houdt immers een inspanningsverbintenis in, waarbinnen de werkzaamheden worden uitgevoerd naar beste kunnen, met inachtneming van de zorgvuldigheid van een redelijk handelend en redelijk bekwaam beroepsbeoefenaar en met inachtneming van de toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving.

Ook is het inschrijver verzekeringstechnisch niet toegestaan om 'garanties' te accepteren, omdat zij als aansprakelijkheidsverhogende omstandigheden worden gezien.

Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook het woord 'garandeert' te vervangen door 'heeft de inspanningsverplichting om ervoor te zorgen'. Is dit akkoord?

Ja, akkoord. Het woord 'garandeert' wordt vervangen door 'heeft de inspanningsverplichting om ervoor te zorgen'.

<p>33 Annex VI, artikel 5</p>	<p>Opdrachtgever heeft meer (en andere) verantwoordelijkheden en verplichtingen onder de overeenkomst. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de bepaling te vervangen door het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Opdrachtgever is gehouden om alle gegevens en bescheiden die opdrachtnemer naar haar oordeel nodig heeft voor het uitvoeren van de opdracht, tijdig in de door opdrachtnemer gewenste vorm en op de door opdrachtnemer gewenste wijze aan opdrachtnemer ter beschikking te stellen. Opdrachtgever is tevens gehouden opdrachtnemer tijdig te informeren over feiten en omstandigheden die voor de uitvoering van de opdracht van belang (kunnen) zijn. - Opdrachtgever staat in voor de juistheid, de volledigheid, de betrouwbaarheid, alsmede de rechtmatigheid van de door hem verstrekte gegevens en bescheiden, ook als deze van derden afkomstig zijn. Opdrachtgever vrijwaart opdrachtnemer voor schade die het gevolg is van onjuiste, onvolledige, onbetrouwbare en/of onrechtmatige gegevens en bescheiden. - Opdrachtgever is daarnaast gehouden medewerking te verlenen aan uitvoering van de opdracht, waaronder maar niet beperkt tot het ter beschikking stellen van de benodigde faciliteiten, toegangsrechten en medewerkers aan opdrachtnemer. - Eventuele extra kosten en/of uren, alsmede overige schade voor opdrachtnemer vanwege het niet, niet tijdig of niet behoorlijk voldoen aan de verplichtingen in voorgaande leden van dit artikel zijn voor rekening en risico van opdrachtgever. Opdrachtnemer is ook gerechtigd om in dat geval de uitvoering van de opdracht op te schorten tot het moment dat opdrachtgever aan de genoemde verplichtingen heeft voldaan. - Opdrachtgever is zelf verantwoordelijk voor de indiening van stukken – waaronder begrepen (maar niet beperkt tot) belastingaangiften, jaarrekeningen, 	<p>Nee, niet akkoord. De huidige bepalingen in artikel 5 vormen een evenwichtige regeling die de inspanningsverplichtingen van opdrachtnemer en opdrachtgever beschrijven. Stark handhaaft deze formulering omdat zij de wederzijdse verplichtingen en verantwoordelijkheden in de uitvoering van de overeenkomst passend weergeeft. Uitbreiding met de door inschrijver voorgestelde bepalingen leiden tot een disproportionele lastenverdeling en zorgt voor aanvullende risico's en verplichtingen.</p>
<p>34 Annex VI, artikel 4.5</p>	<p>Inschrijver kan de in deze bepaling opgenomen vrijwaring uit verzekeringstechnisch perspectief niet accepteren. Een vrijwaring zorgt er immers voor dat de overeengekomen beperking van aansprakelijkheid niet langer geldt. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst daarom de vrijwaring uit de bepaling te verwijderen of daaraan de overeen te komen beperking van aansprakelijkheid en de voorwaarde van (de mate van) toerekenbaarheid te koppelen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?</p>	<p>Nee, niet akkoord. De contractant blijft verantwoordelijk voor de juiste uitvoering en naleving van wet- en regelgeving, inclusief mogelijke boetes en sancties voortkomend uit haar handelen of nalaten. De vrijwaring in de algemene inkoopvoorwaarden beschermt Stark tegen deze risico's, zonder afbreuk te doen aan de overeengekomen beperking van aansprakelijkheid. Deze vrijwaring is bovendien gebonden aan de mate van toerekenbaarheid aan de contractant.</p>

35 Annex V, artikel 14.d.	<p>1. In artikel 14d is een termijn van 14 dagen opgenomen voor de overdracht van diensten. Deze termijn is erg kort en er is niet duidelijk wanneer de termijn gaat lopen. Gelet op de boete die eraan wordt gekoppeld, is het van belang dat de termijn reëel en helder is. Is aanbestedende dienst bereid deze bepaling nader overeen te komen wanneer helder is wat de overdracht inhoudt of op zijn minst een 'redelijke termijn' (in plaats van 14 dagen) aan te houden?</p> <p>2. Er is opgenomen dat log-in gegevens dienen te worden verstrekt. Dit kan in de opinie van inschrijver niet de bedoeling zijn. Een nieuwe dienstverlener zal immers zijn eigen log-in gegevens verkrijgen/aanmaken. Inschrijver verzoekt dan ook om dit onderdeel buiten toepassing te laten. Is dat akkoord?</p> <p>3. Ook is opgenomen dat datadumps dienen te worden gemaakt. Nu het systeem waarop de salarisadministratie wordt gevoerd niet van inschrijver is en van (een andere leverancier van) aanbestedende dienst is, kan aanbestedende dienst of de nieuwe leverancier of de leverancier van het systeem daartoe over gaan en is dit geen noodzakelijke activiteit voor inschrijver. Kan dit worden doorgehaald?</p> <p>4. Een boetebeding is niet gebruikelijk binnen de branche van inschrijver omdat zij strijdig kan zijn met de daarbinnen geldende geldende beroeps- en gedragsregelgeving. Een boete kan immers de onafhankelijkheid in het geding brengen. Daarnaast is een boete niet passend bij de inspanningsverplichting die opdrachtnemer heeft. Verder kan (overeenkomstig artikel 6:92 BW) niet zowel nakoming van het boetebeding als van de verbintenis worden gevorderd, treedt een boete in plaats van schadevergoeding en is een boete slechts verschuldigd als er sprake is van een toerekenbare tekortkoming en van schade. Dit onderdeel van de bepaling lijkt daardoor niet redelijk. Temeer niet nu de bedragen van de boete(s) niet in verhouding staan tot de eventueel te lijden schade en omvang en opbrengsten van de werkzaamheden. Voorts werkt een boete aansprakelijkheidsverhogend en is zij in dat opzicht</p>	<p>1. De termijn voor overdracht van de diensten bij het einde van de overeenkomst wordt in de definitieve overeenkomst vastgesteld op 14 kalenderdagen. Deze termijn vangt aan op het moment dat de opdrachtnemer daartoe door de aanbestedende dienst schriftelijk wordt verzocht. De termijn van 14 dagen is vastgesteld om de continuïteit van de dienstverlening te waarborgen.</p> <p>2. Log-in gegevens worden alleen overgedragen indien relevant; anders vervalt deze verplichting.</p> <p>3. Datadumps zijn alleen vereist als opdrachtnemer daar over kan beschikken, anders niet van toepassing.</p> <p>4. Nee, niet akkoord. De boetebepaling blijft integraal van kracht in de overeenkomst. De boete bedraagt €2.000,- per dag indien opdrachtnemer de verplichting tot overdracht niet volledig en tijdig nakomt, zoals beschreven. De boete geldt uitsluitend bij een toerekenbare tekortkoming. Ondanks het principe in artikel 6:92 BW, is in de overeenkomst expliciet bepaald dat het opleggen van een boete de overige rechten zoals schadevergoeding en nakoming onverlet laat, wat een afwijking is die partijen zijn overeengekomen. De boete vormt geen belemmering voor de onafhankelijkheid en is noodzakelijk voor adequate handhaving van de afspraken. Daarom kan deze bepaling niet buiten toepassing worden verklaard.</p>
36 Annex V, artikel 13	<p>Inschrijver mag om privacyredenen geen VOG's van haar medewerkers opslaan of bewaren. Ook is zij niet verplicht om voor alle medewerkers te controleren of een VOG is afgegeven. Verder is het aanbestedende dienst op grond van de AVG niet altijd toegestaan om de VOG's van medewerkers van opdrachtnemer in te zien. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om deze bepaling buiten toepassing te laten of in ieder geval zeer terughoudend met deze bepaling om te gaan. Bent u daartoe bereid?</p>	<p>Ja, hiertoe zijn wij bereid. Stark zal alleen inzage vragen als dat strikt noodzakelijk is en altijd conform de privacywetgeving (AVG). Daarmee blijft de bepaling van kracht, maar met terughoudendheid in uitvoering.</p>

37 Annex V - Artikel 12.e.	<p>Inschrijver kan de in deze bepaling opgenomen aansprakelijkheid voor aanspraken van derden (behoudens voor zover in artikel 82 AVG bedoeld) niet accepteren, nu inschrijver geen relatie tot die derden heeft. De overeen te komen beperking van aansprakelijkheid geldt immers in de relatie tussen inschrijver en aanbestedende dienst.</p> <p>Daarnaast is het inschrijver uit verzekeringstechnisch perspectief niet toegestaan om de in deze bepaling opgenomen vrijwaring uit verzekeringstechnisch perspectief te accepteren. Een vrijwaring zorgt er immers voor dat de overeengekomen beperking van aansprakelijkheid niet langer geldt. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst daarom deze bepaling buiten toepassing te laten. Bent u daartoe bereid?</p>	<p>Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. De vrijwaringsbepaling is noodzakelijk om Stark te beschermen tegen financiële gevolgen van claims door derden wegens AVG-inbreuken via opdrachtnemer. De beperking van aansprakelijkheid tussen opdrachtnemer en Stark blijft onverminderd gelden. De bepaling is logisch en gebruikelijk om risico's goed te beheersen, ook vanuit verzekeringsoogpunt.</p>
38 Annex V, artikel 12.a.	<p>Wanneer inschrijver uitsluitend de tools aanbiedt aan aanbestedende dienst, waarmee deze zelfstandig en zonder verdere begeleiding van inschrijver de (salaris)administratie en de aangifte kan verzorgen, is inschrijver inderdaad aan te merken als verwerker. Maar wanneer inschrijver, zoals bij deze aanbesteding, de (salaris)administratie verzorgt en daarbij als onafhankelijke expert verantwoordelijk is voor een juiste toepassing van wet- en regelgeving, het correct doorvoeren van cao-bepalingen en toepassen van fiscale regels, is inschrijver aan te merken als verwerkingsverantwoordelijke, aangezien de dienstverlening dan niet primair is gericht op het verwerken van persoonsgegevens en inschrijver het doel en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens bepaalt.</p> <p>Gelet op de aard en omvang van de uitgevraagde dienstverlening, gaat inschrijver er dan ook van uit dat zij bij deze opdracht als verwerkingsverantwoordelijke dient te worden aangemerkt. Het sluiten van een verwerkersovereenkomst is derhalve niet verplicht. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de verwerkersovereenkomst te laten vervallen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?</p>	<p>Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. Stark kwalificeert opdrachtnemer in deze opdracht als verwerker, omdat opdrachtnemer persoonsgegevens van Stark verwerkt binnen de kaders en instructies van Stark, zonder zelf het doel en de middelen van die verwerking te bepalen.</p> <p>De dienstverlening waarbij opdrachtnemer de salarisadministratie verzorgt, blijft onder de verantwoordelijkheid van Stark als verwerkingsverantwoordelijke. Daarom is het sluiten van een verwerkersovereenkomst verplicht en blijft deze bepaling van toepassing.</p>

<p>39 Annex V, artikel 11 ontbrekende bepalingen geheimhouding</p>	<p>Inschrijver is bereid om met de geheimhoudingsbepaling in te stemmen, maar verzoekt aanbestedende dienst om daaraan de volgende elementen toe te voegen:</p> <p>a. De geheimhoudingsverplichting geldt niet indien dergelijke informatie in het belang van (een procedure omtrent) (de uitvoering van) de opdracht moet worden verstrekt door een van hen aan door haar ingeschakelde derden en/of haar verzekeraar(s) en/of haar groepsvennootschappen, dan wel door een van hen zelf moet worden aangewend in het belang van (een procedure omtrent) (de uitvoering van) de opdracht</p> <p>b. Geen partij treedt ten aanzien van de overeenkomst van opdracht in de publiciteit, anders dan met voorafgaande toestemming van de andere partij. In afwijking van het voorgaande is opdrachtnemer gerechtigd tot het vermelden van de naam, handelsnaam en/of logo van opdrachtgever en het in hoofdlijnen vermelden van de verrichte werkzaamheden aan (potentiële) opdrachtgevers om daarmee haar ervaring aan te geven.</p> <p>c. Alle bedingen m.b.t. de vertrouwelijkheid mede zijn overeengekomen ten behoeve van al degenen die door opdrachtnemer worden betrokken bij de uitvoering van de werkzaamheden, waaronder maar niet beperkt tot haar personeel, partner-aandeelhouders en door haar ingeschakelde derden. Zij kunnen jegens opdrachtgever dan ook een beroep doen op deze bedingen.</p> <p>d. Indien Opdrachtgever meerdere diensten van Opdrachtnemer afneemt, is het Opdrachtnemer toegestaan om ten behoeve van de ene dienst verstrekte gegevens en bescheiden te delen ten behoeve van een andere afgenomen dienst, zonder dat Opdrachtnemer wordt geacht over gegevens en bescheiden te beschikken die bij andere opdrachten horen of daaruit voortvloeien.</p> <p>e. Opdrachtnemer is gerechtigd de verkregen gegevens, alsmede de na bewerking verkregen cijfermatige uitkomsten aan te wenden, dan wel aan</p>	<p>Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. Stark kan niet akkoord gaan met de voorgestelde toevoegingen omdat deze de vertrouwelijkheid en controle over de verstrekte informatie beperken. De huidige geheimhoudingsbepaling is zorgvuldig afgestemd op bescherming van bedrijfsinformatie en de belangen van beide partijen. Uitbreidingen zoals het delen met derden, gebruik voor publiciteit zonder voorafgaande toestemming, en het gebruik van gegevens voor statistische doeleinden zonder uitdrukkelijke goedkeuring, zouden de vertrouwelijkheid kunnen ondermijnen en zijn daarom niet acceptabel.</p>
<p>40 Annex V, artikel 10</p>	<p>Het is inschrijver op grond van gebruikelijke contractuele afspraken met de verzekeraar verboden derden (waaronder klanten) inzage te geven in de verzekeringspolis, individuele polisvoorwaarden en premiebetalingen. Wel kunnen wij als alternatief een certificaat van verzekering overleggen (waarin de genoemde gegevens derhalve niet zijn opgenomen) en staan wij in voor afdoende verzekering. Is dit toereikend?</p>	<p>Ja, dit is toereikend</p>

41 Annex V, artikel 9.c.	Schade door stagnatie in de werkzaamheden behoort tot indirecte schade, althans, staat niet in direct (causaal) verband tot het schade veroorzakende feit, waardoor deze schade niet toerekenbaar is, althans, niet voor vergoeding in aanmerking komt. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om deze bepaling buiten toepassing te laten. Bent u daartoe bereid?	Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. Schade door stagnatie in de uitvoering kan direct verband houden met het handelen van opdrachtnemer en is daarom onder bepaalde omstandigheden toerekenbaar en vergoedingsplichtig. De bepaling is opgenomen om Stark te beschermen tegen financiële gevolgen van vertragingen veroorzaakt door opdrachtnemer.
42 Annex V, artikel 9.b.	Inschrijver zal uiteraard zorgvuldigheid betrachten met betrekking tot de goede naam van Stark. Inschrijver kan de in deze bepaling opgenomen aansprakelijkheid voor schade van derden niet accepteren, nu inschrijver geen relatie tot die derden heeft. De overeen te komen beperking van aansprakelijkheid geldt immers in de relatie tussen inschrijver en aanbestedende dienst. Daarnaast is het inschrijver uit verzekeringstechnisch perspectief niet toegestaan om de in deze bepaling opgenomen vrijwaring uit verzekeringstechnisch perspectief te accepteren. Een vrijwaring zorgt er immers voor dat de overeengekomen beperking van aansprakelijkheid niet langer geldt. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst daarom deze bepaling buiten toepassing te laten. Bent u daartoe bereid?	Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. De vrijwaringsbepaling is noodzakelijk om Stark te beschermen tegen aanspraken van derden die voortvloeien uit de werkzaamheden van opdrachtnemer. Deze bepaling sluit de bestaande beperking van aansprakelijkheid tussen partijen niet uit en is gebruikelijk om risico's adequaat te beheersen, ook vanuit verzekeringsoogpunt.

43 Annex V, artikel 9.a.

1. Doordat in deze bepaling is opgenomen 'met inbegrip van schade als gevolg van toerekenbare tekortkomingen in de nakoming met betrekking tot de Overeenkomst' wordt geïmpliceerd dat opdrachtnemer ook aansprakelijk is voor schade die niet toerekenbaar is of niet is gelegen in een tekortkoming. Dit lijkt niet juist. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de woorden 'met inbegrip van schade' buiten toepassing te laten, zodat resteert: "[Opdrachtnemer] is aansprakelijk voor alle schade als gevolg van toerekenbare tekortkomingen in de nakoming met betrekking tot de Overeenkomst, die door [Opdrachtnemer] en/of haar personeel en/of door zaken die zij onder haar toezicht heeft en/of door haar onderaannemer(s) en/of door derden ingehuurd aan Stark en/of derden is toegebracht."

2. De gestelde aansprakelijkheidsbeperking staat niet in verhouding tot de aard van de opdracht. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de bepaling naar het volgende aan te passen:

- Behoudens opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van de leidinggevendenden van opdrachtnemer, is de aansprakelijkheid van opdrachtnemer beperkt tot het bedrag van het honorarium dat in de twaalf (12) maanden voorafgaand aan het tijdstip van de aanspra(a)k(en) door opdrachtnemer aan opdrachtgever in rekening is gebracht voor de werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen.
- Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor indirecte schade, gevolgschade, sanctieschade en/of winstderving.
- Elke aanspraak van opdrachtgever met betrekking tot de opdracht en de daarmee samenhangende werkzaamheden verjaart één (1) jaar na de dag waarop deze aanspraak opdrachtgever bekend is geworden, dan wel opdrachtgever redelijkerwijs bekend kon worden met het bestaan van deze aanspraak.

Nee, hier stemmen wij niet mee in.

1. De formulering "met inbegrip van schade" is bewust opgenomen om duidelijk te maken dat alle relevante schade, ook die voortvloeit uit toerekenbare tekortkomingen, wordt gedekt. Het verwijderen hiervan kan de aansprakelijkheidsgrondslag onduidelijk maken.

2. De voorgestelde beperking van aansprakelijkheid en de uitgebreide vrijwaringsbepalingen zijn omvangrijker dan gebruikelijk voor deze opdracht en passen niet binnen het risicoprofiel van Stark. De huidige bepalingen zijn evenwichtig en noodzakelijk om de belangen van Stark adequaat te beschermen. Aanpassing zoals voorgesteld kan daarom niet worden geaccepteerd.

44 Annex V, artikel 8.2 - ontbrekende bepalingen	<p>1. Voor inschrijver is het van belang om uit hoofde van de voor haar organisatie geldende beroepsregelgeving ook het volgende als opzeggingsgrond op te nemen:</p> <p>"Opdrachtnemer kan de overeenkomst met onmiddellijke ingang (tussentijds) schriftelijk (gedeeltelijk) opzeggen, zonder enige verplichting tot schadevergoeding aan de zijde van opdrachtnemer, in geval van (gewijzigde) omstandigheden die de opdracht en/of de dienstverlening onrechtmatig zouden maken of waardoor de opdracht en/of de dienstverlening in strijd zouden zijn met toepasselijke wet- en/of (beroeps)regelgeving, waaronder maar niet beperkt tot de onafhankelijkheids- of professionele regels."</p> <p>Is dit voor aanbestedende dienst akkoord?</p> <p>2. Inschrijver wenst op te nemen dat zij in het geval van een voortijdige beëindiging van de overeenkomst recht heeft op vergoeding van de reeds verrichte werkzaamheden, alsmede van de kosten die zij redelijkerwijs heeft gemaakt en/of nog dient te maken als gevolg van de voortijdige beëindiging. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?</p>	<p>Ja, hier stemmen wij mee in onder de volgende voorwaarden:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De toevoeging van een opzeggingsgrond vanwege gewijzigde omstandigheden die de opdracht onrechtmatig maken, inclusief beroepsregelgeving, kan worden opgenomen. Dit geldt mits tijdige schriftelijke kennisgeving en onder de voorwaarde dat dit niet leidt tot onredelijke schade voor Stark. 2. Recht op vergoeding van reeds verrichte werkzaamheden en redelijke bijkomende kosten bij voortijdige beëindiging is acceptabel, mits dit duidelijk wordt gespecificeerd en onderbouwd, en geen onevenredige financiële last voor Stark oplevert.
45 Annex V, artikel 8.b.2	<p>Aanbestedende dienst vraagt een bepaalde looptijd uit waarop Inschrijver haar tarieven baseert. Mede gelet op de tijd en kosten die met de aanbesteding zijn gemoeid, acht Inschrijver het wenselijk om een duurzaam partnerschap aan te gaan voor een initiële vast staande periode van meerdere jaren. Uiteraard kan er worden ontbonden als inschrijver in verzuim is geraakt, echter is een tussentijds opzegbeding bij een omvangrijke overeenkomst als dit niet redelijk. Inschrijver stelt dan ook voor om deze bepaling en de werking van artikel 7:408 lid 1 buiten toepassing te laten. In plaats daarvan kan worden overeengekomen dat de tussentijdse beëindiging pas na verloop van de initiële looptijd mogelijk is. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?</p>	<p>Nee, wij stemmen hiermee niet in. Stark hecht eraan de mogelijkheid te behouden om de overeenkomst tussentijds te beëindigen als de behoefte aan de dienstverlening zó verandert dat het wezenlijk anders wordt dan oorspronkelijk afgesproken.</p>
46 Annex V, artikel 8.b.1	<p>Inschrijver verzoekt beëindigingsgrond b.1 wederkerig te maken. Bent u daartoe bereid?</p>	<p>Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. De beëindigingsgrond rondom surseance van betaling, faillissement, liquidatie, verkoop of beslag is noodzakelijk voor de bescherming van Stark en is daarom niet wederkerig. Het opnemen van een gelijkwaardige bepaling aan de zijde van Stark is niet gebruikelijk en kan nadelige gevolgen hebben voor de continuïteit van de opdracht.</p>

47 Annex V, artikel 8a	Voorafgaand aan de mogelijkheid tot ontbinding is het gebruikelijk dat eerst een redelijke termijn met gelegenheid tot herstel wordt geboden. Bent u bereid dit bij de bepaling op te nemen? Hierbij kan gedacht worden aan een verbetertraject met concrete stappen.	Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. De bepaling biedt Stark het recht tot onmiddellijke beëindiging bij onvoldoende prestatie in de eerste zes maanden om de continuïteit en belangen van ons te beschermen. Het opnemen van een hersteltermijn of verbetertraject is in deze fase niet passend, gezien het belang van tijdige en adequate uitvoering van de opdracht.
48 Annex V, artikel 7h	Een betalingstermijn van 30 dagen is erg ruim en verlegt risico's van opdrachtgever naar opdrachtnemer. Inschrijver wenst daarom graag het volgende met aanbestedende dienst overeen te komen: 'De betalingstermijn bedraagt veertien (14) dagen na de factuurdatum. Indien tijdige betaling uitblijft, mag opdrachtnemer de wettelijke (handels)rente in rekening brengen. Tevens is Opdrachtnemer dan gehouden tot vergoeding van alle gemaakte buitengerechtelijke en gerechtelijke (incasso) kosten.' Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Zie het antwoord bij vraag 20.
49 Annex V, artikel 7d	In plaats van deze bepaling wenst inschrijver met aanbestedende dienst overeen te komen dat inschrijver de uurtarieven van tijd tot tijd aanpast op basis van senioriteit, expertise en ervaring van de betrokken personen. Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen? Indien dit niet het geval is, wenst inschrijver haar tarieven jaarlijks aan te passen, derhalve ook na verstrijken van het eerste jaar, en -indien aanpassing geschiedt overeenkomstig de gestelde index- zonder dat daarbij elk jaar afzonderlijke toestemming van aanbestedende dienst nodig is. Is dit akkoord?	Nee, niet akkoord. De prijzen zijn (in beginsel) vast gedurende de looptijd van de overeenkomst, met indexering na twee jaar conform de Dienstenprijsindex (DPI). Wijzigingen in uurtarieven op basis van senioriteit, expertise of jaarlijkse aanpassingen binnen de eerste twee jaar worden niet geaccepteerd om prijszekerheid en voorspelbaarheid voor Stark te waarborgen. Aanpassing zonder voorafgaande toestemming is slechts mogelijk na de genoemde indexeringstermijn.

50 Annex V, artikel 5d	<p>Een boetebeding is niet gebruikelijk binnen de branche van inschrijver omdat zij strijdig kan zijn met de daarbinnen geldende beroeps- en gedragsregelgeving. Een boete kan immers de onafhankelijkheid in het geding brengen. Daarnaast is een boete niet passend bij de inspanningsverplichting die opdrachtnemer heeft. Verder kan (overeenkomstig artikel 6:92 BW) niet zowel nakoming van het boetebeding als van de verbintenis worden gevorderd, treedt een boete in plaats van schadevergoeding en is een boete slechts verschuldigd als er sprake is van een toerekenbare tekortkoming en van schade. Deze bepaling lijkt daardoor niet redelijk. Temeer niet nu de bedragen van de boete(s) niet in verhouding staan tot de eventueel te lijden schade en omvang en opbrengsten van de werkzaamheden.</p> <p>Voorts werkt een boete aansprakelijkheidsverhogend en is zij in dat opzicht verzekeringstechnisch niet acceptabel.</p> <p>Zoals uit het vorenstaande volgt, is het voor inschrijver niet acceptabel om met een boetebepaling te werken. Dit betekent niet dat aanbestedende dienst met lege handen komt te staan. Indien de prestatie niet voldoet, wordt immers teruggevallen op de afspraken omtrent de aansprakelijkheid. Inschrijver wenst daar dan ook aan vast te houden en verzoekt aanbestedende dienst daarom deze boetebepaling buiten toepassing te verklaren. Is dit akkoord?</p>	<p>Nee, niet akkoord. De boetebepaling in de overeenkomst is opgenomen om de tijdige en correcte uitvoering van de salarisrun te waarborgen, wat cruciaal is voor Stark. De bepaling voorziet in een duidelijke prikkel voor nakoming en is proportioneel ten opzichte van het belang van een correcte salarisverwerking. Ondanks het principe in artikel 6:92 BW, is in de overeenkomst expliciet bepaald dat het opleggen van een boete de overige rechten zoals schadevergoeding en nakoming onverlet laat, wat een afwijking is die partijen zijn overeengekomen. De boete vormt geen belemmering voor de onafhankelijkheid en is noodzakelijk voor adequate handhaving van de afspraken. Daarom kan deze bepaling niet buiten toepassing worden verklaard.</p>
51 Annex V, artikel 5b + c	<p>In artikel 5.b en 5.c is opgenomen dat opdrachtnemer 'garant' dient te staan. Inschrijver gaat ervan uit dat hiermee niet de strikt juridische betekenis van een garantstelling wordt bedoeld, maar dat zij ervoor in dient te staan dat zij aan de gestelde eisen voldoet, zonder daarmee een verzwaarde verplichting op zich te nemen. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?</p>	<p>Ja, dat bevestigen wij. Met "staat garant" wordt hier bedoeld dat opdrachtnemer ervoor verantwoordelijk is en ervoor zal zorgen dat zij aan de gestelde eisen voldoet. Er wordt hiermee geen strikt juridische garantstelling bedoeld of een verzwaarde verplichting opgelegd.</p>
52 Annex V, artikel 5a	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kunt u toelichten in welk opzicht deze bepaling verschilt van artikel 4.a? 2. Inschrijver ziet graag de woorden 'de behoefte aan' uit deze bepaling verwijderd, omdat zij tot verwarring/onduidelijkheid leiden. Bent u hiertoe bereid? 3. Met betrekking tot de 'aanwezigheid op locatie': Gezien de aard en scope van de opdracht achten wij fysieke aanwezigheid niet noodzakelijk voor een kwalitatieve uitvoering. Is er ruimte om deze eis te herzien, zodat de werkzaamheden (volledig of gedeeltelijk) op afstand kunnen worden uitgevoerd? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Artikel 5a specificeert dat opdrachtnemer de diensten levert conform de overeengekomen condities zoals prijs, kwaliteit, tijdigheid en aanwezigheid, terwijl artikel 4a de algemene verplichting tot uitvoering van alle werkzaamheden uit de overeenkomst regelt. 2. Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. De formulering "de behoefte aan" is bewust opgenomen om de focus te leggen op het leveren van wat daadwerkelijk gewenst en overeengekomen is, en zorgt voor duidelijkheid in de scope van de dienstverlening. 3. Zie Eis 202 uit de aanbestedingsleidraad.

53 Annex V, artikel 4c	Hoewel inschrijver zich ervoor zal inspannen om gedurende de gehele contractperiode vaste medewerkers in te zetten, kan zij daarover geen garanties afgeven. Noch kan zij voor eventuele vervanging toestemming van (al haar) klanten vragen. Dat zou immers inhouden dat medewerkers van inschrijver niet (zonder die toestemming) kunnen door- of uitstromen. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om deze bepaling te laten vervallen en in plaats daarvan overeen te komen dat inschrijver de wijze waarop en door welke personen de opdracht wordt uitgevoerd bepaalt. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Nee, wij stemmen hiermee niet in. De bepaling is essentieel om continuïteit en kwaliteit van de dienstverlening aan Stark te waarborgen. Het stelt ons in staat om vooraf in te stemmen met vervanging van teamleden, wat nodig is om te voorkomen dat ongeschikte of onverwachte personeelwisselingen de uitvoering negatief beïnvloeden.
54 Aanbestedingsleidraad, paragraaf 9.1, KW 2 SROI	In KW 2 wordt inschrijver gevraagd om aan te geven welke ruimte zij ziet om bij de uitvoering van de opdracht maatschappelijke waarde te creëren. Kunt u aangeven hoe dit (en de andere KW's) op objectieve wijze wordt (worden) gewogen? Is er bijvoorbeeld een staffel? Dit volgt niet direct uit paragraaf 5.4.1 en is voor inschrijver daardoor vooraf niet in te schatten.	De beoordeling van maatschappelijke waarde en andere kwalificatievragen (KW's) gebeurt op een aantoonbaar objectieve en gestandaardiseerde manier, zoals beschreven in §5.4.1. Elke open vraag wordt gescoord van 0 tot 10 punten op basis van kwaliteit, concreetheid, uitvoerbaarheid, relevantie en samenhang. Scores variëren volgens een duidelijke staffel, waarbij 10 staat voor uitmuntende invulling met aanzienlijke meerwaarde en 0 voor een onbruikbaar of ontbrekend antwoord. Deze systematiek zorgt ervoor dat alle inschrijvers eerlijk en objectief worden beoordeeld en voorkomt willekeur om tot een score te komen. Daarmee is de weging vooraf inzichtelijk en controleerbaar.
55 Aanbestedingsleidraad, paragraaf 8.6, nr. 603	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om aan de wijzigingsgronden toe te voegen: 'onvoorziene omstandigheden, wet- en regelgeving, redelijkheid- en billijkheid.' Kunt u hiermee instemmen?	Nee, wij stemmen hier niet mee in. De overeengekomen wijzigingsgronden zijn bewust beperkt tot onvoorziene gebeurtenissen en situaties die samenhangen met openbare orde, veiligheid of volksgezondheid, om duidelijkheid en rechtszekerheid te waarborgen. Het toevoegen van vage criteria zoals 'redelijkheid en billijkheid' en algemene verwijzingen naar wet- en regelgeving zou leiden tot onduidelijkheid en grotere contractuele onzekerheid, en wordt daarom niet geaccepteerd.

56 Aanbestedingsleidraad, paragraaf 8.5, nr. 505	In de aanbestedingsleidraad is in paragraaf 2.5 opgenomen dat de salarisadministratie thans wordt verricht door eigen medewerkers van Stark. Mede gelet op KW1 uit paragraaf 9.1 vertrouwt inschrijver erop dat deze medewerkers niet (verplicht) mee over gaan (op basis van overgang van onderneming, waarbij geldt: mens volgt werk) en dat 'volledige medewerking aan juridische (en fiscale) overdracht van de salarisadministratie', zoals genoemd in eis 505 derhalve niet het overnemen van medewerkers van Stark inhoudt. Mocht dit (achteraf, mogelijk wettelijk verplicht) anders blijken te zijn, dan dient aanbestedende dienst de gevolgen (waaronder de kosten en eventuele schade) daarvan te dragen. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Ja, hiermee stemmen wij in. Medewerkers blijven in dienst van Stark.
57 Aanbestedingsleidraad, paragraaf 8.5, nr. 504	Bij een evenwichtige relatie hoort dat wij, na deugdelijke afweging van belangen, een beroep kunnen doen op de mogelijkheid tot opschorting en verrekening. Hiermee kunnen we immers aansporen tot nakoming, schade voorkomen en onszelf beschermen wanneer de wederpartij onverhoopt onterecht niet nakomt. En deze maatregelen zijn milder dan direct schadevergoeding te vorderen en te ontbinden. Het is dan ook redelijk dat we deze rechten behouden. Bent u bereid om ons opschortingsrecht en recht van verrekening toe te staan?	Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. In de exit-regeling is bewust bepaald dat opdrachtnemer haar verplichtingen niet mag opschorten om de continuïteit en een soepele overdracht te waarborgen, ongeacht de reden van beëindiging. Dit is cruciaal om risico's voor Stark te beperken en een ordentelijke overgang te garanderen. Het toestaan van opschorting of verrekening kan de exit en continuïteit ernstig belemmeren en wordt daarom niet geaccepteerd.
58 Aanbestedingsleidraad, paragraaf 8.5, nr. 503	In het eerste deel van eis 503 is aangegeven dat kosten die samenhangen met de exit en overdracht zijn gebaseerd op de in de overeenkomst afgesproken tarieven. In de overeenkomst worden geen separate tarieven genoemd voor de exit en overdracht. Kan aanbestedende dienst dit toelichten?	De bepaling in eis 503 bedoelt dat de kosten voor exit en overdracht worden berekend op basis van de algemene tarieven en prijsafspraken die in het prijzenblad met open begroting zijn vastgelegd (dit maakt deel uit van de uiteindelijke overeenkomst) voor de dienstverlening. Er worden geen aparte of specifieke tarieven voor exit en overdracht genoemd; deze vallen onder de reguliere tariefstructuur. Indien afwijkende tarieven voor exit- en overdrachtsactiviteiten gewenst zijn, dienen deze schriftelijk en vooraf met Stark te worden overeengekomen. Het doel is transparantie en duidelijkheid over kosten die in het kader van de exit kunnen ontstaan.

59 Aanbestedingsleidraad, paragraaf 8.5, nr. 501	In het tweede deel van eis 501 wordt gesteld dat er IE-rechten dienen te worden overgedragen aan het einde van de opdracht. Naar het oordeel van inschrijver is dit (behoudens voor zover de gebruiksrechten van AFAS aan het begin van de dienstverlening aan inschrijver zijn overgedragen) niet nodig. IE-rechten van inschrijver blijven gedurende de opdracht immers bij inschrijver berusten en IE-rechten van aanbestedende dienst bij aanbestedende dienst. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat zij dit ook zo ziet of, indien dit niet het geval is, toelichten waarom zij dit anders ziet?	Zie het antwoord bij vraag 30.
60 Aanbestedingsleidraad, paragraaf 8.4, nr. 407	Indien gedurende de opdracht blijkt dat -bijvoorbeeld- uitsluitend of efficiënter gewerkt kan worden door investeringen in Afas te doen (bijvoorbeeld door het afnemen van extra modules), kunnen de kosten daarvan nooit voor rekening van leverancier komen. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om deze eis te laten vallen. Kunt u hiermee instemmen?	Nee, niet akkoord. De eis dat investeringen in Afas op voordracht van opdrachtnemer in beginsel voor rekening van opdrachtnemer zijn, is opgenomen om te voorkomen dat onverwachte kosten zonder overleg bij Stark terechtkomen. Dit stimuleert opdrachtnemer om efficiëntieverbeteringen zelf te financieren en zorgvuldig te overwegen, en is daarom niet zonder meer te laten vallen.
61 Aanbestedingsleidraad, paragraaf 8.4, nr. 404	In plaats van deze bepaling wenst inschrijver met aanbestedende dienst overeen te komen dat inschrijver de uurtarieven van tijd tot tijd aanpast op basis van senioriteit, expertise en ervaring van de betrokken personen. Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen? Indien dit niet het geval is, wenst inschrijver haar tarieven jaarlijks aan te passen, derhalve ook na verstrijken van het eerste jaar, en -indien aanpassing geschiedt overeenkomstig de gestelde index- zonder dat daarbij elk jaar afzonderlijke toestemming van aanbestedende dienst nodig is. Is dit akkoord? En kunt u aangeven hoe deze eis zich verhoudt tot KW 5 uit paragraaf 9.1?	Zie het antwoord op vraag 49. KW5 is een gewone meerkeuzevraag. Indien inschrijver antwoord A geeft bij 5.1 en 5.2 zal er niets veranderen. Alle andere antwoorden zullen een tekstwijziging krijgen in de overeenkomst (i.c. Artikel 7 sub d).
62 Aanbestedingsleidraad, paragraaf 8.4, nr. 403	Inschrijver vertrouwt erop dat nummer 403 van paragraaf 8.4 uit de aanbestedingsleidraad niet ziet op meerwerk, zijnde bijvoorbeeld werkzaamheden die niet zijn uitgevraagd maar wel dienen te worden verricht, werkzaamheden die voortvloeien uit extra eisen of wensen van aanbestedende dienst, werkzaamheden die voortvloeien uit onverwachte omstandigheden en werkzaamheden die voortvloeien uit gewijzigde wet- en regelgeving, en dat meerwerk -na afstemming daarvan- derhalve wel voor separate vergoeding in aanmerking komt. Kunt u dit bevestigen?	Ja, dat bevestigen wij. Eis 403 betreft alleen kosten die hadden moeten worden meegenomen in de offerte en noodzakelijk zijn voor de afgesproken dienstverlening. Werkzaamheden die voortkomen uit extra eisen, onverwachte omstandigheden, of gewijzigde wet- en regelgeving vallen onder meerwerk en kunnen, na afstemming en goedkeuring, separaat worden vergoed.

63 Aanbestedingsleidraad,
paragraaf 8.3, SLA nr. 303

Een boetebeding is niet gebruikelijk binnen de branche van inschrijver omdat zij strijdig kan zijn met de daarbinnen geldende beroeps- en gedragsregelgeving. Een boete kan immers de onafhankelijkheid in het geding brengen. Daarnaast is een boete niet passend bij de inspanningsverplichting die opdrachtnemer heeft. Verder kan (overeenkomstig artikel 6:92 BW) niet zowel nakoming van het boetebeding als van de verbintenis worden gevorderd, treedt een boete in plaats van schadevergoeding en is een boete slechts verschuldigd als er sprake is van een toerekenbare tekortkoming. Eis 303 lijkt daardoor niet redelijk. Temeer niet nu de bedragen van de boete(s) niet in verhouding staan tot de omvang en opbrengsten van de werkzaamheden. Voorts werkt een boete aansprakelijkheidsverhogend en is zij in dat opzicht verzekeringstechnisch niet acceptabel. Zoals uit het vorenstaande volgt, is het voor inschrijver niet acceptabel om met een boetebeding te werken. Dit betekent niet dat aanbestedende dienst met lege handen komt te staan. Indien de prestatie niet voldoet, wordt immers teruggevallen op de afspraken omtrent de aansprakelijkheid. Inschrijver wenst daar dan ook aan vast te houden en verzoekt aanbestedende dienst daarom deze boetebeding buiten toepassing te verklaren. Is dit akkoord?

Nee, niet akkoord. De boetebeding in eis 403 is specifiek geformuleerd om gegevensbeveiliging bij datalekken serieus af te dwingen en is daarom noodzakelijk voor de bescherming van Stark. Omdat in deze bepaling expliciet is vastgesteld dat de boete "onverminderd het recht op eventuele schadevergoeding" geldt, kan Stark naast de boete ook schadevergoeding vorderen. Dit wijkt af van de standaardregel in artikel 6:92 BW, maar biedt juist extra bescherming en prikkels tot naleving. De boete is proportioneel geacht in verhouding tot het belang van gegevensbeveiliging.

64 Aanbestedingsleidraad, paragraaf 8.3, SLA nr. 302	<p>Een boetebeding is niet gebruikelijk binnen de branche van inschrijver omdat zij strijdig kan zijn met de daarbinnen geldende beroeps- en gedragsregelgeving. Een boete kan immers de onafhankelijkheid in het geding brengen. Daarnaast is een boete niet passend bij de inspanningsverplichting die opdrachtnemer heeft. Verder kan (overeenkomstig artikel 6:92 BW) niet zowel nakoming van het boetebeding als van de verbintenis worden gevorderd, treedt een boete in plaats van schadevergoeding en is een boete slechts verschuldigd als er sprake is van een toerekenbare tekortkoming en van schade. Eis 302 lijkt daardoor niet redelijk. Temeer niet nu de bedragen van de boete(s) niet in verhouding staan tot de eventueel te lijden schade en omvang en opbrengsten van de werkzaamheden.</p> <p>Voorts werkt een boete aansprakelijkheidsverhogend en is zij in dat opzicht verzekeringstechnisch niet acceptabel.</p> <p>Zoals uit het vorenstaande volgt, is het voor inschrijver niet acceptabel om met een boetebeding te werken. Dit betekent niet dat aanbestedende dienst met lege handen komt te staan. Indien de prestatie niet voldoet, wordt immers teruggevallen op de afspraken omtrent de aansprakelijkheid. Inschrijver wenst daar dan ook aan vast te houden en verzoekt aanbestedende dienst daarom deze boetebeding buiten toepassing te verklaren. Is dit akkoord?</p>	Nee, niet akkoord. De boetebeding in eis 302 is opgenomen om tijdige en adequate beantwoording van vragen te waarborgen, wat essentieel is voor een goede uitvoering van de dienstverlening. De boete fungeert als prikkel tot naleving en is proportioneel geacht ten opzichte van het belang van tijdige communicatie. Het buiten toepassing laten van deze bepaling is niet wenselijk, gezien het belang van duidelijke afspraken over responstijden.
65 Aanbestedingsleidraad, paragraaf 8.3, SLA nr 301	<p>De salarisverwerking is mensenwerk. Hoewel inschrijver haar processen dusdanig optimaal heeft ingericht dat het maken van fouten tot een minimum is beperkt, is het bij mensenwerk niet te voorkomen dat fouten worden gemaakt. Om op deze fouten een boete te stellen, gaat dan ook wat ver. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om deze boetebeding buiten beschouwing te laten. Bij een toerekenbare fout van inschrijver, geldt dan de overeen te komen (beperking van) aansprakelijkheid. Daarmee wordt aangesloten bij de door aanbestedende dienst onverhoopt daadwerkelijk geleden schade en wordt inschrijver een redelijke termijn van herstel gegund. Kunt u hiermee instemmen?</p>	Nee, niet akkoord. De boetebeding in eis 301 is bedoeld als prikkel om verwijtbare fouten in de salarisverwerking tot een minimum te beperken en tijdig te corrigeren. Hoewel fouten menselijk zijn, is het belang van correcte en tijdige salarisuitbetaling groot voor Stark. De boete is redelijk geacht in verhouding tot dit belang en geldt alleen als de fout niet binnen 24 uur na melding is gecorrigeerd.

66 Aanbestedingsleidraad, paragraaf 8.3	<p>Een boetebeding is niet gebruikelijk binnen de branche van inschrijver omdat zij strijdig kan zijn met de daarbinnen geldende beroeps- en gedragsregelgeving. Een boete kan immers de onafhankelijkheid in het geding brengen. Daarnaast is een boete niet passend bij de inspanningsverplichting die opdrachtnemer heeft. Verder kan (overeenkomstig artikel 6:92 BW) niet zowel nakoming van het boetebeding als van de verbintenis worden gevorderd, treedt een boete in plaats van schadevergoeding en is een boete slechts verschuldigd als er sprake is van een toerekenbare tekortkoming en van schade. Eis 300 lijkt daardoor niet redelijk. Temeer niet nu de bedragen van de boete(s) niet in verhouding staan tot de eventueel te lijden schade en omvang en opbrengsten van de werkzaamheden.</p> <p>Voorts werkt een boete aansprakelijkheidsverhogend en is zij in dat opzicht verzekeringstechnisch niet acceptabel.</p> <p>Zoals uit het vorenstaande volgt, is het voor inschrijver niet acceptabel om met een boetebepaling te werken. Dit betekent niet dat aanbestedende dienst met lege handen komt te staan. Indien de prestatie niet voldoet, wordt immers teruggevallen op de afspraken omtrent de aansprakelijkheid. Inschrijver wenst daar dan ook aan vast te houden en verzoekt aanbestedende dienst daarom deze boetebepaling buiten toepassing te verklaren. Is dit akkoord?</p>	Zie het antwoord op vraag 50.
67 Aanbestedingsleidraad, paragraaf 8.2	<p>Inschrijver is uiteraard bereid om gevraagd en ongevraagd rapportages voor aanbestedende dienst te vervaardigen. Zoals u zult begrijpen, zijn hiermee echter wel kosten gemoeid. Het lijkt ons daarom raadzaam om vooraf overeen te komen welke rapportages wenselijk zijn en in welke frequentie zij dienen te worden geleverd, zodat daarmee in de prijsstelling rekening kan worden gehouden. Ongevraagde of extra rapportages gelden dan als meerwerk dat voor separate vergoeding in aanmerking komt. Bent u hiertoe bereid?</p>	<p>Nee, niet akkoord. In §8.2 is expliciet opgenomen dat opdrachtnemer zowel gevraagd als ongevraagd geavanceerde rapportages (onder meer loonkosten, begroting, verzuim, Panteia en andere HR-statistieken) kosteloos dient te leveren. Dit maakt onderdeel uit van de afgesproken dienstverlening en prijsstelling. Extra of afwijkende rapportages kunnen als meerwerk worden beschouwd, maar de standaard gevraagde en ongevraagde rapportages vallen onder de contractuele verplichtingen en komen niet in aanmerking voor een separate vergoeding. Zie ook het antwoord bij vraag 7.</p>
68 Aanbestedingsleidraad, paragraaf 8.2	<p>In de tenderdocumentatie staat vermeld dat de opdrachtnemer minimaal één dag per week fysiek op locatie bij Stark aanwezig dient te zijn. Gezien de aard en scope van de opdracht achten wij fysieke aanwezigheid niet noodzakelijk voor een kwalitatieve uitvoering. Is er ruimte om deze eis te herzien, zodat de werkzaamheden (volledig of gedeeltelijk) op afstand kunnen worden uitgevoerd?</p>	<p>Eis 202 stelt al dat de werkzaamheden gedeeltelijk op afstand kunnen worden uitgevoerd (minimaal 1 dag per week aanwezig). Het is Stark daarom niet helemaal duidelijk wat er aan de eis herzien moet worden.</p>

69 Aanbestedingsleidraad, paragraaf 6.4.3	In paragraaf 6.4.3 wordt onder 'nakoming' aangegeven dat een financiële compensatie zal worden geëist ter compensatie van de geleden schade of hinder bij niet-tijdige nakoming van afspraken. Inschrijver vertrouwt erop dat daarbij wordt aangesloten bij de overeen te komen afspraken met betrekking tot aansprakelijkheid, waarbij eerst een redelijke termijn tot herstel wordt geboden, wordt gekeken naar de mate van toerekenbaarheid en rekening wordt gehouden met de beperking van aansprakelijkheid. Kunt u dit bevestigen?	Ja, dat bevestigen wij. Bij het stellen van financiële compensatie vanwege niet-tijdige nakoming van afspraken wordt aangesloten bij de algemene afspraken over aansprakelijkheid in de overeenkomst. Dit betekent dat eerst een redelijke termijn voor herstel wordt geboden, de mate van toerekenbaarheid wordt beoordeeld en rekening wordt gehouden met eventuele aansprakelijkheidsbeperkingen.
70 Aanbestedingsleidraad, paragraaf 6.4	In paragraaf 6.4.1 en 6.4.2 is opgenomen dat inschrijver bij spoedgevallen binnen een uur telefonisch bereikbaar dient te zijn. Binnen de branche is het gebruikelijk dat telefonische bereikbaarheid geldt tijdens werkdagen, tussen 8.30 en 17.00 uur. Bovendien geldt daarbij dat de leverancier, mede aan hand van de omschrijving van de melding en het doen van eigen onderzoek, de mate van urgentie en impact bepaalt en vervolgens de prioriteit daarvan vaststelt. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat zij dit met de gestelde eis ook bedoelt?	De telefonische bereikbaarheid is inderdaad op werkdagen tussen 8.30 en 17.00 uur. Echter de bepaling van de mate van urgentie en impact wordt bepaald door Stark en niet door opdrachtnemer.
71 Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.4	Inschrijver vertrouwt erop dat deze uitzondering op de geheimhouding ook voor inschrijver geldt ten opzichte van de aanbestedingsstukken. Kunt u dit bevestigen?	Ja, dat bevestigen wij. De uitzondering op de geheimhouding geldt ook voor inschrijver, zodat vertrouwelijke informatie binnen de organisatie gedeeld kan worden.
72 Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.3	Hoewel inschrijver (uiteraard) niet voornemens is om onjuiste informatie te verstrekken, lijkt het te ver te voeren om alle (schade) en kosten van heraanbesteding te verhalen. Het is voor aanbestedende dienst immers mogelijk om een noodzaak tot heraanbesteding te voorkomen door (bijvoorbeeld) het aangaan van een wachtkamervereenkomst. Bovendien is niet alle schade in een dergelijk geval aan de betreffende inschrijver toerekenbaar en staat dergelijke schade ook niet in verhouding tot enige (niet-behaalde) opbrengsten van de betreffende inschrijver. De bepaling uit paragraaf 4.3 van het aanbestedingsdocument lijkt dan ook niet redelijk. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om deze paragraaf buiten beschouwing te laten. Kunt u daarmee instemmen?	Nee, niet akkoord. §4.3 is bedoeld om misbruik van het aanbestedingsproces en het bewust verstrekken van onjuiste informatie te ontmoedigen. Het verhalen van (schade)kosten bij heraanbesteding is proportioneel om de belangen van Stark te beschermen en de integriteit van de procedure te waarborgen.

73 Aanbestedingsleidraad

De aanbestedingsleidraad stelt in §2.2 dat deze opdracht is voorbehouden aan sociale werkplaatsen en ondernemers met een maatschappelijke en professionele integratiedoelstelling (conform artikel 2.82 Aanbestedingswet). Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom hiervoor is gekozen?

Deze opdracht is voorbehouden om het sociaal ondernemerschap te stimuleren en werkgelegenheid te bevorderen voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Artikel 2.82 van de Aanbestedingswet biedt aanbestedende diensten de mogelijkheid om deelname aan een aanbestedingsprocedure te beperken tot sociale werkplaatsen en ondernemingen die de maatschappelijke en professionele integratie van gehandicapten of kansarmen tot hun hoofddoel hebben. Hiermee willen wij actief bijdragen aan sociale inclusie en geven wij graag andere sociale werkplaatsen en dergelijke ondernemingen de kans om deze opdracht voor ons uit te voeren.