

Algemene informatie

Aanbesteding: Fiscale advisering gemeente Oss
Aanbestedende Dienst: Gemeente Oss
Referentie: 2025-08/FC-fiscadv/CvdH21

Toelichting:

Dit betreft de 2e Nota van Inlichtingen

Vraag en antwoord

Ref.nr. 154
Onderwerp: Nota van Inlichtingen vraag & antwoord nr. 63

Vraag:

In het antwoord bij vraag nr. 63 is aangegeven dat er 16 key risks zijn geïdentificeerd over de verschillende belastingstromen. Hierop zijn per risico specifieke controles ingericht. Er wordt verwezen naar bijlage 1 voor een overzicht hiervan. Bijlage 1 zijn de algemene inkoopvoorwaarden. Welke bijlage wordt bedoeld voor het overzicht van de key risico's, kunnen wij hiervan een kopie ontvangen?

Antwoord:

Bijlage 1 bij de NVI is per ongeluk niet bijgevoegd. Alsnog opgenomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale advisering

Beantwoord op: 7 okt 2025

Ref.nr. 155
Onderwerp: Aanbestedingsdocument

Vraag:

Wij hebben een vraag met betrekking tot het aanbestedingsdocument paragraaf 3.2: Om een adequate inschatting van de te verrichten

werkzaamheden te kunnen maken, ontvangen wij graag inzicht in de fiscale acties zoals opgenomen in de actielijst en jaarkalender

Antwoord:

De keyrisks, beheersmaatregelen en controles zijn opgenomen in het overzicht in bijlage 1 bij de NVI 1 (zie vraag 154). Uitvoering hiervan is een samenwerking tussen onze organisatie en inschrijver.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale advisering

Beantwoord op: 7 okt 2025

Ref.nr.
156

Onderwerp:

Nota van inlichtingen 2025-09-25-1 + ref. nr. 153

Vraag:

Wij leiden uit de rectificatie van de Gemeente als weergegeven in ref. 153 af dat artikel 6.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden gemeente Oss voor leveringen en diensten 2024 buiten toepassing wordt verklaard. Indien u dit bevestigt, kunt u onze vervolgvraag t.a.v. referentienummer 38, zoals gedaan in deze tweede vragenronde, ook buiten beschouwing laten. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Bij vraag 153 is voor vraag 38 onterecht naar antwoord 97 verwezen, dit gaat over 6.4. Zie antwoord onder vraag 158.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale advisering

Beantwoord op: 7 okt 2025

Ref.nr.
157

Onderwerp:
Nota van inlichtingen 2025-09-25-1 + ref. nr. 40

Vraag:

Wanneer een strafrechtelijke boete of bestuurlijke sanctie wordt opgelegd aan Gemeente krijgt zij deze boete opgelegd voor haar eigen handelen of nalaten, zoals we in ons eerdere antwoord al aangaven. Het past niet om dergelijke boetes vervolgens door te leggen aan Contractant, die hier geen verantwoordelijkheid voor draagt. Wanneer Gemeente een boete krijgt en van mening is dat die boete het gevolg is van het advies van Contractant, dan dient ze Contractant daarvoor aansprakelijk te stellen, om zodoende de schade (lees: de boete) die daar naar haar mening uit is voortgevloeid, op Contractant te verhalen. Dat is zuiverder dan dat Contractant de boete voor zijn rekening neemt. Gezien het principiële karakter verzoekt Contractant Gemeente dan ook nogmaals en met klem om artikel 4.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden gemeente Oss voor leveringen en diensten 2024 buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Akkoord om artikel 4.5 van de inkoopvoorwaarden om die reden buiten toepassing te verklaren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale advisering

Beantwoord op: 7 okt 2025

Ref.nr.
158

Onderwerp:
Nota van inlichtingen 2025-09-25-1 + ref. nr. 38

Vraag:

Uit het antwoord van de Gemeente leiden wij af dat het bezwaar vooral gelegen is in de termijn van 5 werkdagen. Kan Gemeente akkoord gaan met

het oorspronkelijke voorstel van Contractant, indien een termijn van 15 werkdagen in acht wordt genomen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

akkoord. 6.2 Gemeente zal deliverables controleren op alle materiële aspecten en overeengekomen criteria zoals vastgelegd in de Overeenkomst en de uitkomst van zulk een controle communiceren aan contractant binnen 15 werkdagen na oplevering van de deliverables, bij gebreke waarvan Gemeente de oplevering als geaccepteerd beschouwen. Als de deliverables niet voldoen aan de afspraken zal de Gemeente handelen overeenkomstig wettelijke bepalingen, bevoegdheden en maatregelen die de Gemeente voorhanden staan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale advisering

Beantwoord op:

7 okt 2025

Ref.nr.

159

Onderwerp:

Nota van inlichtingen 2025-09-25-1 + ref. nr. 13

Vraag:

Wij begrijpen de bezwaren van de Gemeente. Aangezien wij deel uitmaken van een accountantsorganisatie en daardoor gebonden zijn aan strenge beroeps- en onafhankelijkheidsregelgeving (waaronder ook een conflict of interest kan worden verstaan dat (mogelijk) zou kunnen opkomen, zijn wij echter genoodzaakt om die regels ook na te leven wanneer een dergelijke situatie zich voordoet. Uiteraard zullen wij (tijdig) in overleg treden met Gemeente, mocht er sprake zijn van een dergelijke constatering. We zouden dit echter wel graag in de te sluiten overeenkomst met de Gemeente opgenomen willen hebben. Om die reden stellen we de volgende alternatieve bepaling voor: "Contractant is gerechtigd de Overeenkomst te beëindigen, maar niet nadat hierover overleg tussen Gemeente en Contractant heeft plaatsgevonden, door middel van een schriftelijke kennisgeving aan de Gemeente, indien Contractant constateert dat (a) de overheid, een toezichthoudende instantie, een beroepsorganisatie of een bestuursorgaan nieuwe wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft ingevoerd of bestaande wet- of regelgeving, besluiten, beleid of

aanwijzingen heeft gewijzigd als gevolg waarvan de uitvoering van de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels, dan wel indien (b) omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat de uitvoering van de Overeenkomst door Contractant geheel of gedeeltelijk in strijd met de wet of anderszins onrechtmatig zou zijn of in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Akkoord, met de volgende toevoeging: Alvorens tot beëindiging wordt overgegaan treden partijen in overleg om binnen de kaders van redelijkheid en billijkheid en met inachtneming van hoofdstuk 2.5 (Wijziging van overheidsopdrachten) Aanbestedingswet tot aanpassing van de overeenkomst te komen, die recht doet aan de bedoeling van de overeenkomst en die afdoende rekening houdt met de wetswijziging en/of wijziging in de beroepsregels.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale advisering

Beantwoord op: 7 okt 2025

Ref.nr.

160

Onderwerp:

Nota van inlichtingen 2025-09-25-1 + ref. nr. 12, 31 en 32

Vraag:

Wij stellen het op prijs dat de Gemeente een passender alternatief voorstelt voor artikel 8 Algemene Inkoopvoorwaarden gemeente Oss voor leveringen en diensten 2024. Het voorstel van de gemeente zoals in ref. nr. 31 gedaan is echter (nog) niet acceptabel voor Contractant, omdat Gemeente onder het aan haar toe te kennen (niet-exclusieve) gebruiksrecht eveneens een recht op wijziging en openbaarmaking verstaat. Contractant wil in dit kader nogmaals benadrukken dat zij alleen professionele verantwoordelijkheid kan nemen voor professionele adviezen en deliverables die door haar zijn opgesteld, en dat zij die verantwoordelijkheid niet kan dragen als dezelfde professionele adviezen en deliverables die zij aan de Gemeente heeft verstrekt door de Gemeente inhoudelijk kunnen worden aangepast en/of kunnen worden

verspreid aan partijen voor wie deze professionele adviezen en deliverables niet zijn bedoeld. Contractant verwijst in dit kader ook (nogmaals) naar haar oorspronkelijke voorstel voor het beperken van de verspreidingskring zoals in ref. nr. 12 gedaan. Wij verzoeken u met klem om in te stemmen met onze oorspronkelijke voorstellen ten aanzien van artikel 8 Algemene Inkoopvoorwaarden (Intellectueel Eigendom) zoals opgenomen in ref. nr. 32 en haar voorstel om de verspreidingskring te beperken zoals opgenomen in ref. nr. 12. Kunt u hier alsnog mee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De gemeente gaat akkoord met de voorstellen in vraag 12 en vraag 32. Dit betekent dat in afwijking van artikel 8 van de inkoopvoorwaarden de volgende tekst geldt: "Intellectuele eigendomsrechten die reeds bestonden voor uitvoering van de werkzaamheden en voor zover ingebracht en gebruikt door Contractant voor het uitvoeren van de Diensten, evenals intellectuele eigendomsrechten op door Contractant af te geven rapportages en werkproducten blijven eigendom van Contractant ("Onderliggend Intellectueel Eigendom Contractant"). De Gemeente verkrijgt een onvoorwaardelijk, onherroepelijk, vrij van royalty, eeuwigdurend, wereldwijd, niet exclusief gebruiksrecht met betrekking tot het Onderliggend Intellectueel Eigendom Contractant voor zover verwerkt in de resultaten voortvloeiende uit de Overeenkomst. Dit gebruiksrecht omvat mede het recht om de resultaten binnen de organisatie van de Gemeente onbeperkt te verveelvoudigen, te wijzigen, openbaar te maken en toe te passen, tenzij anders overeengekomen en vastgelegd in de Overeenkomst. Bewerking van de resultaten van de Diensten door Gemeente en/of extern gebruik is slechts na verkregen schriftelijke toestemming van Contractant toegestaan". "Zonder voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van Contractant is het Gemeente niet toegestaan adviezen, memoranda en rapporten van Contractant, dan wel delen daaruit of andere resultaten van de Diensten aan derden te openbaren, aan het rapport te refereren of uit het rapport te citeren. In afwijking hiervan komen partijen overeen dat het is toegestaan om deelrapporten te verstrekken aan [invullen naam derden], op voorwaarde dat [invullen naam derden] een verklaring van Contractant ondertekenen waarin afspraken zijn opgenomen ten aanzien van onder meer het toegestane gebruik van het rapport en de geheimhouding daarvan (een zogenaamde "release letter"). Het voorgaande geldt niet voor zover Gemeente op grond van wet- of regelgeving, voorschriften of beroepsregels geen beperkingen op diens plicht tot bekendmaking mag toestaan."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale advisering

Beantwoord op: 7 okt 2025

Ref.nr.

161

Onderwerp:

Nota van inlichtingen 2025-09-25-1 + ref.nrs. 10, 73

Vraag:

Contractant verzoekt Gemeente om haar standpunt omtrent de aansprakelijkheidsbepaling zoals opgenomen in de vragen 10 en 73 ten aanzien van artikel 16.1 Algemene Inkoopvoorwaarden gemeente Oss voor leveringen en diensten 2024, te heroverwegen. Meerdere inschrijvers hebben aangegeven dat de staffel zoals weergegeven in artikel 16.1, niet in redelijke verhouding staat tot het honorarium dat gemoeid is met deze opdracht en stellen een alternatieve aansprakelijkheidsbepaling (drie keer de opdrachtwaarde) voor die in lijn is met wat gebruikelijk is de branche waarin inschrijvers actief zijn. Kunt u de aansprakelijkheidsbeperking zoals weergegeven in onze oorspronkelijke vraag c.q. voorstel naar aanleiding van artikel 16.1, alsnog accepteren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 169.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale advisering

Beantwoord op: 7 okt 2025

Ref.nr.

162

Onderwerp:

Bijlage 1 Algemene inkoopvoorwaarden gemeente Oss leveringen en diensten

Vraag:

Wij reageren graag op uw antwoord op vraag 91 uit de Nota van Inlichtingen. Wij hebben aangegeven dat vrijwaringen

aansprakelijkheidsverhogend en niet verzekeraar zijn voor ons. In vraag 40 is aangegeven dat artikel 4.5 van de inkoopvoorwaarden een reden kan zijn om af te zien van inschrijving voor een andere vragensteller.

Wij begrijpen dat u refereert aan een toelichting van de VNG bij de algemene inkoopvoorwaarden, maar in dit geval is sprake van specifieke fiscaal inhoudelijke dienstverlening waarvoor onzes inziens algemene inkoopvoorwaarden van de VNG niet toereikend zijn.

Zeker in de voorgestelde wijziging van artikel 4.5 is de Gemeente naar onze mening namelijk gedekt.

Bent u bereid vraag 91 opnieuw in overweging te nemen, zijnde:
Bent u bereid om deze vrijwaringsbepaling te verwijderen?

Zo niet, bent u bereid om artikel 4.5 van de inkoopvoorwaarden als volgt te wijzigen:

“4.5 De Contractant vrijwaart de Gemeente voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties (als bedoeld in artikel 5:2, eerste lid aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht, het eventuele kostenverhaal daaronder begrepen) die verband houden met de Overeenkomst waarbij is vastgesteld dat Contractant toerekenbaar tekort is gekomen in de naleving van de Overeenkomst.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 157.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale advisering

Beantwoord op:

7 okt 2025

Ref.nr.

163

Onderwerp:

Bijlage 1 Algemene inkoopvoorwaarden gemeente Oss leveringen en

diensten

Vraag:

Met betrekking tot artikel 6.1 hebben wij de volgende vraag. Wij refereren aan vraag (en antwoord) 94.

Wij begrijpen dat er van Opdrachtnemer niets onredelijks wordt verwacht, en dat de opdrachtgever aan de eisen moet voldoen welke zijn opgenomen in de Overeenkomst.

Wij kunnen akkoord gaan met het feit dat de dienst dient te voldoen aan algemeen geldende normen of en voorschriften uit wet of verdrag voldaan dient te worden. Ons bezwaar zit in het volgende. Wij kunnen niet op voorhand akkoord gaan dat onder de resultaatsverplichting bijvoorbeeld een situatie zich kan voordoen dat de gemeente van ons vraagt een bepaald fiscaal inhoudelijk standpunt in te nemen. Dit aangezien we ons te houden hebben aan wet- en regelgeving bijvoorbeeld bij het indienen van de aangifte; en pleitbare standpunten dienen in te nemen.

Derhalve stellen wij de volgende tekst voor:

“6.1 Contractant voert de Overeenkomst uit naar beste kunnen en met inachtneming van de toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving. Contractant kan evenwel niet instaan voor het bereiken van enig beoogd resultaat.”

Is dit akkoord?

Antwoord:

"

De voorgestelde tekst is dezelfde tekst als in vraag 94. De Gemeente gaat enkel akkoord met toevoeging van de volgende zin aan artikel 6.1:

""Contractant kan evenwel niet instaan voor het bereiken van enig beoogd resultaat""."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale advisering

Beantwoord op: 7 okt 2025

Ref.nr. **Onderwerp:**

164 Bijlage 1 algemene inkoopvoorwaarden

Vraag:

Wij hebben een aanvullende vraag, naar aanleiding van het antwoord bij referentie 102. Graag vragen wij u te bevestigen dat de Contractant een werkdoossier mag aanhouden (vraag 102). Dit komt tevens terug in de model algemene voorwaarden NOB, artikel 5 lid 7.

Graag ontvangen wij uw bevestiging.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 160. Voorts wordt het volgende toegevoegd: "Opdrachtnemer houdt terzake van de Opdracht een werkdoossier aan met daarin kopieën van relevante stukken, dat eigendom is van Opdrachtnemer".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale advisering

Beantwoord op: 7 okt 2025

Ref.nr.

165

Onderwerp:

Bijlage 2 Conceptovereenkomst

Vraag:

Met betrekking tot artikel 6 van de overeenkomst vragen wij het volgende.

Zoals uit meerdere vragen is gebleken, wijkt artikel 16.1 uit de standaard algemene voorwaarden van de VNG sterk af van de aansprakelijkheidsbepalingen die voor fiscale dienstverlening gebruikelijk zijn. Wij verwijzen u ook naar de beroepsorganisaties NOB (https://www.nob.net/wp-content/uploads/2024/09/model_algemene_voorwaarden_nob.docx) en RB (<https://rb.nl/wp-content/uploads/Algemene%20voorwaarden%20RB.pdf>) voor bepalingen dit op dit punt gebruik zijn. Wij verzoeken u in lijn met deze gebruikelijke bepalingen uw antwoord te heroverwegen. Indien de aanbestedende dienst aan de huidige bepaling vast wenst te houden, wordt dat voor onze organisatie als onredelijk bezwarend gezien.

Wij leggen graag vraag 106 opnieuw aan u voor. Bent u bereid artikel 6.1 uit de conceptovereenkomst te vervangen door de volgende bepaling:

"Indien de Gemeente aantoonbaar schade heeft geleden door een fout van Contractant die bij zorgvuldig handelen zou zijn vermeden, is Contractant voor die schade slechts aansprakelijk tot driemaal het bedrag van het honorarium voor de desbetreffende opdracht over het laatste kalenderjaar, dan wel in geval van een eenmalige opdracht, tot driemaal het bedrag van het honorarium voor de betreffende opdracht, met een maximum van € 300.000. Het totaalbedrag waarvoor Contractant op grond van voornoemde zinsnede aansprakelijk kan zijn, zal nimmer hoger zijn dan het bedrag dat onder de aansprakelijkheidsverzekering van Contractant wordt uitbetaald."?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 169.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale advisering

Beantwoord op:

7 okt 2025

Ref.nr.

166

Onderwerp:

Bijlage 2 Conceptovereenkomst

Vraag:

Graag stellen wij een nadere vraag naar aanleiding bij uw antwoord op vraag 107. Vervolgvraag:

Deze bepaling verhoogt aansprakelijkheid ten opzichte van wat gebruikelijk is op basis van jurisprudentie. Wij willen de tweede bullet dan ook wijzigen naar:

“indien sprake is van opzet of grove schuld van de Partij die toerekenbaar tekortschiet.”

Kunt u met dit verzoek instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale advisering

Beantwoord op:

7 okt 2025

Ref.nr.

167

Onderwerp:

Bijlage 1 Algemene Inkoopvoorwaarden - Aansprakelijkheid artikel 16

Vraag:

Wij kunnen niet instemmen met een potentiële aansprakelijkheid voor indirecte schade, enige gevolgschade en bedrijfsschade. Het is binnen onze sector gebruikelijk dat de aansprakelijkheid voor indirecte schade, enige gevolgschade en bedrijfsschade wordt uitgesloten. Dit geldt ook voor het verstrekken van onjuiste of onvolledige gegevens of informatie door aanbestedende dienst aan de Contractant, als het niet (tijdig) / deugdelijk presteren door de aanbestedende dienst. Zie hiervoor ook de model algemene voorwaarden NOB, meer specifiek artikel 14.4.

Contractant acht het dan ook noodzakelijk dat de volgende bepalingen worden toegevoegd aan de aansprakelijkheidsbepaling van artikel 16 van de algemene inkoopvoorwaarden:

“Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade van de Gemeente die ontstaat doordat de Gemeente aan Opdrachtnemer geen, onjuiste of onvolledige bescheiden heeft verstrekt, of doordat de Gemeente deze niet tijdig heeft aangeleverd.”

“Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor het niet, niet tijdig of niet deugdelijke presteren door de Gemeente.”

“Aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor enige gevolgschade, indirecte schade of bedrijfsschade is uitgesloten.”

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

De Gemeente gaat akkoord met toevoeging van: "Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade van de Gemeente die ontstaat doordat de Gemeente aan Opdrachtnemer geen, onjuiste of onvolledige bescheiden heeft verstrekt, of doordat de Gemeente deze niet tijdig heeft aangeleverd." De Gemeente gaat niet akkoord met de toevoeging van: "Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor het niet, niet tijdig of niet deugdelijke presteren door de Gemeente." Opdrachtnemer heeft deugdelijke nakoming zelf in de hand. De gemeente gaat niet akkoord met de toevoeging van "Aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor enige gevolgschade, indirecte schade of bedrijfsschade is uitgesloten." In het BW wordt geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Ook in de jurisprudentie kennen deze termen geen vastomlijnde definities. De schade wordt reeds beperkt, zie antwoord op vraag 169, en dit is proportioneel. Het uitgangspunt in het BW is dat de door benadeelde geleden schade wordt vergoed. De vergoeding en de omvang van de schade wordt bepaald door criteria van causaal verband en toerekenbaarheid. De redelijkheid en billijkheid zal meewegen bij het vergoeden van de schade."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale advisering

Beantwoord op:

7 okt 2025

Ref.nr.

168

Onderwerp:

Bijlage 2 conceptovereenkomst

Vraag:

Wij hebben een vraag met betrekking tot artikel 5.4 van de opdrachtovereenkomst. Daarin is een opschortingsmogelijkheid opgenomen. Een opschortingsmogelijkheid kan strijd opleveren met onze onafhankelijkheid en daarmee onze beroeps- en gedragsregels. De afwegingen van de belastingadviseur mogen niet worden beïnvloed door (de mogelijke dreiging van) weigering of opschorting van betaling. Wij verzoeken u derhalve deze bepaling buiten toepassing te verklaren, bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Er wordt hier niet gevraagd om in strijd met beroeps- en

gedragsregels te handelen. De uitkomst van het advies is niet bepalend. Het gaat hier om nakoming van afspraken. De Gemeente is bevoegd om de betaling naar rato van de tekortkoming geheel of gedeeltelijk op te schorten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale advisering

Beantwoord op:

7 okt 2025

Ref.nr.

169

Onderwerp:

Vraag 73 Nota van Inlichtingen 2/2

Vraag:

Indien u hiermee niet kunt instemmen, dan verzoeken wij u aanvullende staffels op te nemen zodat te allen tijde een redelijke verdeling van risico's bestaat tussen partijen. Uit de toelichting op de ARVODI (waar de staffel als bedoeld in artikel 16.1. AIV uit afkomstig is) blijkt immers dat men met deze staffels een aansprakelijkheidsbeperking heeft willen creëren van grofweg drie keer de opdrachtwaarde. In dit specifieke geval valt de aansprakelijkheid voor opdrachtnemer op basis van de huidige staffels echter vele malen hoger uit. Wij achten het van belang dat er zowel voor de deelopdrachten als voor de vaste overeenkomst een aansprakelijkheidsbeperking geldt van drie keer de jaarlijkse fee van de desbetreffende opdracht. De toevoeging van extra staffels zorgt ervoor dat de aansprakelijkheid voor zowel de deelopdrachten /nadere opdrachten als de vaste overeenkomst beperkt wordt tot drie keer het jaarhonorarium van de desbetreffende opdracht. Wij verzoeken u dan ook de volgende staffels op te nemen ter vervanging van artikel 16.1:

“

1. voor (Nadere) opdrachten waarvan de totale waarde kleiner is dan of gelijk aan €2.500,-: €7.500,- per gebeurtenis en €15.000,- per contractjaar (of gedeelte van een jaar) dat de (Nadere) Overeenkomst van kracht is;
2. voor (Nadere) opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan €2.500,-, maar kleiner dan of gelijk aan € 5.000,-: € 15.000 per gebeurtenis en € 30.000,- per contractjaar (of gedeelte van een jaar) dat de (Nadere) Overeenkomst van kracht is;
3. voor (Nadere) opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 5.000,-,

- maar kleiner dan of gelijk aan € 10.000,-: € 30.000,- per gebeurtenis en € 60.000,- per contractjaar (of gedeelte van een jaar) dat de (Nadere) Overeenkomst van kracht is;
4. voor (Nadere) opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 10.000,-, maar kleiner dan of gelijk aan € 20.000,-: €60.000,- per gebeurtenis en € 120.000,- per contractjaar (of gedeelte van een jaar) dat de (Nadere) Overeenkomst van kracht is;
5. voor (Nadere) opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 20.000,-, maar kleiner dan of gelijk aan € 25.000,-: € 100.000,- per gebeurtenis en € 200.000,- per contractjaar (of gedeelte van een jaar) dat de (Nadere) Overeenkomst van kracht is;
6. voor (Nadere) opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 25.000,-, maar kleiner dan of gelijk aan € 50.000,-: € 150.000,- per gebeurtenis en € 300.000,- per contractjaar (of gedeelte van een jaar) dat de (Nadere) Overeenkomst van kracht is;
7. voor (Nadere) opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 50.000,-, maar kleiner dan of gelijk aan € 100.000,-: € 300.000,- per gebeurtenis en € 500.000,- per contractjaar (of gedeelte van een jaar) dat de (Nadere) Overeenkomst van kracht is;
8. voor (Nadere) opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 100.000,-, maar kleiner dan of gelijk aan € 150.000,-: € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per contractjaar (of gedeelte van een jaar) dat de (Nadere) Overeenkomst van kracht is;
9. voor (Nadere) opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 150.000,-, maar kleiner dan of gelijk aan € 500.000,-: € 900.000,- per gebeurtenis en € 3.000.000,- per contractjaar (of gedeelte van een jaar) dat de (Nadere) Overeenkomst van kracht is;
10. voor (Nadere) opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 500.000,-: € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar (of gedeelte van een jaar) dat de (Nadere) Overeenkomst van kracht is.”

Antwoord:

De Gemeente gaat akkoord met de staffels zoals voorgesteld ter vervanging van artikel 16.1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Perceelen: P1 Fiscale advisering

Beantwoord op: 7 okt 2025

Ref.nr.
170

Onderwerp:
Vraag 73 Nota van Inlichtingen 1/2

Vraag:

In uw antwoord op vraag 73 geeft u aan dat in afwijking van artikel 6.1 van de conceptovereenkomst, de gemeente voor de maximale aansprakelijkheid de bedragen hanteert zoals opgenomen in artikel 16.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden en dat de vaste overeenkomst wordt onderscheiden van de diverse deelopdrachten. Wij maken daaruit op dat artikel 6.1 concept overeenkomst zal komen te vervallen en dat de staffels uit artikel 16.1 van toepassing zijn. De toepassing van deze staffel leidt er echter toe dat wij een aansprakelijkheidsrisico dienen te accepteren dat vele malen hoger is dan drie keer de opdrachtwaarde. Er zullen immers telkens Nadere Overeenkomsten voor de overige fiscale dienstverlening gesloten worden onder de raamovereenkomst met een relatief lage opdrachtwaarde. Het is daarom van belang dat de staffel ook wordt aangepast op de hoogte van de deelopdrachten / nadere overeenkomsten onder de overeenkomst. Momenteel staat de fee niet in verhouding tot het bedrag waarvoor wij aansprakelijk kunnen worden gesteld. Er geldt voor een nadere opdracht van bijvoorbeeld 5.000 EUR een aansprakelijk van 150.000 EUR per gebeurtenis wat leidt tot een aansprakelijkheidsbeperking van 30 keer de opdrachtwaarde. Dit achten wij onredelijk en is bovendien ook niet acceptabel. Wij verzoeken u gelet op bovenstaande uw antwoord op vraag 73 van de nota van inlichtingen te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met ons voorstel. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 169.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale advisering

Beantwoord op:

7 okt 2025

Ref.nr.
171

Onderwerp:
Vraag 72 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 72 verwijst u naar het antwoord op vraag 22. U geeft aan dat de aansprakelijkheidsbeperking ook van toepassing is op vrijwaringen. Echter ziet onze vraag op het verval van de aansprakelijkheidsbeperking. Op grond van artikel 6.2 sub a Concept Overeenkomst komt de beperking namelijk te vervallen indien sprake is van aanspraken van derden op schadevergoeding. Zoals in onze vraag ook aangegeven zijn wij enkel bereid om onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren voor eventuele schadevergoedingen van derden ten gevolge van dood of letsel. Wij vragen u daarom uw antwoord op vraag 72 te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met ons voorstel. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

De beperking van de aansprakelijkheid geldt ook voor artikel 6 lid 2 sub a van de overeenkomst. Er geldt geen onbeperkte aansprakelijkheid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale advisering

Beantwoord op: 7 okt 2025

Ref.nr.

172

Onderwerp:

Vraag 70 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 70 verwijst u naar het antwoord op vraag 34 waarin u aangeeft niet bereid te zijn om artikel 7.4 buiten toepassing te verklaren. U geeft tevens aan dat er geen individuele of persoonlijke contractrelatie ontstaat met het personeel dat de geheimhoudingsverklaring tekent. Dit is echter wel het geval op grond van artikel 7.4, waarin staat dat er op persoonlijke titel een geheimhoudingsverklaring getekend dient te worden door werknemers van Contractant. Zoals eerder toegelicht zorgt dit ervoor dat u onze werknemers persoonlijk aansprakelijk kunt stellen wanneer zij een dergelijke verklaring tekenen en de verplichtingen uit die verklaring niet nakomen. Het is voor ons niet aanvaardbaar dat personeel op persoonlijke titel dergelijke verklaringen tekenen, mede ter bescherming van onze werknemers tegen claims. Zoals eerder ook aangegeven zijn onze

werknemers reeds via de arbeidsovereenkomst en de op hen van toepassing zijnde gedrags-en beroepsregels aan vergaande geheimhoudingsverplichting gebonden. Wij vragen u daarom uw antwoord op vraag 70 te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met het buiten toepassing verklaren van artikel 7.4 Algemene Inkoopvoorwaarden. Indien u niet akkoord gaat met het buiten toepassing verklaren van de geheimhoudingsverklaring op persoonlijke titel, stellen wij voor dat de betrokken partner op deze opdracht namens onze organisatie een geheimhoudingsverklaring ondertekent. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

voorstel wat ons betreft akkoord als partner dat verklaard namens het kantoor. Wel dient het kantoor in het geval zij ook andere hulppersonen inzetten anders dan eigen personeel zorg te dragen voor het toepassen van de geheimhouding door deze derden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale advisering

Beantwoord op:

7 okt 2025

Ref.nr.

173

Onderwerp:

Vraag 69 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 69 verwijst u naar het antwoord op vraag 31. Daarin geeft u aan af te wijken van artikelen 8.1 en 8.8 en wenst u een onbeperkt gebruiksrecht te verkrijgen met betrekking tot zowel de Resultaten als Maatwerk voorvloeiende uit de Overeenkomst. Echter heeft u daarin ook toegevoegd dat het gebruiksrecht mede het recht omvat om de Resultaten ook buiten het kader van de Overeenkomst te verveelvoudigen, te wijzigen, openbaar te maken en toe te passen. Wij wensen het gebruiksrecht echter te beperken aan de hand van 'het doel van de overeenkomst'. Zoals eerder toegelicht vallen immers de reeds bij Opdrachtnemer rustende IE-rechten ook onder dit artikel. Het is daarom van belang om dit gebruiksrecht te beperken tot het doel van de overeenkomst, hetgeen ook gebruikelijk is bij deze dienstverlening. De uit te voeren opdracht zal een doel hebben, zoals bijvoorbeeld het indienen van een aangifte bij de Belastingdienst. In dat

geval is het uiteraard akkoord dat u de resultaten deelt met de Belastingdienst, alsook met anderen voor zover nodig of vereist. Dit zullen opdrachtnemer en opdrachtgever dan samen afstemmen. Bent u gelet op bovenstaande bereid uw antwoord op vraag 69 van de Nota van Inlichtingen te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met ons eerdere voorstel om het gebruiksrecht te koppelen aan het doel waarvoor de resultaten zijn opgesteld?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 160.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale advisering

Beantwoord op: 7 okt 2025

Ref.nr.

174

Onderwerp:

Vraag 67 en 74 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vragen 67 en 74 geeft u aan niet akkoord te gaan met (1) de mogelijkheid voor opdrachtnemer om de verlenging van de overeenkomst te weigeren en (2) het wederkerig maken van de opzegbevoegdheid. De overeenkomst heeft een initiële looptijd van vier jaar. Wanneer u eenzijdig nogmaals een keer met twee jaar kunt verlengen, kan de totale looptijd oplopen tot zes jaar. Het kan voorkomen dat de omstandigheden waarin wij over vier jaar verkeren dusdanig zijn gewijzigd dat wij de overeenkomst niet langer kunnen nakomen zoals bij het aangaan voorzien. Daarbij gaat het dan niet enkel over honorarium – welke geïndexeerd kan worden -, maar bijvoorbeeld ook over consistentie van het team, samenloop van Assurance en non-Assurance dienstverlening of capaciteitswijzigingen. Dit kan ervoor zorgen dat wij de overeenkomst niet langer onder dezelfde voorwaarden en/of standaarden kunnen uitvoeren, waardoor wij de verlenging van de overeenkomst wensen te kunnen weigeren of de mogelijkheid te hebben om de overeenkomst op te zeggen. Wij zullen dit uiteraard tijdig aan u kenbaar maken (bijvoorbeeld redelijke opzegtermijn van zes maanden). Het is voor ons echter niet in te schatten hoe de situatie over vier jaar eruitziet, waardoor er voor ons grote risico's verbonden zijn aan het voorafgaand aanvaarden van een niet opzegbare overeenkomst voor deze duur. Wij verzoeken u uw

antwoorden op vraag 67 en 74 te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met de mogelijkheid voor opdrachtnemer om de verlenging van de overeenkomst te weigeren, of wel het wederkerig maken van de opzegbevoegdheid. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

het antwoord op vraag 75 (eenzijdige verlenging) blijft ongewijzigd. Aanbestedingsrechtelijk is het immers niet mogelijk om dit wederzijds te maken (voorwaardelijke inschrijving). Wij gaan wel akkoord met een opzegmogelijkheid (vraag 64) met een opzegtermijn van minimaal 6 maanden, indien er zwaarwegende en in redelijkheid en billijkheid redenen zijn om de overeenkomst op te zeggen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale advisering

Beantwoord op:

7 okt 2025

Ref.nr.

175

Onderwerp:

Concept overeenkomst

Vraag:

Art. 7 - Gezien de grootte van onze organisatie en de stakeholders die betrokken dienen te worden bij een datalek is een meldtermijn van 24 uur te kort. Is het akkoord om deze aan te passen naar 48 uur?

Antwoord:

Dat is akkoord. Aanbieder dient een datalek daarnaast ook zelfstandig binnen de wettelijke termijn te melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale advisering

Beantwoord op: 7 okt 2025

Ref.nr.
176

Onderwerp:
AIV art. 16.2

Vraag:

Op basis van AIV art. 16.2 komt een eventuele beperking van aansprakelijkheid in verband met data privacy breaches te vervallen. Een onbeprkte aansprakelijkheid voor data privacy breaches is voor Opdrachtnemer niet acceptabel. Aansprakelijkheid dient redelijk gekoppeld te zijn aan de waarde van de opdracht, en de risico's die gepaard gaan met oog op de verwerking van persoonsgegevens bij het aangaan van de opdracht. Is het vanuit die optiek akkoord om dit gedeelte van art. 16.2 te laten vervallen, en aan te sluiten bij de in de hoofdovereenkomst gestelde beperking van aansprakelijkheid?

Antwoord:

Indien aanbieder de volgende tekst in artikel 16.2 bedoelt: "in geval van schending van artikel 9, waaronder de verwerkersovereenkomst en de overeenkomst voor gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken", komt de beperking van de aansprakelijkheid niet te vervallen en geldt hetgeen bepaald is in het antwoord op vraag 169.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale advisering

Beantwoord op: 7 okt 2025

Ref.nr.
177

Onderwerp:
Overeenkomst voor Gezamenlijke Verwerkingsverantwoordelijken

Vraag:

Op basis van de AIV art. 9.3 verwacht ik dat de "Overeenkomst voor

Gezamenlijke Verwerkingsverantwoordelijken" van toepassing dient te zijn. Bij fiscale dienstverlening kwalificeren wij namelijk (bijna altijd) als verwerkingsverantwoordelijke. Deze overeenkomst is echter niet bijgevoegd zo lijkt het. Kunt u deze met ons delen?

Antwoord:

De gemeente hanteert deze overeenkomst niet. In plaats daarvan is artikel 7 Privacy/verwerking persoonsgegevens in de conceptovereenkomst opgenomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale advisering

Beantwoord op:

7 okt 2025

Ref.nr.

178

Onderwerp:

Presentatie

Vraag:

Er staat niet expliciet vermeld in het aanbestedingsdocument dat de presentatie moet worden bijgevoegd. Kunt u aangeven of de presentatie direct bij het indienen van de aanbesteding ingediend moet worden?

Antwoord:

De presentatie hoeft niet bij het indienen van de inschrijving te worden toegevoegd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale advisering

Beantwoord op: 7 okt 2025

Ref.nr.

179

Onderwerp:

Netwerk

Vraag:

Wij maken deel uit van een internationaal netwerk van onafhankelijke lokale juridische entiteiten (lidfirma's) die professionele diensten verlenen, waaronder accountancy- en adviesdiensten, onder dezelfde naam. Binnen ons internationale netwerk maken wij gebruik van gedeelde IT-systemen (waaronder CRM, boekhouding en facturatie) en hanteren wij netwerkbrede beleidslijnen en standaarden op het gebied van (informatie)beveiliging, kwaliteitsborging, compliance, gedragscode, enzovoorts.

Als internationaal accountancynetwerk zijn wij gebonden aan onafhankelijkheidswet- en regelgeving, alsmede aan kwaliteitseisen en andere beroepsregels voor accountants. In dat kader is het voor ons essentieel om documentatie te kunnen delen met andere lidfirma's waar nodig, bijvoorbeeld om onafhankelijkheidscontroles uit te voeren (indien een lidfirma controlewerkzaamheden verricht voor een cliënt, kunnen onafhankelijkheidsregels het een andere lidfirma binnen ons netwerk verbieden om adviesdiensten aan diezelfde cliënt te verlenen). Daarnaast kan het noodzakelijk zijn om documentatie te delen met een andere lidfirma ten behoeve van kwaliteitsbeoordelingen die door die andere lidfirma worden uitgevoerd. In dat kader zijn wij als accountantsorganisatie wettelijk verplicht om interne kwaliteitsbeoordelingen uit te voeren op het verrichte werk; iedere accountantsorganisatie heeft een intern inspectieprogramma waarbij afgeronde controles steekproefsgewijs worden beoordeeld op kwaliteit, om de kwaliteit van de controlewerkzaamheden voor cliënten en het publiek te waarborgen. Wij hebben dit zo ingericht dat lidfirma's deze kwaliteitscontroles gezamenlijk uitvoeren.

Op basis van het bovenstaande moeten wij informatie kunnen delen met andere PwC-lidfirma's, waarbij dergelijke verstrekking plaatsvindt op een need-to-know-basis en tevens op basis van geheimhouding. Rekening houdend met het voorgaande, kunt u instemmen met opname van de volgende bepaling in de Overeenkomst?:

“Het is Contractant toegestaan om vertrouwelijke informatie te delen met andere lidfirma's die behoren tot hetnetwerk, mits deze lidfirma's gebonden zijn aan strikte geheimhoudingsverplichtingen (welke Contractant jegens de Gemeente garandeert). Deze verstrekking zal uitsluitend plaatsvinden op een 'need to know'-basis in het kader van risicomanagement- en kwaliteitsbeoordelingsvereisten en/of in het kader van de uitvoering van de

werkzaamheden.”

Antwoord:

Akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale advisering

Beantwoord op: 7 okt 2025

Ref.nr.

180

Onderwerp:

IT/Cloud diensten

Vraag:

Wij maken bij het verlenen van onze diensten gebruik van cloud-toepassingen, e-mailproviders en andere ondersteunende IT (cloud) leveranciers, onder meer voor onze document managementsystemen, waarbij dossiers en (klant)informatie worden opgeslagen in de cloud. In zeer uitzonderlijke gevallen, in verband met noodzakelijke technische ondersteuning, onder andere voor “crisis support” (bijvoorbeeld in geval van een hack of in geval van (mogelijk) verlies van gegevens die moeten worden hersteld) heeft een beperkt aantal medewerkers van onze IT (cloud) leverancier mogelijk – in beperkte mate – toegang tot bepaalde vertrouwelijke (klant)informatie. Voor deze zeer beperkte gevallen dat medewerkers van onze IT (cloud) leveranciers beperkte inzage hebben in de vertrouwelijke (klant)informatie, gelden strikte geheimhoudingsafspraken.

Voor de goede orde benadrukken wij dat de ondersteuning van onze interne bedrijfsprocessen door betreffende IT (cloud) dienstverleners noodzakelijk is voor de uitvoering van onze dienstverlening, waarbij wij verantwoordelijkheid aanvaarden voor de inzet van deze IT (cloud) dienstverleners en instaan voor de (de handhaving van de) vertrouwelijkheid van de (klant)informatie. Onze IT (cloud) dienstverleners betreffen onder meer Microsoft Azure, Google en KPN. Wij en onze IT (cloud) leveranciers

blijven voldoen aan de hoogste vertrouwelijkheids- en beveiligingsnormen. Indien gewenst kunnen wij ons ISO 27001 certificaat en ons Information Security Policy Statement aan u overleggen en uiteraard zijn wij ook bereid om ons informatiebeveiligingsbeleid en de eisen die wij aan onze leveranciers stellen nader toe te lichten.

Op grond van het voorgaande verzoeken wij u onderstaand tekstvoorstel op te nemen in de te sluiten overeenkomst.

“Ten behoeve van (de uitvoering van) de Contractant kunnen de Gemeente en Contractant door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen).

Het is Contractant toegestaan om ter ondersteuning van haar bedrijfsvoering gebruik te maken van cloud-toepassingen. Opdrachtnemer blijft jegens de Gemeente verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners.”

Antwoord:

We nemen onderstaande tekst op in de overeenkomst: “Het is Contractant toegestaan om ter ondersteuning van haar bedrijfsvoering gebruik te maken van cloud-toepassingen. Opdrachtnemer blijft jegens de Gemeente verantwoordelijk voor het waarborgen van de Beschikbaarheid, Integriteit en Vertrouwelijkheid van de informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners. Opdat de Gemeente in staat is te opereren binnen het kader van de actuele Baseline Informatiebeveiliging Overheid.”

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale advisering

Beantwoord op:

7 okt 2025