

2e Nota van inlichtingen: Ontwikkeling en beheer van (front-end) webapplicaties

Datum: 25-4-2025

Mededeling Aanbestedende dienst:

Naar aanleiding van de 2e nota van inlichtingen wordt een nieuwe versie van het prijsinvalformulier beschikbaar gesteld: Bijlage D - Prijsinvalformulier Ontwikkeling en beheer van (frontend) webapplicaties V1.2. Het prijsinvalformulier: Bijlage D - Prijsinvalformulier Ontwikkeling en beheer van (frontend) webapplicaties V1.1 gepubliceerd op 4 april 2025 is daardoor niet meer van toepassing en vervalt.

Nr	Onderwerp	Gestelde vraag	Antwoord
1	API architectuur	N.a.v. vraag 10 Vragenronde 1: In hoeverre is VFPf voornemens om op korte termijn een API-managementoplossing in te richten ter vervanging van de huidige point-to-point architectuur? Zo ja, zijn er al voorkeuren qua tooling of standaarden (bijvoorbeeld Azure API Management, Kong, etc.) of wordt verwacht dat inschrijver dit aandraagt?	De aanbestedende dienst verwacht dat API management pas eind 2025/begin 2026 zal gaan spelen. De betreffende tooling zal worden aangedragen door de opdrachtnemer van de betreffende aanbesteding API management die te zijner tijd wordt gepubliceerd. De opdrachtnemer van deze aanbesteding "Ontwikkeling en beheer van (front-end) webapplicaties" zal hiervoor geen tooling hoeven aan te dragen.
2	Adviseren tech-stack	N.a.v. vraag 11 Vragenronde 1: Worden voorstellen voor innovatieve architectuuro oplossingen en componenten hoger gewaardeerd als zij aantoonbaar bijdragen aan vereenvoudigde beheersbaarheid, lagere kosten op lange termijn en een verbeterde gebruikservaring — zelfs indien deze afwijken van standaard frameworks zoals genoemd in de huidige documenten?	Beoordelingen vinden plaats conform hoofdstuk 5.3.1 BEOORDELING G2 KWALITEIT van de offerteaanvraag.
3	AI-use cases	N.a.v. vraag 14 Vragenronde 1: Is VFPf voornemens om binnen de looptijd van deze opdracht een innovatie agenda op te stellen rondom AI en data, waarbij opdrachtnemer actief kan bijdragen aan haalbaarheidsonderzoeken of proof-of-concepts?	Opdrachtgever (VFPf) neemt haar leveranciers 2x per jaar mee in de roadmap van VFPf, waaronder deze onderwerpen.
4	Strikte toepassing fatale termijnen	N.a.v. vraag 31 Vragenronde 1: Betekent dit dat er bij de gunning extra aandacht is voor preventieve kwaliteitsmaatregelen en continuïteit binnen het beheermodel? Wordt hierbij expliciet gekeken naar hoe teams zijn samengesteld (stabiele teams met ervaren specialisten), en in hoeverre zij zelfsturend opereren bij het naleven van hoge SLA's?	Beoordelingen vinden plaats conform hoofdstuk 5.3.1 BEOORDELING G2 KWALITEIT van de offerteaanvraag.
5	Governance/declarabele tijd	N.a.v. vraag 63 Vragenronde 1: Hecht VFPf extra waarde aan inzicht en transparantie in bestede uren en resultaten van governance-activiteiten? Is er bij beoordeling ook aandacht voor heldere rapportages en aantoonbare efficiëntie en effectiviteit van deze activiteiten?	Opdrachtgever hecht waarde aan transparante en voorspelbare kosten. De uren die gemoeid zijn met de governance worden bij voorkeur in de SLA als vaste uren vastgelegd.
6	Vraag 226 Nvi 1	U stelt dat er geen nut, noch noodzaak bestaat. Het nut/noodzaak is echter gegeven in de vraagstelling. Gegadigde verzoekt u uw antwoord te herzien en indien u uw antwoord handhaaft verzoekt Gegadigde u om een gemotiveerde toelichting in plaats van het standaard antwoord dat er geen nut/noodzaak bestaat.	De vraag geeft geen aanleiding ons antwoord op vraag 226 van Nvi-1 te (moeten) herzien. Het ontbreken van nut en noodzaak houdt verband met onze concrete inkoopbehoefte. Daarmee (dus) met onze 'standaard' in deze aanbestedingsprocedure.
7	Vraag 224 nvi 1	Indien u niet akkoord gaat met de vorige vraag verzoekt Gegadigde u aan dit artikel toe te voegen dat Opdrachtgever aansprakelijk is voor de door Opdrachtnemer geleden schade indien de Overeenkomst door Opdrachtgever is beëindigd en achteraf blijkt dat de vordering van de derde waarop de beëindiging gebaseerd is, onjuist/onterecht is en/of daarvoor geen rechtsgrond bestaat.	Wij gaan niet mee in/met het verzoek. En dat is ook niet nodig. De ontbindingsmogelijkheid volgens artikel 8.7 ARBIT-2022 kan immers (in het voorkomend geval) slechts worden toegepast met inachtneming van de eisen en normen van redelijkheid en billijkheid en zorgvuldigheid. Schending van die normen leidt in het voorkomend geval (reeds) tot aansprakelijkheid.
8	Vraag 224 Nvi 1	Ook hier is uw antwoord ons inziens erg algemeen. U stelt dat "een professioneel en zorgvuldig handelende Wederpartij adequaat in staat is om het betreffende "in rechte betrekken" adequaat te voorkomen." Gegadigde is het daar niet mee eens, aangezien geen enkele Partij invloed heeft op wat een derde doet. Wanneer een derde stelt dat er sprake is van een vordering, betekent dat niet dat er ook daadwerkelijk een rechtsgrond bestaat voor die vordering. Uw stelling dat het kan gaan om "aanzienlijke schadebedragen bij het voortduren van de Overeenkomst" kan Gegadigde niet plaatsen. Als er geen rechtsgrond bestaat voor de vordering van die derde, is er ook geen sprake van schade. Als dat wel het geval is, dan heeft Opdrachtgever de mogelijkheid om de schade te verhalen op die derde. Die derde heeft dan immers de schade veroorzaakt en niet Opdrachtnemer. Gegadigde verzoekt u daarom uw antwoord te herzien. Mocht u niet akkoord gaan, dan graag uw gemotiveerde toelichting n.a.v. deze vraag.	Wij zijn niet akkoord. Wij gaan er immers onder meer vanuit, dat 'rauwelijks dagvaarden' niet de norm is. Een bodemprocedure kan daarnaast lang duren, onrechtmatig (in strijd met IE-rechten) handelen even lang, waardoor het schadebedrag oploopt.
9	Vraag 222 Nvi 1	Gegadigde acht uw antwoord te algemeen en te kort door de bocht. Gegadigde verzoekt u toe te staan hieromtrent, na gunning, bij het opstellen van de SLA aanvullende afspraken te maken. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, dan graag uw gemotiveerde toelichting.	Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. Wij hebben immers bij vraag 222 van Nvi-1 twee (2) antwoorden gegeven die ons inziens alles behalve 'te algemeen en te kort door de bocht' zijn. Voor wat betreft de door ons voorgestane inhoud van de SLA verwijzen wij naar paragraaf 8.1 van het Programma van Eisen.

10	Vraag 205 Nvl 1	Gegadigde kan geen link leggen tussen de vraag en uw antwoord. Graag gemotiveerd toelichten waarom Opdrachtnemer gehouden wordt aan garantieverplichtingen als er door Opdrachtgever of een derde gebreken zijn verholpen. Gegadigde verzoekt u het volgende (niet meer dan redelijke) toe te voegen aan dit artikel: "Tenzij een toekomstige gebrek te wijten is aan de (herstel)maatregelen en/of onderhoud door Opdrachtgever of de derde in kwestie."	Wij gaan niet mee in/met het verzoek. Het gaat immers alsdan, om de situatie waarin Opdrachtnemer er bewust (zie artikel 59.6 ARBIT-2022, eerste twee zinnen) voor heeft gekozen om de geconstateerde Gebreken niet zelf te herstellen.
11	vraag 204 Nvl 1	Gegadigde vraagt zich oprecht af waarom u van mening bent dat het hier gaat om risico's die in de risicosfeer van Opdrachtnemer liggen. Het is immers ook de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever om gebreken te constateren bij de acceptatietest. Indien een gebrek niet wordt waargenomen, maar bij een tweede acceptatietest ineens wel, dan is het toch niet meer dan redelijk dat Opdrachtnemer de mogelijkheid krijgt om dit specifieke (nieuwe) gebrek alsnog te herstellen? Indien u niet akkoord gaat, dan graag uw gemotiveerde toelichting waarom u het proportioneel vindt dat Opdrachtnemer geen herstelmogelijkheid krijgt voor een nieuw geconstateerd gebrek.	Wij zijn niet akkoord. Het is voor ons immers evident, dat de in artikel 59.7 ARBIT-2022 genoemde 'Maatwerkprogrammatuur' volledig in de invloed- en risicosfeer van Opdrachtnemer ligt. Wij ontwikkelen en maken namelijk geen 'Maatwerkprogrammatuur'.
12	vraag184 Nvl 1	Gegadigde acht uw antwoord te algemeen en te kort door de bocht en verzoekt u uw antwoord te herzien. Graag concreet en gemotiveerd toelichten waarom u deze termijn redelijk acht en een termijn van 12 maanden niet redelijk acht aangezien dit gebruikelijk is in de branche.	Het 'onderhouden' in artikel 12.7 ARBIT-2022 houdt verband met het 'Onderhoud' genoemd in 1.20 ARBIT-2022: "door Opdrachtnemer uit te voeren werkzaamheden gericht op het herstellen en/of verbeteren van de Prestatie." Een termijn van 12 maanden vinden wij niet passen bij onze inkoopbehoefte, en daarmee voor ons (ook) onredelijk, wij willen namelijk meer nut van de verrichte prestatie. Het gaat daarbij om een betaalde vorm van 'Onderhoud', dus wij zien niet in, waarom we een en ander niet van een professionele Wederpartij zouden kunnen vragen.
13	vraag 96 Nvl 1	Uw antwoord is erg algemeen en kort door de bocht. U licht namelijk niet toe waarom 12 maanden niet voldoende zou zijn voor het voorbereiden en doorlopen van een aanbestedingsprocedure. Naar de mening van Gegadigde is 12 maanden meer dan genoeg tijd. Mocht dat niet zo zijn door omstandigheden, dan kunnen Partijen in onderling overleg tot een oplossing komen. Gegadigde overweegt om niet in te schrijven in verband met deze voorwaarde en verzoekt u daarom de betreffende vraag uit Nvl 1 en deze vraag, concreet en gemotiveerd te beantwoorden.	Excuses, het was niet onze intentie om een algemeen en kort door de bocht antwoord te geven. Het is (echter) wel zo, dat bij ons de mogelijkheid bestaat, dat de voorbereiding en het (de) besluitvormingsproces (-sen) in verband met een Europese aanbestedingsprocedure meer tijd vergen dan 12 maanden. Het gaat daarmee (dus) niet alleen om 'het in de markt zetten van een nieuwe aanbesteding'.
14	vraag 95 Nvl 1	Uw antwoord is geen antwoord op de vraag. U stelt dat er geen "nut, noch een noodzaak" bestaat, maar dit lijkt een standaard antwoord te zijn nu u geen toelichting geeft. Er is immers een concreet voorbeeld gegeven. Gegadigde verzoekt u om een gemotiveerde toelichting waarom u het proportioneel acht dat Opdrachtnemer in genoemde situatie meer dan 2 jaar gebonden blijft aan de overeenkomst na opzegging. Gegadigde overweegt namelijk om niet in te schrijven in verband met deze voorwaarde.	De vraag geeft geen aanleiding ons antwoord op vraag 95 van Nvl-1 te (moeten) herzien. Het ontbreken van nut en noodzaak houdt verband met onze concrete inkoopbehoefte. Daarmee (dus) met onze 'standaard' in deze aanbestedingsprocedure. Wij zien verder niet in, waarom een professionele en zorgvuldig handelende wederpartij 'te laat' zou (kunnen) zijn, en de artikelen 4.2 en 4.3 van de concept-overeenkomst geven ons duidelijkheid en zekerheid omtrent onder meer de planning.
15	vraag 94 Nvl 1	Gegadigde mist een toelichting. Graag alsnog uw gemotiveerde toelichting waarom u niet bereid bent om de gebruikelijke CBS index te hanteren.	De belangrijkste costdriver in de aanbestedende dienst binnen de zakelijke markt zijn de loonkosten van de Opdrachtnemer. Een verandering van loonkosten is voornamelijk gekoppeld aan CAO wijzigingen en niet aan een Consumenten prijsindex of een Diensten prijsindex (DPI) die voor een aanmerkelijk deel beïnvloed wordt door wijzigingen in o.a. energie kosten en andere minder relevante markt specifieke kostensoorten. Om die reden hanteert VFPF de eis dat tariefswijzigingen gekoppeld worden aan een CBS CAO Loonindex. Daarbij speelt mee dat de snel veranderende geopolitieke verhoudingen in de wereld op DPI en CPI significant van invloed kunnen zijn waardoor onverwachte extreme prijswijzigingen kunnen ontstaan.
16	vraag 36 + 86 Nvl 1	U bent bereid om de aansprakelijkheid ook in gevallen zoals bedoeld in art 26.3 te beperken tot €1.250.000,- per gebeurtenis. Er is echter geen maximale aansprakelijkheid of maximaal aantal gebeurtenissen per per jaar opgenomen, zodat de aansprakelijkheid alsnog ongelimiteerd is. Gegadigde verzoekt u de aansprakelijkheid in alle gevallen te limiteren en stelt voor toe te voegen: "met een absolute maximale aansprakelijkheid van €2.500.000,- per jaar.	Wij gaan niet mee/in het verzoek. Door de toepassing van het Burgerlijk Wetboek op de Overeenkomst is de aansprakelijkheid (juist) niet 'ongelimiteerd'. Verder is het door ons gewijzigde artikel 26.3 ARBIT-2022 een werkbare en 'verzekerbare' bepaling.
17	vraag 29 Nvl 1	Gegadigde verzoekt u toe te voegen: "indien blijkt dat de inbreuk is toe te rekenen aan de andere Partij, dient deze andere Partij de gemaakte kosten te vergoeden." Op deze manier draagt de partij die toerekenbaar tekort is geschoten alsnog de kosten, zonder dat dit leidt tot vertraging. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, graag uw toelichting.	Het verzoek wordt niet overgenomen. Het huidige artikel is bewust zo opgesteld dat herstel te allen tijde zonder vertraging of afhankelijkheid van aansprakelijkheidsvraagstukken kan worden uitgevoerd. Wij hanteren hierbij het uitgangspunt van een langdurig partnerschap, waarin dergelijke dilemma's in goed overleg kunnen worden besproken. Mocht de situatie escaleren, dan staat het partijen uiteraard vrij om indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming een civielrechtelijke route te bewandelen. Wij achten het echter niet wenselijk om bepalingen in de overeenkomst op te nemen die het operationele proces onnodig compliceren.
18	Vraag 116, Nvl1	U geeft aan dat rollen niet relevant zijn bij de beoordeling. Voor inschrijvers is het voor het beantwoorden van de gunningscriteria uiterst relevant om te weten welke disciplines vertegenwoordigd zijn in de beoordelingscommissie. Hierdoor kunnen Inschrijvers bij de beantwoording van hun inschrijving rekening houden met het 'publiek' dat de gunningscriteria beoordeelt. Daarom verzoeken wij u nogmaals aan te geven welke disciplines zijn vertegenwoordigd in de beoordelingscommissie.	De aanbestedende dienst beoordeelt de inschrijvingen, waaraan onder andere de navolgende disciplines deelnemen: Regieteam IV, Contractmanagement, Privacy & Security, Business Analyst & Architect. Indien nodig kan de aanbestedende dienst ook andere disciplines toevoegen/inschakelen of de samenstelling wijzigen.
19	Vraag 79, Nvl1	Na het invullen van de UEA geeft TenderNed aan dat Inschrijver naar aanleiding van het invullen van onderdeel IIC ook een aparte UEA van de Group/holding dient in te vullen. Dient Inschrijver een aparte UEA van de Group/holding in te dienen bij inschrijving en zo ja, welke onderdelen dient Inschrijver voor de UEA van de Group/Holding in te vullen? Graag uw verduidelijking.	Deel IIC van het UEA gaat, voor zover wij (het) kunnen zien, om 'informatie over beroep op draagkracht van andere entiteiten'. Het is de eigen verantwoordelijkheid van inschrijver om in te schrijven, maar doorgaans zouden de 'andere entiteiten' alsdan slechts de delen II A en II B en Deel III van het UEA moeten invullen. Zie verder ook de pagina's 24 en 25 van de offerteaanvraag.
20	Vraag 79, Nvl1	In uw antwoord op vraag 79 gaat u niet akkoord met overleggen van een 403-verklaring, waarmee het concern zich garant stelt voor de Inschrijver. Inschrijver neemt aan dat zij in dit geval de concernverklaring conform Bijlage C aan haar inschrijving dient toe te voegen?	Ja, dat is correct.

21	Vraag 70, Nv1	In uw antwoord vraagt u 2 verschillende rollen te leveren voor hetzelfde uurtarief. Naar mening van Inschrijver is dit niet realistisch omdat een Software Tester handmatig functionaliteiten test en een QA Engineer een test strategie ontwikkelt en zorgt voor automatisering van de test suite. Omdat Test automatisering een belangrijk onderwerp voor uw is, verzoeken wij u om in het prijzenblad onderscheid te maken tussen deze 2 rollen. Wij verzoeken u voor een QA Engineer qua uurtarieven dezelfde bandbreedte te hanteren als een bij medior softwareontwikkelaar en het prijzenblad hierop aan te passen. Hierdoor kunnen inschrijvers marktconforme tarieven opgeven voor beide rollen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	In het nieuwe prijsinvalformulier V1.2 is de bandbreedte van de gecombineerde rol tester/QA Engineer aangepast. In de toelichting kan de inschrijver het aandeel van de inzet van de QA engineer aangeven.
22	Vraag 52, Nv1	Op basis van uw antwoord op vraag 76 neemt Inschrijver aan de gevraagde autorisatiematrix uitsluitend wordt aangeleverd door de partij aan wie de opdracht (voorlopig) wordt gegund?	Dat is juist.
23	Vraag 25, Nv1	In uw antwoord geeft u aan dat het is toegestaan om één totaaltarief op te geven door in kolom D een bedrag in te vullen en in kolom C het getal 1 in te vullen. Volgens uw invulinstructie in bijlage D - Prijsinvalformulier mogen alleen de geel gearceerde velden worden ingevuld en zijn andere aanpassing dan het invullen van de gele velden niet toegestaan. Bovendien geldt in het algemeen dat aanpassingen aan bijlagen en formulieren leiden tot uitsluiting. Met het invullen van een 1 in kolom E (cel 20) wordt de formule in deze cel overschreven. Dit kan naar mening van Inschrijver niet de bedoeling zijn omdat hiermee het originele prijzenblad wordt aangepast. Bovendien werkt dit manipulatieve inschrijvingen in de hand. Inschrijver verzoekt u dan ook met klem om dit in het kader van een gelijk speelveld niet toe te staan. Gaat u hiermee akkoord, zo nee, waarom niet?	De instructies in het prijsinvalformulier (in Cel D23) zijn verbeterd, zie de nieuwe versie van het prijsinvalformulier V1.2.
24	Nota van Inlichtingen 1 - vraag 124	Kunt u toelichten wat u verstaat onder eenmalige integratiekosten in het prijzenblad? Kunt u dit onderbouwen met enkele voorbeelden?	Met de eenmalige integratiekosten in het prijzenblad worden bedoeld alle eenmalige kosten die inschrijver moet maken om de transitie van het onderhoud en beheer van de webapplicaties uit te voeren en in te regelen.
25	Nota van Inlichtingen 1 - vraag 71	Verwacht u dat de nieuwe leverancier alle benodigde tooling meeneemt en dus in de calculatie opneemt?	Opdrachtgever verwacht dat inschrijver die kosten voor tooling die zij gebruikt in de levering van de aanbestede dienst en die zij wenst door te belasten zal opgeven.
26	Nota van Inlichtingen 1 - vraag 63	De rollen in het prijzenformulier en governancemodel in PvE 5.2 zijn niet consistent en ook niet met de afbeelding bovenaan PvE pagina 20 (bijv. Scrum master ontbreekt in prijzenblad). Kunt u hierop een uitgebreide toelichting geven?	Opdrachtgever heeft aangenomen dat de tarieven van uren die besteed worden aan governance activiteiten middels een flat fee in cel D20 (op basis van bijvoorbeeld een gewogen gemiddelde) worden doorbelast. Voor de inzet van een scrummaster kan inschrijver de regel voor de rol van projectmanager gebruiken. Vermeld daarbij s.v.p. het aandeel uren voor een scrummaster in kolom F (Toelichting).
27	Nota van Inlichtingen 1 - vragen 55 en 109	In antwoord 109 geeft u onder meer aan dat eventuele verbeterpunten die zijn geconstateerd bij de huidige leverancier niet van belang zijn. Gegadigde ziet hierin deels wel een belang, en wel het volgende: De winnende Inschrijver zal het beheer van bestaande applicaties dienen over te nemen en daarbij dienen te voldoen aan bepaalde Service Levels, bv. aan het in antwoord 55 genoemde beschikbaarheidspercentage. Wanneer bij de huidige leverancier de beschikbaarheid (of enig ander Service Level) een verbeterpunt zou zijn, dan heeft dit gevolgen voor het door de opdrachtnemer kunnen behalen van zo'n Service level, in ieder geval op de korte termijn (tijdens de transitie) maar mogelijk ook op de wat langere termijn. Kunt u bevestigen en in de overeenkomst vastleggen: a) Dat tijdens de transitieperiode de Service Levels geen resultaatsverplichting zullen zijn voor opdrachtnemer, maar dat er in die periode een inspanningsverplichting zal gelden om de Service Levels te behalen die met de huidige leverancier zijn afgesproken? b) Dat tijdens de transitieperiode de opdrachtnemer de mogelijkheid krijgt om een assessment uit te voeren, en dat de resultaten daarvan mede bepalend zullen zijn voor de hoogte van de Service Levels die in de SLA worden vastgelegd en voor de datum vanaf wanneer deze als resultaatsverplichting zullen gelden?	Het antwoord van vraag 109 uit de 1e Nv1 luidde: "Dit is niet in het belang om tot een inschrijving te komen." Tijdens de transitie periode blijft de huidige leverancier verantwoordelijk voor het behalen van de service levels. Op dit ogenblik worden de afgesproken service levels m.b.t. beschikbaarheid gehaald en deze service levels zijn in het PvE niet gewijzigd. Het verzoek tot aanpassing van de overeenkomst is daarmee niet relevant en dus niet akkoord.
28	Nota van Inlichtingen 1 - vraag 54	In uw antwoord lezen wij: "Start transitie vanaf de definitieve gunning rond 4 juli 2025 tot en met 30 september 2025. Vanaf 1 oktober testen (...) tot en met 31 oktober. Ingang dienstverlening op 1 november 2025." In de Offerteaanvraag zowel als in de Overeenkomst is vermeld dat de geplande ingangsdatum 1 november 2025 is. Er wordt geen melding gemaakt van een (voorafgaande) transitieperiode. Wij gaan ervanuit en verzoeken u te bevestigen dat partijen de transitie niet zullen starten zonder een in werking getreden overeenkomst, met andere woorden, dat indien de transitie moet starten vóór 1 november dat dan ook de overeenkomst eerder zal ingaan.	De ingangsdatum van de overeenkomst is zo snel als mogelijk nadat partijen de modelovereenkomst ondertekenen bij voorkeur binnen 2 weken na de definitieve gunning. De ingangsdatum van de aanbestede dienst is 1 november 2025. Vanaf die datum moet de aanbestede dienst geleverd worden. Voor deze dienstverlening gaat Opdrachtgever betalen vanaf de acceptatiedatum zoals omschreven in artikel 8.1 van de conceptovereenkomst. De vergoeding als bedoeld in artikel 7 is verschuldigd vanaf de uiterste datum van acceptatie van de 'In productie name'. Er kan enkel gefactureerd worden voor de reeds geleverde diensten vanaf de ingangsdatum van het contract. Kosten met betrekking tot de implementatie worden bepaald in overleg tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Deze worden na definitieve gunning op basis van het definitieve implementatieplan met elkaar afgesproken en in redelijke termijnen na oplevering en acceptatie van afgesproken mijlpalen gefactureerd en door Opdrachtgever voldaan.

29	Nota van Inlichtingen 1 - vragen 42, 198 en 222	De antwoorden op vragen 42 en 222 lijken niet in lijn met het antwoord op vraag 198. Hoewel betrekking hebbend op verschillende contractdocumenten gaan alle 3 de vragen/antwoorden over de betekenis van een garantie. In de antwoorden 42 en 222 wordt aangegeven dat de opdrachtnemer zich in geval van een garantie kan beroepen op artikel 6:75 BW (overmacht), waar in de vragen juist was aangegeven dat het overeenkomen van een garantie een beroep op overmacht uitsluit. Dit laatste is in overeenstemming met de algemene opvatting in de rechtsliteratuur en de parlementaire geschiedenis. In https://scholarlypublications.universiteitleiden.nl/access/item%3A2901447/view is bv. het volgende vermeld: "In de parlementaire geschiedenis en door Hartkamp/Sieburgh wordt aangenomen dat sprake is van een normaaltype garantie. Een normaaltype garantie is een toezegging van een partij (die een verbintenis tot een geven, doen of niet doen op zich neemt) dat hij zal instaan voor bepaalde feiten of gebeurtenissen, waarvan het voorvallen of juist uitblijven aan correcte nakoming in de weg staat. Als deze toezegging wordt geschonden, is het rechtsgevolg – anders dan bij schending van een 'normale' resultaatsverbintenis – dat de garant zich niet op overmacht kan beroepen. Dat beroep heeft hij bij voorbaat prijsgegeven. Een garantie wordt ook wel een versterkte resultaatsverbintenis genoemd, versterkt in die zin dat bij schending daarvan een beroep op overmacht is uitgesloten." In antwoord 198 erkent VFPf ook dat een garantie civielrechtelijk kan leiden tot een verhoogd aansprakelijkheidsrisico met mogelijk disproportionele gevolgen. Wij verzoeken u de antwoorden 42 en 222 in lijn te brengen met antwoord 198 en de zin die is opgenomen in antwoord 198 ook te laten gelden voor de garanties genoemd in de ARBIT en in de overige contractdocumenten.	Wij zien niet in, waarom de antwoorden op de vragen 42, 222 en 198 van Nvl-1 niet in lijn (met elkaar) zouden zijn. Het antwoord op vraag 198 Nvl-1 vermeldt immers ook: "Door Verwerker gegeven garanties in deze Overeenkomst ontnemen Verwerker niet het recht zich te beroepen op overmacht, mits Verwerker dit beroep onderbouwt en de gevolgen daarvan zo veel mogelijk beperkt." In alle antwoorden wordt (dus) een beroep op overmacht (in beginsel) erkend. Garanties die (verplicht) zijn afgegeven in of als gevolg van een openbare aanbestedingsprocedure zijn verder niet als 'versterkte resultaatsverbintenissen' aan te merken (hetgeen wel zo redelijk voor inschrijvers is).
30	Nota van Inlichtingen 1 - vraag 31	In uw antwoord geeft u aan dat er geen nut of noodzaak is om het artikel te nuanceren dat bepaalt dat (iedere) overschrijding van een functiehersteltijd of reactietijd tot verzuim leidt. In de oorspronkelijke vraag is zowel het juridisch gevolg van verzuim aangegeven als een voorbeeld genoemd van een situatie waarin zo'n gevolg onredelijk zou zijn. In het licht van uw antwoord verzoeken wij u dan ook om aan te geven wat het nut of de noodzaak zou zijn om direct de overeenkomst te beëindigen in het geval de opdrachtnemer bijvoorbeeld een uur te laat op een prio 3 melding zou reageren (dus op een melding van een constatering met weinig tot geen effect op de mogelijkheid om door te werken). Onzes inziens is daarvan geen sprake en wij zien dan ook nut en noodzaak om in de SLA per Service Level te bepalen of een overschrijding daarvan onmiddellijk tot een ontbinding zou moeten kunnen leiden of niet.	De vraag geeft geen aanleiding ons antwoord op vraag 31 Nvl-1 te (moeten) herzien. Een verzuim doet (immers) bijvoorbeeld niets af aan het bepaalde in artikel 6: 265 lid 1 BW: "Iedere tekortkoming van een partij in de nakoming van een van haar verbintenissen geeft aan de wederpartij de bevoegdheid om de overeenkomst geheel of gedeeltelijk te ontbinden, tenzij de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt."
31	Nota van Inlichtingen 1 - vraag 29	Uw antwoord houdt in dat de (in de vraag) voorgestelde tekst kan leiden tot vertraging bij het nemen van herstelmaatregelen. Kennelijk leest u de tekst zo, dat eerst de toerekenbaarheid moet worden vastgesteld alvorens herstelmaatregelen worden getroffen. De voorgestelde tekst houdt evenwel in dat gemaakte kosten voor rekening komen van degene aan wie de inbreuk toerekenbaar is. Met andere woorden: eerst is sprake van herstel/kosten en dan van toerekening van de kosten aan degene aan wie ook de inbreuk kan worden toegerekend. Onzes inziens leidt de huidige formulering juist tot vertraging, aangezien die als uitgangspunt neemt dat degene die de herstelmaatregel uitvoert de kosten voor zijn rekening moet nemen. Dat kan ertoe leiden dat een partij die een inbreuk constateert waarvan hij al weet dat die niet aan hem toerekenbaar is, die niet gaat oplossen omdat hij dan kosten maakt die op grond van artikel 12.8 voor zijn rekening komen terwijl die redelijkerwijs niet voor zijn rekening zouden moeten komen. Wij verzoeken u uw eerdere antwoord te heroverwegen.	Het verzoek wordt niet overgenomen. Hoewel wij begrip hebben voor het verzoek en de toelichting van Gegadigde, kiezen wij er bewust voor om in de overeenkomst duidelijkheid te scheppen over de verantwoordelijkheid voor herstelmaatregelen, waarbij de prioriteit ligt bij het snel en effectief oplossen van het probleem. De voorgestelde wijziging verlegt de discussie over kosten naar een later moment, wat kan leiden tot onzekerheid en vertraging in de afhandeling. Juist in geval van incidenten achten wij directe actie en heldere afspraken van essentieel belang. Om die reden handhaven wij het eerder ingenomen standpunt. Wij gaan uit van een langdurige samenwerking, waarin dit soort dilemma's in goed overleg kunnen worden besproken.
32	Nota van Inlichtingen 1 - vraag 54	Is er voor de transitie een exitplan beschikbaar vanuit de latende naar de nieuwe leverancier? Zo ja: wie voert hierover de regie en is in de lead voor de transitie? Ook: Is het voor nieuwe leverancier mogelijk om dit exitplan te verrijken op basis van eigen behoeftes (bijvoorbeeld een nulmeting)? Zo niet: kunt u verduidelijken hoe u de transitie wilt inrichten qua regie en verantwoordelijkheid (ligt deze dan bij nieuwe leverancier)?	De huidige leverancier levert een exitplan en de Opdrachtgever (VfPf) voert daar de regie over. Gedurende de transitieperiode is de huidige leverancier verantwoordelijk voor de levering van de dienstverlening tot tenminste 1 november en zo lang het exitplan dat voorschrijft. Na oplevering en acceptatie is de (nieuwe) Opdrachtnemer verantwoordelijk. Opdrachtgever staat open voor het verrijken van het exitplan in de periode tussen de definitieve gunning en 1 september 2025.
33	Nota van Inlichtingen 1 - vraag 59	Kunt u bevestigen dat de rollen en verantwoordelijkheden en onderliggende aandachtsgebieden gebaseerd zijn op de ISO27001 en ISO27002 versie 2017? En, zo ja, bent u zich bewust van de aanpassingen noodzakelijk bij invoering van de 2022 versies van ISO27001 en ISO27002?	Ja dat kan Opdrachtgever bevestigen. Opdrachtgever is in bezit van het ISO27001/2 normenkader van 2017 maar is gecertificeerd voor de ISO27001 (versie 2013) en krijgt dit jaar een hercertificeringsaudit op basis van de nieuwe 2022 versie.

34	Nota van Inlichtingen 1 - vraag 119	Voortbrengingsproces - Eis 22: "Nieuwe releases worden geautomatiseerd middels scripts / installatiepakketten naar de test-, acceptatie- en productieomgeving uitgerold, zodat geen handmatige acties uitgevoerd dienen te worden om een nieuwe release naar een omgeving te brengen." U vraagt in hier om geautomatiseerde releases te realiseren voor uw omgevingen. Kunt u inzage bieden in uw huidige omgevingen en pipeline (qua inrichting en mate van automatisering)?	De Opdrachtnemer krijgt inzage na definitieve gunning in overleg met de latende leverancier en de hosting leverancier.
35	Nota van Inlichtingen 1 - vraag 55	In Eis 25 wordt gesproken over een beschikbaarheid van 99% buiten kantooruren. In E29 wordt gesproken over oplostijd van <4 werkuren bij een P1 incident. Kunt u toelichten hoe dit zich tot elkaar verhoudt?	In de 1e Nvl zijn de opgegeven oplostijden in het PvE gecorrigeerd.
36	Antwoord 14 en 150	Kan VFPf aangeven hoe besluitvorming plaatsvindt over innovatie-initiatieven (zoals AI of nieuwe componentontwikkeling)? Wordt hiervoor een roadmapcyclus of innovatieraad gehanteerd binnen het Regieteam IV?	Opdrachtgever (VFPf) neemt hun leveranciers 2x per jaar mee in de roadmap van VFPf, waaronder deze onderwerpen.
37	Antwoord 114	Kan VFPf aangeven welk type SIEM-platform wordt gebruikt, en of er bestaande integratiestandaarden zijn waar de opdrachtnemer gebruik van kan maken?	Zie het antwoord op vraag 51 in de 1e nota van inlichtingen.
38	Antwoord 109	In antwoord 109 wordt gesproken over Lighthouse-scores met en zonder ketenafhankelijkheden. Kan VFPf aangeven welke externe ketens of API's in de praktijk de grootste invloed hebben op performance?	Dit betreft o.a. de koppelingen met de Vf-backend en Pf-backend systemen, Dynamics 365 CRM en de integratie van Expoints.
39	Antwoord 126	Wordt van de opdrachtnemer ook verwacht dat deze het designstelsel verder doorontwikkelt en onderhoudt (bijv. bij WCAG-wijzigingen), of blijft dat in beheer bij VFPf?	Ja, we verwachten van de Opdrachtnemer dat deze het design stelsel onderhoudt, dit wel in nauwe samenwerking met de afdeling Communicatie van de Opdrachtgever.
40	Antwoord 9 en 11	Kan VFPf bevestigen dat het is toegestaan om – indien goed onderbouwd – een onderdeel van de bestaande stack te vervangen door een moderne, toekomstbestendige variant binnen hetzelfde architectuurraster (bijv. Solr naar Elastic)	De Opdrachtnemer heeft invloed in het adviseren daarin zolang het blijft passen in de architectuur van Opdrachtgever en aantoonbaar voordeel oplevert voor beheersbaarheid, schaalbaarheid, veiligheid en/of prestaties van de applicatie(s). Let wel dat de continuïteit gewaarborgd moeten blijven.
41	Antwoord 14	In hoeverre staat VFPf open voor concrete AI-toepassingen in beheerprocessen (zoals monitoring, automatische ticketclassificatie of code-analyse), mits dit past binnen de kaders van privacy en security?	Opdrachtgever staat open voor AI-toepassingen mits het past binnen de kaders van Privacy en Security en regelgeving vanuit de overheid.
42	1e Nvl	Kan VFPf aangeven of er een bestaande servicedesk of first-/second-line support is die incidenten behandelt, of wordt verwacht dat de opdrachtnemer alle meldingen direct behandelt?	Alle meldingen van gebruikers en vanuit onze klanten worden gemeld in de Topdesk van de Opdrachtgever. Het is aan de service coördinatoren deze meldingen door te zetten naar de betreffende leverancier.
43	1e Nvl	In hoeverre wordt verwacht dat de opdrachtnemer ook verantwoordelijk is voor het beheer van de OTAP-straat zelf (bijvoorbeeld rechtenbeheer, performancebewaking)? Of blijft dat bij VFPf of haar hostingpartij?	De Opdrachtnemer krijgt inzage na definitieve gunning in overleg met de latende leverancier en de hosting leverancier.
44	vraag 60	In antwoord 60 wordt aangegeven dat Engelstalige medewerkers zijn toegestaan, mits governance Nederlandstalig is. Betekent dit dat ook technische documentatie (zoals codecomments, tickets en changelogs) Engelstalig mag zijn en dat communicatie in zijn algemeen ook Engelstalig mag zijn? Wat is de scope van "governance" in dit geval?	De te gebruiken taal is Nederlands. Uitzonderingen in overleg (bijv. specifieke technische documentatie).
45	Vraag 71 Prijsinvalformulier, onderdeel A	Graag krijgen we inzicht in uw huidige licentiekosten. Zijn deze licentiekosten voor rekening van VFPf? Welke licentiekosten dient de nieuwe opdrachtnemer over te nemen? Ofwel, welke huidige licenties dient de opdrachtnemer WEL op te nemen in het prijzenblad?	We geven geen inzage. Alleen in overleg kunnen kosten worden doorbelast daar waar sprake is van licentiekosten voor tooling die dedicated wordt ingezet voor de dienstverlening aan Opdrachtgever.
46	Vraag 137 Programma van Eisen	Kunt u aangeven welke monitoring- en loggingtools worden gebruikt en of de opdrachtnemer toegang krijgt tot deze tools? De huidige leverancier gebruikt o.a. Pingdom, Cloudflare, Grafana, Azure. OG zet o.a. Pingdom in. Het is aan de leverancier om tooling in te zetten om te voldoen aan de gestelde eisen. De hosting op Azure blijft bij de huidige leverancier. Dient de nieuwe opdrachtnemer deze licenties/kosten voor Monitoring, WAF en dashboards over te nemen?	De licentiekosten die genoemd zijn vallen buiten de scope van de aanbestede dienst.
47	Vraag 171 Algemeen	Kunt u voor de portalen en tools, zoals opgenomen in de "portal vs tool matrix", aangeven op welke versies deze draaien, per onderdeel? Kunt u voor de React en NextJS applicaties, zoals opgenomen in de "portal vs tool matrix", per applicatie aangeven wat de belangrijkste gebruikte modules zijn? Denk hierbij aan een router, een component library, state management, query languages, database connectors, caching tools, of bijvoorbeeld Storybook.	Deze informatie wordt gedeeld na gunning met de Opdrachtnemer.
48	Vraag 10 Techniek & Architectuur	Beschikt u ook over visuele hosting & applicatie architectuurplaten van de huidige situatie, die wij kunnen inzien?	Ja, na gunning is dit inzichtelijk voor de Opdrachtnemer.