

1e Nota van inlichtingen: Ontwikkeling en beheer van (front-end) webapplicaties

Datum: 4-4-2025

Mededeling Aanbestedende dienst:

- Bijlage N - Verklaring Russische betrokkenheid is beschikbaar gesteld bij de publicatie van de 1e nota van inlichtingen. Deze dient u ondertekend in te dienen bij inschrijving.
- Naar aanleiding van de 1e nota van inlichtingen wordt een nieuwe versie van het prijsinvalformulier beschikbaar gesteld: Bijlage D - Prijsinvalformulier Ontwikkeling en beheer van (frontend) webapplicaties V1.1. Het prijsinvalformulier: Bijlage D - Prijsinvalformulier Ontwikkeling en beheer van (frontend) webapplicaties gepubliceerd op 10 maart 2025 is daardoor niet meer van toepassing en vervalt.

Nr	Onderwerp	Gestelde vraag	Antwoord
1	Offerteaanvraag par. 4.4 pag. 30, ontbreken document 'Vraag en antwoord ARBIT 2022'	In de offerteaanvraag wordt verwezen naar een document "vraag en antwoord ARBIT 2022", maar deze hebben wij niet aangetroffen in TenderNed. Kunt u dit document alsnog delen aangezien u verwacht dat Gegadigde rekening houdt met dit document bij het stellen van de vragen.	Per abuis is in hoofdstuk 4.4 van de offerteaanvraag de navolgende alinea opgenomen die niet van toepassing is voor deze offerteaanvraag: Behorende bij de ARBIT 2022 betreft het document 'vraag en antwoord ARBIT 2022' dit naar aanleiding van een eerdere aanbesteding. Hierbij zijn vragen gesteld over de ARBIT 2022, waarop de Aanbestedende dienst antwoord heeft gegeven. Het verzoek aan de inschrijvers om van het document 'vraag en antwoord ARBIT 2022' hoogte te nemen alvorens uw standaardvragen m.b.t. deze voorwaarden te stellen. Het document "vraag en antwoord ARBIT 2022" is dan ook niet beschikbaar.
2	Relatie met huidige leverancier	Kan worden toegelicht om welke reden het contract met de huidige leverancier niet wordt verlengd?	Het contract met de huidige leverancier eindigt op 31 oktober 2025 van rechtswege.
3	Hosting bij huidige leverancier	Om welke reden wordt ervoor gekozen om de hosting bij de huidige leverancier te handhaven?	De hosting is voor onbepaalde tijd gecontracteerd bij de huidige leverancier van de aanbestede dienst. Daarmee valt deze dienst buiten deze aanbesteding waarvan de huidige overeenkomst met een looptijd van 4 jaar van rechtswege afloopt op 31 oktober 2025.
4	Aard van hostingdiensten	Levert de huidige leverancier de c direct, of zijn zij reseller van een achterliggende partij en kan er meer inzicht worden gegeven in de aard en omvang van deze hostingdiensten? Bijvoorbeeld of er sprake is van managed-hosting?	De huidige leverancier maakt voor de hosting gebruik van een MS Azure cloud dienst in een eigen MS Azure tenant.
5	Ontbrekend document vraag en antwoord ARBIT 2022	Er wordt in de context van de ARBIT 2022 voorwaarden verzocht kennis te nemen van het document 'vraag en antwoord ARBIT 2022'. Dit document lijkt echter niet te zijn meegezonden. Is dit alsnog beschikbaar?	Zie het antwoord op vraag 1.
6	Kerncompetentie 2 (overheids)organisatie	Bij de toelichting van kerncompetentie 2 wordt gesteld "...een vergelijkbare opdracht binnen een (overheid) organisatie...". Omdat het 'overheid' hier tussen haakjes staat, gaan wij er vanuit dat ook een casus van een cooperatieve of private organisatie voldoet. Klopt die aanname?	Ja, dit klopt.
7	Prijsinvalformulier verwijzing naar ontbrekende bijlage	In het prijsinvalformulier, regel 57, wordt verwezen naar bijlage X bij het Programma van Eisen, dit lijkt een placeholder te zijn. Naar welke bijlage bij het PvE wordt verwezen en kan deze bijlage alsnog worden gedeeld?	De verwijzing was bedoeld naar Bijlage I Programman van Eisen.
8	PvE Eis 6	In Eis 6 van het PvE wordt onder andere aangegeven dat aantoonbare ervaring vereist is mbt ontwikkelplatformen en zoekplatformen. Hoe specifiek is deze eis bedoeld mbt de tussen haakjes genoemde frameworks, talen en software zoals Drupal, React, .Net, etc. ? M.a.w. wordt hier gevraagd om aantoonbare ervaring met de specifiek benoemde voorbeelden of gaat het om de ervaring op abstracter niveau, nl. ontwikkelplatformen, webapplicaties, zoekplatformen en backend-integraties?	Randvoorwaardelijk voor de continuïteit is kennis en ervaring van de genoemde frameworks, talen en software: Drupal , React, .Net, Laravel/PHP en zoekmachines: Algolia en Solr een eis.

9	Migratie applicaties naar andere taal	Staat opdrachtgever ervoor open om de bestaande applicaties gedurende de looptijd van de samenwerking om te schrijven naar een andere programmeertaal wanneer dat aantoonbaar voordeel oplevert voor beheersbaarheid, schaalbaarheid, veiligheid en/of prestaties van de applicatie(s)?	Hier staat de Opdrachtgever voor open waarbij de Opdrachtnemer mag adviseren zolang het blijft passen in de architectuur van VFPf.
10	Techniek & Architectuur	API-architectuur en standaarden Kunt u nader specificeren welke architectuurprincipes en -standaarden leidend zijn binnen de inrichting van de API-layer, gezien de opmerking dat deze momenteel nog een 'virtuele laag' betreft zonder API-managementoplossing?	Standaarden welke gehanteerd worden door forum standaardisatie. Denk hierbij aan openapi 3.0, odata oasis. De api-layer is nu een point to point oplossing tussen de front-end en de backend systemen. De backend systemen ontsluiten momenteel hun data obv restful api's.
11	Techniek & Architectuur	Voorkeursstack en technologieën Is er een voorkeursstack of voorkeursplatform (bijvoorbeeld Drupal, Laravel, .NET) die door VFPf als standaard wordt gehanteerd voor de herbouw en ontwikkeling van de in scope genoemde applicaties? Of zijn wij als opdrachtnemer adviserend in deze keuze?	De Opdrachtnemer heeft invloed in het adviseren daarin zolang het blijft passen in de architectuur van Opdrachtgever en aantoonbaar voordeel oplevert voor beheersbaarheid, schaalbaarheid, veiligheid en/of prestaties van de applicatie(s).
12	Governance & Samenwerking	Visie op combinatie-inschrijvingen VFPf geeft aan open te staan voor combinatie-inschrijvingen. Kan VFPf toelichten hoe men een combinatie-inschrijving beoordeelt ten opzichte van een inschrijving door één enkele partij? Wordt een combinatie gezien als een mogelijke versterking (bijvoorbeeld door bundeling van complementaire expertise) of kan dit door VFPf ook als een mogelijk risico (bijvoorbeeld qua samenwerking of governance) worden geïnterpreteerd?	Over hoe een inschrijver kan inschrijven verwijzen wij naar de offerteaanvraag, zie hoofdstuk 3.3. Beroep op een ander. Wanneer een inschrijver als combinatie wil inschrijven verwijst de aanbestedende dienst naar de offerteaanvraag, zie hoofdstuk 3.3. Beroep op een ander, AD D: Combinatie.
13	Security & Compliance	ISO-certificering tijdens looptijd Kan VFPf bevestigen of het mogelijk is voor Opdrachtnemer om gedurende de looptijd van de aanbestedingsperiode (t/m 31 oktober 2025) een ISO/IEC 27001-certificering te behalen, mits per direct wordt voldaan aan de overige gestelde technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen uit het Programma van Eisen?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen, het betreft hier immers een geschiktheidseis. De inschrijver dient (aldus) op het moment van inschrijven te voldoen aan de gestelde geschiktheidseisen, waaronder de kwaliteitsborging.
14	Roadmap & Innovatie	AI-use cases en businessdoelen Kan VFPf nadere toelichting geven op de beoogde AI-use cases binnen de roadmap (zoals genoemd in hoofdstuk 4), en of hiervoor reeds specifieke businessdoelen of oplossingsrichtingen zijn geformuleerd?	VFPf is in de onderzoekende fase wat betreft het gebruik van AI. Ook is VFPf als ZBO afhankelijk van de regels die binnen de overheid gelden voor het gebruik van AI. Wel lijken er duidelijke use-cases te ontstaan binnen VFPf als het gaat om het halen van de doelen van VFPf. Huidige experimenten betreffen met name AI conversaties (over product informatie, alleen intern gebruik).
15	Roadmap & Innovatie	Positionering ontwerpdisciplines VFPf spreekt in de offerteaanvraag over het zoeken naar een creatieve en ontwikkelpartij. Ontwerpdisciplines (zoals UX-designers en ontwerpstrategen) zijn vanuit onze visie een cruciaal onderdeel van een succesvol en duurzaam inzetbaar resultaat. Kan VFPf toelichten hoe creatieve en strategische ontwerpdisciplines worden meegenomen in de beoordeling, gezien deze niet als rol zijn opgenomen in het prijsinvalformulier?	De focus ligt op het beheer en onderhoud van het huidige Design Systeem (op basis van de huisstijl en de huidige portalen). Dit valt binnen de scope van deze opdracht.
16	Titelblad	Mag inschrijver ook een titelblad en inhoudsopgave toevoegen aan de beantwoording van de gunningscriteria zonder dat deze invloed heeft op het maximum aantal pagina's?	Nee, dit is niet toegestaan.
17	Russische verklaring	U vraagt om een 'Russische verklaring'. Bij de aanbestedingstukken ontbreekt echter een dergelijke verklaring. Kunt u een Russische verklaring aanleveren in het door u verwachte formaat?	De 'Russische verklaring' is bij publicatie van de 1e nota van inlichtingen beschikbaar gesteld als Bijlage N - Verklaring Russische betrokkenheid. Deze dient u in te dienen bij inschrijving en te ondertekenen.
18	DoD en DoR als aparte documenten	In de offerteaanvraag (G 2.3 Kwaliteit van de software) vraagt u om een DoD en DoR te delen. Vanwege de omvang van de DoD en DoR, zouden wij deze graag als aparte documenten naast de beantwoording van G2.3 aanleveren. Gaat u daarmee akkoord?	Zie ook het antwoord op vraag 230. M.b.t. tot G 2.3 Kwaliteit van de software is het toegestaan om aparte documenten van de DoD en DoR aan te leveren zo lang deze documenten slechts de standaard DoD en/of DoR bevatten en geen andere informatie in relatie tot deze aanbesteding.
19	Eis 59 - NCSC	Het NCSC biedt meerdere versies aan, te weten de 2015 versie en de 2024 versie. Ons advies is om de 2024 versie te hanteren, gericht op de Europese NIS2 richtlijnen. Kan VFPf bevestigen dat de 2024 richtlijnen gehanteerd dienen te worden?	Opdrachtgever doelt met eis 59 op de meest recente ICT-beveiligingsrichtlijnen voor webapplicaties van het Nationaal Cyber Security Centrum (NCSC). Als die van 2024 zijn dan is de aanname juist.
20	Eis 60 - punt 3	Punt 3 van eis 60 stelt dat veiligheidsupdates direct uitgevoerd moeten worden. In hoeverre maakt u onderscheid tussen verschillende maten van urgentie bij dergelijke updates?	Opdrachtgever volgt hierin de adviezen van het NCSC en zal dit vastleggen in de SLA met Opdrachtnemer.

21	Eis 74	Eis 74 stelt dat medewerking aan audits "op welk moment dan ook". Wij nemen aan dat u hiermee doet op de periode waarin dit door VFPf gepland wordt en dat onze werkzaamheden voor deze audits plaatsvinden binnen kantooruren. Is deze aanname correct?	Een dergelijke audit wordt aangekondigd en geschiedt op basis van redelijkheid en dat is doorgaans binnen kantooruren.
22	Eis 78	Hoe wilt u omgaan met onvoorziene aanvullende kosten voortkomend uit een gewijzigd normenkader? Het is namelijk denkbaar dat binnen afzienbare tijd een wijziging plaatsvindt in de ICT beveiligingsrichtlijnen voor webapplicaties, waar de DigiD richtlijnen van zijn afgeleid.	Deze eis geldt voor de huidige beveiligingsrichtlijnen. In de praktijk rijkt dit tot het verhelpen van enkele aanbevelingen vanuit een PENTest op de webapplicatie met een DigiD aansluiting. Op dit moment betreft dat alleen het participatieplein.nl. Als deze beveiligingsrichtlijnen worden uitgebreid dan zal op basis van billijkheid en redelijkheid de impact van de kosten beoordeeld worden.
23	G2.4 Koppeling & Integratie	"U stelt: "Beschrijf hoe deze opzet toekomstbestendig is gemaakt, in overeenstemming met de Enterprisearchitectuur van VFPf, die streeft naar een zo efficiënt en eenvoudig mogelijk landschap. " Wat verstaat u onder "deze opzet"?"	Met "deze opzet" wordt de voorgestelde structuur of het plan van de Opdrachtnemer bedoeld voor het ontwikkelen en beheren van de webapplicaties. Dit plan moet toekomstbestendig zijn en in lijn met de Enterprise-architectuur van VFPf, die streeft naar een zo efficiënt en eenvoudig mogelijk landschap. En behandel daarin punt 1,2,3 vernoemd in de subgunningscriteria.
24	Bijlage D - Prijsinvalformulier	Cellen A24 en A25 zijn identiek. Kunt u dit toelichten?	Dat is juist. In beide regels kan de inschrijver verschillende soorten onderhoudskosten specificeren die van toepassing zijn.
25	Bijlage D - Prijsinvalformulier	In cel D18 en D23 staat "...of vul in kolom E het totaaltrafief in". Dit is niet mogelijk omdat de cellen in kolom E beschermd zijn tegen wijzigen. Kunt u dit aanpassen?	Nee, dit is alleen van toepassing op de geel gemarkeerde cellen in kolom E. Indien men toch één totaaltrafief wenst op te geven dan kan de inschrijver het bedrag in kolom D invullen EN het cijfer 1 in kolom C (aantal) invullen.
26	Bijlage D - Prijsinvalformulier	In cel A20 staat "alle kosten". Hieraan is in cel C20 een vaste hoeveelheid van 500 uur gekoppeld. Dit impliceert dat de werkzaamheden plaats dienen te vinden in dit tijdsbestek, wat naar onze mening niet realistisch is. Hoe verwacht u dat wij hier mee omgaan?	Dat is een juiste constatering en een fout in het formulier. Het vooringevulde aantal uren is een indicatief aantal uren per maand. De nieuwe versie van het Prijsinvalformulier is gecorrigeerd. Alle overige kosten naast de kosten voor de inzet van 500 uur per maand kan worden opgegeven in de rijen 24, 25 en 26.
27	Bijlage D - Prijsinvalformulier	In cel A20 staat "alle kosten" voor "alle eisen". Life cycle management is één van de eisen. In cel A26 geeft u ruimte om invulling te geven aan onderdelen die niet zijn opgenomen zoals bijvoorbeeld voor Life cycle management. Dit is naar onze mening conflicterend. Kunt u toelichten hoe u dit ziet?	In de rijen 24 en 25 kunnen naast kosten voor Life cycle management (zoals in regel 26) ook andere kosten worden gespecificeerd.
28	Verwerkersovereenkomst Kosten n.a.v. auditbevindingen	Gegadigde acht de "open" regeling met betrekking tot de kosten die worden gemaakt naar aanleiding van een audit niet logisch noch redelijk, en stelt voor het artikel als volgt te wijzigen: "De bevindingen naar aanleiding van de uitgevoerde audit zullen door Partijen in onderling overleg worden beoordeeld en, waar nodig naar aanleiding daarvan op schriftelijke afspraak, worden doorgevoerd op kosten van de Partij aan wie de bevinding toerekenbaar is en bij gebreke daarvan op kosten van Verwerkingsverantwoordelijke".	De gevraagde wijziging wordt niet overgenomen. Artikel 15.5 is bewust als open norm geformuleerd om partijen in staat te stellen auditbevindingen in onderling overleg en op redelijke wijze toe te wijzen aan de partij bij wie deze thuishoren. Juist deze openheid biedt ruimte om, afhankelijk van de aard en ernst van de bevindingen, gezamenlijk tot passende afspraken te komen over de verdeling van eventuele kosten.
29	Verwerkersovereenkomst Kosten herstelmaatregelen	Gegadigde acht het niet logisch noch redelijk dat degene die herstelmaatregelen uitvoert die ook moet betalen, en stelt voor het artikel als volgt te wijzigen: "Eventuele kosten die gemaakt worden om de inbreuk in verband met de persoonsgegevens op te lossen en in de toekomst te kunnen voorkomen, komen voor rekening van degene die de inbreuk toerekenbaar heeft veroorzaakt".	De voorgestelde wijziging wordt niet overgenomen. Het verschil tussen de huidige bepaling en het voorgestelde alternatief zit in het moment waarop kosten worden toegerekend. De huidige bepaling regelt dat kosten voor herstelmaatregelen in beginsel voor rekening zijn van degene die deze maakt, ongeacht de oorzaak van de inbreuk. Dit waarborgt dat er direct en slagvaardig kan worden opgetreden bij een beveiligingsincident of datalek, zonder dat eerst discussie hoeft te ontstaan over de vraag aan wie de oorzaak van de inbreuk toerekenbaar is. De voorgestelde tekst vereist juist eerst een oordeel over toerekenbaarheid voordat duidelijk is wie de kosten draagt. Dit kan leiden tot vertraging bij het nemen van herstelmaatregelen en brengt risico's met zich mee voor de voortvarende afhandeling van het incident.

30	ARBIT Step-in - artikel 77	Het met behoud van rechten laten uitvoeren van onderhoud door derden heeft vergaande consequenties. Opdrachtnemer heeft immers geen enkele invloed op de wijze waarop het onderhoud wordt verricht en kan daardoor niet meer instaan voor de kwaliteit van de onderhoudswerkzaamheden. Daarnaast kunnen onder "derden" concurrenten van Gegadigde worden begrepen, wat zou betekenen dat deze derden de door Gegadigde beheerde programmatuur kunnen inzien en aanpassen. Tot slot dient redelijkerwijs pas van deze mogelijkheid gebruik te kunnen worden gemaakt nadat de Opdrachtnemer schriftelijk in gebreke is gesteld en de mogelijkheid heeft gehad alsnog zijn verplichtingen na te komen. Gegadigde stelt daarom voor dit artikel te vervangen door: "Opdrachtgever kan Onderhoud dat hij met Opdrachtnemer is overeengekomen gedurende de looptijd van de betreffende Overeenkomst door een derde laten uitvoeren, waaronder uitdrukkelijk niet begrepen een concurrent van Opdrachtnemer, indien Opdrachtnemer in verzuim is in de nakoming van wezenlijke verplichtingen of indien hij daarvoor van Opdrachtnemer voorafgaande schriftelijke toestemming krijgt. Het inschakelen van een derde partij als hiervoor genoemd zal niet eerder plaatsvinden dan nadat deze derde partij een geheimhoudingsovereenkomst met Opdrachtnemer heeft gesloten. Opdrachtnemer is niet verantwoordelijk of aansprakelijk voor de door deze derde verrichte werkzaamheden en wordt vrijgesteld van andere verplichtingen, waaronder mede begrepen gegeven garanties en vrijwaringen, voor zover deze redelijkerwijs niet nagekomen kunnen worden als gevolg van het door Opdrachtgever laten uitvoeren van Onderhoud door een derde."	Wij gaan niet mee in/met het voorstel. Daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak, gelet op onder meer het bepaalde omtrent 'onderhoud' in het Programma van Eisen, waaronder de paragraaf 5.5. .
31	ARBIT Service Level/Fatale termijn - artikel 76.2	Volgens de toelichting op de ARBIT worden de Functiehertelstijden, Reactietijden en Beschikbaarheid als resultaatverplichtingen aangemerkt. Dit betekent echter niet dat deze 'tijden' altijd als fatale termijn moeten gelden. Dit staat niet in verhouding tot het daaruit voortvloeiende (juridische) gevolg, namelijk dat bij iedere overschrijding van een bepaald service level direct sprake zou zijn van verzuim en onder meer direct ontbinding van de overeenkomst zou kunnen volgen, ook als de reactietijd bv. betrekking zou hebben op een prio 3 bevinding. Het is logischer in de Overeenkomst of SLA een regeling op te nemen rondom het niet behalen van bepaalde service levels. Gegadigde stelt daarom voor dit artikel te laten vervallen. Partijen kunnen dan na gunning hier een specifieke regeling voor treffen.	Wij gaan niet mee in/met het voorstel. Daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Wij zien de in de vraag bedoelde logica verder ook niet.
32	ARBIT Voortdurende verplichting - artikel 34	Gegadigde acht het voor beide partijen onwenselijk dat de geheimhoudingsverplichtingen in theorie eeuwig doorlopen na het einde van de overeenkomst. Gegadigde stelt daarom voor dit artikel te vervangen door: "Beëindiging van de Overeenkomst ontslaat partijen niet van verplichtingen daaruit die naar hun aard doorlopen. Tot deze verplichtingen behoren in ieder geval: vrijwaring voor schending van intellectuele eigendomsrechten, garanties, aansprakelijkheid, geschillen en toepasselijk recht. Voor de geheimhoudingsverplichtingen geldt dat deze blijven gelden voor een periode van 5 jaar na het einde van de Overeenkomst."	Wij gaan niet mee in/met het voorstel. Er bestaat immers geen reden, nut, noch noodzaak voor de in de vraag genoemde vervanging.
33	ARBIT Dossier - artikel 32.4	Vanwege interne risk- en compliance redenen wenst Gegadigde gedurende en na afloop van de overeenkomst een intern dossier te kunnen aanhouden met daarin kopieën (inclusief back-ups) van relevante documenten, uiteraard onder de op grond van de overeenkomst geldende geheimhoudingsverplichtingen. Gegadigde stelt daarom voor de laatste zin van dit artikel te vervangen door: "Dit artikel laat onverlet dat Wederpartij op grond van de wet, een rechterlijk bevel, instructie van een toezichthouder en/of intern beleid gerechtigd is om met betrekking tot de Prestatie een dossier aan te houden met daarin mogelijk de gegevens zoals in dit artikel bedoeld. Opdrachtnemer zal deze gegevens bewaren conform de eisen die daaraan in de Overeenkomst zijn gesteld met betrekking tot onder andere geheimhouding en beveiliging."	Nee, het verzoek wordt niet overgenomen. Opdrachtgever hecht er groot belang aan dat na afloop van de overeenkomst volledige regie over de overdracht, verwijdering en verdere omgang met verstrekte of gegenereerde gegevens bij hem blijft.
34	ARBIT Termination for convenience - artikel 30.6	Gelet op de aard van de dienstverlening en de wederzijdse investeringen (in tijd, geld en middelen), is het niet passend dat de aanbestedende dienst de overeenkomst 'for convenience' op kan zeggen, eventueel zelfs met onmiddellijke ingang. Gegadigde verzoekt daarom dit artikel te laten vervallen.	Deels akkoord. Volgens pagina 8 van de Offerte-aanvraag beoogt VFPF 'Een strategisch partnership aan te gaan met een kennisdeskundige partij'. Bij een strategisch partnership past geen tussentijdse opzegging (-smogelijkheid). Tijdens de initiële looptijd van de Overeenkomst (1 november 2025 tot en met 31 oktober 2029, 4 jaar na ingangsdatum) is opzegging dan ook niet mogelijk.
35	ARBIT Verzekering artikel 29.3	Gegadigde kan als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming, gezien de koersgevoeligheid van de informatie, geen mededelingen doen over claims onder verzekeringspolissen. Ook de inhoud van de polis en de hoogte van de premiebetaling zijn vertrouwelijk. Wel kan op verzoek een verzekeringscertificaat worden gedeeld. Gegadigde stelt daarom voor dit artikel te vervangen door: "Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld een verzekeringscertificaat aan Opdrachtgever."	Dat is akkoord.

36	ARBIT Beperking aansprakelijkheid - artikel 26.3	Gegadigde heeft een aantal opmerkingen m.b.t. dit artikel: 1. Het is gebruikelijk om in dit soort overeenkomsten de aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. 2. De aansprakelijkheid is niet beperkt per jaar, maar enkel per gebeurtenis. Dit maakt dat de aansprakelijkheid in theorie onbeperkt is ingeval van meerdere gebeurtenissen. Een onbeperkte aansprakelijkheid wordt als disproportioneel beschouwd. 3. De beperking van de aansprakelijkheid ziet alleen op claims op grond van wanprestatie, terwijl het redelijk is de aansprakelijkheid ook te beperken voor claims op grond van bijvoorbeeld onrechtmatige daad. Daarbij nog opgemerkt dat volgens de toelichting op de ARBIT de aansprakelijkheidsbeperking kan worden aangepast gelet op de aard van de dienstverlening, daaraan verbonden risico's en/of omvang van de vergoeding. Gelet op bovenstaande, stelt Gegadigde voor dit artikel te vervangen door: "De totale aansprakelijkheid van Wederpartij voor directe schade, uit welke hoofde dan ook, voortvloeiend uit of verband houdend met niet volledige of niet correcte nakoming van de Overeenkomst, is per contractjaar beperkt tot de betaalde en te betalen vergoedingen in dat contractjaar, exclusief BTW. Wederpartij is jegens Opdrachtgever niet aansprakelijk voor indirecte schade of gevolgschade, waaronder, maar niet beperkt tot, (i) verlies van omzet, winst of verwachte besparingen, (ii) reputatieschade en (iii) verlies van goodwill."	Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. Het Burgerlijk Wetboek (BW) maakt immers (ook) geen melding van (een onderscheid tussen) 'indirecte schade' en 'directe schade'. Natuurlijk is wel het bepaalde in artikel 6: 98 Burgerlijk Wetboek van toepassing: "Voor vergoeding komt slechts in aanmerking schade die in zodanig verband staat met de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid van de schuldenaar berust, dat zij hem, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid en van de schade, als een gevolg van deze gebeurtenis kan worden toegerekend." Wij zijn echter wel bereid om de (eventuele) aansprakelijkheid op grond van artikel 26.3 ARBIT-2022 in lijn te brengen met het bepaalde in artikel 26.2 ARBIT-2022. Artikel 26.3 ARBIT-2022 luidt voor onze Opdracht als volgt: "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."
37	ARBIT Geheimhouding - artikel 17.5	Gegadigde onderkent het belang van geheimhouding en begrijpt de ratio achter een boete bij een schending van de geheimhoudingsverplichtingen. Een boete van € 50.000,- kan echter disproportioneel zijn, zeker in gevallen waarin de schending weinig tot geen impact heeft en geheel onbewust plaatsvindt. Wij verzoeken om die reden om de volgende aanpassing: "Indien een Partij de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is de andere Partij gerechtigd tot het opleggen van een onmiddellijk opeisbare boete van maximaal € 50.000,- per overtreding. De Partij die de boete oplegt zal bij de bepaling van de hoogte van de boete rekening houden met de ernst van de overtreding, het al dan niet aanwezig zijn van opzet en met de financiële en niet-financiële gevolgen van de overtreding."	Nee, wij zijn daartoe niet bereid. Bij onze Opdracht zijn immers ook diverse (bedrijfs-) vertrouwelijke gegevens van zowel VtPf als van derden relevant, en in het voorkomend geval in het geding. Wij hechten dan ook aan het bepaalde in artikel 17.5 ARBIT-2022 en het afschrikkende karakter daarvan. Daarbij is de bepaling wederkerig. En een professionele en zorgvuldig handelende Wederpartij moet worden geacht adequaat in staat te zijn om invulling te geven aan het bepaalde in de artikelen 17.1 t/m 17.4 ARBIT-2022, en dus in staat zijn om een boete te vermijden/voorkomen.
38	ARBIT Geheimhouding - artikel 17.1	Het is gebruikelijk om bepaalde uitzonderingen op te nemen ten aanzien van de geheimhoudingsverplichtingen. Gegadigde stelt daarom voor dit artikel te vervangen door: "Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt, en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden, op geen enkele wijze verder bekend behalve voor zover deze vertrouwelijke informatie: (i) door de ontvangende Partij moet worden bekendgemaakt om te voldoen aan een wettelijk voorschrift, een instructie van een toezichthouder of een uitspraak van de rechter. Met een uitspraak van de rechter wordt in dit verband gelijk gesteld een uitspraak van een instantie die ingevolge artikel 37.1 bevoegd is om het geschil te beslechten indien Partijen een andere vorm van geschillenbeslechting zijn overeengekomen; (ii) op het moment van bekendmaking publiekelijk toegankelijk is of later wordt zonder handeling of tekortkoming van de ontvangende Partij; (iii) reeds in het rechtmatige bezit van de ontvangende Partij was en tot zijn vrije beschikking stond vóór de bekendmaking door de verstreckende Partij; (iv) door de ontvangende Partij te goeder trouw van een derde is verkregen zonder enige beperking ten aanzien van de vertrouwelijkheid; of (v) door de ontvangende Partij onafhankelijk is ontwikkeld zonder toegang tot of gebruik van de vertrouwelijke informatie als bedoeld in dit artikel."	Wij gaan niet mee in/met het voorstel. Daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak aangezien artikel 17.1 ARBIT-2022 een praktisch werkbare bepaling is.
39	ARBIT Geheimhouding - artikel 17.4	Gezien de wettelijke bewaarplichten die op een Opdrachtnemer kunnen rusten verzoeken wij om de volgende toevoeging aan het eind van artikel 17.4: "... behoudens indien en voor zover enig wettelijk voorschrift hem tot bewaring verplicht."	De toevoeging is akkoord.
40	ARBIT Garantie kredietinstelling - Artikel 16.1	Een bankgarantie is kostbaar en bovendien niet opportuun omdat Gegadigde solvabel genoeg is om eventueel bedragen terug te betalen. Uit de toelichting op de ARBIT volgt ook dat, vanwege de kostbaarheid, terughoudend met het vragen van een bankgarantie om moet worden gegaan. Wij verzoeken u dan ook dit artikel buiten toepassing te verklaren.	Artikel 16 blijft van toepassing. In artikel 16.1 staat het woordje 'kan', wat wil zeggen dat het zou kunnen. Het kan ook zijn dat het niet verlangd wordt. Daarbij zijn wij in de uitvoering niet van plan om betalingen te verrichten voor (een) Prestatie (s) die nog niet is (zijn) geaccepteerd (zodat Wederpartij niet hoeft te vrezen voor een kredietinstellingsgarantie 'op afroep').
41	ARBIT Boetes - artikel 14.3	Gegadigde stelt daarom voor aan dit artikel toe te voegen: "Door Wederpartij betaalde boetes zijn niet verschuldigd in zoverre Wederpartij ter zake van het boete veroorzakende feit een schadevergoeding ontvangt."	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. En dat is ook niet nodig. Artikel 6: 92 Burgerlijk Wetboek is immers ook van toepassing op de Overeenkomst. 'Dubbel betalen' zal (dus) niet aan de orde zijn.
42	ARBIT Gevolgen garantie artikel 12	Indien contractueel niet anders wordt bepaald is het (juridische) gevolg van het geven van een garantie dat de Wederpartij zich niet op overmacht (in dit geval op artikel 27) kan beroepen ten aanzien van hetgeen gegarandeerd is. Dit is in het kader van deze opdracht evenwel niet redelijk. Gegadigde stelt daarom voor aan artikel 12 een 8e lid toe te voegen moet de volgende inhoud: "Door Wederpartij gegeven garanties ontnemen Wederpartij niet het recht zich te beroepen op overmacht als bedoeld in artikel 27 van de Voorwaarden."	Wij gaan niet mee met het voorstel. En dat is ook niet nodig. Het bepaalde in artikel 6: 75 Burgerlijk Wetboek is immers in het voorkomend geval van toepassing op (de schending van) een garantieverbintenis.

43	ARBIT Maatregelen n.a.v. audit artikel 5.5	Het is alleen redelijk om van Wederpartij te verlangen dat deze (op eigen kosten) maatregelen treft indien die zien op het herstel van een toerekenbare tekortkoming van Wederpartij en niet indien blijkens de audit maatregelen nodig zijn om tekortkomingen van Opdrachtgever of derden te herstellen. Gegadigde stelt daarom voor de laatste zin van dit artikel te vervangen door: "Wederpartij is gehouden aan de maatregelen die zien op het herstel van een toerekenbare tekortkoming van Wederpartij in redelijkheid uitvoering te geven. Voor andere maatregelen - die niet samenhangen met het herstel van tekortkomingen van Wederpartij - kan Wederpartij aan Opdrachtgever kosten in rekening brengen conform de in de Overeenkomst vastgelegde tarieven."	Wij zijn akkoord met het (redelijke) voorstel.
44	ARBIT - Audit artikel 5.3	Om de impact van ene audit op de organisatie te beperken acht Gegadigde het redelijk dat een aantal voorwaarden wordt verbonden aan een audit, onder andere voor wat betreft scope en frequentie. Gegadigde stelt daarom voor artikel 5.3 te vervangen door de volgende bepaling. "Opdrachtgever kan maximaal 1 keer per contractjaar een audit (laten) uitvoeren met betrekking tot de nakoming door Wederpartij van de Overeenkomst, als concrete omstandigheden daartoe aanleiding geven. Wederpartij verleent medewerking aan een audit met dien verstande dat: (i) opdrachtgever Wederpartij minimaal 2 weken voorafgaand aan de audit schriftelijk informeert over de planning en reikwijdte van de audit; (ii) de reikwijdte van de audit en de medewerking die Wederpartij moet verlenen beperkt is tot wat redelijkerwijs nodig is om te bepalen of Wederpartij aan zijn verplichtingen op grond van de Overeenkomst voldoet; (iii) geen toegang wordt verschaft tot interne prijsmodellen, informatie van andere klanten, niet-publieke rapporten en interne auditrapporten van Wederpartij; (iv) de bedrijfsvoering van Wederpartij en de dienstverlening aan andere klanten zo min mogelijk wordt verstoord; (v) de auditor geen concurrent van Wederpartij is; en (vi) de auditor voorafgaand aan de audit een door Wederpartij goedgekeurde geheimhoudingsverklaring tekent.	Het verzoek wordt niet overgenomen. Verwerkingsverantwoordelijke heeft op grond van artikel 28 AVG de verplichting om toe te zien op naleving van de gemaakte afspraken en de bescherming van persoonsgegevens. Daartoe is het noodzakelijk dat ruimte bestaat om audits uit te voeren wanneer dat passend of noodzakelijk wordt geacht. Een beperking tot één audit per jaar of alleen bij concreet vermoeden van misbruik is te restrictief en past niet binnen de verantwoordelijkheden die de AVG aan Verwerkingsverantwoordelijke toekent. Wel geldt dat audits doelgericht, proportioneel en met inachtneming van de bedrijfscontinuïteit van Verwerker worden ingezet. In de praktijk wordt van het auditrecht terughoudend gebruikgemaakt, doorgaans enkel wanneer daar aanleiding toe is, zoals bij een verhoogd risico, opvolging van eerdere bevindingen of bij veranderende omstandigheden. De in artikel 15.3 opgenomen bepaling, in combinatie met de aangekondigde aanvulling over een aankondigingstermijn van vier weken (behoudens speed), biedt hiervoor een passend kader.
45	Offerteaanvraag - pag 30	U vermeldt dat het document 'vraag en antwoord ARBIT 2022' is toegevoegd, dat is opgesteld naar aanleiding van een eerdere aanbesteding, en u verzoekt aan de inschrijvers om van het document hoogte te nemen alvorens standaardvragen m.b.t. de ARBIT-voorwaarden te stellen. Het betreffende document hebben wij evenwel niet ontvangen.	Zie het antwoord op vraag 1.
46	Offerteaanvraag - par 5.2	Wij lezen dat u van ons een Plan van Aanpak verlangt waarin de 5 gunningscriteria worden behandeld. Elk van de gunningscriteria is echter een vraag om te beantwoorden die normaliter geen onderdeel zou zijn van een PvA. Kunt u verduidelijken wat u bedoelt met Plan van Aanpak in deze context? Is dit een verzameldocument waarin de vijf gunningscriteria zoals gesteld beantwoord worden (en wenst u dus G2.1 t/m G2.5 niet als losse .pdf per criteria te ontvangen)?	Het plan van aanpak betreft het verzameldocument, waarin de gunningscriteria G2.1 t/m G2.5 door inschrijver zijn uitgewerkt. U levert per gunningscriteria een pdf aan bij inschrijving, zoals aangegeven in de offerteaanvraag, zie hoofdstuk 2.7 Indienen (documenten bij) inschrijving.
47	Offerteaanvraag - par 2.7	U staat het toevoegen van afbeeldingen, tabellen en figuren op 2 separate pagina's toe. Gegadigde maakt vaak gebruik van bestaande afbeeldingen en figuren met een afwijkend lettertype/grootte. Kunt u bevestigen dat de eisen voor formattering niet gelden voor deze twee additionele pagina's (dus voor afbeeldingen, tabellen, figuren etc.)	Ja, dit klopt. De eisen voor formattering gelden niet voor deze twee additionele pagina's (dus voor afbeeldingen, tabellen, figuren etc.).
48	Offerteaanvraag - par 2.7	U stelt per gunningscriterium een toegestaan lettertype en lettergrootte vast, samen met een maximum aantal A4. U specificeert echter niet een uniforme regelafstand en marges. Dit kan leiden tot grote verschillen in omvang tussen de beantwoordingen van Gegadigden, waarbij partijen een oneerlijk voordeel kunnen behalen. Kunt u deze vereisten alsnog toevoegen om een gelijk speelveld te garanderen?	Nee, de aanbestedende dienst stelt geen eisen aan de regelafstand en marges.
49	Offerteaanvraag - par 2.7	Bent u bereid toe te staan dat Gegadigden per Gunningscriterium een voorblad (voor duiding en overzichtelijkheid) toevoegen, welke niet meetelt voor het toegestane maximum A4?	Nee, dit is niet toegestaan.
50	Bijlage D - Prijsinvulformulier	Kunt u aangeven waarom er wordt gekozen voor minimale tarieven in het prijzenblad?	Opdrachtgever hecht ook veel waarde aan kwaliteit van dienstverlening en wil voorkomen dat inschrijvers agressief inschrijven wat zou kunnen leiden tot dat de inschrijver met de laagste fictieve inschrijfsom onvoldoende kwaliteit levert.
51	Bijlage I: Programma van Eisen - par 2.7	Opdrachtgever stelt dat de aangeboden diensten dienen te worden gekoppeld met een Logging en SIEM oplossing. Kunt u beschrijven hoe de situatie er op 1 november uitziet? Hoe verhoudt dit zich tot Eis 37 / pagina 25?	Hoofdstuk 2 is slechts een samenvatting van het PvE waarin geen specifieke eisen staan. Daarnaast heeft Opdrachtgever nog geen SIEM oplossing geïmplementeerd en dat gaat ook niet gebeuren voor 1 november. SIEM is een project dat op de Roadmap staat. Eis 37 gaat dus niet specifiek over SIEM maar kan zodanig wel in een SIEM oplossing geautomatiseerd worden.

52	Bijlage I: Programma van Eisen - pagina 21	Kunt u aangeven in welk format u graag de autorisatiematrix opgeleverd ziet?	.csv waarin alle gebruikers inclusief rol per omgeving zijn opgenomen.
53	Offerteaanvraag - vormvereisten	Gezien het aantal eisen (meer dan 30) die gesteld worden aan G2.1 verzoeken wij hiervoor 4 (of 3) pagina's ter beschikking te krijgen om voldoende kwalitatief goede antwoorden te geven.	Zie het antwoord op vraag 230.
54	Offerteaanvraag - transitie	Hoe ziet de opdrachtgever de tijdslijnen van de transitie van de huidige latende opdrachtnemer naar de nieuwe opdrachtnemer met inachtneming van de contractuele afspraken met latende opdrachtnemer?	Opdrachtgever gaat uit van de volgende planning: Start transitie vanaf de definitieve gunning rond 4 juli 2025 tot en met 30 september 2025. Vanaf 1 oktober testen change- en release deployment, documentatie en inregelen governance procedures tot en met 31 oktober. Ingang dienstverlening op 1 november 2025.
55	Bijlage I: Programma van Eisen - pagina 22 en 23	Kunt u toelichten hoe de beschikbaarheid buiten kantooruren eruit ziet?	De vereiste beschikbaarheid van de Webapplicaties tijdens kantoor tijden is 99%. De beschikbaarheid van een Service desk voor service requests en incidenten is van maandag t/m vrijdag tussen 09:00 en 17:00.
56	Bijlage E - Standaardformat referenties	In Bijlage E - Standaardformat referenties staat vermeld dat enkel afgeronde opdrachten als referentie kunnen dienen. In de Offerteaanvraag Ontwikkeling en beheer van (front-end) webapplicaties DEFINITIEF staat op pagina 22 dat ook nog lopende opdrachten als referentie kunnen dienen. Dit is niet consistent. Gezien het karakter van de uitvraag waar ook (landurig) beheer onderdeel van uitmaakt, vragen wij de formulering van Offerteaanvraag Ontwikkeling en beheer van (front-end) webapplicaties DEFINITIEF als leidend te laten gelden.	Dat is akkoord. De formulering van Offerteaanvraag Ontwikkeling en beheer van (front-end) webapplicaties DEFINITIEF is leidend. De aanbestedende dienst staat dus nog lopende (niet geheel afgeronde) opdrachten als referentie toe. De vereiste opdrachtwaarde van minimaal € 6.000.000,- exclusief BTW bij de betreffende kerncompetentie blijft wel staan.
57	Bijlage D - Prijsinvulformulier Ontwikkeling en beheer van (frontend) webapplicaties	Hoeveel FTE's hebben het afgelopen jaar aan dit project gemiddeld gewerkt of kunnen we beschouwen als 'initiële capaciteit' (zoals genoemd in E4 van het programma van Eisen)?	In 2024 zijn ongeveer 12 FTE (19.000 uur) besteed aan het Ontwikkelen en beheren (incl. LCM) van de betreffende webapplicaties en websites. Dit aantal uren sluit aan op de indicatieve uren in Bijlage D (Prijsinvulformulier).
58	Bijlage I: Programma van Eisen - eis 54 en 56	Kunt u aangeven of VFPf zelf al voldoet aan de ISO27001:2022 norm?	Momenteel is VFPf gecertificeerd voor ISO27001:2013, VFPf is druk bezig ISO27001:2022 te behalen in de zomer van 2025.
59	Offerteaanvraag - par 5.3	Bij G 2.5 (vraag 5) staat "Kunt u aangeven of bovenstaande past in de dienstverlening behorende bij het CRM." Bedoelt u hier "(...) de dienstverlening behorende bij de VFPf webapplicaties"?	Ja, dit klopt. Hier dient te staan de dienstverlening behorende bij de VFPf webapplicaties.
60	Offerteaanvraag 2.1.	U geeft aan dat de voertaal Nederlands is. Binnen het team van Inschrijver is het mogelijk om Engels te spreken. Gezien de complexiteit van deze opdracht nemen wij aan dat de opdracht uitgevoerd dient te worden vanuit Nederland en dat het ontwikkelteam van Inschrijver Nederlands dient te spreken?	De voertaal binnen de governance dient Nederlands te zijn. Het is wel toegestaan dat een deel van de medewerkers van inschrijver Engelstalig zijn en dat de dienstverlening buiten Nederland wordt geleverd.
61	Offerteaanvraag 1.1.	Welk percentage van de werkzaamheden wordt momenteel binnen Nederland, binnen de EU en buiten de EU uitgevoerd?	Honderd procent, binnen Nederland.
62	Programma van Eisen, Eis 91	Beschikt u over een overzicht van de verschillende componenten binnen uw platform, inclusief leeftijd en beoogd moment om deze te vervangen?	We hebben een overzicht van de verschillende componenten toegevoegd in een apart document - Portal Vs Tools Matrix.pdf. Dit is excl. leeftijd of beoogd moment vervanging.
63	Programma van Eisen, Eis 89	Tijd die besteed wordt aan governance wordt doorgaans niet gezien als facturabel. Kunt u toelichten welk doel u heeft met deze eis?	De tijd die besteed wordt aan Governance activiteiten zoals die zijn omschreven in de Offerte aanvraag incl. het PvE (exclusief alle commerciële activiteiten) mogen gedeclareerd worden. Deze uren zijn opgenomen in Bijlage D (Prijsinvulformulier) in onderdeel A als onderhoudskosten, zie de omschrijving in cel A20 met het indicatieve aantal van 500 uur per maand.
64	Bijlage B - Verklaring omtrent rechtmatigheid	U vraagt inschrijvers om Bijlage B - Verklaring omtrent rechtmatigheid in te vullen en te ondertekenen. Gegadigde vraagt zich af welke functie dit formulier heeft anders dan het Uniform Europees Aanbestedingsformulier. Kunt u dit toelichten? Indien hier geen verschil in zit, wilt u dan overwegen om bijlage B te schrappen omwille van het verlichten van de administratieve last voor inschrijvers op uw aanbesteding?	In het UEA wordt niet gevraagd om een 'verklaring omtrent rechtmatigheid' zoals dat het geval is bij/in bijlage B. Bijlage B heeft dus wel een functie, en wordt (dus) niet geschrapt.

65	Offerteaanvraag 2.7 en 3.2	Gegadigde bemerkt een discrepantie tussen de checklist met in te dienen documenten in hoofdstuk 2.7 en hetgeen u beschrijft in hoofdstuk 3.2 en verder. In hoofdstuk 2.7 schrijft u dat alle documenten die in de checklist staan, op straffe van uitsluiting bij inschrijving bijgevoegd moeten zijn. Deze checklist bevat alle bewijsmiddelen die in hoofdstuk 3.2 terugkomen. Echter in hoofdstuk 3.2 schrijft u ook dat waar gevraagd wordt om bewijsmiddelen, deze door beoogd opdrachtnemer (dus de winnaar van deze aanbesteding) binnen 10 werkdagen overlegd dienen te worden. Welke van deze twee voorschriften dienen inschrijvers bij het doen van hun inschrijving na te leven?	De checklist in hoofdstuk 2.7 van de offerteaanvraag is leidend.
66	Offerteaanvraag 5.2.1	U verwijst naar cel E39 van het prijsinvulformulier voor de "totale fictieve inschrijfsom". Dit betreft echter een lege cel en de totale fictieve inschrijfsom wordt weergegeven in cel E40. Inschrijver neemt dan ook aan dat de "totale fictieve inschrijfsom" wordt berekend op basis van cel E40? Indien dit niet het geval is, kunt u dan aangeven hoe de "totale fictieve inschrijfsom" wordt berekend?	Ja, dit klopt. Cel E40 wordt bedoeld.
67	Offerteaanvraag 2.9	U geeft aan dat het UEA na ondertekening als digitale scan bij de inschrijving gevoegd dient te worden, waarbij de hardcopy ter verificatie overlegd dient te worden indien Participatiefonds dit verzoekt. Gegadigde merkt op dat u als aanbestedende dienst gebruik maakt van de digitale invul tool van TenderNed voor het UEA. Daarnaast is het tegenwoordig heel goed mogelijk om een UEA rechtsgeldig digitaal te ondertekenen. Gegadigde vraagt u derhalve om toe te staan dat het UEA via deze digitale methode ondertekend wordt, waarbij er dus geen sprake is van een hardcopy. Graag uw akkoord op dit voorstel. Indien u hier niet mee akkoord gaat, vragen wij u om toe te lichten waarom niet.	Wij staan ook de 'digitale methode' als genoemd in de vraag toe.
68	Prijsinvulformulier, onderdeel B	In onderdeel B van het prijzenblad dienen inschrijvers zelf een ureninschatting op te geven voor de werkzaamheden waarvoor zij eenmalige kosten in rekening brengen. Hierdoor is er geen sprake meer van een gelijk speelveld. Iedere Inschrijver kan immers een andere ureninschatting afgeven, waardoor inschrijvingen niet goed met elkaar te vergelijken zijn. Hoe zorgt de Aanbestedende dienst in onderdeel B voor een gelijk speelveld?	De aanbestedende dienst wil een zo realistisch mogelijke inschatting van de uren en de eenmalige kosten. Deze eenmalige kosten worden niet meegenomen in de totale fictieve inschrijfsom en tellen derhalve niet mee, waardoor een gelijk speelveld blijft behouden.
69	Prijsinvulformulier, onderdeel A & B	Kan Participatiefonds toelichten wat het onder de rol "Ondersteuning" verstaat? Welke werkzaamheden vallen hieronder?	Deze categorie is bedoeld voor administratieve ondersteuning of PMO taken voor bijvoorbeeld rapportages, administratie en documentatie.
70	Prijsinvulformulier, onderdeel A & B	Inschrijver ziet Software Tester (ST) en QA Engineer (QAE) als twee verschillende rollen. Een ST test handmatig functionaliteiten, waar een QA Engineer een test strategie ontwikkelt en zorgt voor automatisering van de test suite. QAE is dan ook een zwaardere rol dan ST. Welke functie verwacht Participatiefonds dat inschrijver levert?	Beide rollen. ST voor het technisch testen van de software voordat deze wordt opgeleverd. Daarnaast een QAE om samen met de test-coördinator van Opdrachtgever een test strategie op te zetten en nadere afspraken te maken over de verschillende testen. Test automatisering is een belangrijk onderwerp wat bij Opdrachtgever.
71	Prijsinvulformulier, onderdeel A	In onderdeel A 'overige jaarlijkse kosten' van het prijzenblad dienen Inschrijvers zelf eenheden en de bijbehorende aantallen in te vullen. Hierdoor is er geen sprake van een gelijk speelveld. Iedere Inschrijvers kan immers een afwijkende inschattingen maken. Hoe borgt de Aanbestedende dienst een gelijk speelveld voor dit onderdeel van het prijzenblad?	Deze kostenposten zijn bedoeld voor bijvoorbeeld andersoortige kosten dan inzet in uren voor bijvoorbeeld licentiekosten van tooling of anderszids. Deze kosten zijn vrij om in te vullen maar mogen ook uren bevatten en tellen mee in de Totale Inschrijfsom. Wanneer deze kosten niet worden opgegeven zullen ze na gunning ook niet mogen worden doorbelast. Opdrachtgever is van mening dat een gelijk speelveld behouden blijft aangezien de inschrijver een keuze heeft en de verhouding van uren en andersoortige kosten zelf kan bepalen.
72	Programma van Eisen, Eis 91	Wanneer dient opdrachtnemer deze kostenraming te verstrekken?	Dit hoeft alleen tijdens de levering van de dienstverlening wanneer er sprake is van het moeten afbouwen en vervangen van verouderde of end-of-life (software)componenten.
73	Programma van Eisen, Eis 55	Eis 55 schrijft voor dat steeds de nieuwste versies van de ISO-certificering behaald worden. De komst van nieuwe versies van een ISO-certificering lopen uiteraard niet gelijk aan de geldigheidsduur van een lopende certificaat. Gegadigde stelt derhalve voor om de eerste zin uit deze eis als volgt te herformuleren: "Opdrachtnemer draagt er aantoonbaar zorg voor na afloop van de geldigheidsduur van het ISO-certificaat, steeds de nieuwste versies van de ISO-certificeringen te behalen." Indien u niet akkoord gaat met dit voorstel, kunt u toelichten waarom niet?	De interpretatie van Eis 55 is juist. Zodra inschrijver opnieuw het ISO27001 moet behalen dient dat de meest actuele versie op dat moment te zijn.

74	Programma van Eisen, Eis 29	Binnen het incidentbeheer onderscheidt Participatiefonds drie verschillende prioriteiten met een bijhorende oplostijd. Het is echter onmogelijk voor een inschrijver om garanties te geven over een oplostijd. Incidenten kunnen een zeer complexe oorzaak hebben, of veroorzaakt worden door een externe partij. Om die reden wordt gewoonlijk gesproken van een "oppaktijd". Is Participatiefonds akkoord om dit aan te passen in het PVE? Zo nee, hoe wenst Participatiefonds dan om te gaan met incidenten die niet binnen de oplostijden op te lossen zijn?	Per abuis is hier deze eis onvolledig. De correct is moet zijn: De Opdrachtnemer draagt zorg voor een incidentbeheerproces met minimaal de bovenstaande prioriteiten en Time to respond: Time to react Hoge impact 4 Gemiddelde impact 8 Lage impact 12 Bij incidenten met prioriteit 1 en 2 verwachten binnen 8 werkuren een workaround.
75	Programma van Eisen, Eis 21	Gegadigde doet de aanname dat Opdrachtnemer in deze bepaalt of bijgewerkte en aangepaste functionele documentatie aan de orde is. Graag uw bevestiging van deze aanname.	Die aanname is juist. Het is de Opdrachtgever die bepaalt of bijgewerkte en aangepaste functionele documentatie aan de orde is.
76	Programma van Eisen, Eis 15	In deze eis schrijft u dat er duidelijkheid gegeven moet worden over de "niveaueheden" die bij elke rol uit de autorisatiematrix horen. Het woord "niveaueheden" lijkt een verschrijving te zijn. Hierbij is het echter onduidelijk of verwijst naar autorisatieniveaus in de autorisatiematrix, of naar werkzaamheden die bij de verschillende rollen horen. Kunt u deze eis herformuleren zodat hier duidelijkheid over ontstaat?	Herformuleerde eis: "Binnen een maand na datum van definitieve gunning wordt door de Opdrachtnemer een autorisatiematrix opgesteld, zodat het voor eenieder in het project duidelijk is welke rollen ingericht worden en welke autorisatieniveaus en verantwoordelijkheden bij elke rol horen.
77	Offerteaanvraag 5.3.2	De presentatie kan leiden tot het bijstellen van de beoordeling van het schriftelijk aangeboden plan van aanpak. U schrijft hierbij niet dat inschrijvers inzage krijgen op welke punten deze beoordeling wordt bijgesteld. Bent u bereid om deze inzage wel te geven? Op deze wijze is objectief en transparant vast te stellen welke invloed de presentatie heeft gehad op de uiteindelijke score.	Indien een en ander aan de orde mocht zijn, dan zullen wij dat de betreffende inschrijver schriftelijk laten weten in de gunningsbeslissing.
78	Offerteaanvraag 5.3.1	In uw beoordelingsmethodiek gebruikt u een score van 0 tot en met 5. De percentages van de maximaal gegeven scores die hierbij toegekend worden, lopen niet evenredig mee. Bent u bereid om deze percentages aan te passen naar 100%, 80%, 60%, 40%, 20% en 0% van de totale fictieve korting? Zo nee, waarom niet?	Nee, de Aanbestedende dienst heeft bewust gekozen voor de betreffende systematiek om onderscheidend vermogen te krijgen en te kunnen beoordelen.
79	Offerteaanvraag 3.2 en 3.3.1	Inschrijver is onderdeel van een groep/holding maar voert de opdracht volledig zelfstandig uit en hoeft voor de uitvoering geen beroep te doen op de middelen van de holding. De jaarcijfers inclusief accountantsverklaring zijn onderdeel van een geconsolideerde jaarrekening van de groep/holding. Inschrijver neemt aan dat zij in dit geval de jaarrekening van de groep/holding inclusief een 403-Verklaring kan overleggen om aan de gestelde eisen ten aanzien van de financiële en/of economische draagkracht te voldoen? Zo nee, waarom niet?	Nee. De 'financiële en/of economische draagkracht' is bij ons beschreven in paragraaf 3.2.2 van de Offerte-aanvraag. En daartoe staat vermeld: "indien alleen geconsolideerde omzetcijfers kunnen worden opgegeven, dient het concern, in de zin van paragraaf 3.3.3, zich garant te stellen voor de inschrijver."
80	Offerteaanvraag 3.2.3.2	"Gegadigde merkt op dat u de geschiktheidseis ten aanzien van kwaliteitsborging zo heeft geformuleerd dat een inschrijver ten tijde van de inschrijving moet beschikken over een geldig ISO 27001:2022 certificaat. Gegadigde wijst u erop dat het behalen van een nieuwste versie van een ISO-certificering wordt bepaald door de geldigheidscyclus van het bestaande ISO-certificaat en niet door het moment waarop een nieuwe versie beschikbaar wordt gesteld. Dit proces duurt maximaal 3 jaar nadat een nieuwe versie van een ISO-certificering beschikbaar is gesteld. Gegadigde is al jarenlang ISO 27001 gecertificeerd en beschikt momenteel over een geldig ISO27001:2013 certificaat. De laatste her-audit hiervoor vond plaats in 2022, vóórdat de ISO27001:2022 behaald kon worden. Dit certificaat verloopt dit kalenderjaar. Dit betekent dat wij na de her-audit ons vernieuwde certificaat in juli 2025 volgens ISO27001:2022 behalen. Wij beschikken over een intentieverklaring die dit bevestigt. Gezien het feit dat de ingangsdatum van de overeenkomst die voortvloeit uit deze aanbesteding 1 november 2025 is, verzoeken wij dat wij met deze uitleg, ons ISO 27001:2013 certificaat, de verklaring van toepasselijkheid en de intentieverklaring een geldige inschrijving doen op uw aanbesteding. We geven met deze bewijsstukken immers voldoende bewijs dat wij het doel van het Participatiefonds, namelijk dat we aantonen over voldoende kennis en kunde te beschikken om de opdracht efficiënt en vakkundig uit te voeren gedurende de looptijd van de samenwerking. Graag uw akkoord op dit voorstel."	Dit is akkoord, de inschrijver dient over een geldig certificaat te beschikken bij inschrijving.

81	Offerteaanvraag 2.7	Voor G 2.3. stelt u maximaal 2 A4 voor de tekstuele beantwoording beschikbaar. Gezien het aantal vragen voor dit gunningscriterium verzoeken wij u de ruimte voor de tekstuele beantwoording te verruimen naar maximaal 4 A4. Hiermee geeft u Inschrijvers de mogelijkheid om uw vragen kwalitatief goed te beantwoorden. Gaat u hiermee akkoord, zo nee waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 230.
82	Offerteaanvraag, 2.7	Inschrijver neemt aan dat de Inschrijvingsbrief niet rechtsgeldig ondertekend hoeft te zijn aangezien de UEA rechtsgeldig wordt ondertekend?	Klopt de inschrijvingsbrief hoeft niet rechtsgeldig ondertekend te zijn enkel: UEA, Bijlage B - Verklaring omtrent rechtmatigheid en Bijlage N - Verklaring Russische betrokkenheid.
83	ARBIT 2022	in verband met het ontbreken van het document 'vraag en antwoord ARBIT 2022' zal Gegadigde de vragen met betrekking tot de ARBIT 2022 gedurende de tweede vragenronde stellen.	Zie het antwoord op vraag 1.
84	Verwerkersovereenkomst, art. 17.3	Deze rangorde is in strijd met de rangorde zoals opgenomen in de Conceptovereenkomst. Gegadigde verzoekt u derhalve de rangorde aan te passen zodat deze in lijn is met de rangorde in de Conceptovereenkomst.	De rangorde van de conceptovereenkomst is leidend.
85	Verwerkersovereenkomst, art. 17.2	Wij kunnen akkoord gaan met dit artikel voor wat betreft auditverslagen van een onafhankelijke derde, maar niet met logs, gedane metingen en andere bevindingen door Verwerkersverantwoordelijke die als dwingend bewijs gelden. Gegadigde verzoekt u dit artikel te schrappen danwel te wijzigen conform vorenstaande. Indien u hier niet mee kunt instemmen, verzoekt Gegadigde u deugdelijk te onderbouwen waarom u dit proportioneel acht? Verwerkersverantwoordelijke is dan immers "een slager die zijn eigen spreekwoordelijke vlees keurt".	De voorgestelde wijziging wordt niet overgenomen. Artikel 17.2 biedt Verwerkingsverantwoordelijke de noodzakelijke ruimte om op basis van objectieve, technische bevindingen uit eigen systemen en processen op te treden indien dat nodig is. Daarbij is bewust gekozen voor de formulering "dwingend bewijs, behoudens tegenbewijs". Dit betekent dat Verwerker altijd de mogelijkheid behoudt om aan te tonen dat de gepresenteerde bevindingen onjuist, onvolledig of onterecht zijn. Het betreft dus geen absoluut bewijs, maar bewijs met verhoogde bewijskracht, die nodig is om effectief toezicht en handhaving mogelijk te maken. Een verplichting om uitsluitend op onafhankelijke audits af te gaan is in de praktijk niet werkbaar, zeker niet bij spoedeisende situaties of technische controles die zich niet lenen voor uitbesteding.
86	Verwerkersovereenkomst, art. 16.4	In navolging op vraag 'Verwerkersovereenkomst, art. 16.3': Ongelimiteerde aansprakelijkheid is voor Inschrijver niet verzekeraar. Wij wijzen er daarbij ten overvloede op dat onbepaalde aansprakelijkheid volgens de Gids Proportionaliteit Voorschrift 3.9.D (bij de Aanbestedingswet) niet mag worden verlangd en dient te worden gelimiteerd. Gegadigde verzoekt u aansprakelijkheid te beperken tot directe schade en te limiteren tot € 500.000,- per gebeurtenis, met een absoluut maximum van €1.000.000,- per jaar. Uiteraard laat dit volledige schadevergoeding indien sprake is van grove schuld of opzet onverlet. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, graag uw gemotiveerde toelichting.	De Concept modelovereenkomst ARBIT 2022 en de ARBIT 2022 zijn leidend. Zie artikel 26 van de ARBIT 2022.
87	Verwerkersovereenkomst, art. 16.4	U verwijst hier naar de Algemene inkoopvoorwaarden van VfPf en de door VfPf gehanteerde versie van de ARBIT-voorwaarden. De Algemene Inkoopvoorwaarden van VfPf zijn niet van toepassing verklaard in deze aanbesteding en voorts ook niet overlegd aan/bekend bij Gegadigde. Gegadigde verzoekt u derhalve deze zin te schrappen.	Het betreft hier enkel de ARBIT 2022 voorwaarden die beschikbaar gesteld zijn bij publicatie van deze aanbesteding. De Algemene inkoopvoorwaarden VfPf zijn voor deze aanbesteding niet van toepassing.
88	Verwerkersovereenkomst, art. 16.3	Ongelimiteerde aansprakelijkheid is voor Inschrijver niet verzekeraar. Wij wijzen er daarbij ten overvloede op dat onbepaalde aansprakelijkheid volgens de Gids Proportionaliteit Voorschrift 3.9.D (bij de Aanbestedingswet) niet mag worden verlangd en dient te worden gelimiteerd. Gegadigde verzoekt u aansprakelijkheid te beperken tot directe schade en te limiteren tot € 500.000,- per gebeurtenis, met een absoluut maximum van €1.000.000,- per jaar. Uiteraard laat dit volledige schadevergoeding indien sprake is van grove schuld of opzet onverlet. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, graag uw gemotiveerde toelichting.	De Concept modelovereenkomst ARBIT 2022 en de ARBIT 2022 zijn leidend.
89	Verwerkersovereenkomst, art. 15	Gegadigde verzoekt u toe te voegen dat indien Verwerkersverantwoordelijke voornemens is een audit uit te laten voeren, zij dit minimaal 4 weken van tevoren aankondigt bij Verwerker.	Het verzoek wordt gedeeltelijk overgenomen. Verwerkingsverantwoordelijke is bereid artikel 15.3 aan te vullen met een aankondigingstermijn van 4 weken bij reguliere audits, mits daarbij ruimte blijft voor afwijking in spoedeisende situaties. Dit is in lijn met de redelijkheid en uitvoerbaarheid van audits. De volgende aanvullende zin zal daarom worden opgenomen in artikel 15.3: "Verwerkingsverantwoordelijke zal een reguliere audit ten minste vier (4) weken van tevoren aankondigen, tenzij sprake is van een spoedeisende situatie waarbij een kortere termijn noodzakelijk is". In de praktijk wordt van het auditrecht slechts in uitzonderlijke gevallen gebruikgemaakt. De bepaling is primair bedoeld als waarborg voor naleving van de AVG en de gemaakte afspraken, waarbij terughoudend wordt omgegaan met de inzet ervan.

90	Verwerkersovereenkomst, art. 15.3	Dit artikel is zeer ruim geformuleerd waardoor Aanbestedende Dienst op elk moment, hoe vaak zij wil en voor welke reden dan ook een audit mag laten uitvoeren. Gegadigde verzoekt u dit artikel te beperken tot eenmaal per jaar en/of enkel wanneer er een concreet vermoeden van misbruik van persoonsgegevens is. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan graag uw gemotiveerde toelichting.	Het verzoek wordt niet overgenomen. Verwerkingsverantwoordelijke heeft op grond van artikel 28 AVG de verplichting om toe te zien op naleving van de gemaakte afspraken en de bescherming van persoonsgegevens. Daartoe is het noodzakelijk dat ruimte bestaat om audits uit te voeren wanneer dat passend of noodzakelijk wordt geacht. Een beperking tot één audit per jaar of alleen bij concreet vermoeden van misbruik is te restrictief en past niet binnen de verantwoordelijkheden die de AVG aan Verwerkingsverantwoordelijke toekent. Wel geldt dat audits doelgericht, proportioneel en met inachtneming van de bedrijfscontinuïteit van Verwerker worden ingezet. In de praktijk wordt van het auditrecht terughoudend gebruikgemaakt, doorgaans enkel wanneer daar aanleiding toe is, zoals bij een verhoogd risico, opvolging van eerdere bevindingen of bij veranderende omstandigheden. De in artikel 15.3 opgenomen bepaling, in combinatie met de aangekondigde aanvulling over een aankondigingstermijn van vier weken (behoudens spoed), biedt hiervoor een passend kader.
91	Verwerkersovereenkomst, art. 14	Onder (i) is opgenomen "op de wijze en in het format dat Verwerkingsverantwoordelijke wenst". Gegadigde verzoekt om toe te voegen dat de kosten voor rekening van Verwerkingsverantwoordelijke komen indien het geen gangbare wijze en/of format is. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, waarom acht u het redelijk dat indien er geen gangbare wijze en/of format gevraagd wordt, de (extra) kosten voor rekening van Verwerker komen?	Het verzoek wordt gedeeltelijk overgenomen. Verwerkingsverantwoordelijke acht het van belang dat de gegevens aan het einde van de overeenkomst in een door hem gewenst format en via een geschikte wijze kunnen worden overgedragen, gelet op zijn wettelijke verantwoordelijkheid. Tegelijkertijd begrijpt Verwerkingsverantwoordelijke dat het kunnen voldoen aan een specifiek verzoek extra inspanning of kosten met zich mee kan brengen indien sprake is van een niet-gangbaar format of wijze van overdracht. Daarom zal de volgende nuance worden toegevoegd aan artikel 14.2 sub (i): "op de wijze en in het format dat Verwerkingsverantwoordelijke wenst, mits redelijk en uitvoerbaar, en indien hieraan extra kosten verbonden zijn, treden Partijen daarover voorafgaand in overleg."
92	Verwerkersovereenkomst, art. 13	Gegadigde verzoekt u een extra lid toe te voegen aan dit artikel, inhoudende dat de met dit artikel gemoeide kosten voor rekening van Verwerkingsverantwoordelijke kosten, tenzij blijkt dat Verwerker tekort is geschoten in zijn verplichtingen. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, graag uw toelichting.	Het verzoek wordt gedeeltelijk overgenomen. Verwerkingsverantwoordelijke is bereid een aanvullende bepaling op te nemen die regelt dat de kosten die voortvloeien uit artikel 13 – het verlenen van bijstand bij DPIA's en voorafgaande raadpleging – in beginsel voor zijn rekening komen, tenzij deze noodzakelijk zijn geworden door een toerekenbare tekortkoming van Verwerker. De volgende zin zal als aanvullend lid(13.4) aan artikel 13 worden toegevoegd: "De kosten van de op grond van dit artikel te verlenen bijstand komen voor rekening van Verwerkingsverantwoordelijke, tenzij deze bijstand noodzakelijk is geworden door een toerekenbare tekortkoming van Verwerker in de nakoming van zijn verplichtingen uit hoofde van deze Overeenkomst of de AVG."
93	Verwerkersovereenkomst, art. 12.3	Nadere informatie dient in "door Verwerkingsverantwoordelijke verlangde vorm" gegeven te worden. Kunt u toelichten welke vorm/vormen u hier bedoelt? Als het geen gangbare vorm is, dan verzoekt Gegadigde om toe te voegen dat de kosten daarvoor voor rekening van Verwerkingsverantwoordelijke komen. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, waarom acht u het redelijk dat indien er geen gangbare vorm gevraagd wordt, de (extra) kosten voor rekening van Verwerker komen?	Het verzoek wordt gedeeltelijk overgenomen. Onder de "door Verwerkingsverantwoordelijke verlangde vorm" vallen gebruikelijke vormen van informatieoverdracht zoals schriftelijke rapportages (PDF, Word), gestructureerde data-overzichten (Excel, CSV), of het invullen van gestandaardiseerde formats of incidentformulieren. Deze vormen zijn in beginsel gangbaar en onderdeel van de reguliere incidentafhandeling. Indien echter sprake is van een niet-gangbare vorm die wezenlijk afwijkt van reguliere werkwijzen van Verwerker of die aantoonbaar extra technische of organisatorische inspanning vereist, dan zullen Partijen voorafgaand overleg voeren over de uitvoerbaarheid en de verdeling van eventuele meerkosten. Artikel 12.3 zal daartoe als volgt worden aangevuld: "...in de door Verwerkingsverantwoordelijke verlangde vorm, mits redelijk en uitvoerbaar. Indien hieraan extra kosten verbonden zijn, treden Partijen daarover voorafgaand in overleg."
94	Conceptovereenkomst, art. 7.2	Indexatie kan plaatsvinden op basis van CBS-prijsindexcijfer CAO lonen per uur inclusief bijzondere beloningen, subcategorie M-N zakelijke dienstverlening. Het CBS-prijsindexcijfer DPI (Dienstprijzenindex) is echter gebruikelijk aangezien de opdracht een dienst betreft. Gegadigde verzoekt u derhalve de prijsindex te wijzigen naar DPI. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, graag uw gemotiveerde toelichting.	Dit is niet akkoord.
95	Conceptovereenkomst, art. 4.3	U hanteert een opzegtermijn van 18 maanden vóór aanvangsdatum van de verlenging voor Opdrachtnemer. De huidige formulering brengt met zich mee dat Opdrachtnemer nog erg lang gebonden is aan de overeenkomst bij niet tijdige opzegging. Stel, Opdrachtnemer is te laat en zegt 17 maanden vóór verlenging op, dan betekent dat dus dat Opdrachtnemer die 17 maanden, maar ook de twee opvolgende jaren van de verlenging aan de overeenkomst gebonden is indien Aanbestedende Dienst ervoor kiest om de overeenkomst te verlengen. Kunt u bevestigen dat de overeenkomst in alle gevallen na 18 maanden eindigt in geval van opzegging door Opdrachtnemer?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak.
96	Conceptovereenkomst, art. 4.3	Een opzegtermijn van 18 maanden acht Gegadigde erg lang en disproportioneel. Een opzegtermijn van 12 maanden is meer dan redelijk (en gebruikelijk). Ook bij een opzegtermijn van 12 maanden heeft Aanbestedende Dienst meer dan voldoende tijd voor het voorbereiden en in de markt zetten van een nieuwe aanbesteding. Gegadigde verzoekt u derhalve de opzegtermijn te wijzigen naar 12 maanden. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, kunt u dan gemotiveerd onderbouwen waarom 12 maanden onvoldoende zou zijn voor het in de markt zetten van een nieuwe aanbesteding?	Nee, dit is niet akkoord. Zoals aangegeven door de Opdrachtgever betreft de opzeggingstermijn 18 maanden. De Opdrachtgever moet immers een nieuwe aanbestedingsprocedure (kunnen) voorbereiden en doorlopen.
97	Offerteaanvraag, art. 4.4 (p30) + Conceptovereenkomst art. 2.2	De volgorde van preferentie in dit artikel kan tot gevolg hebben dat in de NvI wellicht onderwerpen naar voren worden gebracht die door de rangorde toch ondergeschikt zijn aan de overeenkomst. Kunt u bevestigen dat eventuele door u in de NvI gegeven positieve antwoorden c.q. akkoord bevonden tekstwijzigingen onveranderd worden opgenomen in de uiteindelijk te sluiten overeenkomst? Zo nee, wilt u de rangorde dan aanpassen zodat de NvI prevaleert?	Ja, dat bevestigen wij. De conceptovereenkomst wordt in het voorkomend geval, voorafgaande aan ondertekening, aangepast aan de Nota ('s) van inlichtingen.

98	Offerteaanvraag, art. 4.4 (p30) + Conceptovereenkomst art. 2.2	U verzoekt Inschrijvers om van het document 'vraag en antwoord ARBIT 2022' hoogte te nemen alvorens standaardvragen m.b.t. deze voorwaarden te stellen. Gegadigde merkt op dat het document 'vraag en antwoord ARBIT 2022' ontbreekt tussen de aanbestedingsdocumenten. Om die reden verzoekt Gegadigde u dit document alsnog beschikbaar te stellen alsmede om toe te staan dat vragen mbt ARBIT 2022 gesteld mogen worden in de tweede vragenronde.	Zie het antwoord op vraag 1.
99	Offerteaanvraag, art.3.6 (p28)	Gegadigde is akkoord met de toepasselijkheid van de inkoopvoorwaarden voor deze overeenkomst en daaronder vallende bestellingen/nadere overeenkomsten, maar kan daar niet nu bij voorbaat reeds mee instemmen voor toekomstige, nog af te sluiten overeenkomsten. Deze kunnen immers hele andere opdrachten betreffen dan onderhavige overeenkomst. Kunt u derhalve bevestigen dat deze voorwaarden slechts op deze overeenkomst en de daaronder vallende orders/nadere overeenkomsten van toepassing zijn en dat de toepasselijkheid daarvan voor toekomstige overeenkomsten steeds separaat overeen zal worden gekomen?	Nee, aangezien paragraaf 3.6 van de Offerteaanvraag het helemaal niet heeft over 'daaronder vallende orders/nadere overeenkomsten' en/of 'toekomstige overeenkomsten'.
100	Aanleiding van de opdracht	Kunt u aangeven in hoeverre u tevreden bent over de prestaties van de huidige leverancier en of dit invloed heeft gehad op de keuze om de opdracht opnieuw aan te besteden?	Dit is niet in het belang om tot een inschrijving te komen.
101	Aanleiding van de opdracht	In hoofdstuk 1.1 van de offerte-aanvraag schrijft u: "Aanleiding van de opdracht is het aflopen van de huidige overeenkomst." Welke ervaringen uit de huidige samenwerking met de leverancier hebben invloed gehad op de manier waarop deze nieuwe aanbesteding is opgesteld?	De ervaringen van afgelopen jaren heeft de aanbestedende dienst verwerkt in de offerteaanvraag inclusief bijlagen.
102	Toegepaste technologieën per webapplicatie	In het document 'Programma van eisen' beschrijft u in hoofdstuk 3 de webapplicaties die binnen de scope van de opdracht vallen. In eis 6 op pagina 15 staan de huidige technologieën benoemd. Het is voor ons als inschrijver belangrijk om te snappen hoe en in welke omvang deze technologieën worden toegepast binnen de webapplicaties. Kunt u per applicatie de technologieën benoemen en waar ze voor toegepast worden?	We zullen een overzicht toedoen - Portal Vs Tools Matrix.pdf - Welke inzicht geeft welke technologie per applicatie gebruikt wordt.
103	Subgunningscriterium 2.5	Bij subgunningscriterium 2.5 benoemt u onder meer: "security, logging, back-up en toegang". Voor de volledigheid: we begrijpen dat dit allemaal alleen in de context van de applicaties gelezen moet worden, aangezien de hosting geen onderdeel is van de aanbesteding. Hebben we dit goed begrepen?	Dat is juist begrepen. Alle eisen zijn slechts in de context van applicatie- ontwikkeling en beheer. De hosting van deze applicaties is buiten scope. Deze eisen gelden echter wel voor die omgevingen van Opdrachtnemer waar applicatieve code, content, software tooling en/of daaraan gerelateerde zaken die benodigd zijn voor de dienstverlening aan Opdrachtgever worden opgeslagen en of gearchiveerd.
104	Subgunningscriterium 2.5	Bij subgunningscriterium 2.5 vraagt u onder meer: "Kunt u aangeven of bovenstaande past in de dienstverlening behorende bij het CRM of dat er nog meer beheerprocessen bij de dienstverlening horen?" Het is ons onduidelijk hoe CRM hier en in de bredere context van de aanbesteding een rol speelt. Kunt u dit nader toelichten of corrigeren?	We snappen de onduidelijkheid. We bedoelen hier de webapplicaties i.p.v. CRM.
105	De beantwoording van subgunningscriterium G2.3	Voor de beantwoording van subgunningscriterium G2.3 verwacht u maximaal 3 pagina's tekstuele bijdrage. U vraagt 8 onderdelen die uitgesplitst worden naar in totaal 12 subpunten, plus een DoD en DoR. We vragen u in ieder geval 2 extra pagina voor de tekstuele bijdrage toe te staan. Kunt u hiermee instemmen?	Zie het antwoord op vraag 230.
106	De beantwoording van subgunningscriterium G2.2	Voor de beantwoording van subgunningscriterium G2.2 verwacht u maximaal 3 pagina's tekstuele bijdrage. U vraagt 4 onderdelen die uitgesplitst worden naar in totaal 14 subpunten. Daarvoor geldt bovendien uw formulering 'onder andere'. Dat wil zeggen dat het ook meer kan zijn. We vragen u in ieder geval 1 extra pagina voor de tekstuele bijdrage toe te staan.	Zie het antwoord op vraag 230.
107	Afbeeldingen bij de subgunningscriteria	Bij de beantwoording van de subgunningscriteria geeft u optioneel ruimte voor de toevoeging van afbeeldingen, tabellen, figuren etc. Mogen deze binnen de tekst van de beantwoording geplaatst worden (waarbij het document van bijvoorbeeld G2.1 tekstueel 2 pagina's bevat indien de afbeeldingen eruit verwijderd zouden worden)? Of verwacht u expliciet deze zaken in aanvullende pagina's?	Zie het antwoord op vraag 230.
108	Keuze voor Drupal	Wat is de reden dat is gekozen voor Drupal als CMS?	Drupal is destijds gekozen aan de hand van de eis die in voorgaande aanbestedingen gesteld was: het CMS moest voldoen aan 'open standaarden'.

109	Huidige leverancier	Hoe beoordeelt u de samenwerking met de huidige leverancier / partner? Welke aspecten verlopen naar tevredenheid en welke verbeterpunten ziet u?	Dit is niet in het belang om tot een inschrijving te komen.
110	huidige leverancier	U geeft aan dat de aanleiding van de opdracht betreft het aflopen van de huidige overeenkomst. Wie is de huidige leverancier van de dienstverlening?	Dit is niet in het belang om tot een inschrijving te komen.
111	Tevredenheid over het huidige CMS	In hoeverre voldoet het huidige CMS aan de verwachtingen? Welke aspecten functioneren goed en waar liggen verbeterkansen?	Het huidige CMS (dat op een headless manier is geïmplementeerd) voldoet aan de verwachting die destijds is opgesteld "open standaarden" en het ontsluiten van content naar de front-end systemen. De verbeterkansen liggen op het vlak van een stuk optimalisatie. denk hierbij aan API-First, Reach: One to many, loosely coupled maar ook dat het makkelijk te gebruiken is door het content team (Communicatie). De werkwijzen zijn nu verschillend per CMS. (VfPf heeft momenteel vier Drupal instanties. Zie Portal Vs Tools Matrix.pdf).
112	Aanbieden alternatief CMS	Onder welke voorwaarden zou een alternatief CMS als acceptabel worden beschouwd?	Let wel dat de continuïteit gewaarborgd moeten blijven. Een alternatief CMS op termijn zal een aantoonbaar voordeel moeten opleveren voor beheersbaarheid, schaalbaarheid, veiligheid en/of prestaties van de applicatie(s) en moeten passen binnen de architectuur van VfPf. Denk aan API-first, Reach (one to many), loosely coupled maar ook dat het makkelijk te gebruiken is door het content team (Communicatie).
113	Werkzaamheden binnen het CMS	Welk percentage van de werkzaamheden heeft betrekking op het beheer en de ontwikkeling binnen Drupal als CMS?	De werkzaamheden voor CMS/Drupal vormen ongeveer 10 % van het totaal aan beheer en ontwikkeling. Het LCM op Drupal is hierin niet meegenomen.
114	Microsoft-tenzij beleid	Hanteert uw organisatie een 'Microsoft-tenzij'-beleid?	in de praktijk blijkt dit, maar is geen bewust beleid. Logica (en voorkeur voor eenvoud) maakt dat vaak de keuze voor Microsoft door eerdere leveranciers voorgesteld is.
115	Businessdoelen van het online platform	Welke strategische en operationele doelen beoogt uw organisatie te realiseren met het online platform?	Dit staat voorzover relevant beschreven in Hoofdstuk 4 Roadmap en toekomstvisie van Bijlage I (Programma van Eisen). De doelen van het online platform zijn rechtstreeks afgeleid van de organisatie brede doelstellingen.
116	Samenstelling beoordelingscommissie	Welke rollen zijn vertegenwoordigd in de beoordelingscommissie van deze aanbesteding?	Het is de aanbestedende dienst die beoordeelt. Daartoe zijn 'rollen' niet relevant.
117	Organiseren van een informatiesessie	Is het mogelijk om een informatiesessie te organiseren waarin aanvullende toelichting wordt gegeven op de aanbesteding en de wensen van de opdrachtgever?	Nee, de Opdrachtgever organiseert geen informatiesessie. Alle informatie is opgenomen in de offerteaanvraag inclusief bijlagen.
118	Tevredenheid huidige technologie	Hoe beoordeelt u de huidige technologische oplossing? Zijn er specifieke onderdelen die als sterk of als minder goed functionerend worden ervaren?	VfPf is een kleinere organisatie die met een architectuurprincipe werkt dat luidt KISS (Keep it Stupid Simple), daarom is er een trend naar een eenduidige technologie stack, minder wenselijk is de huidige legacy welke overgekomen zijn uit voorgaande aanbestedingen/trajecten.
119	GAP tussen wensen en huidige oplossing	Welke knelpunten ervaart uw organisatie in de aansluiting tussen de behoeften van de schoolbesturen en de huidige oplossing?	Snelheid en kwaliteit van het ICT voortbrengingsproces van wijzigingen en projecten en de kwalitatieve vertaling van de klantbehoefte.
120	Programma van Eisen, eis 6:	U stelt: "De opdrachtnemer garandeert dat alle werknemers die door of namens hem worden ingezet aantoonbare kennis en ervaring hebben op het gebied van ontwikkelplatformen (huidig Drupal, React, .Net en Laravel/PHP) en zoekplatformen (huidig Algolia en Solr). Tevens dienen de werknemers kennis te hebben van portaal- en websiteontwikkeling en integraties ten behoeve van het koppelen met (backend) applicaties." Wat is de knock-outcriterium (KO) voor deze eis? Moeten alle betrokken medewerkers afzonderlijk alle genoemde technologieën beheersen, of volstaat een team waarin deze kennis gezamenlijk aanwezig is? Zijn alle technologieën KO criteria of is het aantoonbaar hebben van een brede kennis van ontwikkelplatformen zoals Drupal, React, .Net en Laravel/PHP afdoende? Is het beperkt tot deze ontwikkelplatformen of zijn er ook andere technologieën die ondersteund moeten worden (naar de toekomst)?	Het is voldoende om aantoonbaar een brede kennis van ontwikkelplatformen zoals Drupal, React, .Net en Laravel/PHP binnen een team in voldoende mate aanwezig te hebben.

121	Programma van Eisen, eis 7:	U stelt: "De opdrachtnemer heeft kennis en aantoonbare ervaring met Google marketing platforms, waaronder Google Ads, Google Analytics en Google Tag Manager, naast kennis en ervaring met het opzetten van conversietracking, het analyseren van conversiegegevens en het optimaliseren van campagnes op basis van deze gegevens."	Op deze vraag is hetzelfde antwoord als op vraag 120 m.b.t. eis 6 van toepassing.
122	Offerteaanvraag, 1.1	U stelt: "De opdracht betreft de ontwikkeling en het beheer van webapplicaties van het Vervangingsfonds & Participatiefonds en de daaraan gerelateerde technologische kennis en inzet van personen die voldoen aan de eisen en behoeften van de organisatie. Aanleiding van de opdracht is het aflopen van de huidige overeenkomst. Het is belangrijk te beseffen dat de webapplicaties samen met de infrastructuur het systeem vormen, maar dat de opdracht alleen betrekking heeft op de applicatieontwikkeling en dus niet de hosting daarvan." Blijft VFPf gebruikmaken van de bestaande technologie-stack, of is het voornemens om (gefaseerd) over te stappen naar een andere technologie-stack waarin de applicaties moeten draaien? Indien een overstap wordt overwogen, in hoeverre staat VFPf open voor low-code als technologie voor de front-end?	VFPf is een regie organisatie en bepaalt haar enterprise architectuur op basis van architectuur principes die afgeleid zijn van de organisatie visie en doelstellingen. De huidige webapplicaties zijn daar een afspiegeling van (component-based architecture). Dit betekent dat de web applicaties "los staan" van infrastructuur en back-end systemen. Hierdoor is het mogelijk om het beheer van de web-applicaties als een kavel aan te besteden. Het tevens gehanteerde architectuur principe 'voorkom vendor lock-in' staat wat ons betreft haaks op de inzet van een low-code platform.
123	Offerteaanvraag, 3.2.3.1 Kerncompetenties & Standaardformat Referentie	U stelt: "De inschrijver heeft een vergelijkbare opdracht qua opdrachtwaarde en omvang, van minimaal € 6.000.000,- exclusief BTW. (Dit bedrag is gebaseerd op de volledige looptijd inclusief verlengingen, oftewel 8 jaar)." Wat is de overweging om de referentie een volledig afgeronde opdracht moet betreffen? De vraag die wij hebben is het volgende: Wij hebben een geschikte referent waarmee we een lange termijn relatie hebben (> 5 jaar), en nog steeds naar tevredenheid loopt. De applicatie is reeds succesvol in gebruik, maar de opdracht nog doorloopt in een DevOps constructie. Mag deze klant als relevante referent casus worden ingediend? Moet het bedrag van €6 miljoen reeds zijn besteed, of mag een inschrijver toekomstige contractwaarde meenemen in de berekening?	De aanbestedende dienst staat nog lopende (niet geheel afgeronde) opdrachten als referentie toe. De vereiste opdrachtwaarde van minimaal € 6.000.000,- exclusief BTW blijft wel staan. Wij gaan niet bij voorbaat in op eventueel geschikte referentieopdrachten, dat is namelijk aan de inschrijver.
124	Prijzenblad	Kunt u aangeven of de huidige leverancier voor doorontwikkeling en beheer van de webapplicaties en websites deelneemt aan deze aanbesteding? Indien dit het geval is, verzoeken wij u te verduidelijken hoe het prijzenblad wordt beoordeeld. In dat geval zou de huidige leverancier namelijk geen eenmalige implementatie-, integratie- of overige kosten hoeven op te nemen, wat leidt tot een ongelijk speelveld. Wij vragen u daarom om te bevestigen dat – indien de huidige leverancier deelneemt – deze eenmalige kostenposten buiten de beoordeling worden gehouden. Gaat u hiermee akkoord?	De aanbestedende dienst heeft geen zicht op inschrijvende partijen. Zoals reeds aangegeven in de offerteaanvraag en het prijsinvulformulier worden de eenmalige kosten niet meegenomen om de totale fictieve inschrijfsom te bepalen.
125	Programma van Eisen	In welke mate wordt deze op dit moment toegepast op de bestaande websites en webapplicaties?	Het is niet af te leiden op welke eis deze vraag betrekking heeft.
126	Programma van Eisen	Er wordt een bestaand design systeem genoemd. - Wat bevat dit design systeem? (bijvoorbeeld atoms, molecules en organisms) - Wat is hierin vastgelegd? (bijvoorbeeld gebruik van autolayout en/of variables)	Het VFPf Design System is dé centrale opslagplek van alle VFPf User Interface-ontwerpcomponenten. Op basis van het uitgangspunt dat onderdelen zoals bijvoorbeeld lettertypes, kleuren, blokken en knoppen in de toekomst niet meerdere keren opnieuw te hoeven ontwerpen is het doel van dit Design System om herbruikbare onderdelen te ontwerpen en vast te leggen. Alle gestandaardiseerde elementen en opties van de portalen zijn in het VFPf Design System opgenomen. Dit Design System bevat inderdaad atoms, molecules en organisms. Hierbij zijn de WCAG 2.2 AA richtlijnen aangehouden. Na gunning zal er verder inzicht gegeven worden in het Design Systeem.
127	Programma van Eisen	Bestaat er (doorlopend) inzicht in de klantervaring aan de hand van kwalitatieve bronnen zoals gebruikersonderzoek of andere onderzoeken en/of kwantitatieve databronnen?	Ja, die bestaat voor een aantal producten zoals voor VFPf.nl en MijnVf en MijnPF waarbij klanten feedback en een score kunnen geven m.b.t. de snelheid en de gebruiksvriendelijkheid.
128	Programma van Eisen	Er wordt gerefereerd aan het doorontwikkelen en het ontwikkelen van nieuwe initiatieven. Zijn er ambities, belangrijke ontwikkelingen in de organisatie/markt die hier richting aan kunnen geven? En zo ja, welke?	Dit staat voorzover relevant beschreven in Hoofdstuk 4 Roadmap en toekomstvisie van Bijlage I (Programma van Eisen).
129	Programma van Eisen	Er wordt gerefereerd aan klantreizen, zijn deze - samen met de bijbehorende interne en externe doelgroepen en KPI's - al in kaart gebracht?	Ja, dit gebeurt bij de meeste ontwikkelprojecten. Voor MijnPf en MijnVf zijn er klantreizen met externe doelgroepen onderzocht. Ook voor het project Digitaal Klantgemak is een onderzoek uitgevoerd wat antwoorden geeft op verbetering van gebruiksgemak en vindbaarheid. Er zijn daarin echter geen KPI's bepaald.

130	Programma van Eisen	Kunt u aangeven wat de verhouding change en run is van het totale jaarbudget?	De indicatieve aantallen uren in bijlage D (Prijnsinvulformulier) geven hier een beeld van. De verhouding RUN: Change was in 2024 gemiddeld 1 : 2.
131	Programma van Eisen	Eis 29 en 32: incidentenbeheer en correctief onderhoud: kunt u aangeven hoeveel incidenten er zich hebben voorgedaan in 2024 over alle applicaties?	In 2024 zijn er 103 software upgrade meldingen en 265 incidenten geregistreerd.
132	Programma van Eisen	Kunt u verduidelijken hoe incidentmanagement wordt uitgevoerd? Is er een specifieke ITSM-tool in gebruik (bijvoorbeeld ServiceNow)? En dient die tooling ook gebruikt te worden door opdrachtnemer?	Opdrachtgever maakt voor zijn interne ITSM proces gebruik van TOPdesk. De huidige leverancier gebruikt een eigen ITSM systeem o.b.v. SharePoint waar Opdrachtgever in kan werken. Er worden geen specifieke eisen gesteld aan het te gebruiken ITSM systeem en ook een koppeling is geen eis, maar wel een wens, aangezien de samenwerking tussen de opdrachtgever en opdrachtnemer intensief zal zijn. Zie tevens de inleidende tekst bij eisen 34 t/m 37 in Bijlage I (Programma van Eisen).
133	Programma van Eisen	Eis 6:De Opdrachtnemer garandeert dat alle werknemers die door of namens hem worden ingezet aantoonbare kennis en ervaring hebben op het gebied van ontwikkelplatformen (huidig Drupal, React, .Net en Laravel/PHP) en zoekplatformen (huidig Agolia en Solr). Tevens dienen de werknemers kennis te hebben van portaal- en websiteontwikkeling en integraties ten behoeve van het koppelen met (backend) applicaties. Kunt u inzicht geven wat procentueel de verhouding is van "de ontwikkelomvang" van alle platformen voor .net en Drupal / laravel / PHP?	Zie ook beantwoording vraag 8, 20, 102, 120, 133 en de bijlage "Portal vs Tools Matrix". Het aandeel van de werkzaamheden op basis van het afgelopen half jaar bedraagt voor Participatieplein 10%, voor VfPf.nl 14% en voor ArboCatalogusPO 9%. Het restant van de producten (React en .NET) bedraagt ongeveer 67% van de werkzaamheden. Aanvullend, daar waar in Bijlage I (Programma van eisen) wordt gesproken over kennis dient de Opdrachtnemer die kennis in zijn teams aanwezig te hebben en te hebben geborgd. Het is niet zo dat die kennis bij alle medewerkers van Opdrachtnemer geacht wordt aanwezig te zijn, maar voldoende in het team om de werkzaamheden van de opdrachtgever met voldoende kwaliteit uit voeren.
134	Programma van Eisen	U geeft aan dat het niet wenselijk is om ontwikkeling en beheer te splitsen. Biedt dit de opdrachtnemer ook de vrijheid om het beheer optimaal in te richten?	Het is ons niet duidelijk op welke eis deze vraag betrekking heeft. Er is een mate van vrijheid om het beheer optimaal in te richten, maar altijd in overleg en toevoeging van waarde (niet omdat het toevallig beter past bij de leverancier)
135	Programma van Eisen	Is er in het beschikbaarheidsvenster een onderhoudsvenster mogelijk dat niet meetelt in onbeschikbaarheidstijd?	Ja, onbeschikbaarheid tijdens de afgesproken en gecommuniceerde onderhoudsvensters telt niet mee als onbeschikbaarheid tijdens de beschikbaarheidsvensters.
136	Programma van Eisen	Er wordt aangegeven dat de hosting bij een externe partij is ondergebracht met een uptime van 99,5%. Kunt u toelichten hoe dit percentage wordt berekend en hoe wordt omgegaan met downtime die veroorzaakt wordt door de hostingprovider?	Het uptimepercentage van 99,5% wordt berekend door de totale tijd dat de producten operationeel is te delen door de totale tijdens kantoortijden (tussen 7 uur - 19 uur), en dit resultaat te vermenigvuldigen met 100. Downtime veroorzaakt door de hostingprovider wordt niet meegenomen in deze berekening.
137	Programma van Eisen	Kunt u aangeven welke monitoring- en loggingtools worden gebruikt en of de opdrachtnemer toegang krijgt tot deze tools?	De huidige leverancier gebruikt o.a. Pingdom, Cloudflare, Grafana, Azure. OG zet o.a. Pingdom in. Het is aan de leverancier om tooling in te zetten om te voldoen aan de gestelde eisen.
138	Programma van Eisen	Kunt u bevestigen dat alle genoemde koppelingen (bijv. DMS, IAM, CRM) via API's ontsloten zijn? En zijn deze toegankelijk vanaf het internet of enkel binnen een gesloten netwerk?	Alle genoemde koppelingen zijn ontsloten via API's, OAS3.0 of Odata. Deze api's zijn grotendeels toegankelijk vanaf het internet.
139	Programma van Eisen	Kunt u aangeven of de API-documentatie beschikbaar wordt gesteld aan opdrachtnemer bij aanvang van de opdracht?	Deze is opvraagbaar door de Opdrachtnemer bij aanvang van de opdracht via de Opdrachtgever.
140	Programma van Eisen	We lezen dat er API-integraties in scope zijn. Kunt u per koppeling aangeven of deze momenteel goed gedocumenteerd zijn en of er een API Management Platform wordt gebruikt?	Er wordt nog geen gebruik gemaakt van een API management platform. Elke leverancier heeft zijn API koppelingen gedocumenteerd en zijn opvraagbaar door de Opdrachtnemer via de Opdrachtgever.
141	Offerte aanvraag (leidraad)	Kunt u aangeven of het design en UX/UI-werk inbegrepen is in de scope van de doorontwikkeling?	De focus ligt op het beheer en onderhoud van het huidige Design Systeem (op basis van de huisstijl en de huidige portalen). Dit valt binnen de scope van deze opdracht.
142	Offerte aanvraag (leidraad)	Hoeveel beoordelaars zijn aanwezig bij de presentatie en welke functies/profielen zijn dit?	Dat is niet relevant. Het is immers de aanbestedende dienst die beoordeelt.
143	Offerte aanvraag (leidraad)	Welke profielen/functies nemen deel aan de beoordelingscommissie van deze aanbesteding?	Het is de aanbestedende dienst die beoordeelt. Daartoe zijn 'profielen/functies' niet relevant.

144	Offerte aanvraag (leidraad)	In hoofdstuk 5.3.2. geeft u aan dat "De presentatie kan aanleiding geven tot bijstelling van de beoordeling van het schriftelijk aangeboden plan van aanpak indien bijvoorbeeld de Aanbestedende dienst tijdens de presentatie opmerkt dat er tegenstrijdigheden zijn tussen hetgeen wat gezegd wordt en wat er schriftelijk wordt aangeboden". Betreft het hier een negatieve impact, een positieve impact of beide? Kunt u verder verduidelijken wat de beoordelingscriteria zijn van de presentatie?	De presentatie is geen zelfstandig gunningscriterium. Zie paragraaf 5.1 van de Offerteaanvraag. Bedoeld wordt een 'negatieve impact'. De presentatie kan het plan van aanpak (immers) niet beter maken.
145	Offerte aanvraag (leidraad)	In hoofdstuk 1.1 wordt aangegeven dat de aanleiding van de aanbesteding, het aflopen van de huidige overeenkomst is. Welke punten (goed- en verbeterpunten) neemt u mee vanuit het bestaande contract in deze uitvraag?	De ervaringen van afgelopen jaren heeft de aanbestedende dienst verwerkt in de offerteaanvraag inclusief bijlagen.
146	Offerte aanvraag (leidraad)	Mag opdrachtnemer bij het ontwikkelen van de (web)applicaties ook andere systemen/componenten inzetten die de beheersbaarheid vergroten en/of de ontwikkelduur beperken? Waar kunnen deze componenten worden opgenomen in het prijzenblad?	In deel A regel 24 en 25. Wanneer het optionele diensten zijn mag het in onderdeel D additionele dienstverlening kenbaar worden gemaakt. Let wel, VfPf streeft naar simpelheid van haar landschap, meer systemen/componenten moet voor VfPf waarde hebben.
147	Offerte aanvraag (leidraad)	In de enterprise-architectuur wordt een API-layer benoemd die momenteel een virtuele laag is. Wat is uw toekomstvisie hierop? Staat u open voor de implementatie van een API-managementoplossing?	De visie van VfPf is om een API-Management oplossing te implementeren. Dit zal gezien de grote en omvang leiden tot een aparte aanbesteding en valt buiten de scope van deze aanbesteding.
148	Offerte aanvraag (leidraad)	In de roadmap en toekomstvisie zijn verschillende IT-projecten opgenomen. In hoeverre heeft de opdrachtnemer invloed op het adviseren en ontwikkelen van deze portalen?	De Opdrachtnemer heeft invloed op het adviseren en ontwikkelen van de webapplicaties die zijn opgenomen in de roadmap en toekomstvisie van VfPf. Door nauw samen te werken met de interne teams en stakeholders, kan de opdrachtnemer waardevolle inzichten en expertise bieden die bijdragen aan de strategische doelen van VfPf. Deze samenwerking stelt de Opdrachtnemer in staat om innovatieve oplossingen te ontwikkelen die niet alleen voldoen aan de huidige behoeften, maar ook anticiperen op toekomstige uitdagingen en kansen. Door proactief advies en betrokkenheid in het ontwikkelingsproces, draagt de Opdrachtnemer bij aan een robuuste en toekomstbestendige IT-strategie voor VfPf.
149	Offerte aanvraag (leidraad)	Kunt u aangeven wat de wensen zijn in het strategische partnership?	In het Programma van Eisen (PvE) zijn onze ideeën en wensen (zoals we die nu in beeld hebben) opgenomen. Na de gunning zullen we deze gezamenlijk verder uitwerken. De opdrachtnemer zal fungeren als onze veilige, betrouwbare technologiepartner.
150	Offerte aanvraag (leidraad)	Kunt u meer delen over de doorontwikkeling? Zit hierbij ook bijvoorbeeld het bedenken en ontwikkelen van nieuwe webapplicaties binnen de geconsolideerde omgeving?	Doorontwikkeling betreft zowel uitbereidingen (wijzigingen) binnen de huidige webapplicaties als het ontwikkelen van potentiële nieuwe webapplicaties.
151	Offerte aanvraag (leidraad)	Bestaat er ook de ambitie om de applicaties in gebruikerservaring samen te voegen? U kunt hierbij denken aan bijvoorbeeld een platform- strategie waarbij de gebruiker 1 omgeving heeft die dynamisch meerdere applicaties aanbiedt?	Nee, daar is geen klantwens voor.
152	Offerte aanvraag (leidraad)	In de offerteaanvraag wordt gesproken over de consolidatie van user interface design, is hiervoor al een bestaand design systeem of hebben alle applicaties een eigen verzameling aan (visuele) componenten?	Er is een bestaand Design Systeem wat voor alle applicaties geldt. Afwijkende onderdelen kunnen per applicatie beschreven staan.
153	Offerte aanvraag (leidraad)	Zijn er specifieke security- of compliance-audits die de opdrachtnemer periodiek moet uitvoeren, naast de standaard ISO 27001 en AVG-controles?	- Op basis van geïdentificeerde risico's kunnen er security assessments worden uitgevoerd op onderdelen of de gehele dienstverlening met specifieke focusgebieden zoals Informatie beveiliging, Patch management en kwaliteits controles op bijvoorbeeld documentatie. - Er worden periodiek PENTests uitgevoerd op nieuwe producten en periodiek (1x per 2 jaar) op bestaande producten. - Eenmaal per jaar wordt voor het product Participatieplein.nl wat gebruik maakt van een DigiD authenticatie een DigiD assessment uitgevoerd door een externe auditor. Het aantal uur dat Opdrachtnemer belast is met het aanleveren van bewijsmateriaal bedraagt 50-75 uur per jaar in de periode februari en/of maart. Naast de ISO27001 komt de NIS2 ook als verplichting voor VfPf
154	Offerte aanvraag (leidraad)	In de offerteaanvraag wordt gesproken over samenwerking met interne teams van VfPf. Kunt u aangeven hoe deze samenwerking er concreet uitziet en hoeveel interne capaciteit beschikbaar is voor samenwerking?	Zie de Governance met het Regieteam IV zoals beschreven in Bijlage D (Programma van Eisen). De capaciteit die de betrokken rollen wat betreft deze dienstverlening werkzaam zijn bedraagt voor de: Functioneel Coördinator: 2 FTE; Business Analyst: 1 FTE; Business Architect: 0,25 FTE; Delivery Coördinator: 0,5 FTE; Service Coördinator: 1 FTE; Contractmanager: 0,25 FTE.

155	Offerte aanvraag (leidraad)	In de offerteaanvraag wordt gesproken over een Agile werkwijze. Kunt u aangeven of er specifieke tooling wordt gebruikt waarbinnen opdrachtnemer dient te werken en/of mee dient te koppelen?	Er is geen specifieke tooling waar de Opdrachtnemer gebruik van dient te maken. De Opdrachtgever moet wel toegang krijgen tot de tooling van de Opdrachtnemer. Binnen de organisatie van de opdrachtgever is MS DevOps in gebruik als intern systeem.
156	Algemeen	U geeft aan dat er vier aansluitingen zijn met DigiD. Is dit correct? Bent u eventueel bereid om de authenticatie middels DigiD ook bij de opdrachtnemer te beleggen?	Er is slechts één aansluiting met DigiD voor de webapplicatie Participatieplein.nl .
157	Algemeen	Waar wordt onlinemarketing op dit moment belegd? Indien via een onlinemarketingbureau, hoe ziet u de samenwerking tussen opdrachtnemer en dit bureau? Wat verwacht u van de opdrachtnemer gedurende de samenwerking?	Dit is belegd bij een onlinemarketingbureau. De samenwerking zal geschieden op het vlak waarbij het onlinemarketingbureau eventueel functioneel wijzigingen aandraagt. De Opdrachtnemer zal hierbij indien nodig moeten ondersteunen en de implementatie voor haar rekening moeten nemen. Wat hiervoor staat beschreven gaat altijd in goed overleg onder aansturing van Regieteam IV van VFPf
158	Algemeen	Is het noodzakelijk om alle webapplicaties aan de WCAG 2.2-eisen te laten voldoen, of alleen de delen die toegankelijk zijn voor externen?	Alle webapplicaties zullen moeten voldoen aan de WCAG 2.2-eis, zowel interne als externe webapplicaties. Dit wordt onafhankelijk getoetst.
159	Algemeen	Zijn de huidige Lighthouse-scores bekend? Zo ja, kunt u deze delen?	Deels. voor de publieke gedeeltes zijn de huidige prestatie scores: Mijnvf.vfpf.nl (100), Mijnpf.vfpf.nl(100), Onderwijsvacaturebank.nl (74), VFPf.nl(61), arbocataloguspo.nl (97), participatieplein.nl(95) en arbomeester.nl(100). De score voor het medewerkersportaal en de pagina's achter de loginschermen zijn niet bekend.
160	Algemeen	U hecht veel waarde aan het verbeteren van de klantervaring. Is er al een duidelijk beeld van de huidige klantbeleving?	Ja, de resultaten kunnen door de Opdrachtnemer ingezien worden vanaf gunning. Zie ook antwoord vraag 129.
161	Algemeen	Zijn er prognoses voor veranderingen in het gebruikersvolume over de contractperiode?	Nee, er wordt geen verandering verwacht.
162	Algemeen	Hoeveel actieve CMS-gebruikers zijn er?	8 gebruikers en 4 gebruikersbeheerders.
163	Algemeen	Welke retentietijd is van toepassing op de logs?	De retentie voor auditlogs is 1 jaar.
164	Algemeen	Heeft u een specifiek systeem waarin (beheer)documentatie beschikbaar moet zijn?	Nee, zolang het een collaboratie platform is welke opvraagbaar en benaderbaar is door de Opdrachtgever. Dit kan bijv. een teams omgeving zijn van de Opdrachtgever. Dit zal in samenspraak afgestemd worden tussen de Opdrachtgever en Opdrachtnemer op moment van gunning.
165	Algemeen	Welke applicatie wordt momenteel gebruikt als datawarehouse?	Niet relevant voor de aanbesteding, geen directe koppeling met datawarehouse.
166	Algemeen	Kunt u inzicht geven in de huidige SLA-afspraken met de hostingpartij en of deze impact hebben op de verantwoordelijkheden van de opdrachtnemer?	De SLA afspraken met de huidige hosting partij sluiten aan op de SLA eisen in Bijlage D (Programma van eisen). Voor het goed aansluiten van de beheerprocedures is Opdrachtgever voornemens een OLA (Operational Level Agreement) op te stellen met de hostingpartij en de gegunde partij om eventuele afhankelijkheden tussen partijen helder te maken en onderlinge communicatie zo effectief mogelijk te laten verlopen.
167	Algemeen	Wie is er verantwoordelijk voor het ketenbeheer? Kunt u de werkzaamheden opdrachtnemer v.s. hostingleverancier verduidelijken?	In alle gevallen is VFPf verantwoordelijk voor het ketenbeheer. Natuurlijk is er altijd een samenspel van de diverse leveranciers daar waar het gaat om veranderingen of incidenten in de keten. Zie verder afspraken in de OLA's tussen leveranciers (zie vraag 166).
168	Algemeen	Hoe wordt de samenwerking met de hostingpartij geborgd? Zijn er vaste aanspreekpunten, processen en tools waarin wordt samengewerkt (zoals monitoring, changemanagement en incidentbeheer)?	Zie antwoord op vraag 166.
169	Algemeen	Kunt u toelichten welke rollen en verantwoordelijkheden bij de huidige hostingpartij blijven en welke verantwoordelijkheden volledig bij de opdrachtnemer liggen?	De hosting partij is verantwoordelijk voor de onderliggende infrastructuur. Precieze verantwoordelijkheden staan in het bestaande contract en zullen met Opdrachtnemer worden (na gunning) gedeeld zodat duidelijkheid aanwezig zal zijn.

170	Algemeen	Kunt u per website en webapplicatie specificeren welke koppelingen er zijn met externe systemen (bijvoorbeeld CRM, DAM, DMS, DigiD, eHerkenning)?	Zie Koppelingen en portalen.pdf (bijlage).
171	Algemeen	Kunt u per website en webapplicatie aangeven op welke technologie deze draait (backend en frontend)?	Zie Portal vs Tool matrix (bijlage).
172	Algemeen	Kunt u aangeven of de samenwerking met de huidige leverancier (voor doorontwikkeling en beheer) naar tevredenheid is? Wat kan de nieuwe opdrachtnemer verbeteren in de samenwerking?	Dit is niet in het belang om tot een inschrijving te komen.
173	Algemeen	Hoe strikt is de eis dat de huidige dienstverlener zelf de hosting verzorgt?	Dit is strikt en wordt niet gewijzigd.
174	Algemeen	We lezen dat deze opdracht een inbeheersnaam betreft van zowel websites als webapplicaties, met behoud van de hostingleverancier. U geeft aan dat de hosting blijft bij de huidige partij. Waarom is gekozen de hosting wel voort te zetten? Kunt u aangeven welke organisatie de hosting verzorgt? Dat is een belangrijk gegeven voor het uitwerken van onze aanpak en offerte.	Hosting is belegd bij de huidige leverancier en dit betreft een lopend contract.
175	Arbit 76.2 Nakoming service levels	Inschrijver meent dat bij tekortkomingen, zo ook bij het niet behalen van sommige service levels, inschrijver de gelegenheid moet krijgen om haar tekortkomingen te herstellen. Is de aanbestedende dienst daarom bereid om artikel 76.2 zo aan te passen zodat een ingebrekestelling is vereist alvorens inschrijver direct in verzuim verkeerd?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Een ingebrekestelling past immers niet bij 'Fatale termijnen' zoals genoemd in artikel 76.2 ARBIT-2022.
176	Arbit 76.1 Nakoming service levels	De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Leverancier de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de ICT-Prestatie is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt of de laatste volzin van artikel 76.1 niet van toepassing te verklaren?	Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. En dat is ook niet nodig. Het bepaalde in artikel 6: 272 lid 1 Burgerlijk Wetboek is bijvoorbeeld (onder meer) ook van toepassing op de Overeenkomst.
177	Arbit 47.1 t/m 47.4 ESCROW	Inschrijver meent dat een ESCROW gelet op de aard van de dienstverlening niet noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst om artikel 47 niet van toepassing te verklaren. Indien aanbestedende dienst hier niet mee akkoord kan gaan wenst inschrijver met de aanbestedende dienst in gesprek te kunnen treden over de voorwaarden van enige escrow overeenkomst en verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen dat zij alle kosten daaromtrent voor eigen rekening zal nemen.	De software (code) en documentatie is eigendom van VFPf. Onze wederpartij hoeft, volgens de huidige inzichten, geen 'Standaardprogrammatuur' in verband met de uitvoering van de Opdracht te leveren, dus 'ESCROW' (zie ook artikel 42.1 ARBIT-2022) is bij onze Opdracht (vooralsnog) niet relevant. Artikel 47 ARBIT-2022 is (dus) niet van toepassing op onze Overeenkomst, voor zover Leverancier geen 'Standaardprogrammatuur' levert.
178	Arbit 30.6 + 30.8 Opzeggen	Onzes inziens past de mogelijkheid voor de aanbestedende dienst om de overeenkomst tussentijds, voor convenience, te kunnen opzeggen niet binnen het partnerschap dat partijen met elkaar aan wensen te gaan. Daarnaast maakt dit de investering die inschrijver dient te doen risicovol en onzeker. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst daarom artikel 30.6 + 30.8 niet van toepassing te verklaren zodat de overeenkomst gedurende een initiële termijn, zoals bepaald in de overeenkomst, niet tussentijds voor convenience kan worden beëindigd. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan en indien niet, dit motiveren?	Volgens pagina 8 van de Offerte-aanvraag beoogt VFPf 'Een strategisch partnership aan te gaan met een kennisdeskundige partij'. Bij een strategisch partnership past geen tussentijdse opzegging (-smogelijkheid). Tijdens de initiële looptijd van de Overeenkomst (1 november 2025 tot en met 31 oktober 2029, 4 jaar na ingangsdatum) is opzegging dan ook niet mogelijk.
179	Arbit 30.1 Ontbinding	De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Leverancier de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de ICT-Prestatie is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?	Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. En dat is ook niet nodig. Het bepaalde in artikel 6: 272 lid 1 Burgerlijk Wetboek is bijvoorbeeld (onder meer) ook van toepassing op de Overeenkomst.

180	arbit 26.3 Aansprakelijkheid	Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is binnen de IT sector is inschrijver van mening dat de aansprakelijkheid die de aanbestedende dienst van inschrijver vraagt buiten proportioneel hoog is. Inschrijver wil de aanbestedende dienst daarom verzoeken de aansprakelijkheid te matigen tot 1x de Vergoeding. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst daarom om dit artikel als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot de vergoeding van schade tot maximaal de Vergoeding (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).	Nee, maar wij zijn wel bereid om de (eventuele) aansprakelijkheid op grond van artikel 26.3 ARBIT-2022 in lijn te brengen met het bepaalde in artikel 26.2 ARBIT-2022. Artikel 26.3 ARBIT-2022 luidt voor onze Opdracht als volgt: "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."
181	arbit 22.1 Vervanging	Inschrijver levert een dienst waarbij inschrijver meent dat het hem vrijstaat daar Personeel voor te gebruiken dat, volgens inschrijver, voldoende gekwalificeerd is om de diensten overeenkomst kwaliteitsafspraken en garanties te verrichten en dit Personeel indien nodig zonder voorafgaande toestemming van aanbestede dienst te vervangen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. Mede gelet op 'G 2.2 Samenwerking & Partnership' sub 4 (Team en Governance model) achten wij artikel 22.1 ARBIT-2022 (immers) een redelijke bepaling.
182	Arbit 17.5 Geheimhouding	Een boete van EUR 50.000,- is naar mening van Inschrijver buiten proportioneel nu hierdoor de situatie kan ontstaan dat bij een beperkte schending door een van beide partijen een onverzekerbare boete wordt opgelegd die niet in verhouding staat tot zowel de mate van verwijtbaarheid als de ernst van de schending. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst derhalve dit bedrag te matigen tot een onzes inziens marktconform bedrag van EUR 10.000,-?	Nee, wij zijn daartoe niet bereid. Bij onze Opdracht zijn immers ook diverse (bedrijfs-) vertrouwelijke gegevens van zowel VFPf als van derden relevant, en in het voorkomend geval in het geding. Wij hechten dan ook aan het bepaalde in artikel 17.5 ARBIT-2022 en het afschrikkende karakter daarvan. Daarbij is de bepaling wederkerig. En een professionele en zorgvuldig handelende Wederpartij moet worden geacht adequaat in staat te zijn om invulling te geven aan het bepaalde in artikel 17.1 ARBIT-2022, en dus in staat zijn om een boete te vermijden/voorkomen.
183	Arbit 16.1 t/m 16.3 Voorschot	Inschrijver kan niet akkoord gaan met een kredietstellingsgarantie en verzoekt daarom de aanbestedende dienst artikel 16 niet van toepassing te verklaren.	Artikel 16 blijft van toepassing. In artikel 16.1 staat het woordje 'kan', wat wil zeggen dat het zou kunnen. Het kan ook zijn dat het niet verlangd wordt. Daarbij zijn wij in de uitvoering niet van plan om betalingen te verrichten voor (een) Prestatie (s) die nog niet is (zijn) geaccepteerd (zodat Wederpartij niet hoeft te vrezen voor een kredietinstellingsgarantie 'op afroep').
184	Arbit 12.7 Garantie	Inschrijver is van mening dat de genoemde garantietermijnen na datum van Acceptatie een binnen de IT onredelijk lange termijnen zijn. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst deze termijn te matigen tot een onzes inziens redelijke termijn van 12 maanden.	Wij gaan niet mee in/met het verzoek. Immers, indien de Prestatie onderhouden (zou) moet (-en) worden, dan is artikel 12.7 ARBIT-2022 een redelijke bepaling.
185	Arbit 11.1 Acceptatie	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om aan artikel 11.1 toe te voegen "tenzij anders schriftelijk overeenkomen".	Opdrachtgever is akkoord met het voorstel.
186	Arbit 6.1 Aflevering	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om aan artikel 6.1 toe te voegen "tenzij anders schriftelijk overeengekomen".	Opdrachtgever is akkoord met het voorstel.
187	Arbit 5.5 Kwaliteitsborging	Inschrijver levert na gunning, overeenkomstig de beschreven diensten in de overeenkomst, haar diensten aan de aanbestedende dienst. Wanneer de kwaliteit van de dienstverlening naar mening van de aanbestedende dienst onvoldoende zou zijn zal Inschrijver direct met de aanbestedende dienst in gesprek gaan om haar dienstverlening nog beter op de aanbestedende dienst aan te passen. Echter past de verplichting om maatregelen uit te voeren die de aanbestedende dienst redelijk acht niet binnen de manier waarop partijen met elkaar behoren samen te werken en het partnerschap dat partijen wensen aan te gaan. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst dan ook dit artikel aan te passen zodat partijen met elkaar in gesprek zullen treden over wensen van de aanbestedende dienst wanneer er sprake zou zijn, op enig moment, van eventuele wensen.	Wij gaan niet mee in/met het verzoek. Daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Vragensteller lijkt immers met 'maatregelen uit te voeren die de aanbestedende dienst redelijk acht' artikel 5.5 ARBIT-2022 niet juist te lezen. Artikel 5.5 ARBIT-2022 luidt immers als volgt: "Opdrachtgever is steeds bevoegd om naar aanleiding van op grond van dit artikel verkregen informatie maatregelen voor te stellen. Wederpartij is gehouden aan die maatregelen in redelijkheid uitvoering te geven." Het 'in redelijkheid' beschermt Wederpartij in het voorkomend geval afdoende.
188	Programma van eisen 3.3.5	Er wordt aangegeven dat het verder beheren, ontwikkelen en inrichten van het Content Management Systeem in Drupal tot de uitvraag behoort, staat men open om bij start samenwerking over te stappen naar een ander CMS?	Bij de start zal het huidige landschap (inclusief CMS) moeten worden gesupport met het oog op de waarborging van de continuïteit. Een alternatief CMS op termijn zal een aantoonbaar voordeel moeten opleveren voor beheersbaarheid, schaalbaarheid, veiligheid en/of prestaties van de applicatie(s) en moeten passen binnen de architectuur van VFPf.
189	Programma van eisen 6.1.2.7	Er wordt aangegeven dat voor het CMS momenteel Drupal gebruikt wordt, staat VFPf open voor een ander CMS?	Zie de antwoorden op de vragen 112 en 188.

190	Programma van eisen 3.3.1	Dient er op vfpf.nl content getoond te worden die ook binnen een van de portalen getoond worden?	Die mogelijkheid zou heel goed kunnen voorkomen in de toekomst.
191	Programma van eisen 3.1.6	Er wordt gesproken over nieuwbouw van de onderwijsvacaturebank, is dit in scope?	Zoals beschreven staat in het Programma van Eisen, VFPf is voornemens de functionaliteit van de OVB te heroverwegen, oftewel dit valt binnen de scope. Vanuitgaande dat de OVB op de roadmap (4.2) blijft staan qua verwachte it-projecten na 2025.
192	Programma van eisen 2.2	Wordt de data opgeslagen in de 'mijn-omgevingen Klant' of dient er gekoppeld te worden met 3e systemen?	Data wordt opgeslagen in de backend systemen (3e systemen), zoals CRM (klantgegevens) etc. Het is principieel niet de bedoeling dat de front-end applicaties data (anders dan content) gaan vasthouden of verwerken.
193	Verwerkersovereenkomst, artikel 17.3	Deze rangorde komt niet overeen met de rangorde in artikel 2.2 van de Concept modelovereenkomst ARBIT 2022. Kunt u uitsluitel geven welke geldt?	De rangorde van de conceptovereenkomst is leidend.
194	Verwerkersovereenkomst, Artikel 16 in haar geheel	Kunt u bevestigen dat ten aanzien van dit artikel 16 (aansprakelijkheid en vrijwaring) de beperkingen van aansprakelijkheid gelden die partijen in de dienstverleningsovereenkomst zijn overeengekomen? Het artikel is namelijk niet heel duidelijk, wat tot gevolg heeft dat Inschrijver niet wat nu geldt m.b.t. aansprakelijkheid en vrijwaringen en niet weet welke vraag hij hier precies zou moeten stellen. Kunt u dit toelichten en het verzoek Inschrijver n.a.v. uw toelichting, over dit artikel 16 nog aanvullende vragen kan stellen.	De concept modelovereenkomst ARBIT 2022 en de ARBIT 2022 zijn leidend.
195	Verwerkersovereenkomst, artikel 16.4	In artikel 16.4 staat (o.a.): ".... de inkoopvoorwaarden van VFPf leidend (de Algemene inkoopvoorwaarden VFPf en de door VFPf gehanteerde versie van de ARBIT-voorwaarden)." Dit is verwarrend. Bij het bestek zit enkel de ARBIT 2022. Kunt u hier uitsluitel over geven, zodat we weten waar we bij de Verwerkersovereenkomst rekening mee dienen te houden?	Het betreft hier enkel de ARBIT 2022 voorwaarden die beschikbaar gesteld zijn bij publicatie van deze aanbesteding. De Algemene inkoopvoorwaarden VFPf zijn voor deze aanbesteding niet van toepassing.
196	Verwerkersovereenkomst, artikel 16.2	Inschrijver begrijpt de volgende zinsnede niet: "Behoudens in geval van opzet, grove schuld of nalatigheid vrijwaart Verwerkingsverantwoordelijke Verwerker voor de eventuele kosten en schade, indien een betrokkene zich tot Verwerker wendt wegens onrechtmatige verwerking." Op wiens opzet, grove schuld of nalatigheid ziet deze zinssnede? Die van Verwerker of die van Verwerkingsverantwoordelijke? Kunt u dit toelichten?	De zinsnede in artikel 16.2 verwijst naar de opzet, grove schuld of nalatigheid van de Verwerker bij de onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens. Dit betekent dat de Verwerker alleen wordt gevrijwaard door de Verwerkingsverantwoordelijke wanneer een betrokkene zich tot de Verwerker wendt wegens onrechtmatige verwerking, behalve als deze onrechtmatige verwerking het gevolg is van opzettelijk, roekeloos of nalatig handelen van de Verwerker zelf. In dat geval blijft de Verwerker aansprakelijk voor de schade en kan hij zich niet beroepen op de vrijwaring.
197	Verwerkersovereenkomst, artikel en 7.5 t/m 7.7	Kunt u bevestigen dat hier met "Opdrachtnemer" "Verwerker" wordt bedoeld?	Met "Opdrachtnemer" wordt inderdaad "Verwerker" bedoeld.
198	Verwerkersovereenkomst, artikelen 6.5, 6.8 en 12.5	Zonder nuancering is het (juridische) gevolg van het geven van een garantie dat Inschrijver zich niet op overmacht kan beroepen ten aanzien van hetgeen gegarandeerd is. Garantieverplichtingen zijn in de regel niet verzekeraar en vormen een risico voor de bedrijfscontinuïteit (en de dienstverlening richting de andere klanten) van inschrijver en zijn om die reden niet proportioneel. Voorst bepaalt de AVG niet dat een verwerker een dergelijke garantie afgeeft. Bent u bereid om ten aanzien van garanties in de verwerkersovereenkomst op te nemen: "Door Verwerker gegeven garanties ontnemen Verwerker niet het recht zich te beroepen op overmacht." Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dit motiveren?	Het verzoek wordt overgenomen. Verwerkingsverantwoordelijke erkent dat het opnemen van garanties in civielrechtelijke zin kan leiden tot een verhoogd aansprakelijkheidsrisico, met mogelijk disproportionele gevolgen. De bewoordingen in artikelen 6.5, 6.8 en 12.5 zijn bedoeld om de zorgplicht en naleving van de AVG te benadrukken, niet om het leerstuk van overmacht buiten toepassing te verklaren. Om deze reden zal in de overeenkomst de volgende bepaling worden opgenomen: "Door Verwerker gegeven garanties in deze Overeenkomst ontnemen Verwerker niet het recht zich te beroepen op overmacht, mits Verwerker dit beroep onderbouwt en de gevolgen daarvan zo veel mogelijk beperkt."
199	Concept modelovereenkomst ARBIT 2022, artikel 2.2	Het is in contracten gebruikelijk om (dienst)specifieke afspraken voorrang te laten hebben op algemene afspraken. Bent u dan ook bereid de SLA in rangorde boven de Inhoud offerteaanvraag met bijlagen te plaatsen? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dit motiveren?	Wij zijn bereid dit van toepassing te verklaren enkel wanneer het een maatwerk SLA betreft. Voor de duidelijkheid de SLA mag geen tegenstrijdige clausules bevatten in relatie tot offerteaanvraag inclusief alle bijlagen.
200	ARBIT 2022, artikel 84.3	Bij cloudoplossingen is het absoluut niet mogelijk om niet mee te gaan in afname van nieuwe versies, omdat de Cloudleverancier het patchlevel en onderhoudsniveau bepaalt. Bent u bereid de laatste zin van art. 84.3 te laten vervallen? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dit motiveren?	Ja, Opdrachtgever is bereid voorwaarde 84.3 te laten vervallen. Opdrachtnemer heeft inderdaad onvoldoende invloed op de updates en upgrades vanuit Cloudleveranciers.

201	ARBIT 2022, artikel 77	Het met behoud van rechten laten uitvoeren van onderhoud door derden heeft vergaande consequenties. Inschrijver heeft immers geen enkele invloed op de wijze waarop het onderhoud wordt verricht en kan daardoor niet meer instaan voor de kwaliteit van de onderhoudswerkzaamheden. Daarnaast kunnen onder deze derden concurrenten van inschrijver worden begrepen, hetgeen zou betekenen dat deze derden de door inschrijver ontwikkelde/ter beschikking gestelde programmatuur kunnen inzien en kunnen aanpassen. In het geval van door inschrijver ter beschikking gestelde standaardprogrammatuur van derden kan dit zelfs contractueel verboden zijn. Tot slot dient pas van deze mogelijkheid gebruik te kunnen worden gemaakt als inschrijver schriftelijk in gebreke is gesteld met een redelijke termijn om alsnog zijn verplichtingen na te komen en inschrijver ook na verloop van die termijn niet alsnog is nagekomen. Inschrijver stelt voor om in de overeenkomst op te nemen: "Artikel 77 ARBIT-2022 wordt vervangen door: Opdrachtgever kan Onderhoud dat hij met Opdrachtnemer is overeengekomen gedurende de looptijd van de betreffende Overeenkomst door een derde, waaronder uitdrukkelijk niet begrepen concurrenten van Opdrachtnemer, laten uitvoeren indien Opdrachtnemer in verzuim is in de nakoming van wezenlijke verplichtingen waardoor de continuïteit van de bedrijfsvoering bij Opdrachtgever in gevaar komt of indien Opdrachtnemer voorafgaande schriftelijke toestemming geeft, behoudens voor zover sprake is van door Opdrachtnemer ter beschikking gestelde standaardprogrammatuur van derden. In dit laatste geval is het zelf uitvoeren van Onderhoud dan wel door derden laten uitvoeren van Onderhoud pas toegestaan na voorafgaande schriftelijke toestemming van de derde partij van wie de standaardprogrammatuur is. Opdrachtnemer draagt geen enkele verantwoordelijkheid voor de door een derde verrichte onderhoudswerkzaamheden. Het inschakelen van een derde partij als hiervoor genoemd kan niet eerder plaatsvinden dan nadat deze derde partij een geheimhoudingsovereenkomst met Opdrachtnemer heeft gesloten." Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dit motiveren?	Wij zijn hiertoe niet bereid. Daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak, gelet op onder meer het bepaalde omtrent 'onderhoud' in het Programma van Eisen, waaronder de paragrafen 5.5. Overigens betreft het in deze aanbesteding geen onderhoud van standaard programmatuur maar van maatwerk programmatuur waar Opdrachtgever volledig eigenaar van is.
202	ARBIT 2022, artikel 76.2	Het is zeer ongebruikelijk dat bij iedere overschrijding van een bepaald service level direct sprake is van verzuim. Het bij voorbaat al aanmerken van service levels als fatale termijnen acht Opdrachtnemer niet in verhouding tot de daaruit evt. voortvloeiende gevolgen. Opdrachtnemer stelt voor om in onderling overleg en in redelijkheid vast te stellen welke gevolgen te koppelen aan het eventueel niet behalen van een service level, en dit op te nemen in de overeenkomst of SLA. Kunt u hiermee instemmen? Indien u niet kunt instemmen, kunt u dit motiveren?	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Het gaat in artikel 76.2 ARBIT-2022 immers niet om onbeduidende service levels, maar om Functiehersteltijden, Reactietijden en Beschikbaarheid.
203	ARBIT 2022, artikel 73.2 en 73.3	Het is absoluut niet mogelijk om niet mee te gaan in afname van nieuwe versies, omdat de cloudleverancier (Wederpartij) het patchlevel en onderhoudsniveau bepaalt. Aanpalende systemen moeten dan mee. Bent u bereid art. 73.2 en 73.3 te laten vervallen? Bij standaardpakketten is Opdrachtnemer voor een deel van het Correctief Onderhoud afhankelijk van patches en updates van de pakketleverancier. Indien Opdrachtgever ervoor kiest om een oude versie te blijven draaien, die niet meer door de pakketleverancier wordt ondersteund, kunnen wij geen garanties geven. Wij stellen daarom voor om de volgende toevoeging aan dit artikel te doen: "In het geval van standaardpakketten draagt Opdrachtgever ervoor zorg dat zij altijd een door de pakketleverancier ondersteunde versie gebruikt. Indien er geen ondersteunde versie wordt gebruikt, komt dit artikel te vervallen." Kunt u hiermee akkoord gaan?	Deelvraag 1: Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak. Deelvraag 2: Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. Wij hebben immers onder meer geen idee, wat 'standaardpakketten' in de zin van de ARBIT-2022 zijn.
204	ARBIT 2022, artikel 59.7	De opdracht kan worden beëindigd als de klant bij de tweede acceptatietest gebreken vindt die zij in de eerste acceptatietest al had moeten vinden. Het is naar onze mening onredelijk als dat de Overeenkomst wordt beëindigd na de tweede acceptatietest en Opdrachtgever de acceptatie onthoudt als gevolg van Gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren. Ten aanzien van deze Gebreken hebben wij immers nog geen herstelmogelijkheid gehad. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: " , tenzij de Acceptatie wordt onthouden als gevolg van Gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren." Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dit motiveren?	Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. Wij zien onder meer geen noodzaak om risico's die gelegen zijn in de risicosfeer van Opdrachtnemer over te (moeten) nemen in (naar) onze risicosfeer.
205	ARBIT 2022, artikel 59.6	Als de derde de maatwerkapplicatie niet op de juiste manier aanpast, dan worden wij daarvoor verantwoordelijk gehouden. Als Gebreken door Opdrachtgever of derden worden verholpen, is het voor ons niet mogelijk garantie te geven op het aangepaste deel van de Maatwerkprogrammatuur. Is Opdrachtgever bereid om de zin "Indien Opdrachtgever een Gebrek om reden als hiervoor bedoeld zelf verhelpt of door een derde laat verhelpen, laat dat de overeengekomen verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer voor de Maatwerkprogrammatuur geheel onverlet." te verwijderen? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dit motiveren?	Nee, aangezien het bij Maatwerkprogrammatuur gaat om 'de door Wederpartij op te leveren set programmaregels' volgens artikel 1.31 ARBIT-2022. Opdrachtnemer is dus in beginsel 'verantwoordelijk'.

206	ARBIT 2022, artikel 43.2 en 43.3	In artikel 43.2 wordt verlangd dat Opdrachtgever kopieën mag maken van de Standaardprogrammatuur. De oplossing wordt in SaaS geleverd. Dat is dan niet aan de orde. Heeft u er bezwaar tegen de redactie van dit artikel in overeenstemming te brengen met het daadwerkelijk gebruik van de Standaardprogrammatuur? Indien u bezwaar hiertegen heeft, kunt u dit motiveren?	Daar hebben wij bezwaar tegen. Wij begrijpen immers de zin "De oplossing wordt in SaaS geleverd." uit de vraag niet bij onze Opdracht.
207	ARBIT 2022, artikel 34	Kunt u aangeven waarom de in artikel 34 genoemde verplichtingen doorlopen na beëindiging van de Overeenkomst? Naar ons idee zijn deze juist bedoeld om te eindigen na beëindiging van de Overeenkomst.	Dat is omdat de in artikel 34 genoemde verplichtingen (ook) praktische werking kunnen hebben na beëindiging van de overeenkomst (en dus juist niet eindigen).
208	ARBIT 2022, artikel 30.6	Gezien de opdracht en het belang van het systeem voor Opdrachtgever raden wij aan om aan de opzegging een termijn te verbinden van minimaal 6, eerder 12 maanden. Dit is in het belang van beide partijen zodat men weet waar men aan toe is als Opdrachtgever hiervan gebruik wil maken. Een met opzegging gepaard gaande exit dient zorgvuldig ingevuld te worden en een overgang naar een nieuwe leverancier dient vloeiend te verlopen. Het is aan te raden hier voldoende tijd en zorg aan te besteden.	Volgens pagina 8 van de Offerte-aanvraag beoogt VfPf 'Een strategisch partnership aan te gaan met een kennisdeskundige partij'. Bij een strategisch partnership past geen tussentijdse opzegging (-smogelijkheid). Tijdens de initiële looptijd van de Overeenkomst (1 november 2025 tot en met 31 oktober 2029, 4 jaar na ingangsdatum) is opzegging dan ook niet mogelijk.
209	ARBIT 2022, artikel 30.3	Fusies en overnames vinden geregeld plaats en doen niet af aan de gebondenheid van partijen aan het contract. Bij een fusie of overname is er echter wel een verdwijnende onderneming die wordt ontbonden of waarvan de onderneming wordt gestaakt, wat door dit artikel een recht op ontbinding zou meebrengen, ondanks dat de verkrijgende partij gebonden is aan de overeenkomst. Bent u derhalve bereid dat het recht te ontbinden in geval van een fusie, overname of reorganisatie niet op onredelijke gronden door Opdrachtgever zal worden ingeroepen? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dit motiveren?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Daartoe bestaat geen aanleiding. Vragensteller verwijst immers naar artikel 30.3 ARBIT-2022, en dat artikel gaat niet over 'Fusies en overnames'.
210	ARBIT 2022, artikel 30	De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Wij willen u daarom vragen om het volgende toe te voegen: "Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich brengt.". Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dit motiveren?	Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. En dat is ook niet nodig. Het bepaalde in artikel 6: 272 lid 1 Burgerlijk Wetboek is bijvoorbeeld (onder meer) ook van toepassing op de Overeenkomst.
211	ARBIT 2022, artikel 26.5	Vraag 1: Kunt u bevestigen dat de in artikel 26.1 genoemde beperking van aansprakelijkheid niet komt te vervallen? Indien niet, kunt u dit motiveren? Toelichting: artikel 26.1 voorziet in een beperking van aansprakelijkheid die aansluit bij de wettelijke kaders van het BW (6: 74 en 6: 162 BW). Indien artikel 26.1 niet van toepassing is op artikel 26.5, dan komt dit in de kern erop neer dat Leverancier geen beroep kan doen op de in het BW voorziene beperkingen van aansprakelijkheid en is de aansprakelijkheid van Leverancier ongelimiteerd. Dit is in strijd met Voorschrift 3.9A en 3.9D lid 1 Gids Proportionaliteit en derhalve niet proportioneel. Zie ook (o.a.) Adviezen 154 en 607 van de Commissie van Aanbestedingsexperts. Vraag 2: Leverancier acht de aansprakelijkheid in artikel 26.5 niet proportioneel. Kunt u akkoord gaan de aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 16.5 te beperken tot maximaal 1 keer de jaarlijkse waarde van de opdracht per jaar en indirecte schade uit te sluiten? Indien niet, verzoeken wij u zulks te onderbouwen en een alternatieve eis te stellen die wel compliant is met de Gids Proportionaliteit. Toelichting: indien uw antwoord "ja" is op vraag 1, dan betekent dit nog niet dat artikel 26.5 een bepaling is die voorziet in een proportionele beperking van aansprakelijkheid. Opdrachtgever dient bij het overnemen van modelvoorwaarden (hier artikel 26.5) te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepalingen in deze concreet voorliggende opdracht ook proportioneel zijn. Zie hiervoor Voorschrift 3.9C en 3.9D lid 2 Gids Proportionaliteit en (o.a.) Adviezen 154 en 607 van de Commissie van Aanbestedingsexperts. Voorschrift 3.9D lid 2 Gids Proportionaliteit bepaalt o.a. dat Opdrachtgever bij haar beoordeling rekening dient te houden met "...de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche en/of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Hierbij kan gekeken worden naar de bepalingen in de in die branche gebruikelijke contracten alsmede naar hetgeen gebruikelijk verzekeraar." Indirecte schade is niet voorzienbaar of overzienbaar en om die reden niet verzekeraar. Ook vrijwaringsverplichtingen, boetes en garantieverplichtingen zijn in de	Antwoord deelvraag 1: Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. In artikel 26.1 ARBIT-2022 wordt immers geen 'beperking van aansprakelijkheid' genoemd. Antwoord deelvraag 2: Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. Het ons bekende artikel 26.5 ARBIT-2022 luidt immers als volgt: "Alle verplichtingen, ook die krachtens de belasting-, zorgverzekerings- en sociale verzekeringswetgeving met betrekking tot Personeel van Wederpartij, komen ten laste van Wederpartij. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen elke aansprakelijkheid die daarmee verband houdt." En dat is een redelijke bepaling, aangezien het 'Personeel van Wederpartij' niet in onze risico- en beïnvloedingsfeer ligt.

		regel niet verzekeraar en vormen een serieus risico voor de bedrijfscontinuïteit (en de dienstverlening richting de andere klanten) van Leverancier. Bovendien betreft (artikel 26.5) een zeer ruim geformuleerde vrijwaring en ongeacht of Leverancier iets kan worden verweten. Aansprakelijkheid voortvloeiende uit vrijwaringsverplichtingen, schending garantieverplichtingen en boetes dienen om die reden onder de beperking van aansprakelijkheid te vallen. Daarnaast is het beperken van aansprakelijkheid tot maximaal 1 keer de jaarlijkse vergoeding per jaar en het uitsluiten van indirecte schade gebruikelijk in de IT-dienstverleningsbranche. Zie bijvoorbeeld artikelen 16.2 en 16.3 van de NL Digital Voorwaarden (Nederlandse brancheorganisatie voor IT - leveranciers).	
212	ARBIT 2022, artikel 26.4 leden a, c en d.	Leverancier acht de aansprakelijkheid in artikel 26.4 leden a, c en d niet proportioneel. Kunt u akkoord gaan de aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 26.4 lid a te beperken tot een bedrag van € 1.250.000, – per gebeurtenis en de aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 26.4 leden c en d te beperken tot maximaal 1 keer de jaarlijkse waarde van de opdracht per jaar en indirecte schade uit te sluiten? Indien niet, verzoeken wij u zulks te onderbouwen en een alternatieve eis te stellen die wel in overeenstemming is met de Gids Proportionaliteit. Toelichting: Opdrachtgever dient bij het overnemen van modelvoorwaarden (hier artikel 26.4 leden a, c en d) te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepalingen in deze concreet voorliggende opdracht ook proportioneel zijn. Zie hiervoor Voorschrift 3.9C en 3.9D lid 2 Gids Proportionaliteit en (o.a.) Adviezen 154 en 607 van de Commissie van Aanbestedingsexperts. Voorschrift 3.9D lid 2 Gids Proportionaliteit bepaalt onder meer dat Opdrachtgever bij haar beoordeling rekening dient te houden met "...de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche en/of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Hierbij kan gekeken worden naar de bepalingen in de in die branche gebruikelijke contracten alsmede naar hetgeen gebruikelijk verzekeraar." Indirecte schade is niet voorzienbaar of overzienbaar en om die reden niet verzekeraar. Ook vrijwaringsverplichtingen, boetes en garantieverplichtingen zijn in de regel niet verzekeraar en vormen een serieus risico voor de bedrijfscontinuïteit (en de dienstverlening richting de andere klanten) van Leverancier. Bovendien betreft artikel 26.4 lid c jo. artikel 8.5 een zeer ruim geformuleerde vrijwaring en ongeacht of Leverancier iets kan worden verweten. Aansprakelijkheid voortvloeiende uit vrijwaringsverplichtingen, schending garantieverplichtingen en boetes dienen om die reden onder de beperking van aansprakelijkheid te vallen. Daarnaast zijn de door Leverancier hier voorgestelde beperkingen van aansprakelijkheid gebruikelijk in de IT - dienstverleningsbranche. Zie als voorbeeld artikelen 16.2, 16.3 en 16.4 van de NL Digital Voorwaarden (Nederlandse brancheorganisatie voor IT - leveranciers).	Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. Wij zijn het immers niet eens met vragensteller, dat sprake is van disproportionaliteit. Het gaat bijvoorbeeld om wederzijdse bepalingen. En in genoemde gevallen/situaties kan al snel sprake zijn van aanzienlijke schadebedragen, waardoor een beperking van aansprakelijkheid juist disproportioneel zou (kunnen) zijn. Daarbij hoeven professioneel en zorgvuldig handelende partijen niet te vrezen voor de genoemde gevallen/situaties.
213	ARBIT 2022, artikel 26.3	Leverancier acht de aansprakelijkheid in artikel 26.3 niet proportioneel. Kunt u akkoord gaan de aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 26.3 voor toerekenbare tekortkoming(en) in de nakoming van de overeenkomst of anderszins, inclusief voor garanties en vrijwaringen, te beperken tot directe schade tot maximaal 1 keer de jaarlijkse waarde van de opdracht per jaar en indirecte schade uit te sluiten? Onder indirecte schade wordt begrepen gevolgschade, reputatieschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie. Indien u hiertoe niet bereid bent, verzoeken wij u zulks te onderbouwen en een alternatieve eis te stellen die wel in overeenstemming is met de Gids Proportionaliteit. Toelichting: Opdrachtgever dient bij het overnemen van modelvoorwaarden (hier artikel 26.3) te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepalingen in deze concreet voorliggende opdracht ook proportioneel zijn. Zie hiervoor Voorschrift 3.9C en 3.9D lid 2 Gids Proportionaliteit en (o.a.) Adviezen 154 en 607 van de Commissie van Aanbestedingsexperts. Voorschrift 3.9D lid 2 Gids Proportionaliteit bepaalt o.a. dat Opdrachtgever bij haar beoordeling rekening dient te houden met "...de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche en/of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Hierbij kan gekeken worden naar de bepalingen in de in die branche gebruikelijke contracten alsmede naar hetgeen gebruikelijk verzekeraar." Het beperken van aansprakelijkheid tot maximaal 1 keer de jaarlijkse vergoeding per jaar is gebruikelijk in de IT dienstverlenings-branche. Zie bijvoorbeeld artikel 16.2 van de NL Digital Voorwaarden (Nederlandse brancheorganisatie voor IT-leveranciers).	Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. Het Burgerlijk Wetboek (BW) maakt immers (ook) geen melding van (een onderscheid tussen) 'indirecte schade' en 'directe schade'. Natuurlijk is wel het bepaalde in artikel 6: 98 Burgerlijk Wetboek van toepassing: "Voor vergoeding komt slechts in aanmerking schade die in zodanig verband staat met de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid van de schuldenaar berust, dat zij hem, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid en van de schade, als een gevolg van deze gebeurtenis kan worden toegerekend." Wij zijn echter wel bereid om de (eventuele) aansprakelijkheid op grond van artikel 26.3 ARBIT-2022 in lijn te brengen met het bepaalde in artikel 26.2 ARBIT-2022. Artikel 26.3 ARBIT-2022 luidt voor onze Opdracht als volgt: "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

214	ARBIT 2022, artikel 26.2	Leverancier acht de aansprakelijkheid in artikel 26.2 niet proportioneel. Kunt u akkoord gaan de aansprakelijkheid voor zaakschade te beperken tot maximaal €1.250.000 per jaar? Indien niet, verzoeken wij u zulks te onderbouwen en een alternatieve eis te stellen die wel in overeenstemming is met de Gids Proportionaliteit. Toelichting: Opdrachtgever dient bij het overnemen van modelvoorwaarden (hier artikel 26.2) te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepalingen in de concreet voorliggende opdracht ook proportioneel zijn. Zie hiervoor Voorschrift 3.9C en 3.9D lid 2 Gids Proportionaliteit en (o.a.) Adviezen 154 en 607 van de Commissie van Aanbestedingsexperts. Voorschrift 3.9D lid 2 Gids Proportionaliteit bepaalt o.a. dat Opdrachtgever bij haar beoordeling rekening dient te houden met "...de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche en/of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Hierbij kan gekeken worden naar de bepalingen in de in die branche gebruikelijke contracten alsmede naar hetgeen gebruikelijk verzekeraar." Het beperken van aansprakelijkheid inzake zaakschade tot maximaal €1.250.000 per jaar, is gebruikelijk in de IT dienstverlenings- branche. Zie bijvoorbeeld artikel 16.3 van de NL Digital Voorwaarden (Nederlandse brancheorganisatie voor IT- leveranciers).	Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. Daartoe bestaat ook geen nut, noch een noodzaak. Volgens ons is artikel 26.2 ARBIT-2022, dat betrekking heeft op persoons- en zaakschade, immers een 'verzekerbare' bepaling, gelet op de in markt beschikbare WA-verzekeringen.
215	ARBIT 2022, artikel 22.1	Aangezien wij een dienst gaan leveren en niet specifiek personeel, verzoeken wij u dit artikel niet van toepassing te verklaren. Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dit motiveren?	Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. Mede gelet op 'G 2.2 Samenwerking & Partnership' sub 4 (Team en Governance) model) achten wij artikel 22.1 ARBIT-2022 (immers) een redelijke bepaling.
216	ARBIT 2022, artikel 17.5	In artikel 17.5 is een direct opeisbare boete van €50.000,- per overtreding opgenomen. Deze boete is buiten proportioneel. Bent u bereid de boete bij overtreding van de geheimhoudingsverplichting te beperken tot EUR 10.000,- ? Dit doet nog steeds "pijn". Wij stellen voor de bepaling als volgt aan te passen: "Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of te beperken en de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is deze partij aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van maximaal €10.000,-." Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dit motiveren?	Nee, wij zijn daartoe niet bereid. Bij onze Opdracht zijn immers ook diverse (bedrijfs-) vertrouwelijke gegevens van zowel VFPF als van derden relevant, en in het voorkomend geval in het geding. Wij hechten dan ook aan het bepaalde in artikel 17.5 ARBIT-2022 en het afschrikkende karakter daarvan. Daarbij is de bepaling wederkerig. En een professionele en zorgvuldig handelende Wederpartij moet worden geacht adequaat in staat te zijn om invulling te geven aan het bepaalde in artikel 17.1 ARBIT-2022, en dus in staat zijn om een boete te vermijden/voorkomen.
217	ARBIT 2022, artikel 16	Een kredietinstellingsgarantie legt een aanzienlijk beslag op ons vermogen. In de toelichting op de ARBIT staat dat terughoudend moet worden omgegaan met het vragen van een dergelijke garantie. Wij willen u daarom vragen om artikel 16 niet van toepassing te laten zijn. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dit motiveren?	Artikel 16 blijft van toepassing. In artikel 16.1 staat het woordje 'kan', wat wil zeggen dat het zou kunnen. Het kan ook zijn dat het niet verlangd wordt. Daarbij zijn wij in de uitvoering niet van plan om betalingen te verrichten voor (een) Prestatie (s) die nog niet is (zijn) geaccepteerd (zodat Wederpartij niet hoeft te vrezen voor een kredietinstellingsgarantie 'op afroep').
218	ARBIT 2022, artikel 15.5	Als de klant weigert de betalen, dan zijn wij verplicht om de werkzaamheden te blijven uitvoeren. Wij zijn van mening dat het niet in alle gevallen redelijk is ons als Opdrachtnemer het wettelijk opschortingsrecht of ontbindingsrecht te ontnemen. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: " , voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht." . Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dit motiveren?	Nee, maar wij zijn bereid om de zinsdeel "overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever" uit artikel 15.5 ARBIT-2022 bij deze te laten vervallen.
219	ARBIT 2022, artikel 14.3 (sub b)	Wij zijn van mening dat het niet redelijk is dat Opdrachtgever, naast een boete, ook nog schadevergoeding zou kunnen vorderen zonder dat het betaalde boetebedrag hiervan afgetrokken wordt (dit gedeelte van de schade wordt dan feitelijk dubbel betaald). Wij stellen voor om in algemene zin het volgende overeen te komen: "Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding." Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren dan wel aan te geven waarom u het redelijk acht om zowel een boete als schade te kunnen vorderen in een voorkomend geval.	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. En dat is ook niet nodig. Artikel 6: 92 Burgerlijk Wetboek is immers ook van toepassing op de Overeenkomst. 'Dubbel betalen' zal (dus) niet aan de orde zijn.

220	ARBIT 2022, artikel 12.7	De verplichting van Opdrachtnemer de Prestatie te onderhouden, is afhankelijk van de gesloten overeenkomst. Een verplichting voor Opdrachtnemer tot 5 jaar na datum van Acceptatie de Prestatie te onderhouden past niet bij onze dienstverlening. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Indien u hiermee niet akkoord bent, bent u bereid om in de Overeenkomst op te nemen: "Artikel 12.7 ARBIT-2022 wordt vervangen door: Tenzij de Prestatie door of namens Opdrachtgever is aangepast of anderszins gewijzigd na Acceptatie, garandeert Opdrachtnemer dat hij de Prestatie gedurende een nader door Partijen In de Nadere Overeenkomst overeen te komen periode na datum van Acceptatie kan onderhouden." Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dit motiveren?	Nee, daar zijn wij in beide gevallen niet toe bereid. Immers, indien de Prestatie onderhouden (zou) moet (-en) worden, dan is artikel 12.7 ARBIT-2022 een redelijke bepaling.
221	ARBIT 2022, artikel 12.4 en 72.3	Het aanbrengen van tijdelijke programmaomwegen is een gebruikelijke manier om gebreken tijdelijk te verhelpen en zodoende schade als gevolg van een gebrek te beperken. Als wij voor het aanbrengen van een dergelijke oplossing afhankelijk van u zijn, gaat er niet alleen veel (kostbare) tijd verloren maar ontstaat er mogelijk ook meer schade dan noodzakelijk. Derhalve stellen wij voor in het kader van de schadebeperkingsplicht om artikel 12.4 als volgt te wijzigen: "Programmaomwegen of probleem vermijdende beperkingen mogen door Opdrachtnemer worden aangebracht onverminderd de plicht van Opdrachtnemer om zo spoedig mogelijk te voorzien in een structurele oplossing van een Gebrek." Is dit akkoord en zo niet, draagt u de additionele schade veroorzaakt door het niet mogen of later aanbrengen van een programmaomweg zelf?	Nee, dat is niet akkoord. Het bepaalde in de artikelen 12.4 en 72.3 ARBIT-2022 geeft immers thans geen aanleiding om het (nu) concreet over een 'schadebeperkingsplicht' en/of over 'programmaomwegen' te (moeten) hebben. Verder hebben wij geen enkel idee, wat 'additionele schade' betekent, aangezien dat begrip niet genoemd wordt in het Burgerlijk Wetboek.
222	ARBIT 2022, artikel 12, 12.3 en 12.7	Zonder nuancering is het (juridische) gevolg van het geven van een garantie dat de Opdrachtnemer zich niet op overmacht kan beroepen ten aanzien van hetgeen gegarandeerd is. Inschrijver stelt voor om ten aanzien van garanties in de Overeenkomst op te nemen: "Door Opdrachtnemer gegeven garanties ontnemen Opdrachtnemer niet het recht zich te beroepen op overmacht." Gebreken zullen worden hersteld conform de tussen partijen te sluiten SLA in plaats van een koop-gerelateerde garantie. Dit is ook logisch, nu foutloze software immers niet bestaat. Derhalve verzoekt inschrijver deze bepaling te laten vervallen, dan wel de periode van 12 maanden te verkorten naar een maand en voor het overige aan te haken op de SLA, gaat u hiermee akkoord? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dit motiveren?	Deelvraag 1: Wij gaan niet mee met het voorstel. En dat is ook niet nodig. Het bepaalde in artikel 6: 75 Burgerlijk Wetboek is immers in het voorkomend geval van toepassing op (de schending van) een garantieverbintenis. Deelvraag 2: Wij zijn hiertoe niet bereid. Wij hebben immers geen idee, waar 'deze bepaling' betrekking op heeft, en wij zijn verder ook niet op de hoogte van (het begrip) 'koop-gerelateerde garantie'.
223	ARBIT 2022, artikel 11.2	Gaat u ermee akkoord om aan dit artikel de volgende zinsnede toe te voegen: "Inschrijver stelt daarom voor om in de overeenkomst op te nemen: "Artikel 11.2 ARBIT-2022 wordt vervangen door: Acceptatie zal geschieden aan de hand van de door Opdrachtgever en Opdrachtnemer voor aanvang van de Opdracht overeengekomen acceptatieprocedure en acceptatiecriteria, om objectief vast te stellen of de Prestatie aan de in het Bestek gestelde eisen voldoet. Opdrachtgever deelt Opdrachtnemer binnen 30 dagen na het afsluiten van de acceptatietest schriftelijk mee of de Prestatie is aanvaard. Indien Opdrachtgever de Prestatie niet accepteert zal Opdrachtgever schriftelijk aangeven op welke punten de Prestatie niet aan de acceptatiecriteria voldoet. Opdrachtnemer zal de Prestatie binnen redelijke termijn herstellen, waarna Opdrachtgever de acceptatietest zal herhalen en binnen 14 dagen na het afsluiten daarvan schriftelijk zal meedelen of de Prestatie wordt aanvaard. De Prestatie wordt geacht te zijn geaccepteerd indien Opdrachtgever deze operationeel in gebruik neemt voordat Opdrachtgever deze schriftelijk heeft geaccepteerd. Acceptatie dient niet te worden onthouden op grond van kleine gebreken die de operationele ingebruikname van het systeem niet in de weg staan. Dit onverminderd de plicht van Opdrachtnemer dergelijke kleine gebreken te herstellen."? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dit motiveren?	Nee, daartoe bestaat immers geen nut noch een noodzaak. De 'vraag' geeft verder ook aanleiding noch motivering voor toevoeging of vervanging.
224	ARBIT 2022, artikel 8.7	"In rechte betrekken" betekent niet noodzakelijkerwijs dat de vordering van de derde ook succesvol is of zal zijn, terwijl het niet redelijk is dat een niet-valide vordering recht op ontbinding zou geven. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat het recht van Opdrachtgever de Overeenkomst te ontbinden zoals bedoeld in dit artikel, pas toepassing kan hebben wanneer een rechter heeft bepaald (krachtens een onherroepelijk vonnis) dat inderdaad sprake is van een schending van intellectuele eigendomsrechten? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dit motiveren?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Het kan immers gaan om aanzienlijke schadebedragen bij het voortduren van de Overeenkomst. Daarbij is een professioneel en zorgvuldig handelende Wederpartij adequaat in staat om het betreffende "In rechte betrekken" adequaat te voorkomen.
225	ARBIT 2022, artikel 8.3	Het is niet redelijk dat bij onenigheid over intellectuele eigendomsrechten de bewijslast bij de Opdrachtnemer berust nu wij ervan uitgaan dat er geen maatwerk wordt geleverd in deze opdracht. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat partijen als uitgangspositie nemen dat de rechten bij Leverancier berusten, behoudens tegenbewijs? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dit motiveren?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Artikel 8.3 ARBIT-2022 is immers een redelijke bepaling. Wij achten Opdrachtnemer namelijk beter in staat dan wij om het betreffende (technische) bewijs te leveren.

226	ARBIT 2022, artikel 8.1 sub a en artikel 8.2	Wij kunnen niet akkoord gaan met uw wens dat de intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van de voor Opdrachtgever ontworpen of vervaardigde Prestatie (maatwerk), bij Opdrachtgever berust. Dit zou het namelijk voor ons bijzonder onvoordelig maken om akkoord te gaan met een maatwerkopdracht, nu later (delen van) de broncode ook bij andere klanten zouden kunnen worden hergebruikt. Voorts heeft Opdrachtgever geen reëel belang bij eigendom op dergelijke IE-rechten, wanneer zij een uitgebreid gebruiksrecht krijgt op de software. Bent u derhalve bereid artikel 8.1 sub a en artikel 8.2 te laten vervallen? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan bevestigen dat voor de huidige opdracht geen maatwerk wordt ontwikkeld zoals omschreven in 8.1 sub a en dat wanneer in een toekomstig geval mogelijk wel maatwerk wordt ontwikkeld, partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan voor wat betreft het intellectuele eigendom? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dit motiveren?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Daartoe bestaat immers geen nut noch een noodzaak. Voor de scope van de opdracht verwijzen wij verder naar de inhoud van het Programma van Eisen.
227	ARBIT 2022, artikel 8	Kunt u instemmen met het toevoegen van de volgende artikel: "Indien een vordering tot inbreuk op intellectuele eigendomsrechten tegen Opdrachtgever wordt ingesteld, of redelijkerwijs kan worden ingesteld, zal Wederpartij direct en op eigen kosten: (a) voor Opdrachtgever het recht verkrijgen om de relevante (onderdelen van de) Programmatuur te blijven gebruiken en bezitten; of (b) het inbreuk makende deel van de Programmatuur wijzigen of vervangen (zonder afbreuk te doen aan de functionaliteit van de Programmatuur zoals uiteengezet in de Overeenkomst) om de inbreuk of vermeende inbreuk te voorkomen, met dien verstande dat indien, nadat Wederpartij redelijke inspanningen heeft geleverd, geen van bovenstaande acties tegen redelijke voorwaarden kan worden uitgevoerd, Wederpartij door middel van een schriftelijke kennisgeving ervoor kan kiezen om de Overeenkomst(en) en alle ingevolge de Overeenkomst(en) verleende licenties onmiddellijk te beëindigen en de door Opdrachtgever betaalde vergoedingen met betrekking tot de Programmatuur te restitueren. De in deze clausule vervatte rechtsmiddelen vormen het enige en exclusieve rechtsmiddel van Opdrachtgever met betrekking tot elke aanklacht, eis of vordering van een derde die beweert dat het gebruik of het bezit van de Programmatuur in overeenstemming met de Overeenkomst inbreuk maakt op de intellectuele-eigendomsrechten van deze derde." Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dit motiveren?	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. De 'vraag' geeft immers geen aanleiding om een nieuw artikelid toe te voegen aan artikel 8 ARBIT-2022. Er is ook geen enkele reden of rechtvaardiging om in kwestie over te (moeten) gaan tot een 'enige en exclusieve rechtsmiddel van Opdrachtgever'.
228	ARBIT 2022, artikel 1.9	Een gebrek dient wel reproduceerbaar te zijn om achter de oorzaak van een gebrek te kunnen komen en een gebrek te kunnen herstellen. Bent u derhalve bereid aan de definitie in artikel 1.9 toe te voegen dat een Gebrek reproduceerbaar dient te zijn? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dit motiveren?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Artikel 1.9 ARBIT-2022 is immers (reeds) een duidelijke en werkbare bepaling.
229	ARBIT 2022, artikel 1.2	De formulering in artikel 1.2 laat aan Opdrachtgever ruimte over om naast de in de acceptatieprocedure vastgelegde criteria ook andere subjectieve criteria aan te leggen voor het accepteren van de prestatie. Bent u bereid deze bepaling als volgt te wijzigen: "Acceptatieprocedure: de in de Overeenkomst vastgelegde procedure voor Acceptatie van de Prestatie"? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Artikel 1.2 ARBIT-2022 is immers (reeds) een duidelijke en werkbare bepaling.
230	aantal pagina's	• Voor het uitwerken van G 2.1 – doorontwikkeling & beheer - vragen wij u om het maximale aantal pagina's uit te breiden. Wij ervaren dat de huidige limiet onvoldoende ruimte biedt om onze aanpak volledig, concreet en SMART te onderbouwen. Wij vragen u dan ook om het toegestane aantal pagina's voor dit onderdeel met minimaal 3 pagina's A4 uit te breiden. • Voor het uitwerken van G 2.2 – samenwerking & partnership - vragen wij u om het maximale aantal pagina's uit te breiden. Wij ervaren dat de huidige limiet onvoldoende ruimte biedt om onze aanpak volledig, concreet en SMART te onderbouwen. Wij vragen u dan ook om het toegestane aantal pagina's voor dit onderdeel met minimaal 3 pagina's A4 uit te breiden. • Voor het uitwerken van G 2.3 – kwaliteit van de software - vragen wij u om het maximale aantal pagina's uit te breiden. Wij ervaren dat de huidige limiet onvoldoende ruimte biedt om onze aanpak volledig, concreet en SMART te onderbouwen. Wij vragen u dan ook om het toegestane aantal pagina's voor dit onderdeel met minimaal 3 pagina's A4 uit te breiden. • Voor het uitwerken van G 2.4 – koppeling & integratie - vragen wij u om het maximale aantal pagina's uit te breiden. Wij ervaren dat de huidige limiet onvoldoende ruimte biedt om onze aanpak volledig, concreet en SMART te onderbouwen. Wij vragen u dan ook om het toegestane aantal pagina's voor dit onderdeel met minimaal 3 pagina's A4 uit te breiden. • Voor het uitwerken van G 2.5 – privacy & security - vragen wij u om het maximale aantal pagina's uit te breiden. Wij ervaren dat de huidige limiet onvoldoende ruimte biedt om onze aanpak volledig, concreet en SMART te onderbouwen. Wij vragen u dan ook om het toegestane aantal pagina's voor dit onderdeel met minimaal 3 pagina's A4 uit te breiden.	Per subgunningscriteria mag 1 extra pagina A4 worden toegevoegd. Zie onderstaand overzicht waarin de aanpassingen zijn verwerkt: G2.1 Doorontwikkeling en Beheer: maximaal 3X pagina's A4 tekstueel/verwoordingen (enkelzijdig, lettertype Calibri, lettergrootte 10, plus (optioneel) maximaal 2X pagina's A4 mag de inschrijver gebruiken voor enkel afbeeldingen, tabellen, figuren etcetera. – pdf format G2.2 Samenwerking & Partnership: maximaal 4X pagina's A4 tekstueel/verwoordingen (enkelzijdig, lettertype Calibri, lettergrootte 10, plus (optioneel) maximaal 2X pagina's A4 mag de inschrijver gebruiken voor enkel afbeeldingen, tabellen, figuren etcetera. – pdf format G2.3 Kwaliteit van de software: maximaal 4X pagina's A4 tekstueel/verwoordingen (enkelzijdig, lettertype Calibri, lettergrootte 10, plus (optioneel) maximaal 2X pagina's A4 mag de inschrijver gebruiken voor enkel afbeeldingen, tabellen, figuren etcetera. – pdf format M.b.t. tot G 2.3 Kwaliteit van de software: Is het toegestaan aparte documenten van de DoD en DoR aan te leveren zo lang deze documenten slechts de standaard DoD en/of DoR bevatten en geen andere informatie in relatie tot deze aanbesteding. G2.4 Koppeling & integratie: maximaal 3X pagina's A4 tekstueel/verwoordingen (enkelzijdig, lettertype Calibri, lettergrootte 10, plus (optioneel) maximaal 2X pagina's A4 mag de inschrijver gebruiken voor enkel afbeeldingen, tabellen, figuren etcetera. – pdf format G2.5 Privacy & Security: maximaal 3X pagina's A4 tekstueel/verwoordingen (enkelzijdig, lettertype Calibri, lettergrootte 10, plus (optioneel) maximaal 1X pagina's A4 mag de inschrijver gebruiken voor enkel afbeeldingen, tabellen, figuren etcetera. – pdf format

231	Voor het uitwerken van G 2.5	privacy & security - vragen wij u om het maximale aantal pagina's uit te breiden. Wij ervaren dat de huidige limiet onvoldoende ruimte biedt om onze aanpak volledig, concreet en SMART te onderbouwen. Wij vragen u dan ook om het toegestane aantal pagina's voor dit onderdeel met minimaal 3 pagina's A4 uit te breiden.	Zie het antwoord op vraag 230.
232	Voor het uitwerken van G 2.4	koppeling & integratie - vragen wij u om het maximale aantal pagina's uit te breiden. Wij ervaren dat de huidige limiet onvoldoende ruimte biedt om onze aanpak volledig, concreet en SMART te onderbouwen. Wij vragen u dan ook om het toegestane aantal pagina's voor dit onderdeel met minimaal 3 pagina's A4 uit te breiden.	Zie het antwoord op vraag 230.
233	Voor het uitwerken van G 2.3	kwaliteit van de software - vragen wij u om het maximale aantal pagina's uit te breiden. Wij ervaren dat de huidige limiet onvoldoende ruimte biedt om onze aanpak volledig, concreet en SMART te onderbouwen. Wij vragen u dan ook om het toegestane aantal pagina's voor dit onderdeel met minimaal 3 pagina's A4 uit te breiden.	Zie het antwoord op vraag 230.
234	Voor het uitwerken van G 2.2	samenwerking & partnership - vragen wij u om het maximale aantal pagina's uit te breiden. Wij ervaren dat de huidige limiet onvoldoende ruimte biedt om onze aanpak volledig, concreet en SMART te onderbouwen. Wij vragen u dan ook om het toegestane aantal pagina's voor dit onderdeel met minimaal 3 pagina's A4 uit te breiden.	Zie het antwoord op vraag 230.
235	Voor het uitwerken van G 2.1	doorontwikkeling & beheer - vragen wij u om het maximale aantal pagina's uit te breiden. Wij ervaren dat de huidige limiet onvoldoende ruimte biedt om onze aanpak volledig, concreet en SMART te onderbouwen. Wij vragen u dan ook om het toegestane aantal pagina's voor dit onderdeel met minimaal 3 pagina's A4 uit te breiden.	Zie het antwoord op vraag 230.