

Nota van inlichtingen 2 – SIS – De Rooi Pannen

26 mei 2025

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
1.		Nvl 1: Vraag 55/60	U bevestigt in vraag 55 en vraag 60 dat de ondersteuning van de flows van OKE een wens betreft en geen eis is. In het 5^e scenario wat moet worden getoond tijdens de gebruikersvriendelijkheidspresentatie wordt echter wel gevraagd om de invulling van deze wens te tonen. Indien een inschrijver aangeeft niet te voldoen aan de OKE wensen, kan deze casus 5 niet (volledig) tonen. Dit leidt, in de beoordelingssystematiek die u hanteert, tot een substantiële vermindering (20%) van de te behalen score. U geeft aan in de Aanbestedingsleidraad, pagina 17, dat u wilt beoordelen op: - Logische en intuïtieve manier van werken - Niet onnodig veel handelingen nodig zijn - De juiste handvatten en informatie wordt geboden door het systeem. Aangezien dit de essentie is waarop u de gebruikersvriendelijkheid van een SIS wilt beoordelen, is het niet redelijk om 20% van de maximale score bij voorbaat uit te sluiten omdat niet wordt voldaan aan slechts 2 van de door u gevraagde wensen. Het gaat u immers in deze beoordeling om het gebruikersgemak en niet om de functionaliteit. Dit heeft u al uitgevraagd in de vorm van eisen en wensen in het PvE Bent u bereid om de casussen te beperken tot de eisen en geen wensen onderdeel van de casus te laten zijn? Of Bent u bereid om af te zien van de werkwijze dat de eindbeoordeling van de gebruikersvriendelijkheidspresentatie wordt bepaald door de sommatie van het aantal punten per scenario(stelling) maar dat deze wordt bepaald door het (gewogen) gemiddelde?	Scenario 5 van de gebruikersvriendelijkheidspresentatie komt te vervallen. De punten voor de presentatie worden evenredig verdeeld over de resterende vier scenario's.

2.		Nvl 1: Vraag 21	In deze vraag wordt gesproken over 9 subvragen bij open vraag 1. Bij een nadere bestudering van vraag 1, vragen wij ons af of dit geen 10 subvragen moeten zijn. Klopt het dat Conversie testen inclusief gebruikersacceptatietest één subvraag is of zijn Conversie en Testen inclusief gebruikersacceptatietest eigenlijk twee losse subvragen?	Akkoord; dit betreft twee separate subvragen.
3.		Nvl 1: Vraag 22	U schetst in uw antwoord op vraag 22 een tweetal implementatiescenario's. in uw open vraag 2 'Implementatie scope en planning' stelt u dat het mogelijk is dat er meerdere go-live opties gepresenteerd worden door inschrijvers. Verschillende implementatiescenario's en/of meerdere go-live opties zullen leiden tot verschillende implementatieplannen. U vraagt echter 1 implementatieplan in de beantwoording van open vraag 1. Gaat u er mee akkoord dat het implementatieplan, dat wordt voorgesteld in de beantwoording van open vraag 1, wordt toegeschreven op het door inschrijver in de beantwoording aangegeven voorkeursscenario en voorkeurs-go-live-optie?	Akkoord, maar daarbij ook kort aangeven welke verschillen te verwachten zijn met het (eventuele) alternatieve scenario. Als wij iets anders kiezen dan het voorkeursscenario moet duidelijk zijn wat dit voor De Rooi Pannen betekent.
4.		Nvl 1: Vraag 22	U geeft in vraag 22 van het eerste Nvl aan dat u Magister op dit moment inzet voor de kernregistratie (waaronder aanmelding, in- en uitschrijving, bpv, begeleiding, examinering, diplomering en aan- en afwezigheid), maar dat u het nieuwe SIS graag breder in wil zetten. Kunt u een uitgebreidere toelichting geven welke processen nu wel ondersteund worden in Magister en welke niet?	Het is moeilijk om in deze fase concreter te worden. Magister wordt breed gebruikt voor alle genoemde zaken maar het gebruik verschilt per school. Op het gebied van standaardisering van de processen denkt De Rooi Pannen dat hier nog veel winst te halen valt.
5.		Nvl 1: Vraag 22	U geeft in vraag 22 van het eerste Nvl aan dat u Magister op dit moment inzet voor de kernregistratie (waaronder aanmelding, in- en uitschrijving, bpv, begeleiding, examinering, diplomering en aan- en afwezigheid), maar dat u het nieuwe SIS graag breder in wil zetten. Kunnen wij hieruit opmaken dat u Magister op dit moment niet gebruikt om het formatieve onderwijs te registreren?	Sommige scholen registreren hun formatieve resultaten in Magister; andere niet.
6.		Nvl 1: Vraag 22/30	U geeft aan z.s.m. gebruik te willen maken van het nieuwe SIS. Kunt u ons uw jaarplanning van schooljaar 2025/2026 aanleveren, zodat we hier rekening mee kunnen houden voor de verschillende go-live-opties?	Deze is vindbaar via de volgende link (selecteer vakantieoverzicht): https://derooipannen.nl/leerlingen-studenten
7.	Nvl 1	Vraag 70	Om verwarring te voorkomen en in lijn met uw antwoord graag artikel 4.4 tweezijdig te maken en artikel 4.3 te verwijderen.	Niet akkoord, maar beide partijen hebben een initiële looptijd van vijf jaar, waarna opgezegd mag worden.

8.	Nvl 1	Vraag 6	Vraag 20%. Kunt u bevestigen dat jaarlijks het aantal studenten bepaald wordt en dat deze vastgestelde aantallen dan ook gefactureerd worden?	Correct. Het daadwerkelijke aantal bekostigde studenten die bij Opdrachtgever staan ingeschreven wordt bepaald op het peilmoment van 1 oktober waarbij door DUO het aantal bekostigde studenten op dat moment wordt vastgesteld.
9.	Nvl 1	Vraag 3	U geeft aan dat de presentatie gebruiksvriendelijkheid wordt uitgevoerd door een groep. Het is ons niet duidelijk hoe dan de beoordeling verloopt. Kunt u dit gedetailleerd verduidelijken hoe de beoordeling wordt uitgevoerd? U geeft namelijk aan op blz 18: <i>Elke beoordelaar die toegewezen is aan een casus beoordeelt individueel alle scenario's op basis van de stellingen. Het gemiddelde van alle scores per stelling vormt uiteindelijk de score voor die stelling. Het is dus mogelijk dat er per stelling scores worden behaald die niet één op één met het beoordelingskader overeenkomen (bv 60% of 55%). Voor de presentatie kunnen in totaal maximaal 20 punten worden behaald.</i> Is het juist dat elke beoordelaar van de groep individueel beoordeelt en dat het totaal van de groep wordt gemiddeld door het aantal deelnemers van de groep zoals hierboven vermeld. Kunt u verder bevestigen dat de scores worden vermeld in een beoordelingstabel per groep?	Zie ook antwoord op vraag 10. Voorbeeld: De beoordelaar die een casus/scenario 1 beoordeelt, beoordeelt die casus aan de hand van de drie stellingen, op basis van het opgenomen beoordelingskader. Iedere stelling wordt beoordeeld, en krijgt een score. De score voor iedere stelling wordt gemiddeld over de beoordelaars voor casus 1. Die gemiddelden worden bij elkaar opgeteld, en toegepast op de maximaal te behalen score per stelling, om te komen tot de score voor casus 1 (20 punten voor de gebruiksvriendelijkheidspresentatie / 4 casussen / 3 stellingen = maximaal 1.66 per stelling). De presentatie wordt beoordeeld door in ieder geval vier personen, bestaande uit: • Hoofd(en) stafafdeling; • Directeur(en) van een school; • Gebruiker(s).
10.	Nvl 1	Vraag 3	Kunt u verder bevestigen dat de scores van de presentatie en gebruiksvriendelijkheid worden vermeld in een beoordelingstabel per groep? Zodat inschrijver de opdracht niet gegund krijgt inzage heeft in de gegeven scores?	Er wordt uiteindelijk een score behaald per casus (hiervoor worden de scores voor de stellingen bij elkaar opgeteld) . De score per casus wordt weergegeven in de gunningsbeslissing.
11.	Nvl 1	Vraag 12 en 13,15	Wij denken dat u deze vraag niet goed begrepen heeft. Bij vraag 3 ging over het aantal leden per groep die de presentatie en gebruikersvriendelijkheid beoordelen. Hier gaat het over de beoordelingscommissie m.b.t. het beoordelen van de open vragen. Kunt u aangeven over hoeveel personen het gaat met welke functies en verder verduidelijken wie er nu uiteindelijk beoordelen? Dit is voor een oplettende inschrijver onduidelijk.	De open vragen zullen worden beoordeeld door een groep bestaande uit 3 tot 6 personen, waaronder in ieder geval: • Hoofd(en) stafafdeling. • Directeur(en) van een school.

12.	Nvl 1	Vraag 35	Kunt u bevestigen dat de consensus geldt voor de beoordeling van de open vragen en dat de eindscore een score is die de vermeld staat in de tabel dus 100%-75%-50% ed. en dat er geen sprake is van tussenliggende scores zoals bijv. 60%? Graag uw bevestiging. Kunt u verder bevestigen dat de def beoordeling van de open vragen bekend is voor het moment van presentatie en gebruiksvriendelijkheid? Zo nee graag uw toelichting hoe dit in zijn werk gaat.	Voor de open vragen geldt inderdaad dat er een score wordt gegeven die vermeld staat in de tabel (pagina 14/15). Voor de presentatie, waar gewerkt wordt op basis van een beoordeling met gemiddelden, is het mogelijk dat er een score wordt gehaald die niet in het beoordelingskader (pagina 17/18) staat, omdat scores die door individuele beoordelaars gegeven worden (die overeenkomen met het beoordelingskader) gemiddeld worden.
13.	Nvl 1	Vraag 35	Kunt u bevestigen dat er bij presentatie en gebruiksvriendelijkheid geen sprake is van consensus zoals u heeft aangegeven?	Correct. Zie ook antwoord op vraag 12.
14.	Nvl 1	Vraag 37	Wordt er van de consensus meeting een schriftelijk verslag opgesteld met daarin de bevindingen? Zo ja krijgen we daar dan inzage in en zo nee waarom niet.	Het schriftelijke verslag van de consensus wordt weergegeven in de gunningsbeslissing. De scores van inschrijver worden inclusief motivering hierin opgenomen, inclusief een weergave van de scores van de als best scorende partij.
15.	Nvl 1	Vraag 42	Volgs ons is uw antwoord onjuist. Volgens de planning sluit de inschrijving op 10 juni en u vermeldt sluiting op vrijdag 13 juni? Graag uw bevestiging wat de juiste sluitingsdatum voor inschrijvingen is. Als dat 10 juni is dan is het toch mogelijk om op 12 juni inschrijvers te informeren? Dat biedt inschrijvers iets meer tijd om het een en ander voor te bereiden ook in het belang van Rooi Pannen?	Correct, de sluitingsdatum is inderdaad 10 juni. Het is niet mogelijk om eerder te communiceren, omdat beoordelaars tijd nodig hebben om de inschrijvingen individueel door te nemen, en de consensusbeoordeling te laten plaatsvinden.
16.	Nvl 1	Prijzenblad	Kunt u toelichten hoe u aan de weging komt van de inzet specialisten? Gaat u hierbij uit van de inzet van deze specialisten gedurende een periode van 10 jaar? Kunt u toelichten waar opdrachtgever denkt deze uren voor te gaan inzetten?	De overeenkomst kent een lange looptijd, en de mogelijkheid bestaat dat gedurende deze overeenkomst een andere inrichting of koppeling gewenst is.
17.	Nvl 1	Prijzenblad	Is onze aanname juist dat de uren van deze specialisten los staan van het op te geven bedrag bij het onderdeel implementatie? M.a.w. de vergelijkingsprijs inzet specialisten maakt geen onderdeel uit van het op te geven bedrag voor het onderdeel implementatie? Graag uw toelichting omdat dit onduidelijk is?	Deze tarieven hebben betrekking op mogelijke kosten die gemaakt worden na implementatie zoals wordt gevraagd door De Rooi Pannen en omschreven door inschrijver in de open vragen. Het ziet hier dus echt op (mogelijk) aanvullende kosten. Het is niet op voorhand te zeggen dat deze kosten daadwerkelijk gemaakt worden.
18.	Nvl 1	Prijzenblad	In het prijzenblad noemt u het getal 62.000. Is het juist dat u uitgaat van 6.200 studenten/leerlingen per jaar over een periode van 10 jaar? Graag uw toelichting	Dat is inderdaad de rekenwijze waarmee De Rooi Pannen haar prijzenblad heeft opgezet.

19.	Nvl 1	Vraag 54	U stelt de OKE als standaard te willen gebruiken, daar aan gerelateerd is de wens 'Een summatief resultaat kan een status Fraude hebben.' een afwijking van de landelijke OKE-Standaarden. Gaat u akkoord met de aanpassing naar "Een summatief resultaat kan een status zoals OKE deze voorschrijft hebben, waarbij ook fraude verwerkt wordt in de resultaatverwerking"	Akkoord.
20.	Nvl 1	Vraag 54	In het Programma van Eisen wordt een 'breed standaardpakket' gevraagd voor het MBO SIS. Een belangrijke landelijke standaard in het MBO examenproces is de OKE-koppeling, bedoeld om de uitwisseling van exameninformatie en resultaten met externe examenapplicaties te standaardiseren. Gezien het streven naar een standaardpakket en standaardisatie en de verplichting tot aansluiting op diverse landelijke standaarden (zoals ROD, RIO en het Verzuimloket), zou De Rooi Pannen kunnen toelichten hoe de OKE-koppeling zich verhoudt tot deze standaardiserings ambitie binnen een standaard MBO SIS-oplossing? Wordt ondersteuning van dergelijke landelijke integratiestandaarden als inherent beschouwd aan een 'standaard MBO pakket'?	De OKE-koppeling is niet per definitie inherent aan een 'standaard MBO pakket', maar is daar wel een mogelijke invulling van. De OKE-koppeling is een vrijwillige afspraak binnen de sector tussen MBO-instellingen, SIS-leveranciers, leveranciers van examenplanningsapplicaties en van examenleveranciers, en heeft daarmee niet dezelfde status als de standaarden die door de overheid verplicht worden gesteld (zoals ROD, RIO en het Verzuimloket).
21.		Programma van Wensen, usecase 'uitvoeren examen'	Aanbieder krijgt de indruk dat Aanbestedende dienst in het midden laat waar Aanbieder de gemaakte examens en het examendossier moet opslaan, terwijl in de eisen een koppeling met een extern DMS uitgevraagd wordt. Aanbieder gaat ervan uit dat deze eis blijft staan en dat dit dossier dan ook in een extern DMS moet worden opgeslagen. Klopt dit?	Dit klopt niet. Het dossier moet in een extern DMS <u>kunnen</u> worden opgeslagen.
22.		Paragraaf 4.3 document management	Aanbestedende dienst vraagt een oplossing die koppelt met een extern DMS. (1) Is dit DMS al aanwezig? (2) Zo ja, welk DMS is dit? (3) Indien er geen extern DMS aanwezig is, dient Aanbieder dit dan mee te leveren? (4) Of heeft het een pré dat het DMS meegeleverd wordt?	DRP heeft geen standaard DMS behalve Sharepoint, maar wil graag de mogelijkheid kunnen hebben om in de toekomst wel een DMS aan te schaffen specifiek voor de dossiervorming. Van de SIS leverancier wordt niet verwacht dat zij een separaat DMS meelevert, hoewel het SIS zelf wel bepaalde document management functionaliteiten kan hebben.

Bijlage:

Bijlage 2A DRP SIS Overeenkomst ARBIT 2022 n.a.v. Nvl 2 2025-05-26

Einde nota van inlichtingen: