



Nota van Inlichtingen 2 voor de Europese openbare aanbesteding van Common Ground Platform

© Copyright gemeente Alkmaar Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar worden gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enig andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
107	4.23	<p>‘Opdrachtnemer levert de volgende koppelingen op basis van de actuele standaarden en API’</p> <p>Zoals u weet zijn koppelingen lastig in te schatten, zeker omdat het ‘two to tango’ vergt. U wilt een vaste prijs, kunt u de specificaties van alle genoemde koppelingen delen, zodat wij een idee krijgen? Mocht dit (begrijpelijk) een probleem zijn,</p>	<p>De gevraagde koppelingen worden gerealiseerd op basis van actuele (open) standaarden en API’s, conform Common Ground en de gemeentelijke cloudarchitectuur (Microsoft Cloud, Entra ID). Voor alle koppelingen geldt het beveiligingsniveau BBN2 en naleving van BIO/AVG.</p> <p>De gemeente deelt in deze fase geen leveranciersspecifieke specificaties van derde partijen. Uw prijs kunt u baseren op de aanname dat de tegenpartij een standards-conforme API biedt. Detailafspraken over endpoints en payloads worden na gunning, samen met de opdrachtnemer, vastgesteld.</p>
108	Opvolging op antwoord vraag 71, Nvl:	<p>Datamigratie zien we als het hoogste risico. Het “verplaatsen” van data is eenvoudig, maar het transformeren is risicovol. Als voorbeeld: verplichte velden in de nieuwe omgeving, terwijl die data niet bestaat in de oude dataset. Het common ground principe is ‘nieuw-naast-oud’, waarbij het concept is dat de oude manier van werken gebruikt wordt terwijl de nieuwe manier van werken wordt ingefaseerd. Daarmee worden de lopende zaken afgerond in het bestaande systeem, terwijl nieuwe worden opgepakt in het nieuwe platform. Daarbij is het uiteraard van belang dat oude, afgeronde zaken inzichtelijk blijven – maar nooit kunnen worden heropend. Past dit principe binnen uw definitie van migratie?</p>	<p>Het principe van nieuw naast oud is niet op alles toepasbaar. Met name daar waar de afhandeltermijnen van processen lang zijn, zou dit betekenen dat de gemeente te lang met 2 of meer systemen moet werken. Dat is vanuit oogpunt van de medewerker, de klant en beheer niet wenselijk. Om deze reden willen we dat zaken met een lange afhandelingstermijn gemigreerd worden naar de nieuwe omgeving. Wij begrijpen dat dit kan betekenen dat bepaalde gegevens niet of aangepast via mapping meegenomen worden naar de nieuwe omgeving. De afweging zal altijd in goed overleg met de opdrachtnemer worden gedaan.</p> <p>Het nieuwe platform moet zowel afgesloten zaken als nieuwe zaken vanuit de nieuwe omgeving kunnen</p>

			<p>tonen. De klant moet de volgende zaken kunnen raadplegen via het klantportaal:</p> <ul style="list-style-type: none"> - afgesloten zaken die in de oude omgeving staan - lopende en afgesloten zaken in het nieuwe systeem
109	Opvolging op antwoord vraag 71, Nvl:	<p>Azure en AWS zijn de meest gebruikte onderliggende platformen voor de huidige Haven-installaties, bij vrijwel alle gemeentes die Platform Dienstverlening draaien. Begrijpen we goed dat Azure en AWS niet zijn toegestaan als onderliggende cloudprovider?</p>	Zie antwoord Nvl 1 vraag 94.
110	Opvolging op antwoord vraag 81, Nvl:	<p>Binnen het Platform Dienstverlening is een Bericht informatie die vanuit de gemeente naar de klant (burger / bedrijf) wordt gestuurd, in lijn met de landelijke berichtberichtenbox. Dit is onderdeel van het Verzoeken, Taken en Berichtenpatroon. Dit patroon wordt nu door VNG gestandaardiseerd.</p>	<p>De gemeente wilt geen maatwerk maar aansluiten op de ontwikkelingen van de berichtenmodule om inkomende berichten vanuit de mijnomgeving te kunnen koppelen aan een (lopende) zaak.</p>

		Uw beschrijving van een 'bericht' lijkt een andere definitie te hebben. Bij het laten bestaan van de eis, ontstaat er een 'Alkmaars bericht' op maar naast het generieke 'bericht', wat als maatwerk wordt gebouwd. Indien het een 'eis' is	
111	1.1.7a	Interne gerichte open source common ground componenten hebben geen WCAG verklaring. Het zou een bijdrage van Alkmaar kunnen zijn om deze bij te dragen. Staat u open om zo te voldoen?	<p>In de eis staat aangegeven dat de leverancier dit dient aan te tonen via een verklaring of een plan van aanpak. Een verklaring is dus niet onontbeerlijk.</p> <p>Aanvullend hierop verwacht de gemeente dat de techniek die geleverd gaat worden al voldoet aan de WCAG.</p>
112	1.1.8	De main branche maintainer kan niet garanderen dat de helpfunctie elke release wordt bijgewerkt. Dit hangt af van de keuzes die door de stuurgroep wordt gemaakt. Daarnaast heeft niet elke release veranderingen voor de eindgebruiker, en is het concept dat de UI zodanig duidelijk is dat het lezen van een 'help' niet nodig is.	<p>Door het ontbreken van een vraag, is het voor de gemeente niet mogelijk om een duidelijk antwoord te formuleren. Echter is hieronder een motivering van de eis te vinden.</p> <p>De gemeente stelt deze eis omdat de helpfunctie een essentieel hulpmiddel is voor eindgebruikers. Ook wanneer een release geen directe UI-wijzigingen bevat, moet de helpfunctie actueel blijven en correct verwijzen naar de geldende functionaliteit en regelgeving. Dit draagt bij aan gebruiksvriendelijkheid, naleving van wet- en regelgeving, en vermindert de afhankelijkheid van externe ondersteuning.</p>

113	1.2.2 + 1.2.3	Deze vraag gaat uit van een klant-leverancier relatie, waarbij een leverancier garandeert dat voldaan wordt alle wettelijke eisen. Deze eis zien we als niet realistisch binnen dit samenwerkingsconcept. In de praktijk voldoet geen enkel component aan alle wettelijke eisen. Kunt u bevestigen dat dit geen harde eis is, maar een inspanningsverplichting is?	De gemeente bevestigt dat het voldoen aan alle wettelijke eisen zoals WDO, WCAG en WEP een inspanningsverplichting betreft binnen het samenwerkingsconcept. Dit betekent dat de leverancier zich aantoonbaar inspant om aan deze eisen te voldoen, conform de stand van de techniek en geldende normen gedurende de looptijd van het contract. Tegelijkertijd blijft het uitgangspunt dat de oplossing in de praktijk moet bijdragen aan het realiseren van wettelijke compliance, zoals vereist voor publieke dienstverlening.
114	2.20	De beheerder kan niet zomaar ingrijpen in de workflow. Willekeurig data veranderen, zoals betaalstatus of aanvraagdatum is niet toegestaan volgens het patroon Platform Dienstverlening. De kwaliteit van de zaakafhandeling kan niet meer worden gegarandeerd. Wat wel kan, is vooraf definiëren wat door de behandelaar gedurende het afhandelen kan worden gewijzigd. Dus: niet alles, maar vooraf gemodelleerd. Is dit een juiste interpretatie van wat u vraagt?	Dat is incorrect. De behandelaar kan niet ingrijpen in de workflow maar een beheerder moet ten alle tijden kunnen ingrijpen om fouten te herstellen
115	2.27	U lijkt een functie van een bestaand systeem vrij specifiek te beschrijven. Bent u akkoord als het doel wordt bereikt maar werking anders is?	Dat is correct. Indien het mogelijk is om op verschillende manieren te zoeken in het verkeer tussen koppelvlakken
116	2.29 + 2.32	Het component dat we inzetten kent niet de term 'transacties'. Processen kunnen wel worden herstart bij errors. Voldoet dit aan uw eis?	De gemeente verstaat onder transacties het berichtenverkeer tussen koppelvlakken Bijvoorbeeld: een sluitbericht naar MijnOverheid lopende zaken, als het bericht verstuurt is met een fout wilt de gemeente het opnieuw kunnen aanbieden

117	2.78 / 2.79	In de oplossing kan niet willeurig een bericht worden gestuurd naar een partij. In het procesgericht werken worden berichten via een vast template op een vast punt in het proces verstuurd. Het is mogelijk om van dit bericht een PDF te maken en deze in de documenten API op te slaan en bij de Zaak te registreren. Akkoord?	Akkoord, indien de inhoud en geadresseerde door de behandelaar kan worden gewijzigd als dit genoodzaakt is.
118	3.17	We delen de visie, maar zien nog geen componenten in het landschap waarin dit geheel automatisch verloopt. Het is wel mogelijk dit door een beheerder te laten inrichten. Voldoet dit?	De gemeente bedoelt dat eerder vastgelegde gegevens van een klant of uit afgeronde zaken van een klant zoveel als mogelijk worden overgenomen. Daar waar dat nog niet bestaat moet het wel mogelijk zijn in te richten
119	3.20	Volgens architecten van het platform is verhoudt deze wens zich niet met de eisen die de AVG stelt. Het exporteren van data is de basis van het datalek bij de GGD van januari 2021. Het exporteren maakt het onmogelijk om aan te tonen wie de data heeft ingezien en het tijdig te verwijderen. Het wordt meestal unencrypte verzonden via email en blijft bijvoorbeeld staan op een locale downloadfolder van een medewerker. Kunt u akkoord gaan met een andere methode voor het online delen van data, bijvoorbeeld via een Portaal?	Akkoord, met voorkeur voor veilige en duurzame informatie-uitwisseling via portaal of federatieve voorziening in plaats van data-export per mail, aansluitend bij de Architectuur Digitale Overheid 2030.

120	6.31	De software is open source. Welke meerwaarde ziet u in een Escrow?	<p>Hoewel de software open source is, vinden wij een Escrow-overeenkomst van meerwaarde vanwege de borging van continuïteit en volledigheid. Open source biedt toegang tot de broncode, maar garandeert niet dat alle essentiële onderdelen zoals configuraties, documentatie, testdata en deployment scripts beschikbaar zijn. Via Escrow wordt vastgelegd dat deze onderdelen, inclusief actuele versies, beschikbaar komen bij faillissement van de leverancier.</p> <p>Daarnaast waarborgt Escrow dat de operationele omgeving reproduceerbaar is en dat er geen afhankelijkheid ontstaat van specifieke kennis of infrastructuur van de leverancier. Dit is voor ons als publieke organisatie essentieel om onze dienstverlening te kunnen voortzetten, ook bij onverwachte omstandigheden.</p>
121	Bijlage 1 Algemene inkoopvoorwaarden	T.a.v. artikel 18 kan de Gemeente bevestigen dat de intellectuele eigendomsrechten die voortvloeien uit werkzaamheden aan de bestaande product core en generieke uitbreidingen daarop bij de leverancier blijven berusten, waarbij de Gemeente Alkmaar een gebruiksrecht verkrijgt? En dat uitsluitend voor specifiek in opdracht van de Gemeente ontwikkelde maatwerkfunctionaliteiten de intellectuele eigendomsrechten bij de Gemeente komen te liggen?	De algemene inkoopvoorwaarden zijn alleen van toepassing waar de GIBIT voorwaarden niet toereikend zijn. De GIBIT voorwaarden prevaleren dus de algemene inkoopvoorwaarden. Artikel 20 van de GIBIT voorwaarden is daardoor van kracht, oftewel: alle intellectuele eigendomsrechten op de door de leverancier geleverde ICT Prestatie blijft bij de leverancier of diens licentiegever(s).

122	Bijlage 3 – Concept overeenkomst common ground platform	<p>Artikel 11: kan de Opdrachtgever bevestigen dat vertragingen die (mede) zijn veroorzaakt door omstandigheden aan de zijde van de Opdrachtgever (bijvoorbeeld vertraagde besluitvorming, het niet tijdig aanleveren van benodigde informatie of middelen) leiden tot een evenredige aanpassing van de afgesproken tijdslijnen, zodat de opdrachtnemer in dergelijke gevallen niet aansprakelijk wordt gehouden voor boetes?</p> <p>Artikel 12.1 : kan de Opdrachtgever bevestigen dat de gemeentelijke inkoopvoorwaarden en andere documenten in de rangorde uitsluitend aanvullend gelden, en alleen in die gevallen waarin de GIBIT 2023 geen regeling biedt, en dat in geval van tegenstrijdigheid de GIBIT 2023 bepalend blijft, conform de gebruikelijke systematiek?</p>	Dat bevestigt de gemeente bij deze. Zie ook antwoord vraag 121.
-----	---	--	---