

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
78	Naar aanleiding van Nvl 2 – V&A 69	Wij begrijpen uw uitgangspunt in uw antwoord. U geeft o.a. dat de NEA index bekend wordt gemaakt in oktober. Dit is ook de doelstelling van Panteia. Echter, door omstandigheden zoals bijvoorbeeld Cao-onderhandelingen die uitlopen (zoals in 2023), is het mogelijk dat Panteia de index pas later publiceert. Indexering in uw contract per 1 oktober is daarom een lastige (zo niet onmogelijke) opgave. Voor 1 oktober is het onmogelijk voor opdrachtnemers om de indexatie voor het volgende jaar al in te schatten. Indexatie zou dan op deze wijze enkel mogelijk zijn op basis van cijfers van een jaar ervoor. Dit betekent dat de opdrachtnemer ieder jaar een risico voor het volgende jaar dient in te calculeren. Uit onze ervaring is gebleken dat wanneer een risico ingecalculleerd wordt, de opdrachtgever diegene is die hierdoor teveel betaald. Wij adviseren u daarom nogmaals met klem om de datum voor indexatie op 1 januari van ieder jaar vast te stellen, waarbij opdrachtnemer uiterlijk 2 weken voor 1 januari met u communiceert over de indexatie. Bij voorkeur voor het eerst op 1 januari 2026 zodat ook in het eerste jaar het risico wordt beperkt. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom legt u dit risico bij ondernemers neer terwijl zowel u als de ondernemers hier geen invloed op hebben en dit risico te ondervangen is door een aanpassing in de datum?	Niet akkoord. In de nota van inlichtingen is eerder gecommuniceerd dat de aanbestedende dienst niet wil indexeren na 3 maanden. Indexeren per 1 januari 2026 is om die reden niet akkoord. Wel akkoord is het verzoek om de indexering per 1 januari te laten plaats vinden; voor het eerst per 1 januari 2027. Indexering wordt aangepast naar: 3.4 De prijzen staan vast tot en met 31 december 2026. De prijzen kunnen na deze periode, voor het eerst per 1 januari 2027, maximaal één (1) keer per jaar en op de volgende wijze worden geïndexeerd: NEA-index. 3.5 De indexering is gebaseerd op het laatst vastgestelde jaar. Dit kan zowel een prijsdaling alsook een prijsstijging betreffen. Het eerste peilmoment betreft de NEA-index voor 2027. Indexeringsverzoeken over voorgaande jaren kunnen niet met terugwerkende kracht worden ingediend en ingevoerd.
79	vervolg vraag Nvl 2; vraag 77	Voor een meerdaagse busreis naar het buitenland kan de in het buitenland betaalde btw (bijv. de Steuer in Duitsland) oplopen tot een paar duizend euro. Deze buitenlandse btw is voor de Inschrijvers een aanzienlijke kostenpost, die normaliter wordt meegerekend in de ritprijs. Uw antwoord op vraag 77 doet vermoeden dat er geen enkele btw meegenomen moet worden in de op te geven inschrijfprijzen en dus ook de buitenlandse btw niet, maar heel sluitend is uw antwoord nog niet. Voor een gelijk speelveld voor alle Inschrijvers is die helderheid wel belangrijk. Kan de Aanbestedende Dienst daarom bevestigen dat Inschrijvers alleen de Nederlandse btw niet meenemen in de tarieven die zij opgeven en dat Inschrijvers de kosten van buitenlandse btw wel meenemen (verrekenen) in hun tarieven? Als de Aanbestedende Dienst dit niet kan bevestigen, kan zij dan bevestigen dat noch Nederlandse noch buitenlandse btw-tarieven dienen te worden meegenomen in de op te geven prijzen?	De kosten die gedurende de contractperiode in rekening gebracht mogen worden zijn het starttarief, prijs per km, uurtarief chauffeur en aan- en afvoer chauffeur. De prijzen worden vermeld op het prijzenblad excl. de NL btw. Voor de berekening van deze tarieven moet de Inschrijver alle kosten waarmee zij worden geconfronteerd voor een juiste uitvoering van de dienstverlening verdisconteren in het tarief dus ook de in het buitenland te betalen btw. Naast de bovengenoemde tarieven, de NL btw en hetgeen beschreven in eis 49 mag Opdrachtnemer geen enkele andere kosten in rekening brengen.
80	antwoord van vraag 68	Zou u de vraag van Nvl 2, vraag 68 alsnog willen beantwoorden?	Excusus het antwoord is hier weggefallen. Voor bustype 1 (9 t/m 20 personen) geldt eis 31 niet.
81	Referentie eis (vraag naar aanleiding van refnr 66 Nvl vraag 3)	U heeft geconstateerd dat uw uitgangspunt voor de aanbesteding 45 meerdaagse ritten onjuist was. In het lopende schooljaar zijn dit er 32. Het is niet onrealistisch dat u de referentie waarde ook gebaseerd had op 45 reizen. Wij vragen u dan ook met de kennis van nu 32 meerdaagse ritten in het lopende schooljaar de opdrachtwaarde en de referentie omzet naar beneden bij te stellen.	Dit is niet juist. De referentie eis is gekoppeld aan de opgegeven verwachte opdrachtwaarde. Deze is ongewijzigd gebleven. De referentie eis wordt daarom niet aangepast.