

Ref. Nr.	Fase	Inschrijfronde	Vragenronde	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op
255	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 85 en 104:	Vervolg vraag 85 en 104: Graag benadrukken we dat het essentieel is dat alle vormen van behandeling gelijktijdig aan crisis GGZ verblijf mogelijk moeten zijn, niet enkel IHT. Ten eerste, in het antwoord op vraag 104 geeft de regio zelf aan dat stapeling mogelijk is bijvoorbeeld wanneer de hulpverlening gericht is op een terugkeer naar huis. Door niet alle behandelvormen naast crisis GGZ verblijf toe te staan onteemt de regio naast een snellere terugkeer naar huis ook perspectief voor de jeugdige, mogelijkheden om integraal te werken, mogelijkheden om de opname duur te verkorten en mogelijkheden om het proces van afschalen te versoepelen. Ten tweede is het niet in lijn met de productbeschrijving van de deelprestaties waarin ook is opgenomen dat behandeling apart gedeclareerd dient te worden. Aanbieder verzoekt de regio om duidelijk te maken dat alle vormen van behandeling naast het product crisis GGZ verblijf zijn toegestaan en daarmee de beleidsregels waarnaar zij verwijzen juist toe te passen. Is de regio daartoe bereid? Zo niet, kan de regio toelichten/onderbouwen waarom zij dit niet toestaan? Aanbieder kan de zorg namelijk niet leveren zoals noodzakelijk is voor deze doelgroep.	De Achterhoekse gemeenten hebben in antwoord op Vraag 85 bevestigd dat Intensive Home Treatment (IHT) gestapeld kan worden bij Crisis GGZ verblijf en dat de stapelingsmatrix hierop wordt aangepast. Dit is in lijn met de doelstelling om de crisis te stabiliseren en toe te werken naar terugkeer naar huis of passende vervolgondersteuning. Hoewel stapeling mogelijk is wanneer de hulp gericht is op terugkeer naar huis (zoals aangegeven in antwoord op Vraag 104), blijft de focus van Crisis GGZ verblijf liggen op de-escalatie en stabilisatie. De gemeenten staan niet toe dat alle vormen van behandeling gelijktijdig met Crisis GGZ verblijf worden gestapeld, aangezien dit de primaire focus van de crisisinterventie kan ondermijnen. De stapelingsmatrix, zoals aangepast, is leidend.	2 oktober 2025
256	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 83,82 en 201	Vervolg vraag 83,82 en 201: Aanbieder verzoekt om in de implementatiefase met betrekking tot dit onderwerp de rol van aanbieder met betrekking tot het perspectiefplan mee te nemen, zoals beschreven in de overeenkomst artikel 2C. Is de regio daartoe bereid?	De Achterhoekse gemeenten bevestigen dat de rol van de aanbieder met betrekking tot het Perspectiefplan, zoals beschreven in Artikel 2C van de Raamovereenkomst (initiatief nemen en regie voeren voor jeugdigen vanaf 16 jaar), nader zal worden uitgewerkt in de implementatiefase. Dit is in lijn met de eerdere toezeggingen in antwoord op Vraag 82 en Vraag 83.	2 oktober 2025
257	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 80:	Vervolg vraag 80: Als het gaat om belangrijke kaders en kwaliteitsnormen, ligt het juist niet voor de hand om die op te nemen in beleidsregels. In de algemene wet bestuursrecht staat (art. 1:3 lid 4 Awb): "Onder beleidsregel wordt verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan." Daarom nogmaals het verzoek om de verwijzing naar de beleidsregels eruit te halen.	De Achterhoekse gemeenten handhaven het standpunt zoals verwoord in antwoord op Vraag 80. Hoewel beleidsregels primair betrekking hebben op de uitoefening van bevoegdheden door het bestuursorgaan, kunnen zij wel degelijk belangrijke kaders en kwaliteitsnormen bevatten die de uitvoering en kwaliteit van de jeugdhulpverlening door de opdrachtnemer beïnvloeden. Conform Eis 14 blijft de verplichting bestaan om te voldoen aan de kwaliteitseisen die voortvloeien uit specifieke wet- en regelgeving en alle van toepassing verklaarde onderliggende regelgeving en beleidsregels van de Opdrachtgever, wetgever of branchevereniging.	2 oktober 2025
258	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 93	Vervolg vraag 93: Er wordt veelal met een multidisciplinair team gewerkt. Hoe dienen we in dat kader om te gaan met deze eis?	Eis 32 is gericht op het waarborgen van continuïteit en stabiliteit voor de jeugdige. Bij een multidisciplinair team (MDT) verwachten de Achterhoekse gemeenten dat de motivatieplicht primair geldt voor wijzigingen in de professional die de hoofdbehandeling of de casusregie voert en die direct contact heeft met de cliënt. Indien een wisseling van een professional in het MDT noodzakelijk is en dit de continuïteit of stabiliteit van de hulpverlening voor de jeugdige beïnvloedt, dient dit gemotiveerd te worden aan de verwijzer.	2 oktober 2025

259	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 93	Vervolg vraag 93: De regio beoogt continuïteit en stabiliteit. Daar kunnen wij het als aanbieder natuurlijk niet mee oneens zijn. Echter de voorgestelde werkwijze gaat ten koste van kwaliteit, want deze eis werpt een drempel op tot de mogelijkheid om de best passende professional bij de best passende zorg in te zetten op momenten dat het nodig is. De regio verwijst naar een organisatie en niet naar een specifiek medewerker. De deskundigheid en de afweging rondom wijzigingen in personeelsinzet liggen bij de aanbieder en worden uitsluitend gemaakt wanneer dit vanuit behandelinhoud noodzakelijk is. Met deze eis doet de regio zichzelf in die zin ook te kort. Aanbieders maken in dit geval ook andere (namelijk administratieve) afwegingen dan inhoudelijke met een dergelijke eis. Het is wat ons betreft passend om hier iets op te nemen waarin het gaat om minimale wisselingen van behandelaren per jeugdige en als het aantal wisselingen buiten proportioneel wordt dat hierin een verantwoording richting de regio/gemeente op zijn plaats is. Om onnodige administratieve lastenverzwaring te voorkomen verzoekt aanbieder deze eis aan te passen naar de bedoeling, zoals hierboven is beschreven. Is de regio daartoe bereid? Zo niet, kan de regio toelichten waarom zij hiertoe niet bereid zijn en daardoor belemmert dat de best passende zorg wordt ingezet?	De Achterhoekse gemeenten handhaven Eis 32, zoals bevestigd in antwoord op Vraag 93. De eis is essentieel voor het waarborgen van de continuïteit en stabiliteit van de hulpverlening voor jeugdigen in crisissituaties. De motivatieplicht is geen belemmering voor het inzetten van de best passende professional, maar een waarborg dat de verwijzer, die de regio over het totale zorgtraject heeft, geïnformeerd wordt over belangrijke wijzigingen. De gemeenten achten de huidige formulering proportioneel en noodzakelijk om de impact op de cliënt te kunnen monitoren.	2 oktober 2025
260	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 94	Vervolg vraag 94: Op welke manier verwacht de regio dat de verwijzer de impact op de cliënt kan monitoren en zo nodig bijsturen bij een personeelswijziging?	De Achterhoekse gemeenten verwachten, zoals toegelicht in antwoord op Vraag 94, dat de verwijzer de informatie over personeelswijzigingen gebruikt als input voor de casusregie of procesregie. De verwijzer monitort de impact op de cliënt door de voortgang van het hulpverleningsproces en het uitstroomperspectief te evalueren. Indien de verwijzer op basis van de motivatie en de voortgang van de cliënt constateert dat de stabiliteit of het behandelresultaat in gevaar komt, kan de verwijzer in overleg treden met de aanbieder om het zorgtraject bij te sturen.	2 oktober 2025
261	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 98	Vervolg vraag 98: Als een cliënt niet geaccepteerd wordt, gelden daarvoor zwaarwegende redenen - bijvoorbeeld een ernstig verstoorde behandelrelatie, of als de KJP aan de voordeur inschat dat het geen crisis of opname betreft. In dat geval is het passender als de cliënt teruggaat naar de verwijzer. Dat neemt niet weg dat de aanbieder uiteraard bereid is mee te denken over andere partijen. In dit soort situaties is het niet acceptabel dat de zorgaanbieder toch verantwoordelijk wordt voor de cliënt, ook al is dat tijdelijk. Is de regio bereid gelet op dit soort situaties de bepaling aan te passen?	De Achterhoekse gemeenten handhaven Eis 40, zoals definitief vastgesteld in antwoord op Vraag 98. De bepaling dat de Opdrachtnemer verantwoordelijk blijft totdat de cliënt is overgedragen aan een andere gecontracteerde Opdrachtnemer, is een essentiële waarborg voor de continuïteit en veiligheid van de jeugdige in een crisissituatie. Zelfs bij een niet-acceptatie op basis van zwaarwegende redenen (Eis 40) of een inschatting dat geen crisis of opname nodig is, moet de Opdrachtnemer de zorgvuldige overdracht naar de verwijzer of een andere passende voorziening borgen, zodat er geen vacuüm in de verantwoordelijkheid ontstaat.	2 oktober 2025
262	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 109	Vervolg vraag 109: Het betreft een kwetsbare situatie die zelden voorkomt, maar wel met een zeer grote impact op alle betrokken partijen en individuen. In zo'n situatie wil je niet belanden in een administratief proces. Aanbieder verzoekt de regio om tijdens de implementatie tot een werkbare afspraak te komen m.b.t. deze eis. Is de regio daartoe bereid?	De Achterhoekse gemeenten erkennen de kwetsbaarheid en impact van deze situatie, zoals besproken in antwoord op Vraag 109. Hoewel de toewijzing voor de jeugdige zelf eindigt bij overlijden (conform Eis 57), zijn de gemeenten bereid om tijdens de implementatiefase in overleg te treden met de opdrachtnemer om tot een werkbare en zorgvuldige afspraak te komen.	2 oktober 2025

263	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 111	Vervolg vraag 111: Aanbieder begrijpt het antwoord van de regio zo dat de eerste vijf bullets elk gelden in het geval sprake is van feiten en omstandigheden die tot een afwijking van de bepalingen uit de Raamovereenkomst of tot een (gedeeltelijke) niet nakoming van de Raamovereenkomst zouden kunnen leiden (bullet zes). Aanbieder kan zich in die uitleg vinden, zodat aanbieder geen vervolgvraag heeft. Aanbieder verzoekt u te bevestigen dat deze uitleg zoals door aanbieder uit uw antwoord is begrepen, correct is. Indien u dit niet kan of wil bevestigen, verzoekt aanbieder u deze eis te verduidelijken.	De Achterhoekse gemeenten bevestigen dat de eerste vijf genoemde bullet points in Eis 64 concrete voorbeelden zijn van feiten en omstandigheden die de continuïteit van de hulp of ondersteuning kunnen bedreigen en die tot een afwijking van de bepalingen uit de Raamovereenkomst of tot (gedeeltelijke) niet-nakoming zouden kunnen leiden. Deze specifieke situaties moeten, naast de algemene categorie in het zesde punt, de eerstvolgende werkdag aan de Opdrachtgever worden gemeld.	2 oktober 2025
264	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 112	Vervolg vraag 112: De Inspectie Gezondheid en Jeugd houdt toezicht op de kwaliteit van de jeugdhulp. De IGJ hanteert een ruimere termijn dan één werkdag. Waarom acht de gemeente een termijn van één werkdag niettemin haalbaar en proportioneel? Suggestie aanbieder: "zo snel mogelijk, maar in elk geval binnen drie werkdagen"? Dat is alsnog korter overigens dan de termijn die bijvoorbeeld de IGJ hanteert.	De Achterhoekse gemeenten handhaven de termijn van 'de eerstvolgende werkdag' voor het melden van risicovolle omstandigheden, zoals reeds bevestigd in antwoord op Vraag 112. Gezien de aard van Crisis Jeugdhulp is snelle informatievoorziening cruciaal om de continuïteit van de hulpverlening en de veiligheid van de jeugdigen te waarborgen. Deze termijn is specifiek gekozen om de hoogste mate van alertheid en snelheid te garanderen voor potentieel ontwrichtende situaties.	2 oktober 2025
265	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 114	Vervolg vraag 114: Hoe ziet dit ingrijpen eruit? Waar staat dit beschreven?	Het ingrijpen door de Achterhoekse gemeenten is beschreven in de Raamovereenkomst en het Programma van Eisen (PvE). Indien de bedrijfsvoering en/of financiële situatie de continuïteit en kwaliteit van de jeugdhulp in gevaar brengt (conform Eis 69), kan de Opdrachtgever maatregelen nemen zoals beschreven in o.a. Artikel 4 lid 2 van de Raamovereenkomst: het betrekken van de jeugdautoriteit, Artikel 18, lid 4 van de Raamovereenkomst met maatregelen die kunnen bestaan uit: het aanpassen van afspraken over prestaties en tarieven, het terugvorderen of verrekenen van onrechtmatige bedragen, het opleggen van een korting op tarieven, of het opzeggen van de overeenkomst. Ook Eis 71, lid (bullet) 4 van het PvE noemt maatregelen zoals terugvordering, toewijzingsstop, verlaging van tarieven en beëindiging van het contract.	2 oktober 2025

266	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 116	Vervolg vraag 116: In uw antwoord verwijst u naar eis 73, op grond waarvan de regio een Bibob onderzoek kan uitvoeren. Hetgeen niet proportioneel is bij eis 72 is echter dat zonder dat een aanbieder formeel als verdrachte is aangemerkt en/of vervolgd en veroordeeld wordt, de opdrachtgever onmiddellijk de overeenkomst kan opschorten, ontbinden of beëindigen. Met andere woorden: het enkele roepen door iemand die stelt dat er iets mis zou zijn bij de aanbieder, kan zonder enige vorm van onderzoek of wederhoor, leiden tot deze verstrekkende acties door de opdrachtgever. Zorgaanbieder verzoekt u daarom om deze bepaling achterwege te laten en te volstaan met de bevoegdheden die de wet Bibob aan SDA toekent, dan wel dusdanig aan te passen dat opdrachtgever alleen tot deze vergaande maatregelen overgaat naar hoor en wederhoor en met onderbouwing van de opdrachtgever waarom sprake zou zijn van een redelijkerwijs vermoeden dat sprake zou zijn van strafbare feiten.	De Achterhoekse gemeenten handhaven Eis 72, zoals definitief vastgesteld in antwoord op Vraag 116. De bepaling is noodzakelijk om de integriteit van de jeugdhulpaanbieders te waarborgen en de kwetsbare jeugdigen en publieke middelen te beschermen. De Opdrachtgever heeft de bevoegdheid om bij ernstige integriteitstwijfels, die de reputatie en het vertrouwen in de jeugdhulp ernstig kunnen schaden, onmiddellijk maatregelen te nemen. Dit staat los van een formele strafrechtelijke veroordeling en is in lijn met de bevoegdheden die de Wet Bibob (Eis 73) biedt. De Achterhoekse gemeenten zullen bij de toepassing van deze bepaling de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit in acht nemen.	2 oktober 2025
267	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 120	Vervolg vraag 120: Zorgaanbieder begrijpt uw antwoord zo dat alleen in geval een beroep wordt gedaan op de draagkracht van een onderaannemer om te kunnen voldoen aan de geschiktheidseisen (met andere woorden: een beroep op een derde), deze onderaannemer een UEA in moet dienen. Kunt u deze lezing bevestigen?	De Achterhoekse gemeenten bevestigen uw lezing. Conform het antwoord op Vraag 120 dient een onderaannemer alleen een Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) in te dienen indien de hoofdaannemer een beroep doet op de draagkracht van die onderaannemer om te voldoen aan de gestelde geschiktheidseisen.	2 oktober 2025
268	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 123	Vervolg vraag 123: Zorgaanbieder begrijpt de noodzaak om de continuïteit te waarborgen en bij risicovolle omstandigheden informatie aan te leveren. Niettemin is de termijn van binnen één werkdag niet realistisch en niet proportioneel. Binnen dat beperkte tijdsbestek zal opdrachtnemer in de meeste gevallen immers niet eens alle relevante informatie en stukken kunnen hebben verzameld om überhaupt aan de verplichting te kunnen voldoen. Bovendien kan het niet (tijdig) voldoen aan een verplichting uit het PVE of de overeenkomst wel verstrekkende gevolgen hebben voor opdrachtnemer. Om die reden verzoekt zorgaanbieder u om de termijn aan te passen naar 'zo snel als mogelijk'.	De Achterhoekse gemeenten handhaven de termijn van 'binnen één (1) werkdag' voor de melding van risicovolle omstandigheden en het geven van inzicht in alle relevante stukken, zoals definitief vastgesteld in antwoord op Vraag 123. Gezien de aard van Crisis Jeugdhulp is snelle informatievoorziening essentieel om de continuïteit van de hulpverlening te waarborgen. De Opdrachtnemer dient de Opdrachtgever onverwijld in kennis te stellen en inzicht te geven in de relevante stukken die op dat moment beschikbaar zijn.	2 oktober 2025

269	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 124	Vervolg vraag 124: Wij begrijpen dat er één aanspreekpunt is waar de communicatie over de naleving op plaatsvindt waar er van uit mag worden gegaan dat deze persoon zijn interne organisatie betreft bij de opvolging en naleving van het contract. Aanspreekpunt is iets anders dan verantwoordelijkheid. Aanbieder neemt aan dat de regio dit ook zo bedoelt. Zo niet, kan de regio toelichten waarom niet?	De Achterhoekse gemeenten bevestigen dat de uiteindelijke juridische verantwoordelijkheid voor de naleving van de Raamovereenkomst bij de Opdrachtnemer als organisatie ligt. Echter, conform Eis 89 en het antwoord op Vraag 124, is de accountmanager het primaire aanspreekpunt en operationeel verantwoordelijk voor de naleving van de Raamovereenkomst richting de Opdrachtgever. Dit waarborgt een efficiënte communicatie en heldere accountability in het contractmanagement.	2 oktober 2025
270	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 147	Vervolg vraag 147: De regio verwijst naar een bijlage. Het is onduidelijk welke bijlage. Hierdoor is aanbieder niet in de gelegenheid hier vragen over te stellen. 1) Kan de regio de bijlage alsnog publiceren? 2) We gaan er vanuit dat de vragen mbt de bijlage alsnog worden beantwoord door de regio, ook als deze na de deadline van de Nvl 2 worden gesteld?	De bijlage is te vinden bij de 1eNvl en bij de aanbestedingstukken op TenderNed	2 oktober 2025
271	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 150:	Vervolg vraag 150: U schrijft dat aanbieder de overeenkomst kan opzeggen als er sprake is van overmacht die langer dan dertig dagen duurt. Dat is echter niet juist: alleen als sprake is van overmacht aan de zijde van de wederpartij - in het geval van aanbieder dus aan de kant van de opdrachtgever - kan de zorgaanbieder de overeenkomst opzeggen. Is de regio gelet op haar antwoord bereid om artikel 21 lid 3 zo aan te passen dat aanbieder ook in het geval van overmacht aan haar zijde die langer duurt dan 30 dagen, de overeenkomst mag opzeggen?	De regio is niet bereid artikel 21 lid 3 aan te passen. De bepaling is contractueel bedoeld als een standaardregeling, waarbij beide partijen de overeenkomst kunnen ontbinden als de wederpartij in overmacht verkeert die langer dan 30 dagen duurt. Dit betekent dat:  De aanbieder kan de overeenkomst ontbinden als de opdrachtgever in overmacht verkeert die langer dan 30 dagen duurt. De opdrachtgever kan de overeenkomst ontbinden als de aanbieder in overmacht verkeert die langer dan 30 dagen duurt.  De regio heeft in de Nvl 2 erkend dat de intentie van de overeenkomst is om de aanbieder ook de mogelijkheid te bieden te ontbinden indien de uitvoering door overmacht aan de zijde van de aanbieder blijvend onmogelijk wordt, mits de aanbieder tijdig heeft geïnformeerd (zie ook artikel 4 lid 2 over meldplicht bij continuïteitsrisico's). De regio is dus niet bereid het artikel aan te passen, maar bevestigt dat de aanbieder bij blijvende overmacht aan eigen zijde, na melding en overleg, de overeenkomst kan beëindigen.	2 oktober 2025

272	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolgvrage 151 en 186	Vervolgvrage 151 en 186: De zorg die wordt ingekocht betreft complexe jeugdhulp met een lage frequentie. Om deze zorg te kunnen aanbieden binnen de kaders zoals gesteld door de Opdrachtgever, is een bepaalde omvang noodzakelijk. Met deze inkoop worden er geen bedden gegarandeerd, maar er is wel een bepaald volume te verwachten door het aantal deelnemende gemeenten. Doordat gemeenten eenzijdig verlengingsbeslissingen kunnen nemen, bestaat het risico dat de gegunde aanbieder straks deze hoogspecialistische, laag frequente zorg moet aanbieden voor maar één of enkele gemeenten. Het is niet mogelijk om deze zorg tegen de huidige inkoopvoorwaarden aan te bieden aan slechts een dusdanig beperkt aantal gemeenten. De tarieven per bed dekken dan immers niet meer de kosten om de voorziening in stand te houden. In zo'n geval zou bijvoorbeeld beschikbaarheidsfinanciering noodzakelijk zijn, maar daar voorziet de inkoopprocedure niet in. Daarom nogmaals een klemmend beroep op de regio om verlengingsbeslissingen uitsluitend gezamenlijk te nemen en zo niet, om toe te lichten waarom zij dit proportioneel acht tegenover potentiële aanbieders.	Gezien de landelijke ontwikkelingen en verplichtingen achten de Achterhoekse gemeenten het zeer onwaarschijnlijk dat gemeenten onafhankelijk van elkaar wel of niet verlengen. De gemeente Doetinchem zal hier als penvoerder vanuit haar rol bovendien regie op voeren.	2 oktober 2025
273	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolgvrage 152, 185 en 197	Vervolgvrage 152, 185 en 197: Er is een wisselwerking tussen de regionale overeenkomst en de bovenregionale afspraken. De bovenregionale overeenkomst wordt momenteel herijkt. Het is aannemelijk dat deze wijzigt, wat betekent dat per 1 januari een beroep wordt gedaan op de wijzigingsclausule. Dit is zowel voor aanbieder als de regio een onnodige administratieve last die met deze inkoop voorkomen kan worden. Het is wenselijk om de mogelijkheid tot het maken van regionaal overstijgende afspraken over beschikbaarheidsfinanciering van crisisverblijfplekken onderdeel uit te laten maken van de opdrachtschrijving, zoals beschreven in bijlage 2. Deze regionaal overstijgende afspraken, welke dienen ter uitvoering van de opdracht kunnen worden vast gelegd in een separate overeenkomst. 1. Is de regio daartoe bereid? 2. Zo niet, waarom acht de regio dit de best passende werkwijze? 3. hoe gaat de Regio met de situatie om dat komende tijd wijzigingen plaatsvinden met een ingangsdatum per 1 januari, welke niet zijn opgenomen in huidige bestekken?	1. Nee, de regio is daartoe niet bereid. 2. Hiermee is een zuivere scheiding tussen de overeenkomsten bovenregionaal en regionaal. De wisselwerking zien wij ook en daarop wordt met o.a. de wijzigingsclausule in de overeenkomst op geanticipeerd. De wijziging zal in lijn zijn met de bovenregionale afspraken. Voor de overgangsfase gaan Gemeenten in overleg met Opdrachtnemer voor een passende oplossing. 3. Zie antwoord 2.	2 oktober 2025
274	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolgvrage 157 en 70	Vervolgvrage 157 en 70: Door de verschuiving van de planning zit er een week herfstvakantie tussen publicatie Nvl2 en indienen inschrijving. Is de regio bereid de antwoorden van de Nvl2 eerder te publiceren? Of de termijn voor inschrijving met één week op te schuiven?	De planning is aangepast.	2 oktober 2025

275	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 167	Vervolg vraag 167: Deze aanbesteding biedt met de systematiek en onzekerheid over aansluiten bij bovenregionale afspraken geen garanties om tot een dekkend aanbod te komen. Is de regio voornemens, bij geen dekkende uitkomst van deze aanbesteding, terug te vallen op de mogelijkheden binnen het LTA?	Uw nadere vraag met de verwijzing naar het antwoord op 167 kunnen wij niet plaatsen. Het primaire doel van de Achterhoekse gemeenten is het waarborgen van een dekkend zorglandschap voor Crisis Jeugdhulp. Indien deze aanbestedingsprocedure onverhoopt niet leidt tot het gewenste resultaat, dan zullen gemeenten zich moeten beraden op de vervolgstap(pen). Hier gaan we vooraansnog niet vanuit. Het is aanbestedingsrechtelijk niet mogelijk om terug te vallen op het LTA.	2 oktober 2025
276	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 168:	Vervolg vraag 168: Aanbieder doelt op eis 5 in TenderNed (geen belangenconflict). Blijft uw antwoord daarmee gelijk?	De Achterhoekse gemeenten bevestigen dat het antwoord op Vraag 168 ongewijzigd blijft. De uitsluitingsgrond betreffende belangenconflicten (zoals Eis 5 in TenderNed) wordt afgedekt door het invullen en ondertekenen van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA). Er is geen afzonderlijke eigen verklaring vereist naast het UEA.	2 oktober 2025
277	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 170	Vervolg vraag 170: Aanbieder kan de eis niet negeren want dan zijn niet alle vragen beantwoord in TenderNed en kan aanbieder niet inschrijven. Aanbieder verzoekt de regio duidelijk te communiceren op welke wijze aanbieders straks hun inschrijving moeten indienen. Kan de regio aangeven op welke wijze zij dit gaan communiceren?  Suggestie is dat aanbieders hun inschrijving indienen middels de berichtenmodule?	De Achterhoekse gemeenten erkennen de technische beperking in TenderNed. De eis kan genegeerd worden, u kunt hier de UEA uploaden.	2 oktober 2025
278	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 171	Vervolg vraag 171: Aanbieder kan dit niet negeren. Aanbieder kan pas de inschrijving indienen als alle onderdelen ingevuld zijn. TenderNed voert hier een controle op uit. Zie ook vervolgvraag 170.	De Achterhoekse gemeenten erkennen de technische beperking in TenderNed. De eis kan genegeerd worden, u kunt hier de UEA uploaden.	2 oktober 2025
279	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 172	Vervolg vraag 172: Zoals het nu staat zou dit betekenen dat aanbieder bij elke eis de ingevulde UEA moet uploaden om de inschrijving in TenderNed te kunnen voltooien. Aanbieder verzoekt de regio dit aan te passen en duidelijk te communiceren op welke wijze aanbieder haar inschrijving moet indienen.	De Achterhoekse gemeenten bevestigen, conform antwoord op Vraag 172, dat u kunt volstaan met het invullen en rechtsgeldig ondertekenen van één Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA). Indien TenderNed vereist dat u bij meerdere eisen een document uploadt, kunt u bij de overige eisen een verwijzing naar het reeds geüploade UEA-document opnemen of het UEA document nogmaals uploaden.	2 oktober 2025
280	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 174	Vervolg vraag 174: Ter informatie: We zien dat dit bij andere aanbestedingen en overeenkomsten die daaruit zijn voorgekomen ook het geval is.	De Achterhoekse gemeenten nemen deze informatie ter kennisgeving aan.	2 oktober 2025
281	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 177	Vervolg vraag 177: Kan de regio toelichten hoe wordt bepaald of iets in strijd is met "doel en strekking" van een bepaling? Als de regio dat niet kan, kan de regio dan toelichten waarom zij het proportioneel acht dat dit wel van aanbieders verwacht wordt?	De Achterhoekse gemeenten bepalen of een handeling in strijd is met de 'doel en strekking' van een bepaling op basis van de context van de Raamovereenkomst, de Jeugdwet en de maatschappelijke opgaven zoals beschreven in het Beschrijvend document (paragraaf 1.3). Dit vereist van de Odrachtneermer een integere en doelmatige interpretatie die verder gaat dan de letter van de wet. De bepaling is proportioneel omdat deze een essentieel onderdeel vormt van het partnerschap en de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor de besteding van publieke middelen en het realiseren van de maatschappelijke doelen.	2 oktober 2025

282	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 178	Vervolg vraag 178: De opdrachtgever geeft aan dat het toevoegen van alle mogelijke definities de overeenkomst 'onnodig complex' zou maken. Dit is precies het probleem waar aanbieder tegenaanloopt. Door het niet opnemen van deze definities maar wél deze verwijzing op te nemen, wordt de complexiteit niet weggelaten. Wat moet een aanbieder doen als een bepaald begrip in verschillende gemeenten in de verordening anders wordt omschreven? Of als de definitie in de verordening afwijkt van de definitie in de overeenkomst? Het is ook niet helder waar de "andere regels" op zien. Welke regels zijn dat? De verordeningen kunnen ook nog eens van tijd tot tijd wijzigen. De conclusie is dat aanbieders niet weten welke definities op deze manier onderdeel zijn van de overeenkomst. Kortom: zeer complex. Volgens aanbieder gaat er niets mis als de Opdrachtgever alleen de definities opneemt van de specifieke begrippen die nu omschreven zijn en het vereiste dat aanbieders de gemeentelijke verordeningen naleven. Is de regio gelet daarop bereid om het stukje tekst dat gaat over de definities in gemeentelijke verordeningen, beleids en andere regels te schrappen? Zo niet, waarom acht de regio deze 'complexiteit', zoals zij het zelf beschrijft, toch proportioneel?	De Achterhoekse gemeenten handhaven de verwijzing naar de gemeentelijke verordeningen, beleids- en nadere regels, zoals definitief vastgesteld in antwoord op Vraag 178. Deze verwijzing is noodzakelijk om te garanderen dat de meest actuele en lokaal geldende definities van toepassing zijn. In geval van strijdigheid tussen de gemeentelijke verordening en de Raamovereenkomst, prevaleert de verordening (conform antwoord op Vraag 180). De 'andere regels' zien op de nadere regels die de gemeenten op basis van de verordening kunnen vaststellen. De Achterhoekse gemeenten achten deze bepaling proportioneel omdat de Jeugdwet de gemeenten verplicht tot het vaststellen van een verordening en de Jeugdhulpaanbieder geacht wordt deze lokale kaders te kennen en na te leven.	2 oktober 2025
283	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 180	Vervolg vraag 180: Aanbieder is gebaat bij een uniforme werkwijze en wil voorkomen dat er lokale verschillen ontstaan in het proces van toewijzing, registratie en declaratie. In artikel 1F wordt expliciet verwezen naar wet- en regelgeving. Daarbij geeft de regio aan dat in geval van strijdigheid de verordening voorrang heeft. Vraag 1: Hoe verhoudt dit zich tot artikel 1G, waar de verordening niet wordt genoemd? Vraag 2: Kan de regio bevestigen administratieve processen regionaal op één en dezelfde manier af te spreken?	1. De Achterhoekse gemeenten bevestigen dat de Gemeentelijke verordening, als publiekrechtelijk voorschrift, prevaleert boven de Raamovereenkomst in geval van strijdigheid, zoals aangegeven in antwoord op Vraag 180. Dit vloeit voort uit Artikel 1F van de Raamovereenkomst, waarin staat dat de geldende wet- en regelgeving, waaronder de Gemeentelijke verordening, de contractuele relatie beheerst. Artikel 1G regelt de hiërarchie tussen de contractdocumenten zelf, niet de verhouding tot de publiekrechtelijke wetgeving. Indien een wijziging in de verordening een wijziging volgens gemeenten in de Raamovereenkomst tot gevolg heeft, dan worden de bepalingen in de overeenkomst dienoversteggig gewijzigd. 2. De Achterhoekse gemeenten streven naar een uniforme werkwijze en bevestigen dat administratieve processen, zoals toewijzing, registratie en declaratie waar mogelijk regionaal op één en dezelfde manier zullen worden afgesproken om administratieve lasten te verminderen.	2 oktober 2025
284	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 186 en 151	Vervolg vraag 186 en 151: De Wet verbetering beschikbaarheid jeugdzorg schrijft voor welke hulp gemeenten minimaal op regionaal niveau samen moeten inkopen. In dat kader sluit de bepaling van het Samenwerkingsverband niet aan bij de recente ontwikkelingen. Is de regio, of het Samenwerkingsverband bereid hun besluit te herzien? Zo niet, kan zij toelichten waarom ze dit besluit passend acht?	De Achterhoekse gemeenten erkennen de wettelijke vereisten met betrekking tot de regionale inkoop van complexe jeugdhulp, zoals Crisis Jeugdhulp. De inkoop vindt plaats door het Samenwerkingsverband. De bepaling in Artikel 1H van de Raamovereenkomst dat elke gemeente afzonderlijk mag bepalen of zij wenst te verlengen, is een interne governanceafpraak binnen het Samenwerkingsverband die op dit moment nog niet kan worden herzien maar waar wel naar gekeken wordt. De Achterhoekse gemeenten bevestigen dat de regionale beschikbaarheid van Crisis Jeugdhulp gewaarborgd blijft, in lijn met de Wet verbetering beschikbaarheid jeugdzorg.	2 oktober 2025
285	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 187	Vervolg vraag 187: Kan de regio aangeven of het verlengingsadvies inzichtelijk is voor de opdrachtnemer?	De Achterhoekse gemeenten bevestigen dat het verlengingsadvies, dat door de Penvoerder wordt opgesteld (conform antwoord op Vraag 187), inzichtelijk zal worden gemaakt voor de Opdrachtnemer(s).	2 oktober 2025

286	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 191	Vervolg vraag 191: Voordat wijzigingen daadwerkelijk worden doorgevoerd, treedt Opdrachtgever in overleg met de Opdrachtnemer. Wat verstaat de regio onder 'treedt in overleg met'? Kan dit specifiek opgenomen worden in de overeenkomst?	Met 'treedt in overleg met' (Artikel 2A) bedoelen de Achterhoekse gemeenten een constructief consultatieproces waarbij de Opdrachtgever de voorgenomen wijzigingen en de gevolgen daarvan tijdig met de Opdrachtnemer bespreekt. Dit overleg is gericht op het bereiken van wederzijds begrip en, indien mogelijk, overeenstemming over de implementatie van de wijziging. De Achterhoekse gemeenten zijn bereid om in de implementatiefase nadere afspraken te maken over de procedurele invulling van dit overleg, maar de kern blijft een dialoog over de wijziging en de gevolgen daarvan.	2 oktober 2025
287	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 193	Vervolg vraag 193: Kan de regio bevestigen dat een dergelijke wijziging pas zal worden voorgelegd in het kader van deze overeenkomst als de afstemming met partijen bij de bovenregionale inkoop al heeft plaatsgevonden en dus is afgerond? Dit om te voorkomen dat partijen bij deze overeenkomst worden geconfronteerd met de onzekerheid van (steeds) wijzigende omstandigheden wegens afstemming in het kader van een overeenkomst waar zij geen invloed op hebben.	De Achterhoekse gemeenten bevestigen dat zij zich zullen inspannen om wijzigingen die voortvloeien uit bovenregionale afspraken pas in het kader van Artikel 2A van de Raamovereenkomst voor te leggen nadat de afstemming met de partijen bij die bovenregionale inkoop is afgerond. Dit is in lijn met de toezegging in antwoord op Vraag 193 om onzekerheid voor de Opdrachtnemer te minimaliseren. Echter, de Opdrachtgever kan niet garanderen dat de bovenregionale afstemming altijd is voltooid voordat de noodzaak tot wijziging van de regionale overeenkomst zich aandient.	2 oktober 2025
288	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 194	Vervolg vraag 194: Kan de regio bevestigen dat in het geval de aanbieder de overeenkomst opzegt als gevolg van de wijziging, de wijziging in de tussentijd niet gaat gelden voor de aanbieder?	Indien de Jeugdhulpaanbieder de overeenkomst opzegt op grond van de onredelijke gevolgen van een wijziging (Artikel 2A), zal de betreffende wijziging in beginsel niet worden afgedwongen gedurende de opzegtermijn van zes maanden, zoals bevestigd in antwoord op Vraag 194. De Achterhoekse gemeenten zullen in overleg treden met de Opdrachtnemer om de uitvoering gedurende de opzegtermijn zo goed mogelijk te regelen, met als primair doel de continuïteit van de jeugdhulp voor de cliënten te waarborgen.	2 oktober 2025
289	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 203	Vervolg vraag 203: Waar is het aantal 28 dagen op gebaseerd?	De overeenkomst is gericht op beide percelen. Er is geen onderscheid gemaakt tussen beide percelen. De periode van maximaal 28 dagen is gericht op Crisis regulier verblijf. De definitieve overeenkomst zal voor perceel 1 worden aangepast met betrekking tot de KPI.	2 oktober 2025
290	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 204	Vervolg vraag 204: 1) Kan de regio bevestigen dat zij voornemens zijn om specifiek toe te wijzen? Aanbieder heeft hierover eerder vragen gesteld in het Nvl ambulant, waarbij ook is aangegeven dat de voorkeur uitgaat naar specifiek toewijzen (code 54). 2) Daarnaast ontvangen wij graag duidelijkheid over de productcategorie en productcodes waaronder crisis GGZ verblijf valt. Wij gaan ervan uit dat dit eveneens onder code 54 wordt geplaatst. Kunnen jullie dit bevestigen?  In het kader van het verminderen van administratieve lasten streven wij naar een specifieke toewijzing (code 54), waarbij zowel de specifieke productcodes voor ambulante jeugdhulp als de specifieke productcodes voor crisis verblijf kunnen worden gedeclareerd.  Wij willen hiermee voorkomen dat er een onderscheid ontstaat in de toewijzing. Een gesplitste systematiek zou technisch complex en mogelijk niet uitvoerbaar zijn.	1. De Achterhoekse gemeenten bevestigen de intentie om, waar mogelijk en passend, gebruik te maken van specifieke toewijzing (productcategorie 54) om de administratieve lasten te verminderen. Dit is in lijn met de toezegging in antwoord op Vraag 204 om de wijze van toewijzing in de implementatiefase nader vorm te geven. 2. De Achterhoekse gemeenten streven ernaar om Crisis GGZ verblijf onder een productcategorie te plaatsen die een uniforme toewijzing mogelijk maakt, zoals code 54. De definitieve productcodes en de wijze van toewijzing zullen in de implementatiefase worden vastgesteld in overleg met de gecontracteerde aanbieders.	2 oktober 2025

291	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 206	Vervolg vraag 206: Neemt de regio dit op in de overeenkomst, nu de overeenkomst boven de Nvl gaat?	De regio bevestigt dat de definitie van 'gepast gebruik', zoals toegelicht in het antwoord op vraag 206, onderdeel uitmaakt van de overeenkomst. De Nota van Inlichtingen is volgens de hiërarchische volgorde van documenten integraal onderdeel van de overeenkomst (zie artikel 1G van de Raamovereenkomst). Het antwoord in de Nvl vormt daarmee een aanvulling op de overeenkomst. Er is geen sprake van tegenstrijdigheid: de toelichting in de Nvl verduidelijkt en concretiseert de contractuele bepaling, maar wijkt daar niet van af. Het is daarom niet nodig deze tekst expliciet opnieuw op te nemen in de overeenkomst.	2 oktober 2025
292	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 221	Vervolg vraag 221: Nu de overeenkomst voor de Nvl gaat, kan de opdrachtgever dit verwerken in de overeenkomst?	Artikel 21 lid 3 van de Raamovereenkomst bepaalt dat beide partijen de overeenkomst kunnen ontbinden als de wederpartij in overmacht verkeert die langer dan dertig dagen duurt. De bepaling is daarmee symmetrisch en geldt voor beide partijen. De toelichting in de Nota van Inlichtingen vormt een aanvulling op de overeenkomst en maakt daar, conform de hiërarchische volgorde van documenten (artikel 1G), integraal onderdeel van uit. Er is geen sprake van tegenstrijdigheid tussen de overeenkomst en de Nota van Inlichtingen. De regio acht het daarom niet nodig om artikel 21 lid 3 aan te passen.	2 oktober 2025
293	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 228	Vervolg vraag 228: Vraag 1: Waarom acht de Opdrachtgever het proportioneel om af te wijken van de leidraad van de IGJ, terwijl de IGJ de instantie is die toezicht houdt op de kwaliteit van de jeugdhulp? Vraag 2: door af te wijken van de leidraad ontstaan er onduidelijke situaties. Soms is namelijk een eigen onderzoek nodig, om te beoordelen of er überhaupt sprake is van een calamiteit. Waarom voldoet de werkwijze die de IGJ zelf heeft vastgesteld, niet voor de opdrachtgever?	1. De Achterhoekse gemeenten achten de afwijking van de IGJ-leidraad proportioneel omdat de Opdrachtgever een publiekrechtelijke verantwoordelijkheid heeft voor de kwaliteit en continuïteit van de jeugdhulp en de coördinatie van (dreigende) maatschappelijke onrust en/of media-aandacht (conform Eis 35). Snelle melding aan de Opdrachtgever (de eerstvolgende werkdag) is cruciaal om deze verantwoordelijkheid adequaat te kunnen uitoefenen. 2. De Achterhoekse gemeenten vereisen, conform Artikel 10, lid 3 van de Raamovereenkomst en Eis 35, dat de aanbieder een calamiteit onverwijld meldt bij de IGJ. Dit betekent dat de aanbieder direct moet handelen. Het SDA vereist de melding aan de gemeente de eerstvolgende werkdag om direct te kunnen anticiperen op de gevolgen van het incident, ongeacht of de aanbieder intern onderzoek heeft afgerond.	2 oktober 2025
294	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 229	Vervolg vraag 229: Kan de regio toelichten waarom zij dit proportioneel vindt, gelet op het andere vereisten dat aanbieders slechts één maand de tijd hebben om te mogen declareren?	De Achterhoekse gemeenten handhaven de bepalingen inzake de verjaringstermijnen voor onverschuldigde betalingen (Artikel 13), zoals toegelicht in antwoord op Vraag 229. De absolute verjaringstermijn van 20 jaar is een wettelijke bepaling (Burgerlijk Wetboek) die de Achterhoekse gemeenten moeten hanteren om de rechtmatige besteding van publieke middelen te waarborgen. Dit staat los van de administratieve termijn van één maand voor het indienen van declaraties (Eis 105), die is ingesteld om een tijdige en efficiënte betalingsadministratie te garanderen.	2 oktober 2025
295	Inschrijffase	1	2		Vervolg vraag 230	Vervolg vraag 230: Nog een verduidelijkingsvraag: Aanbieder neemt aan dat wanneer een WPB te laat door de gemeente wordt doorgegeven en aanbieder in de tussentijd al heeft gedeclareerd omdat zij een toewijzing heeft, dit artikel daarop niet van toepassing is. Kan de regio dit bevestigen? Daarnaast zou aanbieder graag voorbeelden ontvangen van situaties waarin volgens de regio sprake is van ten onrechte gedane betalingen. Waar doelt de regio in dit artikel specifiek op?	1. De Achterhoekse gemeenten bevestigen dat indien de Jeugdhulpaanbieder te goeder trouw heeft gedeclareerd op basis van een geldige toewijzing, en de onverschuldigde betaling later voortvloeit uit een te late communicatie van het Woonplaatsbeginsel (WPB) door de gemeente, Artikel 13 naar redelijkheid en billijkheid zal worden toegepast, zoals toegelicht in antwoord op Vraag 230. 2. Onder 'ten onrechte gedane betalingen' (Artikel 13) wordt specifiek bedoeld op situaties waarin de betaling niet rechtmatig is verricht, bijvoorbeeld door: declaratie van niet-geleverde zorg, declaratie van zorg die buiten de toewijzing valt, dubbele declaratie, of declaratie op basis van onjuiste of frauduleuze gegevens.	2 oktober 2025

296	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 231	Vervolg vraag 231: Kan de gemeenten toelichten waarom zij niet kan toezeggen dat zij aanbieder van te voren zal informeren, i.p.v. "inspannen" ?	De Achterhoekse gemeenten handhaven de formulering dat zij zich zullen 'inspannen' om voorafgaand aan de verrekening contact op te nemen met de Oprachtnemer, zoals toegelicht in antwoord op Vraag 231. Hoewel de intentie is om de Oprachtnemer altijd vooraf te informeren, kan de Oprachtgever geen absolute garantie geven dat dit in alle gevallen lukt, vanwege de noodzaak van efficiënte financiële afhandeling en het voorkomen van onbedoelde contractuele tekortkomingen.	2 oktober 2025
297	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 232	Vervolg vraag 232: Kan de Oprachtgever dit toevoegen in de overeenkomst, gelet op het feit dat de overeenkomst boven de Nvl gaat?	De toelichting dat ontbinding van de overeenkomst (artikel 18, lid 3) slechts zal geschieden indien de tekortkoming ontbinding rechtvaardigt en met inachtneming van de redelijkheid en billijkheid, zal worden opgenomen in de definitieve Raamovereenkomst. Dit is in lijn met de toezegging in de Nota van Inlichtingen en waarborgt dat deze interpretatie leidend is.	2 oktober 2025
298	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 239	Vervolg vraag 239: Oprachtgever heeft uitgelegd wat in de bepaling staat. Oprachtgever geeft geen toelichting waarom zij het proportioneel vindt dat de gemeenten wel recht hebben op schadevergoeding, terwijl de zorgaanbieder bij exact dezelfde opzeggronden geen recht heeft op schadevergoeding. Ook voor aanbieders is een dergelijke 'essentiële waarborg' nodig voor de continuïteit van de organisatie. Daarom nogmaals het verzoek om (1) het artikel gelijkwaardig te maken en (2) zo niet, te motiveren waarom deze bepaling volgens de regio proportioneel is.	De Achterhoekse gemeenten handhaven Artikel 21, lid 4 van de Raamovereenkomst, zoals toegelicht in antwoord op Vraag 239. De bepaling is proportioneel omdat deze uitsluitend van toepassing is wanneer de Oprachtgever de overeenkomst opzegt of ontbindt vanwege een ernstige tekortkoming van de Jeugdhulpaanbieder (zoals fraude of ernstige kwaliteitsproblemen, zie Artikel 21, lid 2 en 3). Deze bepaling dient als essentiële waarborg voor de Achterhoekse gemeenten om de continuïteit en kwaliteit van de jeugdhulp te beschermen en de rechtmatige besteding van publieke middelen te garanderen.	2 oktober 2025
299	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 241	Vervolg vraag 241: U stelt dat deze bepaling dient om te beoordelen of een garantstelling de uitvoering van de opdracht in gevaar brengt. Dergelijke tijd is bij het deelnemen als derde aan een aanbestedingsprocedure niet beschikbaar. Zorgaanbieder verzoekt u daarom om in ieder geval op te nemen dat deze bepaling niet geldt in het geval van het inzetten van de draagkracht van zorgaanbieder voor een andere aanbestedingsprocedure.	De Achterhoekse gemeenten handhaven Artikel 23, lid 1 van de Raamovereenkomst, zoals bevestigd in antwoord op Vraag 241. Dit is een standaard bepaling in de landelijke contractstandaard. De eis van voorafgaande schriftelijke toestemming voor garantstellingen aan derden is essentieel om de financiële draagkracht en continuïteit van de Jeugdhulpaanbieder te waarborgen. De Achterhoekse gemeenten erkennen dat snelheid geboden is bij deelname aan andere aanbestedingsprocedures en zullen verzoeken om toestemming in dit kader met de hoogste prioriteit en expeditie behandelen. Aanvullend kan Oprachtnemer in gesprek gaan met de gemeenten om te onderzoeken of op voorhand binnen bepaalde grenzen, meer bewegingsvrijheid kan worden gegeven. Dit is mede afhankelijk van de financiële positie van Oprachtnemer.	2 oktober 2025
300	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 246	Vervolg vraag 246: De rol van de jeugdhulpaanbieder is voor de continuïteit van de jeugdhulp essentieel en de financiële risico's moeten daarom ook voor de jeugdhulpaanbieder beheersbaar zijn. Gelet hierop verzoekt jeugdhulpaanbieder nogmaals om dit artikel (dat afwijkt van de algemene inkoopvoorwaarden) tweezijdig te maken.	De Achterhoekse gemeenten handhaven Artikel 25 van de Raamovereenkomst, zoals definitief vastgesteld in antwoord op Vraag 246. De huidige bepaling sluit aan bij de contractstandaard die gold ten tijde van publicatie van de aanbesteding en is in lijn met het uitgangspunt dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor correcte en rechtmatige uitvoering van de opdracht. De bepaling is vooraf kenbaar gemaakt aan alle inschrijvers en is niet in strijd met het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet. De aanbestedende dienst acht het van belang dat de opdrachtgever wordt gevrijwaard voor vorderingen van derden die het gevolg zijn van tekortschieten of onrechtmatig handelen door de opdrachtnemer. Bij toekomstige aanbestedingen zal worden overwogen om aan te sluiten bij de beperktere vrijwaringsbepaling uit AIAG 1.3, tenzij er zwaarwegende redenen zijn om de ruimere bepaling te handhaven. De beperking van aansprakelijkheid voor de Oprachtgever (Artikel 25, lid 2) is noodzakelijk voor het beheersen van financiële risico's bij de besteding van publieke middelen. De aansprakelijkheid van de Jeugdhulpaanbieder is gemaximeerd conform de Algemene Inkoopvoorwaarden Achterhoekse Gemeenten (Artikel 15, lid 2).	2 oktober 2025

301	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 247	Vervolg vraag 247: Kan de Opdrachtgever volledig zijn m.b.t. de onderdelen waarop de overeenkomst afwijkt van de AIV, om zo duidelijk te zijn over de voorwaarden waaronder opdrachtgever deze zorg wenst in te kopen?	De Achterhoekse gemeenten handhaven het standpunt dat de Jeugdhulpaanbieder zelf de Raamovereenkomst en de Algemene Inkoopvoorwaarden Achterhoekse Gemeenten (AIV) dient te vergelijken om alle afwijkingen vast te stellen, zoals aangegeven in antwoord op Vraag 247. De Raamovereenkomst bevat specifieke bepalingen die voorrang hebben op de AIV. Voorbeelden hiervan zijn Artikel 1G (Hiërarchische volgorde documenten), Artikel 21 (Duur en einde overeenkomst) en Artikel 25 (Vrijwaring).	2 oktober 2025
302	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 248	Vervolg vraag 248: Uit uw antwoord begrijpt de jeugdhulpaanbieder dat de wijzigingsmogelijkheden dienen om wijzigingen in de contractstandaarden door te kunnen voeren en niet voor andere wijzigingen, kunt u dit bevestigen? Daarnaast verzoekt aanbieder u om te bevestigen dat u niet alleen zal streven naar tijdig overleg maar dat SDA expliciet toezegt om tijdig in overleg te treden.	1. Artikel 26, lid 3 van de Raamovereenkomst ziet op wijzigingen in de contractstandaarden voor dit type overeenkomst, zoals de genoemde bepalingen in lid 1. Wijzigingen die de aard van de prestaties of de bekostiging betreffen, vallen onder Artikel 2A. 2. De Achterhoekse gemeenten zullen zich, conform de toezegging in antwoord op Vraag 248, expliciet committeren aan het tijdig in overleg treden met de Opdrachtnemer indien een wijziging van de contractstandaarden zich voordoet. Dit is een inspanningsverplichting die voortvloeit uit het partnerschap en de redelijkheid en billijkheid.	2 oktober 2025
303	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 251	Vervolg vraag 251: Dan moet de tekst van artikel 27 lid 1 aangepast worden, nu dat suggereert dat partijen overeenstemming hebben over een verwerkersovereenkomst.	De Achterhoekse gemeenten bevestigen dat de tekst van artikel 27, lid 1 van de definitieve Raamovereenkomst zal worden aangepast. In de definitieve versie zal worden verduidelijkt dat de Jeugdhulpaanbieder in de regel als (mede)verwerkingsverantwoordelijke wordt beschouwd voor de verwerking van persoonsgegevens die voortvloeit uit de verlening van jeugdhulp. Hierdoor is het sluiten van een afzonderlijke verwerkersovereenkomst in beginsel niet noodzakelijk. Dit is conform het antwoord op Vervolg vraag 251 en sluit aan bij de praktijk in het sociaal domein. Indien in specifieke gevallen sprake is van een verwerkingsrelatie waarbij de Jeugdhulpaanbieder uitsluitend als verwerker optreedt, zullen partijen daarover afzonderlijke afspraken maken.	2 oktober 2025
304	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 252	Vervolg vraag 252: Kunnen de gemeenten toelichten waarom zij het proportioneel achten dat de zorgaanbieder de gemeenten ingevolge artikel 4.8 vrijwaart voor alle bestuurlijke of strafrechtelijke sancties die de gemeente worden opgelegd die verband houden met de opdracht? Dit valt mogelijk buiten de invloedssfeer van zorgaanbieder en zorgaanbieder verzoekt u dan ook om de bepaling zodanig aan te passen dat dergelijke boetes die buiten de invloedssfeer van zorgaanbieder vallen ook niet onder de vrijwaring vallen.	De Achterhoekse gemeenten handhaven artikel 4.8 van de Algemene Inkoopvoorwaarden Achterhoekse Gemeenten, zoals definitief vastgesteld in antwoord op Vraag 252. De vrijwaringsbepaling is proportioneel omdat deze ziet op strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties die verband houden met de uitvoering van de opdracht en waarbij de opdrachtnemer als overtreder kan worden aangemerkt. Het gaat bij deze bepaling oa. om situaties waarin de boete of sanctie het gevolg is van toerekenbaar handelen of nalaten van de opdrachtnemer, bijvoorbeeld bij overtreding van de Wet arbeid vreemdelingen. Voordat een boete of sanctie aan de gemeente kan worden opgelegd, moet sprake zijn van een overtreding, daderschap en verwijtbaarheid aan de zijde van de opdrachtnemer. Ook bij bestuursrechtelijke sancties moet de opdrachtnemer als overtreder worden aangemerkt. Boetes of sancties die niet aan de opdrachtnemer zijn toe te rekenen, vallen niet onder de vrijwaringsverplichting. De bepaling is daarmee in lijn met het proportionaliteitsbeginsel en de marktpraktijk.	2 oktober 2025
305	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf, Crisis Regulier verblijf	gunning aantal plekken	Bij een gunning van minder dan 4 bedden is een goede opvang niet mogelijk. Kunnen wij dan alsnog van de opdracht afzien?	Conform het antwoord op Vraag 72, gaat de inschrijver door het indienen van een inschrijving akkoord met de opzet van de aanbestedingsprocedure. Dit betekent dat de inschrijver niet alsnog van de opdracht kan afzien indien er minder dan 4 bedden worden gegund. De Achterhoekse gemeenten verwachten dat alle inschrijvers een capaciteit van 4 bedden aanbieden en dat er slechts 1 aanbieder gecontracteerd zal worden.	2 oktober 2025

306	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 108	Vervolg vraag 108: Aanbieder neemt aan dat met de overdracht van een dossier wordt bedoeld, de stukken die op dat moment aanwezig zijn en noodzakelijk voor de overdracht om continuïteit en veiligheid te kunnen borgen. Het afronden van een dossier vraagt bijvoorbeeld ook een goed gekeurde afrondingsbrief door ouders/jeugdige en daarvoor geldt een termijn van 4 weken waarop zij kunnen reageren. Dit zou ook de continuïteit en veiligheid niet in de weg staan. Zo niet, kan de regio aangeven waarom zij het proportioneel achten, en wenselijk om het proces van volledig afronden in zo'n korte termijn te eisen, wat mogelijk ten koste gaat van kwaliteit en mogelijk onnodig druk legt bij ouders/jeugdige?	De Achterhoekse gemeenten handhaven de eis dat het dossier van de cliënt wordt overgedragen binnen één week na de overdracht. Zoals toegelicht in het antwoord op Vraag 108, wordt deze termijn als proportioneel beschouwd omdat een snelle en volledige overdracht van essentiële informatie cruciaal is om de continuïteit van de hulpverlening en de veiligheid van de jeugdige te waarborgen. Hoewel de Achterhoekse gemeenten erkennen dat de formele afronding van een dossier, zoals het verkrijgen van een goedgekeurde afrondingsbrief van ouders/jeugdige, langer kan duren, dient de kern van het dossier met alle relevante stukken die noodzakelijk zijn voor de continuïteit en veiligheid, binnen deze termijn te worden overgedragen. De eis van een 'compleet' dossier is essentieel om te voorkomen dat de opvolgende aanbieder cruciale informatie mist.	6 oktober 2025
307	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 213	Vervolg vraag 213: Kan de regio bevestigen dat zij dit artikel, gelet op het overleg tussen aanbieder en de regio in geval van een risicosituatie en de bepalingen in de overeenkomst met betrekking tot ontbinding, in redelijkheid en billijkheid toepast?	Ja, de Achterhoekse gemeenten bevestigen dat de bepalingen met betrekking tot de continuïteitsgarantie (Artikel 4, lid 1 van de Raamovereenkomst) en de daarmee samenhangende artikelen over ontbinding en overleg (zoals Artikel 4, lid 2 en Artikel 21) zullen worden toegepast in overeenstemming met de beginselen van redelijkheid en billijkheid. Zoals reeds aangegeven in het antwoord op Vraag 213, is de garantie proportioneel omdat de Raamovereenkomst voldoende kaders biedt voor overleg en beëindiging in situaties van dreigende discontinuïteit.	6 oktober 2025
308	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 217	Vervolg vraag 217: De gemeenten willen het voorgestelde lid niet toevoegen aan artikel 4, omdat artikel 4 lid 2, artikel 21 lid 3 en 26 lid 2 voldoende kaders bieden voor overleg en beëindiging van de overeenkomst in situaties van dreigende discontinuïteit, met inachtneming van redelijkheid en billijkheid. Kan de regio bevestigen dat deze artikelen, meer specifiek de opsomming in artikel 4 lid 2 ook betrekking heeft op de situatie waarop de vraag van aanbieder ziet, namelijk het geval waarin het specifiek gaat om risico's t.a.v. de discontinuïteit van de aanbieder in de regio Achterhoek i.p.v. aanbiederbreed? Zo niet, dan graag toelichten waarom niet.	De artikelen, en in het bijzonder de opsomming in artikel 4, lid 2 van de Raamovereenkomst, hebben betrekking op alle omstandigheden die een risico vormen voor de continuïteit van de jeugdhulp die onder deze overeenkomst wordt geleverd. Dit omvat zowel risico's die organisatiebreed spelen als risico's die specifiek betrekking hebben op de levering van crisisjeugdhulp in de regio Achterhoek. De meldingsplicht en het daaropvolgende overleg zijn er juist op gericht om – ongeacht de schaal van het risico – tijdig te kunnen beoordelen en waar mogelijk te mitigeren welke gevolgen deze risico's hebben voor de continuïteit van de zorg in de regio. Dit sluit aan bij het doel van de Raamovereenkomst om de continuïteit van de zorg in de regio Achterhoek te waarborgen. De genoemde artikelen bieden daarmee voldoende contractuele waarborgen voor overleg en beëindiging van de overeenkomst in situaties van dreigende discontinuïteit, zowel bij organisatiebrede als bij regiogebonden risico's. Het bevestigen dat artikel 4 lid 2 (en de andere genoemde artikelen) ook ziet op regiogebonden risico's, ontslaat de opdrachtnemer niet van zijn verplichting om de overeenkomst uit te voeren conform de gemaakte afspraken. Indien een aanbieder besluit zich terug te trekken uit de regio en locaties te sluiten, dient hij dit tijdig te melden als risico voor de continuïteit van de zorg. De opdrachtgever kan in dat geval handhaven op nakoming van de overeenkomst en, indien nodig, gebruik maken van de contractuele sancties bij tekortkoming.	6 oktober 2025

309	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 220	Vervolg vraag 220: De aanbieder moet de continuïteit van de jeugdhulp garanderen en kan geen cliëntenstop invoeren (artikel 4 lid 1, artikel 6 en vraag en antwoord 220). Voorts zijn de opzeggingsmogelijkheden voor de aanbieder zeer beperkt. Artikel 4 lid 2 voorziet wel in overleg bepaling bij dreigende problematiek met de continuïteit, maar bevat geen mogelijkheid voor de aanbieder om de overeenkomst op te zeggen of te wijzigen. De huidige formulering van de artikelen 26 lid 3 en 2A laten ook niet toe dat de aanbieder de overeenkomst kan opzeggen als niet sprake is van een wijziging van de overeenkomst. Met andere woorden: aanbieder kan niet opzeggen bij dreigende continuïteit, ook niet als de gesprekken die gevoerd worden op grond van artikel 4 lid 2 geen uitkomst bieden en ook andere aanbieders in redelijkheid niet de zorg kunnen garanderen. Is de regio bereid om voor dit zeer specifieke uitzonderingsgeval, in de overeenkomst op te nemen dat (i) in het geval er substantiële risico's zijn met betrekking tot de continuïteit van de crisis/acute jeugdhulp en partijen ondanks gezamenlijk in overleg niet tot een oplossing kunnen komen – waarbij partijen redelijke oplossingen niet zullen weigeren en (ii) geen andere aanbieder beschikbaar is om voor de betreffende periode deze jeugdhulp te garanderen, de aanbieder het recht heeft om de overeenkomst op te zeggen? Zo niet, waarom acht de regio dat proportioneel?	De Achterhoekse gemeenten zijn niet bereid om de voorgestelde opzeggingsgrond toe te voegen aan de Raamovereenkomst. Zoals bevestigd in het antwoord op Vraag 220, is een cliëntenstop nimmer van toepassing op crisis hulp, en de Jeugdhulpaanbieder dient de continuïteit van deze acute jeugdhulp te regelen en te waarborgen, eventueel door een andere Jeugdhulpaanbieder in te schakelen. De Achterhoekse gemeenten achten de bestaande contractuele bepalingen proportioneel en voldoende. De Raamovereenkomst voorziet reeds in: 1. Overleg bij risico's voor de continuïteit (Artikel 4, lid 2). 2. Ontbinding door wederpartij bij overmacht die langer dan dertig kalenderdagen duurt (Artikel 21, lid 3b). 3. Opzegging door de Jeugdhulpaanbieder indien de gevolgen van een wijziging van omstandigheden (Artikel 26, lid 3) of een wijziging op basis van de wijzigingsclausule (Artikel 2A) onredelijk zijn. Deze bepalingen bieden voldoende waarborgen voor de Jeugdhulpaanbieder om de overeenkomst te beëindigen indien voortzetting redelijkerwijs niet van hem kan worden gevergd, terwijl de Achterhoekse gemeenten hun wettelijke plicht tot het waarborgen van acute jeugdhulp continuïteit nakomen.	6 oktober 2025
310	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 238	Vervolg vraag 238: In het antwoord verwijst de Inkoopende Dienst naar artikel 26 lid 3 met de tekst "de jeugdhulpaanbieder heeft het recht de overeenkomst op te zeggen indien de Achterhoekse gemeenten niet van hem kunnen vergen de overeenkomst ongewijzigd voort te zetten." Aanbieder verzoekt om deze verduidelijking toe te voegen aan artikel 26, nu leest artikel 26 lid 3 namelijk zo dat het enkel geldt in het geval contractstandaarden tussentijds wijzigen. Ook artikel 2A ziet alleen in een opzeggingsmogelijkheid voor aanbieder als reactie op wijzigen van gemeenten, maar niet als opzeggingsgrond in het geval van de aanbieder niet meer gevergd kan worden de overeenkomst ongewijzigd voort te zetten. De verduidelijking is nodig, omdat de gemeente ervoor kiest dat de overeenkomst boven de Nvi gaat. Als de gemeenten daartoe niet bereid zijn, dan klopt het gegeven antwoord op vraag 238 niet.	Inderdaad. Artikel 26, lid 3 van de Raamovereenkomst ziet uitsluitend op wijzigingen in de contractstandaarden zoals genoemd in lid 1. Het geeft de mogelijkheid tot opzegging indien deze standaarden tussentijds worden aangepast. Voor wijzigingen die de aard van de prestaties of de bekostiging betreffen, geldt artikel 2A. De door u genoemde situatie – waarin van de aanbieder niet langer kan worden gevergd de overeenkomst ongewijzigd voort te zetten – is niet als afzonderlijke contractuele opzeggingsgrond opgenomen. Voor dergelijke gevallen geldt het algemene civielrechtelijke kader, zoals artikel 6:258 BW (onvoorziene omstandigheden). Dit biedt de mogelijkheid om via de rechter wijziging of (gedeeltelijke) ontbinding van de overeenkomst te vorderen, indien ongewijzigde instandhouding naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet kan worden verwacht. De bepaling in artikel 26.3 blijft daarom ongewijzigd. Het antwoord op vraag 238 kan niet worden opgevat als een uitbreiding van de contractuele opzeggingsgronden.	6 oktober 2025

311	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 246	<p>Vervolg vraag 246: "De opdrachtgever is maximaal aansprakelijk tot aan hoogte de vergoeding van de geleverde jeugdhulp en is niet aansprakelijk voor gevolgschade, zie artikel 25 lid 2. De regio wil dit artikel niet tweezijdig maken.</p> <p>A. Wil de regio het artikel wel deels tweezijdig maken, door op te nemen in artikel 18 lid 5 dat ook de aanbieder niet aansprakelijk is voor gevolgschade?</p> <p>B. Als de regio daartoe niet bereid is, kan de regio toelichten waarom zij dit proportioneel acht en wat maakt dat de aanbieder wel zou moeten dragen?</p> <p>C. Kan de regio toelichten wat zij verstaat onder gevolgschade?</p> <p>D. Kan de regio bevestigen dat gedeelde winst en bijvoorbeeld schade als gevolg van bedrijfsstilstand niet onder gevolgschade vallen en dus voor vergoeding in aanmerking komen – zij het tot in de overeenkomst opgenomen maximum?</p> <p>E. Als het antwoord op vraag D ontkennend is, dan betekent het in feite dat de gemeenten bijna alle serieuze schade die de zorgaanbieder kan leiden, uitsluit. Kan de regio toelichten waarom zij dit proportionele acht, zeker nu een dergelijke beperking van de schade niet geldt voor de aanbieder tegenover de gemeente?</p>	<p>A. De Achterhoekse gemeenten zijn niet bereid om Artikel 18, lid 5 van de Raamovereenkomst aan te passen om de aansprakelijkheid van de Jeugdhulpaanbieder voor gevolgschade uit te sluiten. Zoals toegelicht in het antwoord op Vraag 246, is de aansprakelijkheid van de Jeugdhulpaanbieder reeds gemaximeerd conform Artikel 15, lid 2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden Achterhoekse Gemeenten.</p> <p>B. De Achterhoekse gemeenten achten het proportioneel dat de uitsluiting van gevolgschade niet tweezijdig is, gezien de publiekrechtelijke verantwoordelijkheid van de gemeenten en de financiering met publieke middelen. De Achterhoekse gemeenten moeten de financiële risico's beheersen, terwijl de aansprakelijkheid van de Jeugdhulpaanbieder is gemaximeerd.</p> <p>C. Gevolgschade wordt in Artikel 1D van de Raamovereenkomst gedefinieerd als "indirecte vermogensschade (geleden verlies en/of gedeelde winst)". D. Nee, de Achterhoekse gemeenten kunnen dit niet bevestigen. Conform de definitie in Artikel 1D van de Raamovereenkomst vallen gedeelde winst en schade als gevolg van bedrijfsstilstand onder gevolgschade. Aangezien Artikel 25, lid 2 van de Raamovereenkomst de aansprakelijkheid van de Opdrachtgever voor gevolgschade uitsluit, komen deze schadeposten niet voor vergoeding in aanmerking.</p> <p>E. De Achterhoekse gemeenten achten deze beperking proportioneel omdat de Opdrachtgever handelt met publieke middelen en een wettelijke plicht heeft tot verantwoorde besteding. De uitsluiting van gevolgschade voor de Opdrachtgever (Artikel 25, lid 2) is noodzakelijk om de financiële beheersbaarheid te waarborgen. De aansprakelijkheid van de Jeugdhulpaanbieder is daarentegen gemaximeerd (Artikel 15, lid 2 AIAG), maar niet beperkt tot directe schade, om de Achterhoekse gemeenten te beschermen tegen de volledige schade die kan ontstaan door tekortkomingen in de levering van essentiële jeugdhulp.</p>	6 oktober 2025
312	Inschrijffase	1	2	Crisis GGZ Verblijf	Vervolg vraag 234	<p>Vervolg vraag 234: Het is zorgaanbieder onduidelijk wanneer 'vast is komen te staan' dat een verplichting niet wordt nagekomen. Is dit wanneer in rechte vaststaat (dus na toetsing van een rechter) of na een ingebrekestelling met nakomingstermijn? Zorgaanbieder verzoekt u dit te verduidelijken.</p>	<p>Zie hiervoor artikel 18 lid 1. Met 'vast is komen te staan' wordt bedoeld dat de niet-nakoming juridisch is komen vast te staan. Dit is in beginsel het geval wanneer de wederpartij in verzuim is geraakt, doorgaans na een correcte ingebrekestelling met een redelijke termijn voor nakoming (art. 6:82 BW). Een rechterlijke uitspraak is daarvoor niet vereist. In uitzonderingsgevallen kan verzuim zonder ingebrekestelling intreden, bijvoorbeeld:</p> <p>bij een fatale termijn (art. 6:83 sub a BW), of wanneer de wederpartij ondubbelzinnig aangeeft niet te zullen nakomen (art. 6:83 sub c BW).</p>	6 oktober 2025