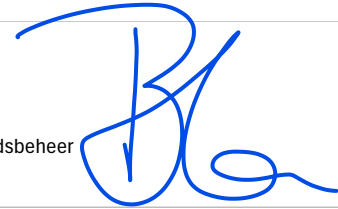


Nota van inlichtingen 3

Openbare verlichting, VRI en Sportveldverlichting
11-6-2025

Voor akkoord:

B. Hamers
Afdelingshoofd Stadsbeheer



Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
103	NVI 78	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 78 attenderen wij u erop dat de beperking niet in overeenstemming is met het proportionaliteitsbeginsel. In het kader van het proportionaliteitsbeginsel moet worden gekeken naar de risico's en de kans op schade. Kunt u aangeven wat volgens u de kans op schade is in het licht van de gebruikelijk uit te voeren werkzaamheden, waaruit die schade bestaat en hoe aannemelijk het is dat die schade oploopt tot 3 keer de deelopdrachtwaarde waardoor een beperking tot 3 keer de deelopdrachtwaarde met een maximum van € 2.500.000 gerechtvaardigd is?	Met een aansprakelijkheidbeperking van drie keer de opdrachtwaarde van de deelopdracht, is opdrachtgever van mening dat er geen disproportionele eisen worden gesteld.
104	ROK 34 34 01	Een niet gemaximaliseerde boete betekent voor Opdrachtnemer een niet in te schatten risico. Aangezien er naast de boete tevens de mogelijkheid bestaat voor Opdrachtgever om aanvullende schadevergoeding te vorderen naast de opgelegde boetes, loopt Opdrachtgever in dit kader geen risico. Om die reden verzoeken wij u alsnog de boetes te maximaliseren.	De Opdrachtgever blijft in het kader van de veiligheid waarde hechten aan het correct functioneren van de installaties. Vandaar dat de opgenomen kortingen beschreven in bepaling 34 34 01 blijven gehandhaafd. De kortingen worden niet gemaximaliseerd.
105	Nota 2, vraag A	Is onze aanname correct dat het recht om op te komen tegen onrechtmatigheden in de aanbestedingsprocedure en/of aanbestedingsstukken, inclusief onwelgevallige antwoorden in de NvI uitsluitend geldt voor zover dit redelijkerwijs kenbaar was of kon zijn aan inschrijver?	Dat is correct.

106 Nvl 2, antwoord vraag 102	In haar antwoord op Nvl 2, vraag 102 geeft de gemeente aan dat zij zich het recht voorbehoudt (herzieningsclausule) om middels deze aanbesteding de geïndiceerde 20.000 – 30.000 OLC's af te kunnen nemen (met een ruw geschatte waarde van meer dan 2 miljoen euro). Het is dan aan de opdrachtnemer aan te tonen dat; “de OLC en Sensor compatibel is en/of gelijkwaardig is, of te maken is met de bestaande systemen* en platforms* van de gemeente Eindhoven met inachtneming van aanwezige functionaliteiten en het niet leidt tot (extra) bedrijfsrisico's (storingen/ privacy/ security (risicovolle derde landen)”. Dit selectiecriteria 'compatibel en/of gelijkwaardig met bestaande systemen en platforms' heeft in het bestek geen inhoud meer na het schrappen van bestekspostnummers 4130 'OLC's', 413010, 4131 'Sensoren' en 413110 en is niet congruent bepaling 341608. Kan opdrachtgever toelichten op welke wijze opdrachtnemer dient aan te tonen dat de eventueel onder deze regeling te leveren OLC's voldoen aan het bestek en volgens welk proces en welke criteria dit zal worden beoordeeld, om te borgen dat marktpartijen/andere potentiële leveranciers niet beperkt worden in de mogelijkheid om alternatieven aan te bieden, in acht nemende dat opdrachtnemer zelf geen leverancier van deze producten is en mogelijk een ander belang kan hebben dan een leverancier. In dit verband verzoeken wij tevens om toe lichten waarom deze significante levering van naar schatting ruim 2.000.000 euro niet middels in een separate aanbesteding wordt aangekocht, zoals in de markt gebruikelijk is voor dit soort aanbestedingen (gegeven het type product, aantallen en aankoopbedrag), welk proces borgt dat in lijn met de aanbestedingswet wordt gehandeld en de gemeente zich er van verzekert op transparante wijze het meest optimale aanbod te krijgen.	Het genoegzaam aantonen van de gelijkwaardigheid van de te leveren OLC's zal plaats vinden op basis van een functionele set van eisen op grond waarvan vastgesteld kan worden dat de OLC geen onredelijke/ onevenredige nadelen heeft voor opdrachtgever ten opzichte van de huidige OLC. Hierbij wordt nadrukkelijk gekeken welke mogelijkheden de markt op dat moment biedt en zal een algemene uitvraag plaatsvinden waarbij leveranciers van deze producten een eerlijke kans krijgen om een offerte uit te brengen. Ook wordt, zoals is beschreven in het antwoord op vraag 102 van Nvl2, medewerking gevraagd aan de huidige partner om te komen tot een werkbaar systeem. De beschrijving in bepaling 34 16 08 van de RAW raamovereenkomst zal dan ook in dat licht worden herzien. Opdrachtgever handelt met het opnemen van een herzieningsclausule volledig rechtmatig volgens de aanbestedingswet 2012 artikel 163c.
107 OLC's 341608	Kan de gemeente toelichten waarom zij van mening is dat haar uitgangspunt dat het uitsluitend gebruik van het Interact city platform dwingend is voor de keuze van OLC's (341608) en Armaturen (341605) , terwijl (a) momenteel slechts een kleine minderheid van het areaal met dit platform is aangesloten, zeker in vergelijking met de nieuw te plaatsen OLC's (door opdrachtgever geïndiceerd op 20.000 tot 30.000 stuks) en (b) met andere platforms zowel Interact OLC's als die van andere leveranciers kunnen worden geconnecteerd. Hierbij verzoeken wij om toe te lichten waarom het gebruik van een ander platform in plaats van, of in combinatie met Interact City, ongewenst zou zijn terwijl dit de keuzemogelijkheden van de gemeente wat betreft toe te passen controllers en andere devices nu en in de toekomst in alle gevallen vergroot en in geen geval verkleint.	Zoals beschreven in het antwoord op vraag 102 van de Nvl2, kan de gemeente een ander platform overwegen bij het lichten van de optie.
108 Nvl 2 beantwoording vraag 102	In Nvl 2 (beantwoording vraag 102) wordt aangegeven “De gemeente Eindhoven gaat binnen de kaders van wat wettelijk toegestaan is, aan huidige partner verzoeken medewerking te verlenen, mocht dit onverhoopt niet lukken dan kan de gemeente Eindhoven besluiten ook een nieuw systeem/ platform aan deze optie toe te voegen.” Kan de gemeente toelichten welk verzoek precies aan de huidige partner wordt gedaan en aangeven wat het antwoord is van de huidige partner op deze vraag, of anders wanneer een antwoord wordt verwacht, alsmede op basis van welke criteria bepaald zal worden wanneer ‘een nieuw platform aan deze optie zal worden toegevoegd’ en wat dit precies inhoudt?	Zie vraag 106. Er is nog geen verzoek gedaan aan de huidige partner. Dit zal na het afronden van deze aanbesteding verder worden onderzocht.

109	Nvl 2, Ref nr. A	In Nvl 2, Ref nr. A geeft de gemeente aan dat naar aanleiding van de vragen 76 en 102 het beschrijvend document wordt aangepast en gepubliceerd wordt met de Nvl 3. Aangezien er een significante wijziging wordt doorgevoerd in de documenten en er volgende de huidige procedure geen mogelijkheid meer is tot het stellen van vragen na publicatie van het aangepaste beschrijvend document verzoeken wij een extra vragenronde in te plannen.	De wijziging is niets anders dan het aanpassen van het Beschrijvend Document en bestek aan de antwoorden in de nota van inlichtingen. Opdrachtgever gaat daarom geen nieuwe vragenronde inplannen.
110	NVI 90	U vraagt hier een korting te geven op een fictieve prijs. Tevens vermelden de posten "Inclusief monteren van een volgens bestekpostgroep 4 geleverd aansluitsnoer". Op het monteren van het aansluitsnoer wordt geen korting gegeven. Dit is een vast bedrag per armatuur. Wij verzoeken u een bestekspost toe te voegen voor het monteren van het aansluitsnoer aan het armatuur.	BP 335010 toegevoegd met de tekst:"Aanbrengen aansluitsnoer in armatuur. Het aanbrengen en aansluiten van een aansluitsnoer in een armatuur. - het aansluitsnoer wordt verrekend via bestekspostgroep 451" én in BP 410010, 410020, 411010, 411020 en 412010 de zinsnede "Inclusief monteren...aansluitsnoer." vervangen voor "Het monteren van een volgens bestekspostgroep 4 geleverd aansluitsnoer. Het monteren wordt separaat afgerekend via BP 335010."
111	NVI 51	Kunt u een 4e NVI inplannen? U publiceert op/ na 10 juni pas het bestek, waarbij er mogelijke wezelijke wijzigingen in kunnen zitten.	Zie vraag 109
112	NVI 51, 88, 102	Kunt u het indienen 1 a 2 weken later plannen ivm het op/na 10 juni van het publiceren van het bestek. Dit is momenteel volstrekt onduidelijk waarop men het bestek nu gaat wijzigen.	Zie vraag 109
113	NVI 88, 102	Kunt u een 4e NVI inplannen? U publiceert op/ na 10 juni pas het bestek, inschrijftstaat en beschrijvend document, waarbij er mogelijke wezelijke wijzigingen in kunnen zitten.	Zie vraag 109
114	BP 3142	Aanpassing	De tekst "ant def" komt te vervallen.
115	BP 314210, 314220, 314230 en 340130	Aanpassing	De tekst "sparingstegels via bestekspostgroep 36", vervangen door "sparingstegels via bestekspostgroep 331".
116	BP 323010 t/m 323030	Aanpassing	"n<=2" toegevoegd bij BP 323010 t/m 323030
117	BP 323110 t/m 323130	Aanpassing	"n>2" toegevoegd bij BP 323110 t/m 323130
118	Beschrijvend document	Aanpassingen	versie V2 par 2.2.3 herzieningsclausule opgenomen; par 4.4.2 D (versie 3.1) par 5.2.1.2 (A4) par 6.3