



Algemene Inlichtingen

Onderwerp: vragen en antwoorden informatiebijeenkomst d.d. 24-04-2012

Aanbestedende Dienst

Rijksgebouwendienst
Directie Projecten
DBFMO & Internationale
Huisvesting
IPC 410
Postbus 20952
2500 EZ Den Haag

Datum

4 mei 2012

Projectnaam

Nieuwe huisvesting VWS /
RIVM

Betreft

Informatiememorandum

Informatiememorandum nr. 05, gerectificeerd

Nr.	Datum	Vraag	Antwoord
1	24-apr-12	Bij de vraag "goede logistiek en heldere indeling" gaat het om de technische analyse en uitwerking of om de architectonische integratie? Verwacht u hier een referentie van een adviseur of een architect?	De referentie moet uitgaan van een integraal ontwerp. Het is aan Gegadigden om te bepalen van wie het referentieproject is.
2	24-apr-12	Laboratoria; technische bekwaamheid. 1) Kunnen er twee referenties worden ingeleverd: 1 voor integraal en 1 voor procesbeheersing/kwaliteitsborging? 2) Bij kwaliteitsborging doelt u op ervaring met System Engineering of met projectspecifieke kwaliteitssystemen?	1) Nee, er wordt één referentieproject gevraagd. Het gaat om de integrale benadering van procesbeheersing en kwaliteitsborging. 2) Wij doelen op ervaring met System Engineering - het gaat om bestaande methodiek.
3	24-apr-12	Er wordt gesproken over Cradle-to-cradle. In welke mate wordt hier iets verwacht? Gebouw en/of inrichting?	De eisen staan straks in de OS; eisen zijn hoog. BREEAM**** voor ontwikkeling en exploitatie. Wij zijn ook aan het kijken naar de mogelijkheid tot BREEAM-certificering voor de laboratoria.
4	24-apr-12	In de zojuist gegeven presentatie werd het criterium "flexibiliteit" niet opgenoemd voor referentie architectuur 1 (eerste selectie). Is dat bewust gedaan?	Ja, dit criterium is niet bepalend voor de selectie. Blijft later in het proces een belangrijk punt. Ter verduidelijking: In de selectieleidraad (par. 3.12.1) worden voorbeelden genoemd van 'een openbaar beperkt toegankelijk gebouw met een complex programma van eisen'. Deze voorbeelden zijn geen eisen en zijn ook niet uitputtend.
5	24-apr-12	Wat is de setting van de presentatie 6/7 juni? Wie zijn aanwezig namens de aanbestedende dienst en het ministerie van VWS/RIVM?	Vertegenwoordigers RIVM en Rgd (select gezelschap met met name inhoudelijke expertise op de betreffende onderdelen). In de uitnodiging voor de presentatie wordt vermeld wie dit zijn.

6	24-apr-12	Verwacht u voor de referentie "Projectmanagement" een referentie van een projectmanagementbureau, of kan dat ook een referentie van een bouwer zijn waar zij zelf het projectmanagement gedaan heeft?	Het gaat om de kwaliteit van het projectmanagement. Het mag van een bouwbedrijf zijn.
7	25-apr-12	In de informatiebijeenkomst van 24 april werd door u verteld dat het consortia is toegestaan op het gebied van Laboratoria met Europese referenties te komen. Omdat ML-II en ML-III Nederlandse kwalificaties zijn, zien wij graag bevestigd dat om te voldoen aan de Eerste selectie het is toegestaan in te schrijven met een referentie met de Engelstalige en minimaal gelijkwaardige kwalificatie "BSL-II en BSL-III". Kunt u dit bevestigen?	Dit is akkoord. ML-II en ML-III zijn inderdaad Nederlandse kwalificaties BSL 2 en 3 zijn goed vergelijkbaar.
8	25-apr-12	In de aanbestedingsleidraad wordt op pagina 53 en 55 (bijlage 2.5 model verklaring referentieprojecten) aangegeven dat het beeldmateriaal op maximaal 2 pagina's A3 getoond mag worden. Kunnen wij in plaats van 2 pagina's A3 ook 4 pagina's A4 als beeldmateriaal per referentieproject indienen?	Ja, het totale oppervlak van het beeldmateriaal mag niet meer dan 2 x A3 zijn.
9	24-apr-12	Graag een toelichting op de nadere selectie hoeveel extra referenties ingediend mogen worden in relatie tot de aspecten. Bijv. aspect ruimtelijkheid: staan 3 elementen genoemd, dus 3 referenties? Graag helderheid over max. aantal referenties per criterium (3.15.1 en 3.15.2).	Per aspect wordt één referentie gevraagd. Wat betreft het aspect ruimtelijkheid betreft het dus één referentie voor de drie elementen gezamenlijk (dit is een rectificatie op de presentatie).
10	25-apr-12	Waarom kiest de opdrachtgever voor een minimale referentie eis van 12 miljoen eigen vermogen inbreng (10%) terwijl de inschatting is dat de investering aanzienlijk hoger ligt.	Het is een keuze van de Opdrachtgever om de kring van Gegadigden niet te klein te laten zijn.
11	25-apr-12	Waarom kan men maar 1 resp. 2 referentie indienen voor de in par. 3.12 genoemde referentie eisen? Is niet mogelijk hier min. 1, max. 3 van te maken om het onderscheid tussen partijen beter duidelijk te maken. Onze motivatie is dat 1 referentie is ook maar 1 referentie en toont vaak niet de daadwerkelijke capaciteit resp. ervaring van een partij aan. Het vermogen meerdere van dit soort projecten te kunnen managen is dan naar onze mening een betere toetsing.	Dat is een keuze van de Opdrachtgever. Wij gaan er van uit dat Gegadigde zijn beste referentie(-s) indient.

12	25-apr-12	Is de opdrachtgever zich bewust dat de term innovatieve gemengde werkplekconcepten in het buitenland anders uitgelegd kan worden en een 1:1 verwijzing naar "het nieuwe werken" hier tot een discussie kan leiden? Mag de opdrachtnemer er hiervan uitgaan dat hiermee bedoeld wordt gelijkwaardig of vergelijkbaar?	Ten aanzien van "het nieuwe werken" mag of gelijkwaardig of vergelijkbaar worden gelezen.
13	25-apr-12	Waarom kiest de opdrachtgever voor aanzienlijk lagere referentie eisen dan dat de daadwerkelijk scope is, bijv. 3.12.1 en 3.12.3, zijnde 20.000 m ² vloeroppervlakte, zou hier 30.000 m ² of 40.000 m ² (zijnde 50%) niet meer passend zijn?	Wanneer je deze referentie hebt, kan je ook groter bouwen.
14	25-apr-12	Hoeveel bladzijden mogen de modelbladen lang worden? En mogen de 2xA3 beeldmateriaal bladen los van het modelblad bijgevoegd worden?	De beschrijving van de referentieprojecten is vastgesteld op max 300 woorden. De 2 x A3 beeldmateriaal mag los worden toegevoegd.
15	25-apr-12	Waar dient deze referentie betrekking op te hebben? Het Installatietechnische of bouwkundige of anders? Graag een nadere toelichting hierop.	Het gaat hier om integraliteit en bewust zijn van de complexiteit van de opdracht
16	25-apr-12	Mag voor de eis aan par. 3.12.4 een gelijkwaardigheid gezien worden voor nucleaire labs, zijnde klasse A t/m D, hiermee bedoelende dat klasse D gelijk is aan klasse ML4?	Nee.
17	25-apr-12	Hoe oud mogen de referenties zijn in par. 3.15, 5 of 7 jaar of onbeperkt? Dienen deze ook van een VGU voorzien te zijn?	Referentieprojecten mbt Architectuur 5 jaar en mbt Laboratoria 7 jaar voor uiterste datum van Aanmelding. Ja, deze dienen te zijn voorzien van een VGU. Zie ook Informatiememorandum nr. 03, d.d. 03-05-2012.
18	25-apr-12	Er wordt gesproken over technische aspecten. Kunt u een toelichting geven wat u onder technische aspecten verstaat.	De doelstelling van de vraag is of de Opdrachtnemer verstand heeft van het bouwen van laboratoria. In de Nadere Selectie wordt een verdieping gevraagd van de technische aspecten die noodzakelijk zijn om een werkend laboratorium te integreren in een ontwerp oplossing.

19	25-apr-12	<p>1. In deze paragraaf wordt gesproken over het geven van de mogelijkheid van een presentatie m.b.t. de gevraagde aspecten. Is deze presentatie alleen van toepassing bij de nadere selectie?</p> <p>2. Conform par. 3.15.3 speelt "de presentatie GEEN rol bij de beoordeling van de ingediende referentieprojecten voor de nadere selectie" en conform par. 3.15.4. e worden de totale puntenscore voor de nadere selectie uitsluitend bepaald door de scores van de referentieprojecten. De nadere selectie om tot drie gegadigden te komen wordt derhalve NIET beïnvloed door de presentaties in juni. Wat is het nut van deze presentaties dan? Hoe kunt u garanderen dat die terugkoppeling er niet is? Anders gesteld; vindt u niet dat de presentaties meegewogen moeten worden in de beoordeling en nadere selectie?</p> <p>3. In par. 3.15.3 wordt gesproken van gegadigden, mag ervan uitgegaan worden dat hiermee bedoeld wordt de partijen in de SPV resp. EPC en hier dus onderaannemers of betrekking op derden dienen te worden uitgesloten?</p>	<p>1) ja</p> <p>2) Enkel de ingediende referentieprojecten worden beoordeeld. Deze kunnen worden toegelicht in een presentatie. De presentaties worden niet meegewogen in de beoordeling.</p> <p>3) Belangrijke onderopdrachtnemers dienen mee te ondertekenen (zie definitie Gegadigde, pagina 38).</p>
20	25-apr-12	<p>1. De beoordeling zal plaatsvinden op aspecten in vergelijking tot de ingediende referentieprojecten van de andere Gegadigden. Indien het voorliggende referentieproject beter scoort dan het andere dan worden er twee punten toegekend. Hoe wordt beter inhoudelijk en objectief beoordeeld? Graag een nadere toelichting hierover.</p> <p>2. Mogen tijdens de presentatie andere projecten worden belicht om zo de link naar de opgevoerde projecten nader te mogen motiveren en de keuze hiervan, dit heeft te maken met de beperking van maar 1 referentie.</p> <p>3. Kunt u ons aangegeven wie in de commissie zitten voor de beoordeling van de referenties van par. 3.15 om zo een inschatting te maken waar de kerncompetentie van dit gezelschap zit? Wij bedoelen hier voornamelijk mee de functie van de persoon, bijv. architect, jurist, projectmanager etc.</p> <p>4. Zijn er gegevens voorhanden (afspraken) hoe de selectiecommissie de referenties t.a.v. de eisen resp. deelaspecten gesteld in par.3.15 meetbaar zijn gemaakt? Anders gesteld, hoe is de beoordeling meer</p>	<p>1) In de Leidraad staan de criteria omschreven met de bijbehorende aspecten inclusief toelichting. Voorbeeld: hoe meer de architectonische afwerking en inrichting ten opzichte van de anderen bijdraagt aan representativiteit, des te beter deze scoort.</p> <p>2) Ja, maar slechts het ingediende referentieproject wordt beoordeeld. 3) vertegenwoordigers RIVM en Rgd (select gezelschap met met name inhoudelijke expertise op de betreffende onderdelen). In de uitnodiging voor de presentatie wordt vermeld wie dit zijn.</p> <p>4) Dit hebben we gedaan door de verschillende aspecten uit te werken in elementen / beschrijvingen om het zo objectief mogelijk te maken 5) nee, dit gebeurt door een notaris.</p>

		objectief te maken en transparant voor de gegadigde? 5. Mag bij de eventuele loting de gegadigde(n) aanwezig zijn?	
21	25-apr-12	Mogen verschillende rechtspersonen (BV's/GmbH's) uit één adviesgroep deelnemen in verschillende consortia?	Zodra deze onder de in de Aanbestedingsleidraad paragraaf 3.3 (eenmalige betrokkenheid (rechts-)personen) beschrijving vallen, mag dat niet.
22	24-apr-12	1) Worden er dierenverblijven meegenomen? 2) Voor laboratoria, mogen de referentie(s) Europees zijn? 3) In hoeverre is het PvE voor de labinrichting uitgewerkt of wordt hier een bijdrage voor gevraagd?	1) Nee. 2) Ja. 3) De OS is uitgewerkt (t/m ML- IV).
23	10-apr-12	Ten aanzien van het in te dienen beeldmateriaal bij de referentieprojecten wordt in de Leidraad Selectie als enige eis gesteld dat deze op 2 A3 aangeleverd dient te worden. Ten aanzien van de eis landschapsarchitectuur / stedelijk interieur wordt de aanvullende eis gesteld dat een overzichtstekening, alsmede doorsnede en details, dienen te worden aangeleverd. Klopt het dat dit de enige eisen zijn die gesteld worden aan het beeldmateriaal?	Klopt.
24	10-apr-12	Dient gegadigde al bij aanmelding een VOG aan te leveren, zoals vermeld staat op blz. 43 van de Leidraad selectie? Dit lijkt tegenstrijdig met artikel 3.10.3.	Dit is inderdaad tegenstrijdig. Deze vraag wordt middels Informatiememorandum nr. 04, d.d. 03-05-2012, beantwoord.
25	10-apr-12	Na de selectie, bij uitnodiging tot de dialoofase, zal gevraagd worden de bewijsmiddelen te verstrekken ter onderbouwing van de uniforme Eigen verklaring en Aanvullende Eigen Verklaring. De bewijsmiddelen staan echter niet expliciet vermeld. Omdat het soms tijd kost alle gevraagde bewijsmiddelen op te vragen, zouden wij graag nu al inzicht verkrijgen welke bewijsmiddelen Aanbesteder hier verwacht. Kan hier worden volstaan met een VOG, non-faillissementsverklaring, verklaring van de belastingdienst, goedgekeurd jaarverslag en een bijzondere vergunning / lidmaatschap van dienstverlener?	Voor uitnodiging Dialoog moeten in elk geval de volgende documenten worden overlegd: 1. een verklaring van de griffier van de bevoegde rechtbank dat geen faillissement of surseance is aangevraagd of uitgesproken. 2. VOG 3. verklaring van de Belastingdienst dat bijdragen werknemersverzekeringen en volksverzekeringen zijn voldaan. 4. verklaring van de Belastingdienst dat is voldaan aan de verplichtingen tav betaling van belastingen.

26	24-apr-12	<p>1) Voor aspect ruimtelijkheid mogen dus 3 referentieprojecten ingediend worden?</p> <p>2) Wat wordt volstaan onder "welbevinden "in deze eis?</p> <p>3) Wat wordt verstaan onder "representatief"?</p> <p>4) Wat beoogt het RIVM met een "landmark"; is dat stedenbouwkundig bedoeld of juist als instituut?</p>	<p>1) Dat was een fout in de presentatie. Per aspect mag 1 referentieproject worden ingediend (zoals vermeld staat in de Aanbestedingsleidraad).</p> <p>2) Met "welbevinden" bedoelen we een aangename werkomgeving in de breedste zin.</p> <p>3) Een kwaliteit die is afgestemd op het gebruik en de functie.</p> <p>4) Zie vraag 27 en 42 met betrekking tot "landmark".</p>
27	24-apr-12	<p>1) Wat is het criterium voor het "landmark-niveau"?</p> <p>2) Is er een beperking voor het RIVM-niveau of is "meer altijd beter"?</p>	<p>1) Wij bedoelen met 'landmark-kwaliteit' een gebouw dat er in zijn omgeving visueel positief uitspringt, met een sterke vormgeving en zichtbaar zorgvuldig ontworpen.</p> <p>2) Meer of groter is niet (per sé) beter. We beoordelen het "landmark-niveau" naar de aard van het ingediende project.</p>
28	25-apr-12	<p>1. Voor de eerste selectie wordt onder paragraaf 3.12.3 Eis projectmanagement een referentieproject uitgevraagd van het projectmanagement van een openbaar beperkt toegankelijk representatief gebouw met een complex programma van eisen. Kan onder 'openbaar beperkt toegankelijk' gebouw ook een internationaal handelscentrum (WTC) met conferentiecentrum voor grote diverse bijeenkomsten, lobby, restaurants en kantoren voor uiteenlopende doelgroepen verstaan worden?</p> <p>2. In de definitie van 'gegadigde' op pag. 38 van de leidraad selectie wordt gegadigde gedefinieerd als ' een spv of een of meer rechtspersonen handelend namens een spv i.o. Die zich hebben aangemeld voor deelname aan de onderhavige aanbestedingsprocedure.' vervolgens wordt in paragraaf 3.15.3 gegadigde gebruikt als 'de partij die een referentieproject aanlevert'. Is de interpretatie juist dat hier de Belangrijke Onderopdrachtnemer (zijnde de adviseur van de SPV i.o.) een referentieproject kan aanleveren ?</p>	<p>1) ja.</p> <p>2) ja.</p>
29	24-apr-12	<p>Wanneer dienen wij de verklaring omtrent het gedrag (VOG) in te dienen? Bij uitnodiging tot deelneming (3.10.3, p. 23, 3e alinea) of bij indiening prekwalificatie (p.43, tabblad A, laatste bullit)?</p>	<p>Deze vraag wordt middels Informatiememorandum nr. 4, d.d. 03-05-2012, beantwoord.</p>

30	24-apr-12	Onder "ondergetekende verklaart" (eerste aandachtstreepje): dat hij bevoegd is, zulks tot ten minste het bedrag van de <u>Inschrijving</u> . Geldt dit ook voor Belangrijke Onderopdrachtnemers? Zo nee, wat zou hier moeten staan in plaats van "Inschrijving"?	Zie antwoord vraag 54. Dit moet zijn het antwoord op vraag 52.
31	24-apr-12	Als door u de geplande datum van 7 mei voor het beantwoorden van de vragen niet gehaald wordt, wordt dan de datum van 15 mei aangepast?	We gaan 7 mei halen.
32	25-apr-12	Klopt het dat een Gegadigde en een Belangrijke Onderopdrachtnemer of Aandeelhouder dezelfde gegevens moeten overleggen, zijnde Uniforme eigen verklaring aanbestedingen (bijlage 2.6) en Aanvullende eigen verklaring (bijlage 2.3)?	Ja, dat klopt.
33	25-apr-12	Voor wat betreft de Verklaring Omtrent Gedrag staat in de leidraad "Gegadigden, Belangrijke Onderopdrachtnemers of Aandeelhouders dienen bij uitnodiging tot deelneming aan de Dialoog een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) over te leggen". Tijdens de informatiebijeenkomst werd hiervoor de datum van Aanmelding (15 mei) genoemd. a) Gezien de procedure voor de aanvraag van de VOG die tot 6 weken kan duren, verzoeken wij u de datum van uitnodiging tot deelneming aan de Dialoog te hanteren. Kunt u dit bevestigen? b) Wordt voor het moment van overleggen van de VOG nog onderscheid gemaakt tussen Gegadigden, Belangrijke Onderopdrachtnemers of Aandeelhouders?	Deze vraag wordt middels Informatiememorandum nr. 04, d.d. 03-05-2012, beantwoord.
34	25-apr-12	" De presentatie speelt geen rol in de beoordeling van de referentiewerken.." Welk doel wordt nagestreefd met de presentaties?	Het biedt de mogelijkheid tot het geven van een toelichting op de ingediende referentieprojecten.
35	25-apr-12	Kunt u bevestigen dat het aanleveren van schriftelijke prestatie niet hetzelfde is als hetgeen bij aanmelding als referentie wordt ingediend?	Deze vraag is ons onduidelijk. Wij denken dat hier de presentatie wordt bedoeld. De presentatie voor de Nadere Selectie hoeft nog niet te worden ingeleverd bij de Aanmelding.
36	25-apr-12	"...(maximaal 2 A3)...", Kunt u bevestigen dat dit maximaal twee A3-bladen dubbelzijdig geprint mogen zijn?	Het gaat om maximaal 2 x A3 enkelzijdig geprint

37	25-apr-12	<p>Het formulier Uniforme eigen verklaring roept enkele vragen van administratieve aard:</p> <p>a) het is onduidelijk welk referentienummer ingevuld dient te worden op het voorblad, tweede invoerveld</p> <p>b) bij 1.2: na invoering van postcode is er geen veld/ruimte om de vestigingsplaats in te vullen. Hoe hiermee om te gaan?</p> <p>c) bij 1.5: veld is te kort om alle aangesloten partijen in te vullen, hoe hiermee om te gaan? Kunnen we volstaan met de Aandeelhouders?</p>	<p>a) referentienummer = projectnummer (40.11064) b) klopt, kan evt achter straatnaam c) Iedere partij (Gegadigde, Belangrijke onderopdrachtnemer en Aandeelhouder) moet een eigen formulier invullen en ondertekenen.</p>
38	25-apr-12	<p>In par. 2.6 spreekt u dat een aantal zaken in de originele taal mag worden aangeleverd, naar ik mag aannemen is bij een acceptatie van de Franse taal, Spaans ook geen beletsel?</p>	<p>Nee, uitsluitend de talen genoemd in paragraaf 2.6 zijn toegestaan.</p>
39	25-apr-12	<p>Bij het aspect Techniek en (criterium laboratorium) en aspect Ruimtelijkheid (criterium architectuur) worden meerdere elementen genoemd. Hoe worden deze onderling gewogen?</p>	<p>De aspecten worden (separaat) gewogen. Elementen worden niet separaat gewogen.</p>
40	25-apr-12	<p>Mag onder nieuwbouw ook worden verstaan als de volledige installatietechniek inclusief alle bouwkundige voorzieningen (dwz indeling, inrichting en gevelverbeteringen) nieuw wordt ontworpen en ingebouwd in een leeg casco, dat wil zeggen een skelet met uitsluitend vloeren en gevels.</p>	<p>Ja.</p>
41	25-apr-12	<p>Bij vraag 3.2 uit het model Aanvullende eigen verklaring: In *4); Wordt onder "...samenwerkingsverband als geheel..." verstaan 'de combinatie van aandeelhouders' (zijnde de partijen in de SPV) of 'de combinatie van aandeelhouders én belangrijke onderaannemers' (zijnde de SPV partijen + de partijen waar deze al reeds een beroep op doen)? In het geval hiermee bedoeld wordt 'de combinatie van aandeelhouders'; Is dit dan een extra bevestiging dat de aandeelhouders een beroep doen op de belangrijke onderaannemers (bijvoorbeeld in het kader van de referentieprojecten)? M.a.w. moet hier sowieso 'ja' worden ingevuld als een beroep wordt gedaan op een Belangrijke Onderaannemer die reeds in Bijlage 2.1. (verzoek tot deelneming) en 2.2. (modelverklaring beschikbaarheid) is genoemd als Belangrijke Onderaannemer?</p>	<p>Ja, zie Aanbestedingsleidraad pagina 24, paragraaf 3.11.2.</p>

42	24-apr-12	<p>1) Waar komt de landmarkvraag vandaan?</p> <p>2) Is dit een stedenbouwkundige eis (en wat is dan de aanleiding)?</p>	<p>1) Op de bouwlocatie bevindt zich een gebouw met 'landmark-kwaliteit'; het gebouw 'de ponskaart' van Teun Koolhaas. Gelegen aan de A27 is het een landmark voor Utrecht en de Uithof. Dit gebouw zal verdwijnen. Wij willen een gebouw met een sterke beeldkwaliteit. Ook als je vanuit Utrecht centrum naar de Uithof komt, ligt de locatie in het entreegebied van de Uithof ('Het voorportaal').</p> <p>2) Het aspect landmark kan zowel op stedenbouwkundig als architectonisch niveau worden vormgegeven. De architectonische uitwerking (massa, geleding, materiaalkeuze, e.d.), die inspeelt op de stedenbouwkundige setting, moet het gebouw 'landmark-kwaliteit' verlenen.</p>
43	24-apr-12	<p>Graag zouden wij een toelichting krijgen op de juiste interpretatie van het woord "welbevinden".</p> <p>Waar ligt het zwaartepunt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - visueel ruimtelijk - gezondheid / klimaat - aanpasbaarheid van de werkplek of anders. 	<p>Met "welbevinden" bedoelen we een aangename werkomgeving in de breedste zin. Veel aspecten daarvan zijn specificeerbaar in minimumeisen. De visueel ruimtelijke beleving is moeilijker definieerbaar / meetbaar. Voor de beoordeling van architectonische kwaliteit gaat het juist om dit aspect.</p>
44	24-apr-12	<p>Is de gevraagde representativiteit voor het aantrekken van hoog opgeleide medewerkers of voor bezoekers van het RIVM (instituut imago)</p>	<p>Het is voor zowel medewerkers als voor bezoekers.</p>
45	24-apr-12	<p>Heb ik het goed begrepen, dat bij het aspect ruimtelijkheid max. 3 referenties ingediend kunnen worden?</p>	<p>Zie vraag 9.</p>
46	24-apr-12	<p>In hoeverre is voor de nadere selectie-eis laboratorium een overeenkomst van het referentieproject met de opgave van project RIVM van belang, gelet op:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de omvang van het project (ca. 60.000 m²)? - de complexiteit (ML2-ML3)? - de ambities op het gebied van architectuur? 	<p>De eis voor referentieproject ten aanzien van de Eerste Selectie is minimaal 1.500 m² laboratoria, waarvan ten minste 300 m² ML-III. In het Ambitiedocument staat als indicatieve omvang 17.000 m² bvo voor ca. 275 laboratiumeenheden. De gevraagde eis wordt als voldoende representatief geacht.</p> <p>Voor de Nadere Selectie zal uitsluitend gekeken worden naar de aspecten zoals beschreven in Aanbestedingsleidraad fase Selectie.</p>

47	24-apr-12	<p>1) Moet de Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) worden overlegd bij de uitnodiging tot deelnemen in aan de dialoog (3.10.3 Leidraad Selectie) of bij de aanmelding (laatste bullit bijlage bij verzoek tot deelneming Tabblad 4)?</p> <p>2) Indien het antwoord bij 1) hiervoor is: bij aanmelding -> kan dan ook worden volstaan met het overleggen van bewijs van de aanvraag VOG en de daadwerkelijke VOG nadien z.s.m. aanleveren? (In verband met praktische problemen: beperkte beschikbaarheid één van de bestuurders van een aandeelhouder in de SPV i.o.)</p> <p>3) Indien antwoord op 2) -> niet akkoord, dan: kan dan worden volstaan met overlegging VOG (niet ouder dan 6 maanden) m.b.t. een aan de aandeelhouder (oprichter gelieerde vennootschap die dezelfde bestuurders heeft als de aandeelhouder (oprichter van de SPV i.o.)? Op die manier wordt m.b.t. de relevante bestuurders bij aanmelding een VOG ingediend. Zodra deze beschikbaar is zal de VOG m.b.t. de aandeelhouder/oprichter van de SPV i.o. dan alsnog worden overlegd.</p>	<p>1) Deze vraag wordt middels Informatiememorandum nr 04, d.d. 03-05-2012, beantwoord.</p> <p>2) nee.</p> <p>3) ja.</p>
48	24-apr-12	A.u.b. nadere toelichting op het onderwerp "wegingsfactor".	Het aantal punten dat behaald wordt op één aspect weegt mee in het totaal voor het percentage zoals aangegeven in de Aanbestedingsleidraad.
49	26-apr-12	<p>Volgens paragraaf 3.15.3 bullit 2 en 3 dient de partij die 3.12.4 aanlevert ook 3.15.1 aan te leveren. Criterium 3.15.1 bestaat uit 2 verschillende aspecten, die aangetoond kunnen worden door 2 verschillende referentieprojecten. Ons consortium bestaat uit twee partijen die voldoen aan beide referentie-eisen. Is het mogelijk dat beide Belangrijke Onderopdrachtnemers als Gegadigde worden aangemerkt voor het referentieproject voor 3.12.4 waarbij van beide een referentieproject ingediend wordt voor dit criterium. Waarna dezelfde beide Belangrijke Onderopdrachtnemers ieder 1 referentieproject aanleveren voor 1 van beide aspecten van 3.15.1?</p>	Referenties dienen van dezelfde Gegadigde te zijn. Gegadigde kan bestaan uit meerdere partijen (zie pagina 38). Voor de Eerste Selectie mag per Gegadigde 1 referentieproject worden ingediend. Voor de Nadere Selectie geldt dat voor ieder aspect 1 project mag worden ingediend per Gegadigde (zie paragraaf 3.15.3).
50		Kan in plaats van een referentie die voldoet aan ML III niveau ook een referentie aangeleverd worden die voldoet aan 'ML III gelijkwaardige niveaus'? Mede in verband met buitenlandse referenties waar niet expliciet 'ML III' wordt gehanteerd.	Ja deze moet dan gelijk zijn aan BSL-3

51	26-apr-12	<p>het referentieproject heeft betrekking op het ontwikkelen (functionele en technische ontwikkeling) en het begeleiden en adviseren tijdens de realisatie van een werkend laboratoriumgebouw (ten minste niveau ML-II en inclusief een ruimte van minimaal 300 m² BVO op niveau ML-III);</p> <p>Kan bovenstaande eis worden aangevuld met: ... van minimaal 300 m² BVO op niveau ML-III of Stralingsniveau B en C)? Dit in verband met hetgeen weergegeven in de laatste alinea van paragraaf 1.4 van pagina 7.</p>	Nee.
52	26-apr-12	<p>Is het noodzakelijk dat de Belangrijke Onderaannemers bijlage 2.3 (waarin staat dat de ondertekenaar bevoegd is de onderneming rechtsgeldig te binden, zulks tot ten minste het bedrag van de inschrijving) ondertekenen? Immers de onderaannemer hoeft deze contracten niet te tekenen, dit doet de penvoerder.</p>	<p>Ja, deze dienen ze te ondertekenen (bedragen zijn nog niet bekend). Achterliggende gedachte is dat getekend wordt door iemand die zelfstandig bevoegd is de onderneming rechtsgeldig te binden. Indien sprake is van gezamenlijke bevoegdheid moeten meerdere handtekeningen onder de verklaring staan.</p>
53	10-apr-12	<p>Is de met boven genoemde publicatie verbonden textwijziging met betrekking tot aanbestedingsleidraad fase selectie paragraaf 3.12.1 de enigste aanleiding tot het uitbrengen van de aanbestedingsleidraad datum 18 april 2012 (was 30 maart 2012)?</p>	Ja

- einde -