

2e Nota van Inlichtingen - 26-09-2025
Aanbesteding: Integratie- en distributie
Tendernummer: 536950



Ref. nr.	Document	Pagina/Art/ Eis	Vraag	Antwoord
125	Leidraad	Alg.	3. De Aanbestedingsleidraad beschrijft een organisch verloop van distributie naar integratie, waarbij zowel StUF als modernere technieken (REST-API, GraphQL) van belang zijn in een tussenperiode. Hoewel Nvl 1 herhaaldelijk aangeeft dat StUF-implementatie op dit moment wordt verwacht, is de langetermijnvisie om van StUF af te stappen. Staat de Aanbestedende Dienst open voor concrete voorstellen die, voor zover functioneel gelijkwaardig en zonder meerkosten voor de DOWR-gemeenten, al tijdens de initiële implementatie zo veel mogelijk direct de overstap naar modernere API-standaarden maken, om zo toekomstige herbouw en migratie te minimaliseren en sneller de Common Ground-principes te omarmen?	Het uitgangspunt is dat de koppeling wordt gerealiseerd conform het PvE. Aanbestedende Dienst staat tijdens de implementatie open voor adviezen om de technische realisatie slimmer en/of efficiënter in te regelen. De keuze blijft bij Aanbestedende Dienst om hier wel of geen gebruik van te maken.
126	Nvl1	Alg.	Nvl 1 bevestigt dat DOWR-gemeenten zelf integraties willen bouwen en het functionele beheer hierop zelf willen uitvoeren. Welke tools, interfaces en specifieke trainingsbehoeften verwacht de Aanbestedende Dienst van de ICT-oplossing om haar medewerkers in staat te stellen zelfstandig en efficiënt integraties te ontwikkelen, te monitoren, te beheren en te onderhouden, ook met het oog op hergebruik en uniformiteit?	Voor deze ontwikkeling is een specifieke wens uitgevraagd. In wens 3 wordt hier expliciet naar de mogelijkheden van leveranciers gevraagd. Kaders die hier niet worden gesteld, zijn dus vrij in te vullen door Inschrijvers.
127	Nvl1	Alg.	Nvl 1 bevestigt dat het architectuurprincipe is dat (meta)data te allen tijde benaderbaar en extraheerbaar dient te zijn via APIs, zowel voor het integratie- als het distributiedeel. Welke specifieke API-mogelijkheden (bijvoorbeeld voor data-extractie voor analysedoeleinden, monitoring van datastromen, of auditing van gegevensgebruik) verwacht de Aanbestedende Dienst standaard in het platform, en zijn er wensen voor geavanceerde mogelijkheden zoals data-virtualisatie of real-time data streaming?	Het architectuurprincipe is opgesteld vanuit een brede scope van mogelijkheden. De data extractie kan onderdeel zijn van aspecten als exit-strategie, BCDR, Gegevensanalyse/BI, incidentenbeheer, etc. Indien de aanbestedende dienst op voorhand beperkingen kent ten aanzien van data extractie dan dient deze beschreven te zijn in de documentatie.

Ref. nr.	Document	Pagina/Art/ EIS	Vraag	Antwoord
128	Juridisch		<p>1. De huidige eis dat referenties uitsluitend afkomstig moeten zijn van gemeenten of gemeentelijke samenwerkingsverbanden achten wij in strijd met het aanbestedingsrecht. Graag leggen wij uit waarom wij dat vinden.</p> <p>* Europese aanbestedingsregels Artikel 18, lid 1, Richtlijn 2014/24/EU bepaalt dat aanbestedende diensten ondernemers gelijk en zonder discriminatie moeten behandelen en dat zij transparant en proportioneel dienen te handelen. Artikel 58 van dezelfde Richtlijn stelt dat selectiecriteria enkel betrekking mogen hebben op de geschiktheid om de opdracht uit te voeren en altijd proportioneel moeten zijn in relatie tot de opdracht.</p> <p>* Nederlandse wetgeving / aanbestedingswet Artikel 1.10 Aanbestedingswet schrijft voor dat gestelde eisen en criteria in een redelijke verhouding moeten staan tot het voorwerp van de opdracht. Artikel 1.10a maakt bovendien de Gids Proportionaliteit tot een verplicht richtsnoer, waarbij slechts gemotiveerd kan worden afgeweken (“pas toe of leg uit”).</p> <p>* Gids Proportionaliteit In de Gids (voorschrift 3.5F en 3.5G) is expliciet bepaald dat referenties moeten zien op kerncompetenties die aansluiten op de opdracht, maar dat die niet zó mogen worden afgebakend dat slechts een zeer beperkte groep inschrijvers kan voldoen. De Gids noemt het disproportioneel om referenties zó specifiek te maken dat potentiële nieuwkomers of innovatieve partijen worden uitgesloten.</p> <p>* Jurisprudentie en klachteninstanties De Commissie van Aanbestedingsexperts heeft herhaaldelijk geoordeeld dat te eng geformuleerde referentie-eisen disproportioneel zijn en daarmee in strijd met het aanbestedingsrecht. Ook zijn er rechterlijke uitspraken waarin disproportionele voorwaarden zijn vernietigd of buiten toepassing gelaten. Een eis die uitsluitend gemeentelijke referenties toestaat, terwijl aantoonbaar vergelijkbare SaaS-integratieoplossingen bij andere (semi-)publieke organisaties zijn gerealiseerd, loopt het risico in bezwaar of beroep geen stand te houden.</p> <p>Conclusie en verzoek Gezien voorgaande argumenten verzoeken u de referentie-eis te verruimen, zodat ook referenties bij andere organisaties met vergelijkbare scope en complexiteit (waaronder SaaS-diensten met koppelingen, integraties en Common Ground-architectuur) worden toegestaan. Daarmee voldoet u aan de proportionaliteitseis uit de Richtlijn, de Aanbestedingswet en de Gids Proportionaliteit, terwijl de gewenste borging van ervaring en continuïteit volledig in stand blijft. Kunt u hiermee akkoord gaan?</p>	<p>De Aanbestedende Dienst gaat hiermee niet akkoord.</p> <p>Oprachtgever acht het van belang dat Inschrijver ervaring heeft met het leveren van een ICT-oplossing aan een gemeente of gemeentelijk samenwerkingsverband in relatie tot de beschreven Opdrachtscope. Het betreft dan specifiek ervaring met het (1) als SaaS-dienst leveren, (2) implementeren en (3) (technisch) beheren, onderhouden en ondersteunen van een ICT-oplossing inclusief koppelingen/integraties. Voor elk van deze kerncompetenties dient een referentie te worden verstrekt. Inschrijver mag één tot (maximaal) drie referenties gebruiken. Wanneer de drie kerncompetenties binnen één opdracht zijn gerealiseerd volstaat het aanleveren van één referentie.</p> <p>De Gemeente vraagt specifiek om ervaring opgedaan bij een gemeente of gemeentelijk samenwerkingsverband omdat dit een essentieel punt vormt van de opdracht en er géén vergelijkbaar systeem is bij andere (semi)overheidsorganisaties:</p> <p>1. De gevraagde ICT-oplossing voorziet in de bron-informatie welke een essentiële rol speelt in de maatschappij en waarbij noodzakelijk is dat deze op 100% correcte wijze wordt verwerkt en gedistribueerd naar andere systemen. De oplossing heeft namelijk betrekking op de Basisregistratie Personen en de Basisregistratie Adressen en Gebouwen. Voor tal van maatschappelijke processen is het noodzakelijk dat de informatie uit dit systeem op de juiste wijze, op het juiste moment correct wordt doorgegeven. Andere (semi)overheidsinstellingen, zoals provincies, waterschappen, zorgverzekeraars etc. vertrouwen hierop. Zou de ICT-oplossing incorrect werken, al is het maar voor korte tijd, heeft dat een zeer negatieve impact op de uitvoering van onze maatschappelijke opgaves uit (onder andere) het sociaal domein en het domein publieksdiensten. Het risico hierop (voor zowel de interne bedrijfsvoering als voor de inwoner) wordt door Aanbestedende Dienst als onacceptabel beoordeeld. De Aanbestedende Dienst acht dit risico te groot. Dit maakt dat deze applicatie wordt aangemerkt als bedrijfskritisch.</p> <p><< <i>Antwoord gaat verder op de volgende pagina</i> >></p>

Ref. nr.	Document	Pagina/Art/ Eis	Vraag	Antwoord
----------	----------	-----------------	-------	----------

<< Vervolg van antwoord referentie 128 >>

2. Er is een direct verband tussen de gevraagde opdrachtscope en het type organisatie (gemeente of gemeentelijk samenwerkingsverband) waaraan dit uitsluitend geleverd wordt. De gevraagde StUF-standaarden, met aanvullende componenten zoals een gegevensmagazijn, zijn uniek en wordt enkel gebruikt in gemeentelijke omgevingen. Ervaring met juist deze standaarden is essentieel voor de correcte uitvoering van de opdracht. Dat maakt ook dat er geen vergelijkbare ervaring of pakketten zijn bij andersoortige organisaties, zelfs niet bij (semi-)overheidsorganisaties. Die andere (semi)overheidsorganisaties maken, als gezegd, mogelijk wel gebruik van de informatie, maar de uitvoer, de implementatie, het ICT-landschap en met name de standaarden zijn wel degelijk verschillend, en wel op essentiële punten voor de gevraagde opdracht. Daarbij geldt ook nog eens dat moet worden aangesloten op Landelijke Voorzieningen die specifiek voor gemeenten zijn ontwikkeld, hetgeen dus ook niet vergelijkbaar is bij andere (semi)overheidsorganisaties.

Voor Aanbestedende Dienst is deze referentie-eis daarmee noodzakelijk en proportioneel is. Er zijn overigens verschillende aanbieders die aan het vereiste kunnen voldoen. Aanbestedende Dienst wijst er in dat kader ook op dat o.a. combinatievorming is toegestaan.

De referentie(s) mag/mogen niet ouder zijn dan 3 jaar, gerekend vanaf de indieningsdatum van de Inschrijving. De ICT-oplossing is dan geleverd, beheerd, onderhouden en tenminste 6 maanden van de afgelopen drie jaar operationeel in gebruik (geweest) voor deze referent(en). (paragraaf 5.4.2.1) Aanbestedende Dienst staat bij wijze van uitzondering toe dat de implementatie eerder mag hebben plaatsgevonden. Voor die eerdere implementatie kon geen beroep op een derde worden gedaan. Op dit laatste komt aanbestedende dienst terug, mede gelet op de één na laatste alinea's van paragraaf 5.4.2.1. Inschrijver mag dus ook voor de uitzondering (implementatie ouder dan 3 jaar) een beroep doen op de draagkracht van een

Ref. nr.	Document	Pagina/Art/ Eis	Vraag	Antwoord
129	Nvl1	ref. 11&12	Volstaat het om hiervoor, op termijn, een SOC 2 rapportage te overleggen? Dit aangezien daarin al controls m.b.t. backup en uitwijk op werking worden getoetst door bij NOREA geregistreerde IT-auditors (RE)).	Deels akkoord. Conform BIO 1.04 beheersmaatregel 17.1.3 behoort de organisatie (Aanbestedende Dienst) de informatiebeveiligingscontinuïteit te verifiëren, te beoordelen en te evalueren. Aanbestedende Dienst is van mening dat aan deze beheersmaatregel in onvoldoende mate voldaan kan worden zonder inzicht in de uitvoering en de resultaten van de periodieke uitwijktest. Aanbestedende Dienst is wel bereid om de aanlevering van de rapportage te vervangen door het recht om deze in te mogen zien op locatie van Inschrijver.
130	Nvl1	ref. 16	Bent u dan bereid om de 5% SROI te berekenen over de looncomponent van de opdracht, zoals gebruikelijk voor arbeidsextensieve opdrachten? Of mocht u hiertoe niet bereid zijn, kunt u toelichten waarom niet?	5% SROI over alleen de loonsom is niet gebruikelijk bij arbeidsextensieve contracten. In Deventer (evenals bij alle convenantpartners van Oost-Nederland) wordt SROI uitgevraagd over de opdrachtwaarde.
131	Demo	Script B	Wat voor berichten stuurt u dat uw huidige omgeving geen berichten meer zou kunnen sturen na het ontvangen van een foutief bericht? Welke oplossing gebruikt u nu hiervoor? Onze oplossing parkeert namelijk het foutieve bericht en zorgt er voor dat alle andere berichten gewoon netjes afgeleverd worden.	Er is een vakapplicatie die het toestaat dat bij een zaak een einddatum wordt ingevuld die ligt voor de startdatum. Een situatie die niet bestaat uiteraard. Berichtenverkeer tussen betreffende vakapplicatie en zaaksysteem loopt via de servicebus. Het zaaksysteem reageert daarop met een error-melding. Als dat gebeurt, vliegt de betreffende koppeling in de servicebus eruit. In demonstratie kunt u aantonen hoe uw Oplossing met dergelijke situaties omgaat.
132	Demo	Script A	Bedoelt u abonneren op een Gebeurtenis of abonneren op een entiteit in de Lk03?	Aanbestedende Dienst bedoelt zowel abonneren op een gebeurtenis, als abonneren op een entiteit.
133	Demo	Script A	Kunt u aangeven welke entiteiten er als Lk01 bericht in het samengestelde Lk03 zitten?	Pand (PND), Verblijfsobject (TGO), Nummeraanduiding (AOA)
134	Demo	Script A	Wij vragen ons af of alle ontvangers een Lk03 bericht moeten ontvangen of dat er ook berichten opgeknipt moeten worden? Kunt u dit toelichten?	Dat ligt aan de afnemer. De ene kan een Lk03-bericht verwerken, de ander wil graag losse Lk01-berichten ontvangen.
135	PvE	par. 3.2	Wat verstaat u onder functioneel beheer en is hier een scheiding tussen datadistributie en integraties? Vanuit onze visie doen wij functioneel beheer en kwaliteitsbeheer op onze datadistributie oplossing, bent u hiermee akkoord?	Uitgangspunt is om dit zo veel mogelijk zelf te doen, daarmee is de werkelijke verdeling nader (in overleg) te bepalen. Uiteraard dient er geen afbreuk te worden gedaan aan het PvE.
136	PvE	Alg.	Waar wilt u een BAG magazijn voor gebruiken? Wij zien in de markt en de ontwikkelingen rondom common ground (data ophalen bij de bron) dat het routeren en transformeren van BAG berichten (al dan niet met abonnementen) de nieuwe standaard is.	Een BAG magazijn is op moment van spreken nog een noodzakelijk onderdeel voor het huidige landschap. Daarmee dient dit onderdeel te zijn van de implementatie. Indien Leverancier suggesties heeft voor verbeteringen, dan kan dit tijdens de implementatie kenbaar worden gemaakt.

Ref. nr.	Document	Pagina/Art/ Eis	Vraag	Antwoord
137	Juridisch	ref. 57	Leverancier begrijpt dat van haar een productieve houding wordt verwacht. Er kunnen echter diverse omstandigheden zijn waarin het niet redelijk is om van een leverancier te verlangen dat zij 24 uur voor de inschrijving een kort geding start om rechtsverwerking te voorkomen. Dit speelt onder andere wanneer niet, of pas laat, op een bezwaar van leverancier wordt gereageerd. Mede gezien de tijd en kosten die gemoeid zijn met een kort geding, lijkt een genuanceerde regeling passend. Leverancier stelt daarom een regeling voor dat, wanneer zij haar bezwaar binnen vijf werkdagen na publicatie van de tweede Nvl-ronde kenbaar maakt, er minimaal tien dagen zitten tussen het antwoord van de aanbestedende dienst en de inschrijvingstermijn moet zitten, zodat er voldoende tijd resteert om het bezwaar af te handelen en eventueel een kort geding te entameren. Kunt u daarmee instemmen?	Aanbestedende Dienst kan niet akkoord gaan met uw voorstel. Aanbestedende Dienst is van mening dat er wel degelijk voldoende tijd beschikbaar is om dergelijke stappen te ondernemen.
138	Juridisch	ref. 61	Dank voor de toelichting. Op basis van H1.2 uit het PvE is het voor de leverancier echter nog steeds niet volledig duidelijk of bij inschrijving aan alle eisen uit het PvE moet zijn voldaan, waarbij deze uitgevraagde eisen als standaardprogrammatuur aanwezig moeten zijn. Deze onduidelijkheid wordt veroorzaakt door eis 10, waarin het uitgangspunt staat opgenomen dat alle functionaliteiten aanwezig moeten zijn als standaardfunctionaliteit op de dag van indiening van de inschrijving. Daarbij is echter de uitzondering opgenomen: ""tenzij nadrukkelijk door opdrachtgever het toekomstige – en daarmee uitgestelde – karakter van onderdelen van de opdrachtscope en/of eisen en/of wensen is beschreven en aldaar in andere fatale data en/of termijnen is voorzien."" Voor de leverancier is niet volledig duidelijk hoe deze uitzonderingsregel zich verhoudt tot de algemene termijn voor de afronding van de implementatie. Kunt u daarom bevestigen dat bij inschrijving alle uitgevraagde functionaliteiten beschikbaar moeten zijn als standaardfunctionaliteit, en dat alleen wanneer bij een specifieke eis (in het PvE) is aangegeven dat deze later beschikbaar mag zijn, hiervan mag worden afgeweken?	Aanbestedende Dienst kan dit bevestigen.

Ref. nr.	Document	Pagina/Art/ Eis	Vraag	Antwoord
139	Nvl1	ref. 66	<p>Uit uw antwoord maken wij op dat met een TPM-verklaring compliancy met alle BIO-normen moet worden aangetoond, waarbij een ISAE 3402-verklaring als aanvulling kan dienen. Voor een eenduidige toetsing en in het kader van het gelijkheidsbeginsel verzoeken wij uw bevestiging dat bij inschrijving zowel: (1) Een TPM-verklaring, waarin de BIO-controls expliciet zijn opgenomen en getoetst, en (2) Een ISAE 3402 Type II-verklaring (of equivalent), die niet alleen de aanwezigheid maar ook de effectiviteit van de maatregelen bevestigt verplicht moeten worden overlegd en gecontroleerd.</p> <p>Wij achten dit van belang omdat de TPM vooral beschrijft welke maatregelen zijn getroffen, terwijl de ISAE 3402-verklaring de daadwerkelijke werking en effectiviteit van deze maatregelen aantoot. Hierdoor kan de aanbestedende dienst beter beoordelen of de aangeboden ICT-oplossing voldoet aan de BIO-eisen en kan op gelijke voet worden beoordeeld, wat essentieel is voor transparantie en het gelijkheidsbeginsel tussen inschrijvers. Kunt u dit bevestigen?</p>	<p>In de eisen 98-100 vraagt Aanbestedende Dienst om BIO compliancy, en dit aantoonbaar te maken door Inschrijver. In ons antwoord in Nvl-1 is geen TPM geëist, maar is wel aangegeven dat met een TPM de vereiste BIO compliancy aangetoond kan worden, mits de TPM de BIO controls omvat. Aanbestedende Dienst erkent de toegevoegde waarde van een ISAE 3402 verklaring in het aantonen van de effectiviteit van de maatregelen, maar stelt dit niet als eis.</p>
140	Nvl1	ref. 80	<p>In NVI 1 hebben wij gevraagd om verduidelijking rondom de maatwerkkoppelingen van het PvE punt 96 en 97. Het gegeven antwoord ("specificaties worden gedeeld tijdens daadwerkelijke implementatie") bevestigt dat de benodigde details pas later beschikbaar komen. Daarmee is het op dit moment niet mogelijk om vast te stellen of de koppeling realiseerbaar is en welke inspanning hieraan verbonden is.</p> <p>Wij verzoeken u daarom de huidige eis ten aanzien van de maatwerkkoppeling af te zwakken naar een wens, zodat leveranciers een realistische en uitvoerbare aanbieding kunnen doen.</p>	<p>De specificaties vanuit de leveranciers van de genoemde partijen zijn weliswaar beschikbaar:</p> <p>Powerbrowser: https://develop.moverheid.nl/docs/index.html Youforce: https://api.youforce.com/documentation/index.html?urls.primaryName=Youforce.IAM.Api & https://developer.visma.com/api/youforce</p> <p>De daadwerkelijke scope van de implementatie en de wijze van toepassing in het landschap is in de ogen van de aanbestedende dienst onderdeel van de implementatie waarbij designkeuzes nog niet zijn vastgelegd. Aanbestedende dienst ziet de koppelingen die vanuit een integratie oogpunt als een groeipad voor de organisatie, het maken van de designkeuzes is onderdeel van dat groeipad waarbij we verwachten dat de leverancier hier de passende ondersteuning voor levert. Overigens is de terminologie 'maatwerkkoppelingen' niet correct. Aanbestedende Dienst ziet de koppelingen als implementatie van aansluitingen op generieke endpoints.</p>
141	Leidraad	par. 2.1	<p>In de aanbestedingsleidraad wordt gevraagd om "een zo integraal mogelijke ICT-oplossing" die bij voorkeur uit één systeem bestaat, maar ook mag bestaan uit een samenhangende combinatie van producten en diensten. Kunt u verduidelijken hoe in de beoordeling van de gunningscriteria wordt vastgesteld wat als "integraal" of "één oplossing" wordt beschouwd? Wordt dit objectief beoordeeld aan de hand van vooraf gedefinieerde criteria, of betreft dit een meer subjectieve afweging door de beoordelingscommissie?</p>	<p>De mate van integraliteit wordt niet als apart onderdeel beoordeeld. Indirect heeft dit wel een plek in de beoordeling van de gebruikers- en beheerdersvriendelijkheid, daar waar één integraal systeem kan bijdragen aan een betere gebruikerservaring.</p>

Ref. nr.	Document	Pagina/Art/ EIS	Vraag	Antwoord
142	Nvl1	ref. 96	U geeft aan dat verdere detaillering van het ArchiMate-overzicht ons de mogelijkheid biedt om beter te scoren. Kunt u aangeven of aanvullende detaillering, die wij gedurende het implementatietraject als onderdeel van de scope kunnen realiseren, ook leidt tot deze hogere waardering bij de beoordeling van onze inschrijving?	<p>ArchiMate is een voorkeursmethodiek om de architectuur van Inschrijvers te beschrijven en de technische bekwaamheid van Inschrijvers aan te tonen, het is aan de leverancier om een keuze te maken over de vormgeving. Indien de leverancier van mening is dat een andere/eigen vormgeving een goed overzicht kan geven van de architectuur van de oplossingsrichting dan is dat akkoord. Zoals in antwoord 95 is beschreven dient de weergave om de aanbestedende dienst zo goed mogelijk in staat te stellen om de passendheid van de oplossingsrichting te kunnen beoordelen. Detaillering is geen doel an sich, maar kan een leverancier helpen bij het beter duiden van de genoemde passendheid.</p> <p>Overigens dienen componenten of andere onderdelen die nog niet gerealiseerd zijn duidelijk herkenbaar in de weergave opgenomen te zijn.</p>
143	Nvl1	ref. 96	In uw beantwoording geeft u aan de voorkeur te hebben voor een ArchiMate-overzicht. Een implementatieplan is tekstueel opgezet, waardoor een ArchiMate-model met doorklikmogelijkheden en detailniveaus hierin minder goed te presenteren is. Kunt u aangeven welke onderdelen u minimaal in het implementatieplan verwacht te zien. (bijvoorbeeld: overzicht van applicatiecomponenten, datastromen en koppelingen)?	Zie antwoord 95 en 142. ArchiMate heeft de voorkeur, maar een andere/eigen vormgeving is geen probleem mits deze de aanbestedende dienst in staat stelt de passendheid van de geboden oplossingsrichting goed te kunnen beoordelen.

Ref. nr.	Document	Pagina/Art/ EIS	Vraag	Antwoord
144	Nvl1	ref. 28	<p>Hierbij treft u ons voorstel voor het wijzigen van de betreffende artikelen incl. toelichting:</p> <p>We stellen voor artikel 13.1 als volgt te wijzigen:</p> <p>13. Met betrekking tot Algoritmische toepassing komen partijen overeen dat:</p> <p>i. de onderliggende verwerking van data (waaronder begrepen de op basis daarvan getrokken conclusies) plaatsvindt overeenkomstig de toepasselijke Verwerkersovereenkomst, en eventueel andere, overeengekomen, relevante wetgeving met betrekking tot Algoritmische toepassingen. In het geval van nieuwe relevante wetgeving die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet in werking is getreden, zullen partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan, waaronder de eventuele meerkosten. Leverancier is daarbij gerechtigd een passend alternatief voor de Algoritmische toepassing aan te bieden, waaronder het laten vervallen van de Algoritmische toepassing.</p> <p>ii. data volgens een gestructureerde aanpak wordt verwerkt teneinde onder meer sociaal geconstrueerde vertekening, onnauwkeurigheden, fouten, vergissingen en “bias” (ongewenste vooringenomenheid) in deze data zoveel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen.</p> <p>Toelichting op wijziging 13.1:</p> <p>Sub i: Van Leverancier kan niet verwacht worden dat zij volledig verantwoordelijk is voor de verwerking van data m.b.t. het algoritme. Dit is immers ook een verantwoordelijkheid van de gemeente. Daarbij doelt het woord rechtmatigheid op toepasselijke wetgeving. Zoals de toelichting op de GIBIT al aangeeft is de wetgeving aan verandering onderhevig, en is momenteel niet in te schatten wat de consequenties hiervan voor leverancier zijn. In de situatie dat de impact van de nieuwe wetgeving zodanig is dat de kosten de baten niet meer rechtvaardigen, is het niet wenselijk dat leverancier hiervoor volledig verantwoordelijk is.</p> <p>Sub iii: Daarnaast is sub iii komen te vervallen. Een brede garantie dat de algoritmische toepassing nauwkeurig is, kan een leverancier niet geven. Dit zal onder meer afhangen van de onderliggende data. Daarbij kan het niet de bedoeling zijn dat een leverancier moet garanderen dat de uitkomst van een algoritmische toepassing 100% is.</p> <p><< De vraag gaat verder op de volgende pagina >></p>	<p>Voorstel artikel 13.1 i: Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord. Het woord rechtmatig voorziet ook verandering van wetgeving. Immers zowel gemeente als leverancier dienen zich te houden aan bestaande en nieuwe wetgeving. We kunnen toekomstige wetgeving niet voorzien en we kunnen daarop niet vooruitlopen met maatregelen. Als er in de toekomst een situatie voordoet dan zal dat in alle redelijkheid en billijkheid toegepast moeten worden door beide partijen.</p> <p>Voorstel artikel 13.1 iii: Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord. Als de Algoritmische toepassing niet een uitkomst kan geven met enige nauwkeurigheid waarvoor het toegepast wordt dan moet de leverancier niet voor een algoritmische toepassing kiezen maar de nauwkeurige uitkomst op een andere manier verkrijgen. De algoritmische toepassing dient nauwkeurig (genoeg) te zijn voor het ingezette doel.</p> <p>Voorstel artikel 13.4: Aanbestedende Dienst gaat akkoord met de voorgestelde wijziging.</p> <p>Voorstel artikel 20.7: De voorgestelde tekst komt exact overeen met Gibit, maar wij gaan ervan uit dat u de tekst voorstelt zoals in vraag 28 is verzocht. Aanbestedende Dienst ziet echter geen aanleiding om de verwijzing naar artikel 13 (voor zover van toepassing) te verwijderen.</p>

Ref. nr.	Document	Pagina/Art/ EIS	Vraag	Antwoord
----------	----------	-----------------	-------	----------

<< Vervolg van de vraag van referentie 144 >>

Artikel 13.4 wordt als volgt gewijzigd:

“Opdrachtgever is gerechtigd de in het vorige lid bedoelde informatie met derden te delen, voor zover dit redelijkerwijs noodzakelijk is om aan een wettelijke verplichting te voldoen.”

Toelichting op wijziging artikel 13.4:

'Derden' is te ruim omschreven. Het kan niet de bedoeling zijn dat deze gegevens met elke derde gedeeld worden mag worden. Uit de toelichting op de GIBIT blijkt ook dat de drempel hoger bedoeld is. Zo noemt de GIBIT het voorbeeld van een 'rechtbank'. Wij wensen dit in het kader van het doel van de GIBIT nader te definiëren.

Ook wordt artikel 20.7 als volgt gewijzigd:

20.7 Bij vervanging of wijziging als onder (ii) en (iii) bedoeld, zal de functionaliteit van de vervangende onderdelen minimaal gelijkwaardig zijn aan de vervangen onderdelen en zullen de garanties van artikel 12 en, voor zover van toepassing, artikel 13 volledig intact blijven.

Bent u hiertoe bereid?

Ref. nr.	Document	Pagina/Art/ Eis	Vraag	Antwoord
145	Nvl1	ref. 31	Leverancier bedoelde hier niet mee dat onze SLA boven alle andere aanbestedingsstukken zou moeten fungeren. Leverancier bedoelde hiermee dat haar SLA brancheconform is ene toegespitst is op de specifieke ICT-prestatie en de betreffende ICT-prestatie het beste naar buiten komt indien Leverancier haar eigen SLA van toepassing mag verklaren. Kunt u dit bevestigen?	Aanbestedende Dienst gaat ermee akkoord dat uw SLA leidend is qua vorm en opzet, mits er geen afbreuk wordt gedaan aan de gestelde eisen.
146	Nvl1	ref. 37	Leverancier begrijpt uit uw antwoord dat u de verstreken contractperiode met de oorspronkelijke inschrijver in mindering wilt brengen op de nieuwe overeenkomst met de wachtkamercontractant. Eerlijkheidshalve begrijpt leverancier dit uitgangspunt niet helemaal, omdat dit ook niet per se voordelig is voor opdrachtgever; zij heeft, na een kostbare aanbesteding, immers minder lang profijt van de dienstverlening. Daarbij is het voor leverancier nadelig, aangezien zij bij haar prijsstelling rekening moet houden. Bent u eventueel alsnog bereid om de volledige maximale (initiële) looptijd van toepassing te laten zijn? Zo niet, kunt u toelichten waarom u ervoor kiest om de resterende looptijd van de initiële overeenkomst door te laten werken in de overeenkomst met de wachtkamercontractant?	Dit is akkoord.
147	Nvl1	ref. 40	Leverancier begrijpt de wens voor een wachtkamerregeling, maar deze kan ook gevolgen hebben voor leverancier, vooral wanneer leverancier bij beëindiging van de reguliere overeenkomst op eerste verzoek van opdrachtgever medewerking moet verlenen aan de uitvoering van de wachtkamerovereenkomst (artikel 5.2). Naar onze mening zou het redelijk zijn om aan de wachtkamerovereenkomst een artikel toe te voegen waarin wordt bepaald dat de wachtkamercontractant een proportionele periode krijgt om uitvoering te geven aan de opdracht. Wij stellen daarom voor om in artikel 5.2 op te nemen dat leverancier een redelijke periode wordt gegund om te starten met de uitvoering van de werkzaamheden, waarbij de planning nader zal worden afgestemd met opdrachtgever. Kunnen jullie hiermee instemmen?	Aanbestedende Dienst volgt uw redenering en gaat deels akkoord met uw voorstel. De voorgestelde tekst is namelijk te ruim geformuleerd. In artikel 5.2 wordt wel opgenomen dat leverancier een periode van 3 maanden wordt gegund om op te starten met de uitvoering van de werkzaamheden, waarbij de planning nader zal worden afgestemd. De nader af te stemmen planning moet wel in lijn zijn met de initiële doorlooptijden.

Ref. nr.	Document	Pagina/Art/ Eis	Vraag	Antwoord
148	SROI	ref. 24	Ondanks onze vraag om de SROI-verplichting te verlagen naar 2%, houdt u vast aan een percentage van 5%. Zoals leverancier in haar eerdere vraag heeft aangegeven, is het – gezien het specialistische werk – niet ongebruikelijk dat deze norm wordt verlaagd. Hoewel leverancier eventueel kan instemmen met een (inspannings)verplichting voor deze 5%-norm, acht zij een boete van 50% om eerder genoemde redenen niet proportioneel. Zij stelt derhalve voor om de boete te hanteren van 100% van het resterende bedrag waarin leverancier te kort is geschoten aan haar SROI-verplichting te voldoen. Bent u bereid daarmee in te stemmen?	De aanbestedende Dienst stemt hier niet mee in, een boete van 150% over het resterende bedrag is beleid waar niet van wordt afgeweken.
149	Contract	ref. 54	Op het moment dat een indexatieclausule wordt opgenomen die aansluit op de werkelijke kostenverhoging, kan de leverancier de door haar geleverde hoge kwaliteit blijven leveren. Onze ervaring leert – en zoals ook uitvoerig tijdens VNG-overleggen door verschillende leveranciers naar voren is gebracht – dat de J62 niet goed aansluit bij de aard van de dienstverlening, omdat deze te veel is gebaseerd op het leveren van hardware en in mindere mate rekening houdt met het hoge looncomponent. In de branche is het daarom niet ongebruikelijk om voor de indexatie aan te sluiten bij het indexcijfer DPI (algemeen). Bent u bereid om aan te sluiten bij deze index? Zo niet, kunt u dit toelichten?	Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord. Dergelijke indexatie wordt voor vergelijkbare opdrachten (vanuit de DOWR) toegepast en wordt daarmee als gangbaar gezien door Aanbestedende Dienst.
150			Mededeling Aanbestedende Dienst.	Aanbestedende dienst heeft eis 19 heroverwogen en past een uitgesteld karakter voor deze eis toe. Daarbij dienen Inschrijvers binnen de initiële looptijd van de overeenkomst aan deze eis te voldoen.