



**Nota van Inlichtingen 2 bij: EA Waarderingsapplicatie WOZ - Belastingen Bollenstreek**  
**Kenmerk: PRJ-2500097**  
**Datum: 15 september 2025**

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
93	NVI 1, vraag 34	Kunt u bevestigen dat met 'aantoonbaar operationeel' wordt bedoeld dat het gaat om een huidige, werkende koppeling bij een bestaande klantrelatie?	Ja, maar zie nuance bij het antwoord op vraag 98.
94	NVI 1, vraag 21	Kunt u verduidelijken over welke koppeling(en) dit specifiek gaat? Indien het koppelingen betreft die nog ontwikkeld of voor uw gemeente geïmplementeerd moeten worden, ontstaan er ook altijd kosten bij de leverancier aan de "andere kant". Mogen wij ervan uitgaan dat deze kosten niet voor rekening van de inschrijver komen en derhalve niet hoeven te worden meegenomen in de kostenberekening?	Het gaat om de koppeling tussen het waarderingspakket en het huidige belastingpakket (SAP van Pink Roccade). Voor eventuele ontwikkelkosten aan de 'andere kant' wordt een stelpost van € 5.000,- op het tarievenblad opgenomen. Deze kosten komen dus niet voor rekening van inschrijver, maar zijn bedoeld om een inschatting van deze kosten mee te kunnen nemen. De kosten hiervoor zijn enkel van toepassing indien de koppeling nog ontwikkeld moet worden.
95	NVI 1, vraag 6	Dienen de wensen waartegen 'ja' wordt gezegd automatisch onderdeel te zijn van de prijsaanbieding?  Het lijkt ons voorstelbaar dat wellicht niet alle wensen direct worden afgenomen, waardoor aanbestedende dienst betaalt voor functionaliteit die niet of niet direct wordt afgenomen. Graag zien we uw zienswijze ten aanzien van dit punt.	Ja, met uitzondering van wens 2.2, 2.3 en 4.1. Opdrachtgever wenst hiervoor wel een inschatting van de kosten voor realisatie te ontvangen. U kunt deze kosten invullen op het tweede tabblad van het tarievenblad (nieuw toegevoegd).
96	NvI nr. 22	Welke BAG applicatie gebruikt u?	BBS neemt gegevens af van LVBAG. Gemeente Noordwijk gebruikt Objecten van xxlinc. Gemeenten Lisse en Teylingen gebruiken Vicrea.
97	NvI nr. 22	U geeft aan dat BAG gegevens automatisch ontvangen moeten worden. Kunt u dit nader toelichten?	Het gaat hierbij om de volgende gegevens: nieuwe panden, vbo's en id's. Ook afmelddata behoren tot deze gegevens.
98	NvI nr. 34	U geeft aan dat de gewenste koppelingen aantoonbaar operationeel moet zijn. Ook hierbij verzoeken wij u om "aantoonbaar" te verschuiven naar de datum livegang of desnoods 2 maanden voor datum livegang omdat we op dit moment een gevraagde koppeling met een klant aan het realiseren zijn.	Ja, met uw voorstel van twee maanden voor datum livegang (1-9-2026) kan opdrachtgever akkoord gaan.
99	NvI nr. 12	U geeft aan dat de eisen op het moment van inschrijving, 30-9-25, functioneel in de applicatie aanwezig moeten zijn, anders kan er niet ingeschreven worden. Wij zijn van mening dat u zichzelf daarmee erg te kort doet. Immers, de implementatie is circa 1 jaar later. In die periode zijn wij in staat om de eisen waar wij nu eventueel nog niet aan voldoen, functioneel in de applicatie op te nemen binnen de aangeboden licentieprijs. Wij verzoeken u dan ook om de datum waarop de eisen en wensen waar JA tegen wordt gezegd op te schuiven naar de datum livegang of desnoods 2 maanden voor datum livegang.	Ja, akkoord met uw voorstel van twee maanden voor datum livegang (1-9-2026). Indien het om eisen uit het Programma van Eisen gaat, verwacht opdrachtgever hier bij inschrijving een toelichting op te krijgen.
100	NvI nr. 8	U geeft aan dat ook de huidige leverancier implementatiekosten moet opgeven. Dat lijkt ons een oplossing voor de Bühne en geeft de huidige leverancier, die deze kosten niet daadwerkelijk hoeft te maken, alle ruimte om deze erg laag te houden. Is het een optie om de implementatiekosten wel uit te vragen maar niet mee te nemen in de prijsbeoordeling? Op deze wijze creëert u een gelijk speelveld voor alle inschrijvers.	Nee, niet akkoord. Zoals aangegeven moet de huidige partij bij eventuele inschrijving implementatiekosten opgeven alsof hij een nieuwe inschrijver is.
101	NvI nr. 6	U geeft aan dat de wensen waar JA tegen wordt gezegd op het moment van inschrijving, 30-9-25, functioneel in de applicatie aanwezig moeten zijn. Wij zijn van mening dat u zichzelf daarmee erg te kort doet. Immers, de implementatie is circa 1 jaar later. In die periode zijn wij in staat om de wensen waar wij nu nog niet aan voldoen, functioneel in de applicatie op te nemen binnen de aangeboden licentieprijs. Wij verzoeken u dan ook om de datum waarop de wensen waar JA tegen wordt gezegd op te schuiven naar de datum livegang of desnoods 2 maanden voor datum livegang.	Zie het antwoord op vraag 98.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
102	Aanbestedingsdocument, paragraaf 1.3	In paragraaf 1.3 van het aanbestedingsdocument wordt gesteld dat de huidige softwareoplossing van Xxlinc "wordt gekoesterd". Kunt u toelichten hoe u in dit kader de beginselen van gelijke behandeling en proportionaliteit heeft geborgd bij het formuleren van de aanbestedingsstukken?	Zie aanbestedingsdocument Hoofdstuk 5: de gunningscriteria en beoordelingsmethode zijn voor elke aanbieder gelijk.
103	Diversen	Diverse eisen en wensen, zoals de uitgebreide GIS-functionaliteit, diverse onderdelen van de bezwaar- en beroepsfunctionaliteit en het werken met een berekeningstool waarin de gebruikersoppervlakten o.b.v een 3d model bepaald kan worden lijken zeer specifiek op de huidige oplossing toegesneden. Hoe heeft u geborgd dat de aanbesteding openstaat voor meerdere marktpartijen en niet neerkomt op een feitelijke voortzetting?	Diverse eisen waarnaar wordt verwezen zijn functioneel geformuleerd en niet toegeschreven naar een bepaalde oplossing. Wensen zijn nice-to-haves, geen knock-out criteria. Inschrijver kan hier punten voor verdienen. Tevens zijn er gunningcriteria (waaronder ook de wensen) opgesteld waar inschrijver met de beantwoording punten kan verdienen. De borging voor een eerlijke beoordeling is beschreven in hoofdstuk 5 van het aanbestedingsdocument.
104	NvI, vraag 8 en 44	Uw antwoorden op de diverse vragen die gesteld zijn over de weging van de eenmalige implementatiekosten in de 1e NvI (o.a. vraag 8 en 44) zijn sterk in het voordeel van de zittende leverancier, die reeds over een volledig geïmplementeerde applicatie en kennis van de dataomgeving beschikt. Wij willen u nogmaals voorstellen, de eenmalige kosten van de huidige leverancier vast te stellen op het maximum van: 1) De eenmalige kosten die de huidige leverancier eventueel zelf opgeeft en 2) Het minimum van de eenmalige kosten opgegeven door de andere inschrijvende leveranciers.	Niet akkoord, zie antwoord op vraag 100.
105	Aanbestedingsdocument, paragraaf 1.7	In het aanbestedingsdocument wordt verwezen naar een uitgevoerde marktverkenning. Kunt u toelichten welke partijen hierbij zijn betrokken en waarom niet alle marktpartijen, waaronder wijzelf, hiervoor zijn benaderd? Hoe borgt u dat dit proces voldoet aan de beginselen van transparantie en gelijke kansen?	Zie het antwoord op vraag 86 uit Nota van inlichtingen 1.
106	Diversen	Bent u bereid om eisen die disproportioneel marktbeperkend werken te herzien of als wens op te nemen, zodat sprake blijft van een open en eerlijke aanbesteding?	Opdrachtgever heeft zich te houden aan de Aanbestedingswet en heeft geen disproportionele en marktbeperkende eisen gesteld. Zie ook het antwoord op vraag 103.
107	Bijlage J., programma van wensen, 6.2	In onze waarderingapplicatie bieden wij een overzichtsscherm waarmee met behulp van uitgebreide filtermogelijkheden alle mogelijke gegevens met elkaar verbonden kunnen worden en meteen kunnen worden opgevraagd en toegepast voor vervolgacties. Onze gebruikers maken hier veel gebruik van. Wij kunnen specifieke filters toevoegen waar gewenst. Hoewel wij hiermee niet letterlijk aan deze wens voldoen, het is geen apart scherm dat 'query builder' heet, voldoen wij in onze ogen alsnog aan deze wens. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Ja, mits de oplossing leidt naar het door ons gewenste resultaat.
108	Aanbestedingsdocument, paragraaf 1.4	U geeft in paragraaf 1.4 van het aanbestedingsdocument aan dat er een rekenkundig verband moet zijn tussen het WOZ-object dat gewaardeerd wordt en de gebruikte vergelijkingsobjecten. Bent u hiermee op zoek naar een direct rekenkundig verband (type a volgens de Waarderingsinstructie), een rekenkundig verband dat iets minder direct is, maar goed uitlegbaar en eenvoudig toepasbaar in herwaardering en bij bezwaarafhandeling (type d), of beide? Wij horen graag of u een voorkeur heeft ter verdere voorbereiding.	BBS wil zo transparant als mogelijk zijn voor de belastingplichtigen. Elke belanghebbende kan ons tekst en uitleg vragen naar de totstandkoming van de waardebeoordeling. Tot op heden zijn wij van mening dat wij ons werk het beste kunnen toelichten als er een direct rekenkundig verband bestaat tussen het getaxeerde object en de referentieobjecten. Wij staan open voor andere methodieken. Het belangrijkste daarbij voor BBS is de mate van uitlegbaarheid en de vorm daarvan.
109	Bijlage A Programma van eisen, eis 7.8	In eis 7.8 geeft u aan dat Taxatieverslagen en updates hiervan na waarde wijzigingen van objecten automatisch via de waarderingapplicatie naar mijnoverheid.nl dienen te gaan. Is het mogelijk om de benodigde waarderinggegevens via een koppeling naar mijnoverheid.nl te sturen, waarbij mijnoverheid.nl hier een taxatieverslag van maakt? Of is het de bedoeling dat deze gegevens al in een klaarstaand document worden verstuurd? Indien dit laatste het geval is, in welk format mag de aanlevering aan mijnoverheid.nl plaatsvinden?	Logius (mijnoverheid.nl) stelt geen documenten samen. Er worden bestanden geleverd, zie de stappen die Logius beschrijft. <a href="https://www.logius.nl/domeinen/interactie/mijnoverheid/documentatie/checklist-testen-woz-inzage">https://www.logius.nl/domeinen/interactie/mijnoverheid/documentatie/checklist-testen-woz-inzage</a> .
110	Bijlage K, Use cases	Onder punt 2 van Bijlage K, use cases, vraagt u om aan te tonen dat dat wat hetzelfde is ook hetzelfde wordt gewaardeerd. Bent u hierbij op zoek naar een waardering volgens type a in de waarderinginstructie, type d, beide, of iets anders?	Als binnen een waardegebied meerdere objecten in alle opzichten identiek zijn, dan moeten deze een gelijke waarde krijgen. Zie ook het antwoord op vraag 108.
111	Bijlage K, Use cases	Onder punt 4 van Bijlage K, use cases, vraagt u om bulkverwerking m.b.v. TIOX te laten zien. Bedoelt u hier het waarderen van meerdere objecten tegelijkertijd met TIOX mee, en indien nee, kunt u toelichten wat u hier wenst te zien?	Ja, hier bedoelt opdrachtgever het waarderen van meerdere objecten tegelijkertijd mee.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
112	Bijlage K, Use cases	Onder punt 8 van Bijlage K, use cases, vraagt u om het tonen van mutatiebijhouding die betrekking heeft op de primaire objectregistratie. Wij verwachten dat u de primaire objectregistratie in CiVison uitvoert, waarna de wijziging via een XML koppeling vanuit de belastingapplicatie wordt doorgegeven aan de waarderingsapplicatie. Welke werkwijze wenst u hierin aan te houden? Gaat u ermee akkoord use case 8 te wijzigen of te laten vervallen?	De primaire objectkenmerken zoals hoofdgebouw, aanbouw, dakkapellen, bijgebouwen moeten in de waarderingsapplicatie kunnen worden opgevoerd. Via een koppeling worden deze doorgegeven aan de belastingapplicatie. Dit punt vervalt niet.
113	Bijlage K, Use cases	Onder punt 11 van Bijlage K, use cases, vraagt u om het bouwen van drie verschillende query's in de querybuilder en deze uit te voeren. In onze waarderingsapplicatie bieden wij een overzichtsscherm waarmee met behulp van uitgebreide filtermogelijkheden alle mogelijke gegevens met elkaar verbonden kunnen worden en meteen kunnen worden opgevraagd en toegepast voor vervolgacties. Is het voor u akkoord wanneer wij vanuit het overzichtsscherm drie verschillende selecties tonen door op verschillende manieren te filteren, waarbij u de resultaten direct kunt inzien en indien gewenst wijzigen?	Zie het antwoord op vraag 107.