

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord	
	1	Nee	Geen leidraad aanwezig	Bij de aanbesteding is geen leidraad aanwezig. Kan deze nog worden toegevoegd?	Het Toelatingsdocument is inmiddels toegevoegd. Onze excuses.
	2	Nee	kwaliteitscertifi caat	U stelt als geschiktheidseis dat aanbieder dient te beschikken over een geldig kwaliteitscertificaat, opgeleverd door een door de Raad van Accreditatie, geaccrediteerde auditorganisatie. Bijvoorbeeld HKZ, ISO: 9001, NEN-EN 15224. Aanbieder verzoekt u met klem om deze geschiktheidseis te laten vervallen. Reden is dat de omvang van de opdracht beperkt is en ISO: 9001 certificering een kostbaar en tijdsintensief traject is. De gemeente Assen is voor zover ons bekend de eerste gemeente in Drenthe die deze geschiktheidseis toepast bij OCO-dienstverlening. Een andere Drentse gemeente heeft deze geschiktheidseis onlangs laten vervallen, nadat meerdere aanbieders hebben aangegeven dat zij niet over deze certificering beschikken. Ook een van de grootste aanbieders van OCO-dienstverlening in Nederland beschikt niet over een ISO: 9001 of vergelijkbare certificering voor het sociaal domein. Bovendien zijn er voldoende andere waarborgen om de kwaliteit van dienstverlening te monitoren, zoals: •het een keer per kwartaal ontvangen en bespreken van een signaalrapportage; •het hebben van een klachtenregeling; •het uitvoeren en evalueren van een cliëntervaringsonderzoek; •het beschikken over gekwalificeerd personeel en bijscholing geregistreerd en geborgd is via het registerplein. Al deze maatregelen achten wij doelmatiger dan enkel het beschikken over een ISO: 9001 of vergelijkbare certificering. Wanneer de gemeente Assen desalniettemin de ISO: 9001 certificering verlangt, verzoeken wij u met klem om deze (of gelijkwaardige alternatieven) als uitvoeringseis toe te passen in plaats van als geschiktheidseis omdat certificering of een gelijkwaardig alternatief, circa 3 – 6 maanden in beslag neemt. Op deze korte termijn is het voldoen aan deze geschiktheidseis vrijwel niet mogelijk en u sluit daarmee verschillende kwalitatieve aanbieders van OCO-dienstverlening mogelijk uit. U kunt de uitvoeringseis opnemen in de overeenkomst en stellen dat iedere gecontracteerde aanbieder binnen 6 maanden na ingangsdatum aan deze uitvoeringseis moet voldoen. Wanneer aanbieders hier niet binnen de gestelde termijn aan voldoen, wordt de overeenkomst ontbonden.	Deze eis vervalt.
	3	Nee	Programma van eisen, 3.2	1. Welke gebiedsteams bedoelt de gemeente in deze tekst? 2. "Afhankelijk van de vraag en zeker bij de complexere vraagstellingen is onze visie dat de gebiedsteams de eerste toegang (aanspreekpunt) zijn voor onze inwoners. OCO brengt de inwoner op de hoogte van het bestaand van het gebiedsteam en brengt ze met elkaar in contact, indien de vraag van de inwoner betrekking heeft op het werkterrein van het gebiedsteam". Vraag: Hoe verhouden de werkzaamheden van de OCO zich tot de werkzaamheden van het gebiedsteam. Met andere woorden: Bij welke soort vragen verwijst de OCO door aan het gebiedsteam. 3. Wanneer verwezen wordt naar het gebiedsteam, kunnen dan wel OCO-uren gedeclareerd worden?	1) Wijkteams is hetzelfde als gebiedsteams. 2/3) Er vinden daar structureel zorg en welzijn overleggen plaats. Door daarbij aan te schuiven als aanbieder OCO vanuit de expertise clientondersteuning kan men een bijdrage leveren aan het multidisciplinair overleg en kan men samen bepalen of er daadwerkelijk OCO ingezet dient te worden. Alleen de daadwerkelijk inzet van OCO uren kan dan gedeclareerd worden
	4	Nee	Programma van eisen, 5.8	1. In dit artikel worden richtlijnen gegeven voor de tijdsbesteding per vraag en tegelijkertijd staat hierin dat er in nadere werkafspraken afspraken kunnen worden aangepast. Het feit dat het een richtlijn is, betekent dat dat er ook van afgeweken kan worden wanneer dit nodig is? 2. Kunnen er ook meerdere OCO-vragen behandeld worden voor een inwoner? Bijvoorbeeld meerdere vragen die na elkaar of die tegelijk spelen?	1) Het kan voorkomen dat een client een zeer complexe vraag heeft of in een zeer complexe situatie. Er is geen sprake van een limiet, maar overleg is dan wenselijk. 2) Ja, onze ervaring is dat juist bij inwoners die een OCO inschakelen, er meerdere vragen per client zijn.
	5	Nee	Inkoopdocume nt Toelatingsproc edure blz 8	Er wordt gesteld dat inwoners met complexe vragen niet binnen de onafhankelijke cliëntondersteuning vallen maar doorverwezen moeten worden naar Metgezel. Metgezel is er echter maar voor selectieve doelgroepen. Niet alle complexe doelgroepen vallen hieronder. Naar ons idee vraagt dit een wijziging in het inkoopdocument.	Metgezel is een variant van OCO voor een zeer specifieke doelgroep. Als gemeente vragen we de aanbieders allert te zijn op clienten die mogelijk onder deze doelgroep vallen en dan naar Metgezel te verwijzen. Dit omdat deze clienten dan onder een andere financiering vallen.
	6	Nee	Inkoopdocume nt Toelatingsproc edure blz 12	Er wordt gevraagd om verklaring betalingsgedrag nakoming fiscale verplichtingen. Wij vragen ons af of we die aan moeten leveren aangezien wij geen belasting betalen en vrijgesteld zijn van BTW.	De verklaring gaat over meer dan alleen het betalen van belasting. <i>Website belastingdienst</i> : De Verklaring betalingsgedrag nakoming fiscale verplichtingen gaat over alle formele belastingsschulden en voor andere vorderingen die wij op u of uw onderneming hebben op het moment dat wij de verklaring afgeven. Bijvoorbeeld: - loonheffingen (loonbelasting, - premie volksverzekeringen, -premie werknemersverzekeringen en inkomensafhankelijke bijdrage Zorgverzekeringswet) - btw (omzetbelasting) - vennootschapsbelasting - motorrijtuigenbelasting - inkomstenbelasting - toeslagen

7	Nee	Inkoopdocument Toelatingsprocedure blz 13	Er wordt gevraagd om een geldig kwaliteitscertificaat of handboek. Is dit een harde eis om aan te moeten voldoen of is er mogelijkheid van coulance of uitstel. (Zorgkantoren vragen hier bv ook niet om). In het programma van eisen wordt hier niet aan gerefereerd.	Zie vraag 2
8	Nee	Inkoopdocument Toelatingsprocedure blz 16	Onderaannemers zouden ook een GVA moeten overleggen. Is een VOG niet voldoende? De financiële verantwoordelijkheid ligt bij de hoofdaannemer.	De GVA voor onderaannemers komt te vervallen.
9	Nee	programma van eisen 2.18	Hoe zien jullie de medezeggenschap? Wij zijn geen zorgverlenende organisaties hebben geen medezeggenschapsraad. Mensen zijn maar kortdurend in beeld.	Artikel 2.18 komt te vervallen.
10	Nee	programma van eisen 3.11	Hoe zien jullie een dienstverleningsovereenkomst in het kader van de cliëntondersteuning? Wij werken nu met machtigingen waarin men ons toestemming geeft om persoonsgegevens te verwerken en informatie te halen en delen met derden?	Een machtiging is ook akkoord.
11	Nee	programma van eisen 5.8	Er wordt gesproken over een tijdsbesteding per vraag van 4 uur en 6 uur. Kunt u onderbouwen waar dit op gebaseerd is? In vergelijking met andere gemeenten zijn dit wel heel weinig uren.	Dit is gebaseerd op de ervaringscijfers van 2024.
12	Nee	Raamovereenkomst blz 17 3.10.1	Desgewenst moeten er persoonsgegevens worden overlegd. Wij vragen ons af in het kader van de AVG in hoeverre wij deze gegevens moeten delen en welk belang hierin kan spelen? Cliëntondersteuning is een voorliggende voorziening.	De huidige raamovereenkomst komt te vervallen, zie vraag en antwoord 13. Er vindt in principe geen overdracht plaats van persoonsgegevens. Bij een eventuele overdracht ivm bijvoorbeeld faillissement zal op dat moment bepaald worden of er een verwerkersovereenkomst noodzakelijk is voor het overdragen van cliënten.
13	Nee	Programma van Eisen (PvE)	1)U geeft bij artikel 2.18 uit het PvE aan dat aanbieder moet kunnen aantonen dat cliënten invloed kunnen uitoefenen op besluitvorming over onderwerpen en beleid die invloed hebben op de wijze waarop de ondersteuning wordt uitgevoerd of hiermee samenhangt. Bij OCO-dienstverlening is onze visie dat de cliënt altijd de regie heeft over zijn of haar eigen traject. Daarnaast organiseren wij klanttevredenheidsonderzoeken etc. De bepaling is meer gebruikelijk bij opdrachten waarbij de aanbieder daadwerkelijk zorg levert, dat is niet het geval bij OCO-dienstverlening. Inschrijver verzoekt u deze bepaling uit het PvE te schrappen. 2)U geeft bij artikel 3.4 uit het PvE aan dat aanbieder meewerkt binnen het netwerk rondom de cliënt aan een integraal ondersteuningsplan. Bij OCO-dienstverlening gaat het er om dat wij naast de cliënt staan. Wij stemmen onze ondersteuning dus niet af op de andere aanbieders. Inschrijver verzoekt u derhalve de volgende passage uit deze bepaling te schrappen: 'Aanbieder neemt deel aan het netwerk rond de Cliënt en stemt de ondersteuning waar nodig en nuttig af met andere professionele dienstverleners en het voorliggend veld die zorg of ondersteuning leveren aan de Cliënt (één gezin, één plan, één regisseur).' De overige tekst uit deze bepaling kunnen ons inziens gehandhaafd blijven. 3)U geeft bij artikel 3.7 uit het PvE aan dat Aanbieder deelneemt aan intervisie met buurtteams en andere professionele en vrijwillige cliëntondersteuners. Kunt u aangeven hoe vaak u deze intervisie wilt organiseren en op welke wijze deze kosten in rekening gebracht kunnen worden? 4)U geeft bij 3.11 uit het PvE aan dat aanbieder een dienstverleningsopdracht moet afsluiten met de cliënt. Dit is zeer ongebruikelijk en onwenselijk bij OCO-dienstverlening en leidt alleen tot onnodige administratieve lasten. Inschrijver verzoekt u derhalve deze eis te schrappen uit het PvE. 5)U geeft in artikel 3.16, lid F aan dat het is toegestaan dat aanbieder bemiddelt tussen werkgever en werknemer, wanneer zorgtaken als mantelzorger, tot problemen leiden op het werk. Inschrijver bemiddelt niet tussen werkgever en werknemer, maar staat de werknemer bij in wat zijn of haar rechtspositie is. Inschrijver verzoekt u deze bepaling te schrappen of aan te passen. 6)U geeft bij artikel 5.4 aan dat het over de productieverantwoording en controleverklaring gaat. Er staat echter niets vermeld over een controleverklaring. Kunt u bevestigen dat artikel 5.4 alleen betrekking heeft op de productieverantwoording en dat in artikel 5.6 de eisen aan de accountantsverklaring vermeld staan? 7)U geeft bij artikel 6.1 social return aan dat 2% van de opdrachtwaarde moet worden besteed aan social return. De kern van ons werk maakt dat de inzet van social return haast onmogelijk is. Ook gezien de eisen die (terecht) gesteld worden aan kwalificaties van onze medewerkers. Inschrijver verzoekt u derhalve artikel 6 social return in het geheel te verwijderen.	1) Artikel 2.18 komt te vervallen. 2) Artikel 3.4 blijft gehandhaafd, maar wordt aangevuld met: daar waar het binnen het takenpakket en de verantwoordelijkheden van de OCO valt. 3) Twee keer per jaar is er een overlegtafel (zie ook artikel 7.2), daar zal dan eventueel ook de intervisie plaatsvinden. Dit zit in de uurprijs verwerkt. 4) Zie vraag en antwoord 10 5) In dit artikel kan 'bemiddelen' gelezen worden al 'staat bij'. 6) Dat is juist. 7) Er is veel mogelijk om de Social Return verplichting in te vullen. Zie hiervoor Bijlage 10. Naast de bouwblokken is er altijd de mogelijkheid tot maatwerk.

14	Nee	Kostprijsberekening	8)U gaat bij de kostprijsberekening uit van het maximum van schaal 8 van de cao SW. Er is echter per 1 januari 2022 structureel geld vrijgemaakt door het kabinet voor de middeninkomens in zorg en welzijn, ook via de gemeenten. De afgesproken uitwerking is een arbeidsmarkttoeslag van 1,13 procent vanaf 1 januari 2022. Deze arbeidsmarkttoeslag is verwerkt in de salarissen in de schalen 4 tot en met 9, voor degenen met functies en werkzaamheden in het primaire proces. Inschrijver betaalt deze arbeidsmarkttoeslag ook aan haar werknemers. Het bruto maandbedrag voor schaal 8 waarmee gerekend wordt is nu € 4.926,67, terwijl dit inclusief de arbeidsmarkttoeslag € 5.040 is. Inschrijver verzoekt u voor de kostprijsberekening uit te gaan van het salaris inclusief arbeidsmarkttoeslag. Het uurtarief komt daarmee uit op € 93,99. 9)U hanteert een eigen kostprijsberekening in plaats van het rekenmodel van de VNG, hetgeen een breed gedragen model is. Op basis van het kostprijsmodel van de VNG, komt de kostprijs € 0,66 hoger uit op € 94,65 (ten opzichte van € 93,99). Inschrijver verzoekt u het rekenmodel van de VNG te hanteren. Wanneer u hier niet voor kiest, verzoekt Inschrijver u om toe te lichten waarom u het rekenmodel van de VNG niet hanteert	8) De arbeidsmarkttoeslag is in de laatste cao opgenomen in de reguliere salarissen, waar wij van uitgegaan zijn. Overigens loopt deze cao af per 31 juli 2025; er is geen zicht op eventuele salarisaanpassingen daarna. Per 1/1/2025 is geen salarisverhoging doorgevoerd, wel zijn de twee uitlooptreden toegevoegd aan de reguliere salarisschaal. Onze redenering is dat de eerste uitlooptrede te beschouwen is als een verhoging van het maximum in 2025 en de tweede voor 2026. Daarom zouden we, indien de cao het hele jaar nog van toepassing zou zijn geweest, gerekend hebben met een max voor schaal 8 van € 4.883 (voor tarieven tbv 2026 rekenen we dan met de genoemde € 5.040). Maar omdat er een zekere kans bestaat dat een nieuwe cao vanaf 1-8 met hogere salarissen gaat rekenen (nu nog onbekend), hebben we het (oude) max. salaris per 31/12/2024 genomen (€ 4.729) en dat verhoogt met de voorlopige OVA van het moment waarop we de berekening hebben gemaakt (dat was 4,18%), zodat we rekenen met € 4.926,67. Daarmee zijn we naar onze opvatting op een reële wijze omgegaan met de onduidelijkheid in de cao over heel 2025. Er is geen reden tot aanpassing van de berekening. 9) Een mogelijke verklaring voor het (geringe) verschil is de wijze waarop in beide rekenmodellen met reiskosten wordt gerekend in relatie tot de opslag overhead. Overigens is gebruik van het VNG rekenmodel niet verplicht. En met onze eigen berekening zijn we maximaal transparant.
15	Nee	Toetsingskader Wmo/jeugd 2019 over het gehele document	In meerdere documenten in deze open house inschrijving lijkt het alsof u de werkzaamheden van een clientondersteuner schaaft onder de noemer zorg en begeleiding vanuit de Wmo en jeugdwet. Zo staan er punten in het toetsingskader die erg gericht is op zorg en begeleiding. Voor een gemiddelde ondersteuningsduur van 8 uur per inwoner lijkt dit toetsingskader buitenproportioneel. Clientondersteuning is een algemene voorziening en geen maatwerkvoorziening zoals u in de conceptovereenkomst op pagina 2 beschrijft. We bieden wel degelijk kwaliteit, zijn ISO gecertificeerd en voldoen aan allerlei normen, maar het toetsingskader Wmo en Jeugdwet lijkt hierbij niet passend.	De standaarden die gebruikt moeten worden vanuit het ketenbureau I-Sociaal domein zijn inderdaad niet geheel passend. Zie ook vraag en antwoord 22. Het toetsingskader vanuit de NMD kan ook op niet alle punten passend zijn voor deze dienstverlening. Op deze onderdelen zullen tijdens de looptijd van de overeenkomst maatwerk afspraken gemaakt worden.
16	Nee	Document Toelatingsprocedure 2.3 kopje Monitoring	Bij monitoring wordt een aantal onderwerpen benoemd gemonitord dienen te worden. Dit zijn echter onderwerpen die heel erg aan de Wmo en Jeugdwet hangen en niet aan de OCO. Zo kan er bij de OCO geen "verzilveringspercentage" benoemd worden. Onder "verzilvering" wordt namelijk verstaan of mensen de zorg krijgen waarvoor zij een indicatie hebben. Bij de OCO wordt geen gebruik gemaakt van indicatie omdat het vrij toegankelijke ondersteuning is. Ook wordt er gesproken over "behaalde resultaten". Ook daarmee wordt binnen de OCO niet gewerkt aangezien er geen 'doelen' vast gesteld worden vooraf. Een inwoner komt met een vraag (of meerdere al dan niet samenhangende vragen). Deze vragen worden naast beste kunnen beantwoord, maar de OCO heeft geen invloed op de beschikbaarheid van zorg en ondersteuning in de regio. Ons verzoek is om bij de start van de opdracht, in gezamenlijkheid met alle aanbieders en gemeente de onderwerpen vast te stellen die nuttig zijn om te monitoren. Gaat u daarmee akkoord?	Zie vraag en antwoord 15.
17	Nee	Document toelatingsprocedure 3.3 Uitsluitingsgroepen	U vraagt om een aantal bewijsmiddelen zoals de VOG RP en de gedragsverklaring aanbesteden. Al deze documenten wilt u direct bij de inschrijving ontvangen, lees uiterlijk 15 mei 2025. Zowel de VOG RP als de Gedragsverklaring Aanbesteden hebben een langere levertijd (maximaal 8 weken) dan u van ons verwacht. Het is daardoor dus niet mogelijk om deze stukken bij te voegen bij de inschrijving op 15 mei, bent u zich daar bewust van? De verklaring betalingsgedrag nakoming fiscale verplichtingen zou in theorie wel op tijd binnen moeten zijn, maar deze komt met de post. Gaat u ermee akkoord dat de bewijsstukken later dan 15 mei worden aangeleverd?	Zie ook vraag 6 en 8. Het is akkoord dat de GVA en VOG RP later komt, bij indiening dient een bewijsstuk aangeleverd te worden dat de GVA en VOG RP zijn aangevraagd. De overeenkomst zal dan niet eerder gesloten worden en in gaan dan de GVA en VOG RP ontvangen zijn.
18	Nee	Document PvE 2.14 Calamiteiten	Wij vallen als OCO organisatie niet onder de categorie aanbieders die werkzaam zijn onder het regime van de Wmo2015. Ook de Wkkgz is niet op onze organisatie van toepassing. Hoe verhoudt zich dit protocol tot onze dienstverlening? Wij kennen deze afspraak namelijk niet van andere gemeenten of zorgkantoren. Wij kunnen ons nog niet zo goed voorstellen wat dit voor ons als OCO organisatie zou kunnen betekenen omdat we een dergelijke situatie ook nog niet eerder bij de hand hebben gehad. Daarbij denken wij dat dit soort situaties vooral vanuit Zorgaanbieder of huisarts gemeld zou moeten worden. Waarbij onze rol dan natuurlijk wel is om het lijntje te leggen richting zorgaanbieder of huisarts als dat aan de orde is. Wij zijn geen directe zorgverleners of begeleiders.	Op het moment dat er calamiteiten (grensoverscheidend) voordoen is het voor OCO en voor de gemeente belangrijk om daar de juiste maatregelen voor te treffen.
19	Nee	Document PvE 2.18 medezeggenschap cliënten	Een medezeggenschap voor cliënten is dan wel verplicht voor zorginstellingen ed, maar ook hier geldt dat wij als OCO organisatie geen zorg of begeleiding verlenen. Daarnaast bieden wij ondersteuning in kortdurende vorm en kan het zijn dat wij slechts een passant zijn in de zorg of ondersteuningvraag die zij hebben. Wij bieden geen langdurige ondersteuning waardoor dit artikel voor de OCO geen toegevoegde waarde heeft. Wij stellen voor om dit artikel te verwijderen uit het programma van eisen, bent u daarmee akkoord?	Artikel 2.18 komt te vervallen.
20	Nee	Document PvE 3.11 dienstverlening opdracht	U geeft aan bij punt 3.12 dat er tussen de client en de OCO een dienstverleningsopdracht moet worden opgesteld en ondertekend. Wij werken met een toestemmingsverklaring. Tijdens het intakegesprek met de client worden afspraken voor de ondersteuning gemaakt en ter bevestiging naar de client toegestuurd. Dit betreft géén dienstverleningsopdracht zoals u in uw offerte uitvraag beschrijft. Wij kennen deze eis ook niet vanuit overeenkomsten die wij met andere partijen hebben over OCO. Een dienstverleningsopdracht lijkt in onze ogen meer passend bij bijvoorbeeld begeleiding. Vraag aan u: Is onze werkwijze voor u voldoende op deze manier? Zo niet, dan vragen u om concreet aan te geven wat u precies anders van ons verwacht.	Zie vraag en antwoord 10.

21	Nee	Document PvE 5.8 Tijdsbesteding	"U hanteert als richtlijn een tijdbesteding van 4 uur per OCO vraag. Dit kan voor Wlz aanvragen afwijken naar 6 uur. Onze vraag is tweeledig: 1. Gaat het hier om een gemiddeld aantal uur? Met andere woorden: de ene inwoner heeft slechts 1 uur ondersteuning nodig, de ander wel 20 uur. 2. Bedoelt u met "Vraag", iedere afzonderlijke vraag van 1 inwoner? Met andere woorden: als een inwoner drie afzonderlijke vragen heeft, bedoelt u dan 4 uur per vraag. En is dat dan gemiddeld 4 uur per vraag? Dit artikel roept voor ons veel vragen op. Elke inwoner heeft zijn eigen specifieke vraag die vooraf niet te voorspellen is hoelang een ondersteuningsvraag duurt. Daarbij komt dat de term 'vraag' op meerdere manieren uit te leggen is. Wilt u overwegen om de term ""gemiddelde ondersteuningsduur per inwoner"" te gebruiken en daar niet een getal aan te hangen? 4 uur per inwoner is sowieso te laag, dat is niet realistisch. 4 uur per vraag hangt af van wat u met 'vraag' bedoelt. "	Zie vraag en antwoord 4 en 11.
22	Nee	Document Conceptovereenkomst Algemene opmerking gehele document	Net als bij het toetsingskader lijkt ook deze overeenkomst meer op een zorg en begeleidingsvraagstuk dan op een OCO dienstverlening. Zo schrijft u bijvoorbeeld op pagina 2 van de conceptovereenkomst dat u behoefte heeft aan een maatwerkvoorziening. In de Wmo2015 staat Clientondersteuning benoemd als algemene voorziening, niet als maatwerkvoorziening. Zie 2.2.4 van de Wmo2015. Daarnaast heeft u bij de overeenkomst Bijlage 3 toegevoegd. Deze bijlage zou volgens 'Bijlage 8 toelichting op de overeenkomst'", verplicht zijn. Deze bijlage 3 is echter volledig om geïndiceerde zorg gebaseerd en niet op de OCO. In de overeenkomst wordt tevens de term 'Zorg' gebruikt. Dit lijkt niet passend voor de dienstverlening die wij bieden. Wij willen u het verzoek doen om de gehele overeenkomst opnieuw tegen het licht te houden, overleg te plegen met collega gemeenten (zoals bijvoorbeeld de friese gemeenten uit onze ervaring). Hieronder geven wij een aantal specifieke voorbeelden: 1. Specifiek op dit punt (artikel 3.7) vinden wij het belangrijk om te vermelden dat onze dienstverlening geen opzegtermijn hanteert. Ook hiervoor geldt dat wij geen geïndiceerde zorg of begeleiding leveren. Een maand opzegtermijn is bij onze dienstverlening dan ook niet aan de orde. 2. Specifiek op dit punt (artikel 3.8) vinden wij het belangrijk om te vermelden dat er bij onze dienstverlening geen gebruik gemaakt wordt van een toewijzingsbeslissing waardoor dit artikel niet aan de orde is naar ons idee 3. Ook dit is een artikel (3.10 lid 3) die voor de OCO dienstverlening niet passend is. OCO is een volgens de wet vrij toegankelijke dienstverlener voor elke inwoner in uw gemeente. In dit artikel schrijft u dat de aanbieder direct informatie kan verstrekken aan de gemeente over de door hem geleverde maatschappelijke ondersteuning. Wij hoeven geen informatie te geven over inwoners wanneer de inwoner dit niet wenst te verstrekken. Hoe denkt u hiermee om te gaan met dit artikel?	Wij hebben de verplichte standaarden van het Ketenbureau I-Sociaal Domein gebruikt maar zijn het met u eens dat deze niet op alle onderdelen passend zijn voor deze dienstverlening. We hebben daarom contact gezocht met het ketenbureau en hebben toestemming gekregen om de standaarden niet toe te passen. We kiezen ervoor de overeenkomst te wijzigen en hebben en nieuwe overeenkomst toegevoegd.