

**Nota van inlichtingen maatschappelijke opvang regio Amersfoort TN499277
6 maart 2025**

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
228	Ligging locatie (kader rode omlijnig)	Wij zijn geïnteresseerd in deelname aan de aanbesteding voor de maatschappelijke opvang en willen graag een locatie inbrengen die volledig voldoet aan de gestelde eisen met betrekking tot toegankelijkheid, veiligheid, voorzieningen en leefbaarheid. Onze locatie bevindt zich echter net buiten de aangegeven rode cirkel in de aanbestedingsdocumenten. Wij willen graag verduidelijken of deze ligging direct tot uitsluiting leidt, of dat er ruimte is voor een beoordeling op basis van geschiktheid en functionaliteit binnen de doelstellingen van de opdracht. Wij horen graag of er mogelijkheden zijn om een dergelijke locatie alsnog in overweging te nemen. Alvast bedankt voor uw reactie.	Als de locatie buiten de rode cirkel is gelegen voldoet u niet aan de vereisten en resulteert dit in uitsluiting. De reden waarom gekozen is voor dit gebied is omdat de doelgroep zich overdag in dit kerngebied begeeft. In dit gebied zijn de andere voorzieningen (straatadvocaat, stadsring, etc.) eveneens voor hen aanwezig. Wanneer de inloopvoorziening in dit gebied ligt, zal gebruik van de voorziening door de doelgroep laagdrempeliger zijn. Hiermee wordt eveneens de overlast van het zwerven en rondhangen in Amersfoort aangepakt/beperkt. De huidige inloopvoorziening ligt eveneens in het kerngebied en is bij de doelgroep bekend.
229	Aantallen onderdeel D.	Bij onderdeel D gaat u nu uit van 20 plekken, terwijl er de afgelopen jaren gemiddeld 30 plekken nodig zijn geweest. Kunt u uitleg geven waar dit verschil op gebaseerd is?	Doordat met de toename van de inzet van beschermd thuis en de realisatie van skaeve huse, de doelgroep voor het woonzorgconcept (onderdeel D van de opdracht) op meerdere manieren gehuisvest kan worden is de verwachting dat de gevraagde 20 plekken voor onderdeel D voldoende is. Jaarlijks bij het vaststellen van het jaarbudget wordt het aantal plekken voor het daaropvolgende jaar vastgelegd. Zie ook het antwoord op vraag 193.
230	Vraag implementatietermijn meerdere antwoorden Nvl - deel 1 van 2	De gemeente stelt in de aanbestedingsstukken materiële en geografische eisen waaraan het pand voor de uitvoering van de opdracht moet voldoen. Uit de aanbestedingsstukken volgt dat de gemeente een implementatieperiode voorziet tussen het ondertekenen van de overeenkomst en de start van de dienstverlening om dit pand in gereedheid te brengen. In Nvl 14 geeft u aan dat de implementatieperiode dient voor de zorgvuldige voorbereiding van de opdracht met de opdrachtgever en stakeholders en dat de beoogde startdatum van de dienstverlening 1 juli 2026. In Nvl 15 scherpst u dit aan en stelt dat de dienstverlening op 1 juli 2026 moet starten, naar wij begrijpen nu dus zonder mogelijkheid tot uitloop tot een latere startdatum. Vervolgens geeft u in Nvl 61 aan dat bij inschrijving een schets- of voorlopig ontwerp wordt overgelegd en dat het definitieve ontwerp na gunning van de opdracht in afstemming met de gemeente wordt uitgewerkt. Wij begrijpen uit het voorgaande dat gedurende de implementatieperiode tussen ondertekening en start dienstverlening eerst de uitwerking van het definitief ontwerp moet plaatsvinden en door de gemeente moet worden goedgekeurd voordat de feitelijke verbouwingen en aanpassingen van het pand kunnen starten. Het uitwerken van het do en goedkeuring daarop verkrijgen en de daaropvolgende voorbereidende werkzaamheden kunnen dan pas starten in de implementatiefase tussen ondertekening en start dienstverlening. Deze tijdlijn zou bovendien noodzakelijk zijn om de opstartkosten vergoed te kunnen krijgen, omdat de opstartkosten alleen zien op kosten die in de implementatieperiode (tussen ondertekening overeenkomst en start dienstverlening) worden gemaakt, zoals aangegeven in Nvl 79, Nvl 89 en artikel 11.4 conceptovereenkomst. Uit artikel 11.4 conceptovereenkomst volgt dat deze kosten niet al door een andere geldstroom mogen worden bekostigd. Het al eerder starten (namelijk voorafgaand aan ondertekening overeenkomst) met benodigde werkzaamheden zal noodzakelijkerwijs leiden tot bekostiging door een andere geldstroom en tot gevolg hebben dat deze kosten niet voor vergoeding in aanmerking komen omdat deze buiten het door de Gemeente aangegeven tijdvak vallen. Bovendien ligt het niet voor de hand dat een inschrijver gaat investeren in een opdracht waarvoor die nog geen overeenkomst heeft ondertekend. Daarbij geeft u in het gewijzigde artikel 11.4 conceptovereenkomst enerzijds aan dat de opdrachtgever het verantwoordingsprotocol voor ondertekening overeenkomst opstelt, maar uit artikel 11.10 volgt dat dit gedurende de implementatiefase tussen ondertekening en start dienstverlening in afstemming met opdrachtnemer gebeurt. Graag verzoeken wij opheldering over het moment van opstellen van dit verantwoordingsprotocol, nu het moment van opstellen en de inhoud hiervan ook van invloed is op het verloop van de implementatieperiode tussen ondertekening en start dienstverlening en welke kosten gedurende deze periode voor vergoeding in aanmerking komen. Eerst zal immers helder moeten zijn op welke wijze opdrachtnemer moet rapporteren voordat met de overige voorbereidingsstappen (uitwerken d.o., inrichtingswerkzaamheden) in de implementatiefase tussen ondertekening overeenkomst en start dienstverlening kunnen worden gezet.	Om een zorgvuldige implementatie mogelijk te maken is besloten, naar aanleiding van de verschillende vraagstellingen hierover, dat start dienstverlening voor de onderdelen A t/m D van de opdracht plaats moet vinden; 12 maanden na start overeenkomst (01-07-2025) of indien er bij start overeenkomst nog geen omgevingsvergunning is afgegeven binnen uiterlijk 12 maanden na onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning voor de locatie voor onderdeel A. De start van de dienstverlening zal dus niet plaatsvinden voor 1 juli 2026 en kan enkel later starten wegens het nog niet in bezit zijn van een omgevingsvergunning dan wel exogene factoren die niet voor rekening en risico van de opdrachtnemer komen. De aanbestedingsleidraad en de overeenkomst zijn hierop aangepast. Artikel 5.1 van de overeenkomst is daarom gesplitst in a, b en c. De veronderstelling dat eerst de uitwerking van het definitief ontwerp plaats moet vinden en moet worden goedgekeurd voordat de feitelijke verbouwing en aanpassingen van het pand kunnen starten (los van het gegeven dat uiteraard moet worden voldaan aan wet- en regelgeving) is onjuist. Er is van opdrachtgever dus geen goedkeuring nodig voor het definitief ontwerp voordat gestart kan worden met de feitelijke verbouwing. Eis 2.1 van het PvE (bijlage 1 van de overeenkomst) ziet op de bekostiging van de huisvestingslasten van locatie A. Daarnaast zijn er twee verantwoordingsprotocollen: 1. een verantwoordingsprotocol voor de opstartkosten en 2. een verantwoordingsprotocol voor de verantwoording van de opdracht. Dit zijn twee verschillende protocollen. Het verantwoordingsprotocol voor de opstartkosten is eenmalig en wordt door de opdrachtgever opgesteld voor het tekenen van de overeenkomst (zie artikel 11.4 van de overeenkomst voor de controlepunten). Het verantwoordingsprotocol voor de verantwoording van de opdracht betreft de jaarlijkse verantwoording en deze zal na ondertekening van de overeenkomst door opdrachtgever worden opgesteld voor de start van de dienstverlening onderdeel A, na afstemming met de opdrachtnemer (zie artikel 11.10 van de overeenkomst). Zie verder ook de beantwoording op vraag 231, 243, 252, 284 en 285.

231	Vraag implementatietermijn meerdere antwoorden Nvl- deel 2 van 2	De lengte van de implementatietermijn van 12 maanden – en zelfs korter in geval van vertraging in de aanbesteding die zou leiden tot een latere ondertekening van de overeenkomst – is geleit op het voorgaande te kort en daarmee niet proportioneel. Deze termijn houdt namelijk geen rekening met de benodigde stappen om een pand aan de materiele en geografische voorwaarden van de gemeente te laten voldoen, zoals het aanvragen van eventueel benodigde (omgevings)vergunning(en) met inbegrip van bezwaartermijnen, de afstemming met de gemeente en stakeholders en de feitelijke uitvoering van de inrichtingswerkzaamheden. De ervaring leert dat ontwikkeltrajecten voor projecten met een vergelijkbare omvang 1,5 tot 2 jaar duurt. De in het onderhavige geval gestelde voorwaarden, met name dat het pand midden in een stadscentrum moet zijn gelegen, maakt de complexiteit en het risico op onvoorziene vertragende omstandigheden alleen maar groter. Zo zal rekening moeten worden gehouden met omwonenden, nabijgelegen ondernemers en is de ruimte in dit gebied beperkt. Vanwege de door de gemeente gestelde geografische voorwaarde bestaat voor inschrijvers die niet al een beschikbaar pand in de juiste zone hebben geen uitwijkmogelijkheid om de dienstverlening in een al beschikbaar pand (tijdelijk) uit te voeren. Deze inschrijvers zullen dus in ieder geval alle benodigde stappen moeten zetten in de implementatieperiode: van vergunningsaanvraag tot afronding inrichting. De door de gemeente gestelde voorwaarde dat pas na ondertekening van de overeenkomst met deze voorbereiding kan worden gestart en dat deze al op 1 juli 2026 volledig moet zijn afgerond, is onhaalbaar en daarmee disproportioneel. Om die reden verzoeken wij u om: * de definitieve startdatum dienstverlening voor onderdeel A in onderlinge afstemming met de winnende inschrijver te bepalen, met dien verstande dat de gemeente bij de onderlinge afstemming in beginsel uitgaat van een implementatieperiode van 1,5 jaar met de mogelijkheid om bij vertragende omstandigheden de startdatum uit te stellen, of indien u hiertoe niet bereid bent om: * de implementatieperiode te verlengen en de startdatum dienstverlening voor onderdeel A te verschuiven naar 1 januari 2027, of indien u hiertoe niet bereid bent om: * toe te staan dat de opdrachtnemer de dienstverlening voor onderdeel A gedurende het eerste jaar van de overeenkomst kan opstarten in een geschikt pand buiten de aangegeven zone. Indien u niet bereid bent om met bovenstaande voorstellen in te stemmen verzoeken wij u om toe te lichten waarom u van mening bent dat de gestelde implementatietermijn wel haalbaar is. Daarbij verzoeken wij u expliciet om in te gaan op en rekening te houden met factoren die tot vertraging kunnen leiden die buiten de invloedssfeer van inschrijvers liggen, zoals het aanvragen van de benodigde vergunningen, de afstemming met de gemeente en stakeholders over het ontwerp en de termijn van de uitvoering van de inrichtingswerkzaamheden.	In lijn met het antwoord op vraag 230 is om een zorgvuldige implementatie mogelijk te maken is besloten, naar aanleiding van de verschillende vraagstellingen hierover, dat start dienstverlening voor de onderdelen A t/m D van de opdracht plaats moet vinden; 12 maanden na start overeenkomst (01-07-2025) of indien er bij start overeenkomst nog geen omgevingsvergunning is afgegeven binnen uiterlijk 12 maanden na onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning voor de locatie voor onderdeel A. De start van de dienstverlening zal dus niet plaatsvinden voor 1 juli 2026 en kan enkel later starten wegens het nog niet in bezit zijn van een omgevingsvergunning dan wel exogene factoren die niet voor rekening en risico van de opdrachtnemer komen. De aanbestedingsleidraad en de overeenkomst zijn hierop aangepast. Artikel 5.1 van de overeenkomst is daarom gesplitst in a, b en c. Hiermee wordt ook een reële implementatieperiode mogelijk. Enkel indien zich exogene factoren voordoen die buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer vallen (zoals bouwmaterialen niet leverbaar, elektriciteitsaansluiting niet tijdig gereed), en opdrachtnemer heeft er naar het oordeel van opdrachtgever aantoonbaar alles aan gedaan om de planning ondanks deze situaties alsnog te halen, is eventueel uitstel na toestemming van opdrachtgever mogelijk. Het is niet toegestaan de dienstverlening op te starten in een in de ogen van opdrachtnemer geschikt pand buiten de aangegeven rode omlijnning (zie ook eis 3.2.2 PvE bijlage 1 bij de overeenkomst). Voorstellen van vraagsteller zijn dus niet akkoord; opdrachtgever meent aan de bezwaren voldoende tegemoet zijn gekomen met bovenstaand antwoord. Zie verder ook de beantwoording op vraag 230 en 252.
232	Kosten begeleiding	Het antwoord op vraag 5 maakt dat het voor ons moeilijk in te schatten is hoeveel begeleiding hier moet worden ingezet en geoffreerd. In het kader van scheiden wonen en zorg; waarom kiest opdrachtgever er niet voor om de begeleiding van deze cliënten via een maatwerkbeschikking ambulant of Beschermd Thuis te verstrekken?	Er is bij onderdeel D van de opdracht geen sprake van een maatwerkbeschikking. Opdrachtgever heeft er voor gekozen om dit woonconcept binnen de aanbesteding maatschappelijke opvang op te nemen om opdrachtnemer de mogelijkheid te bieden om een regulier te pakken binnen de maatschappelijke opvang. Door het woonzorgconcept onderdeel te maken van de opdracht krijgt opdrachtnemer meer regie in het snel laten doorstromen van personen van de maatschappelijke opvang naar het woonzorgconcept en daarnaast biedt het opdrachtnemer de mogelijkheid voor het flexibel op- en af kunnen schalen van ondersteuning en begeleiding, afhankelijk van de behoefte van de bewoner. Binnen de huidige praktijk van begeleiding aan deze doelgroep zoals we het nu kennen binnen het woonzorgconcept Housing First is er sprake van 24/7 bereikbaarheid, 6 uur per week individuele begeleiding en daarnaast 1 uur per week begeleiding bij financiën. Het is aan opdrachtnemer om te bepalen hoe hij het woonzorgconcept wil invullen en wat hierbij passend is met betrekking tot de hoeveelheid begeleiding.
233	Woningen	In antwoord 7 geeft u aan dat opdrachtgever zich richting corporaties 'hard maakt' voor het beschikbaar stellen van voldoende woningen. Opdrachtnemer wordt aan het einde van het jaar afgerekend op het aantal woningen dat hij beschikbaar heeft gehad en de begeleiding die daar is geleverd. In het geval dat het ondanks uw inzet niet is gelukt om voldoende woningen vanuit de corporatie te verkrijgen, maar opdrachtnemer wel het team beschikbaar heeft gehad om de (intensieve) zorg te leveren die nodig is voor de cliënten van het woonzorgconcept, hoe gaat u hiermee dan om? Bent u dan bereid de opdrachtnemer tegemoet te komen in de kosten die hij wel heeft gemaakt?	Voor onderdeel C en D heeft opdrachtgever besloten het aantal plekken uit het jaarbudget te bekostigen zonder verrekening achteraf. Opdrachtgever bekostigt daarbij de gehele plek. De zin uit de overeenkomst Artikel 11.8 en 11.9 'De <i>bijbehorende ambulante begeleiding wordt alleen bekostigd indien deze is geboden.</i> ' is verwijderd. Daarnaast maakt opdrachtgever jaarlijks vooraf ten behoeve van het jaarbudget een goede inschatting wat mogelijk is in het aantal te realiseren plekken voor onderdeel C en D. In de eerste jaren zal wat mogelijk is daarbij waarschijnlijk lager zijn dan wat wenselijk is. Deze inschatting zou daarbij (zeker in de eerste twee jaren) lager kunnen uitvallen dan het minimum van 10 plekken dat we in de eerste nota van inlichtingen genoemd hebben.
234	Looptijd	Antwoord 8: U geeft aan dat u niet bereid bent de looptijd van de overeenkomst aan te passen. Wel voegt u toe dat indien de opdrachtnemer voldoende kan aantonen dat de opdracht verlieslatend is, zij per einde van de geldende contracttermijn kan opzeggen, dank daarvoor. De periode dat Opdrachtnemer met verlies moet doorleveren kan nog erg lang zijn, max. 10 jaar. Dit is een zeer groot risico voor haar. Bent u bereid om de eis per einde van de contracttermijn/overeenkomst te laten vallen en de periode te beperken tot maximaal 18 maanden na het aantonen van verlies? Zo nee, waarom niet?	Nee. De situatie dat de opdracht verlieslatend zou zijn is niet waarschijnlijk omdat opdrachtnemer met reële tarieven conform AmvB reële prijs Wmo 2015 heeft ingeschreven. Financiële risico's kunnen verdisconteerd worden in de inschrijving. Daarbij biedt de overeenkomst al de mogelijkheid dat de opdracht kan worden beëindigd op het moment dat opdrachtnemer haar verplichtingen voortvloeiende uit de overeenkomst blijvend niet kan nakomen (zie artikel 13.1 van de overeenkomst). Het is uiteindelijk aan opdrachtgever om op basis van ontvangen bewijsmiddelen van opdrachtnemer te bepalen of de overeenkomst wordt beëindigd.

235	Meerkosten	Antwoord 11: Wij interpreteren uw antwoord als dat bij het maken van meerkosten in eerste instantie zal worden gekeken of dit redelijkerwijs opgevangen kunnen worden vanuit het jaarbudget. Wanneer dit niet mogelijk is, dat deze alsnog vergoed worden door de opdrachtgever. Klopt dit? Zo nee, kunt u uw antwoord nader toelichten?	Gezien het feit dat deze opdracht een taak omvat waaraan een reëel budget is gekoppeld kan er in beginsel binnen deze opdracht geen sprake zijn van meerkosten. De werkzaamheden staan vast, alsmede ook het daaraan gekoppelde budget. Indien er sprake is van een wijziging van de opdracht (de gevraagde taak wordt groter of kleiner) dan wordt op dat moment het gesprek gevoerd over de feitelijke kosten van de wijziging zoals is gesteld in het antwoord op vraag 11. Op basis van het gevoerde gesprek over de verruiming/verkleining van de opdracht worden deze (hogere of lagere) kosten door opdrachtgever geaccordeerd. In het geval deze geaccordeerde kosten redelijkerwijs niet kunnen worden opgevangen vanuit het jaarbudget worden deze uiteraard vergoed.
236	Huurovereenkomst	Antwoord 13: Een vraag over de huurovereenkomst Smallepad; er wordt gesproken over casco oplevering met betrekking tot de keuken. Betekent dit dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de investering voor een grootkeuken? Blijft de huidige grootkeuken behouden?	Opdrachtgever is er voor verantwoordelijk dat de locatie wordt opgeleverd met een functionerende (groot)keuken waarin een eenvoudige maaltijd kan worden bereid. In de keuken is in ieder geval aanwezig een vaatwasser, kookplaat, combi-oven, afzuigkap en werkblad. Kosten voor vervanging van de keukenapparatuur zijn, in het geval van normaal gebruik, voor opdrachtgever. De overige bepalingen en vereisten blijven gehandhaafd.
237	Termijn	Antwoord 16: Opdrachtnemer zoekt rechtszekerheid. Voor bedrijfsvoering van deze opdracht is 12 maanden een korte termijn, bent u bereid deze periode te verlengen tot 18 maanden of zo mogelijk 24 maanden? Zo nee, waarom niet?	Nee, de bepaling blijft gehandhaafd. Zoals is aangegeven in het antwoord op vraag 16 weet inschrijver uiterlijk 12 maanden van te voren of de verlengensoptie wordt gelicht en/of hoort of het voorstel tot niet verlengen (welke 18 maanden voor einde overeenkomst door opdrachtgever ontvangen moet zijn) is gehonoreerd. Hiermee is op voorhand voldoende zekerheid voor opdrachtnemer om hier in de bedrijfsvoering op in te spelen voor het einde van de opdracht. Uitgangspunt is uiteraard altijd verlening tenzij.
238	Uitleg	Antwoord 18: Wij interpreteren uw antwoord als dat opdrachtgever een toelating van onderaannemer niet zal weigeren als deze voldoet aan de eisen die gesteld zijn in artikel 8. Klopt onze uitleg, zo nee, waarom niet?	Ja, dat is juist.
239	Antwoord	Antwoord 31: Er wordt geen antwoord gegeven over het detailniveau. Wat wilt u in ieder geval terugzien in de onderbouwing van opslagen en kosten?	Wat opdrachtgever in ieder geval terug wil zien in de onderbouwing van opslagen en kosten; - Kostprij elementen waaruit de individueel opgevoerde prijzen op het prijzenblad bestaan; - Onderbouwing waarmee aannemelijk wordt gemaakt dat de opgevoerde opslagen en kosten markt- en bedrijfsconform zijn en gebaseerd en berekend zijn op basis van reële en algemeen aanvaarde bedrijfseconomische grondslagen; - Onderbouwing waarom de aangeboden prijs per onderdeel, reële tarieven zijn conform AmvB reële prijs Wmo 2015.
240	Dienstverlening	Antwoord 34: Wij begrijpen de wens van de gemeente om goede dienstverlening te verlangen. De prijs waarvoor de dienstverlening wordt aangeboden is objectief te beoordelen. Als een aanbidding wordt gedaan tegen een hoge prijs staat daarmee niet per definitie vast, dat de kwaliteit in verhouding staat tot die hoge prijs. Een aanbidding, die wordt gedaan tegen een lagere prijs hoeft omgekeerd niet te betekenen, dat dienstverlening van minder kwaliteit wordt aangeboden, maar kan zeker ook betekenen dat de gewenste kwaliteit van dienstverlening op de meest kosten efficiënte manier wordt aangeboden. Omdat de prijs objectief meetbaar is en de kwaliteit niet objectief meetbaar is, is een verhouding 30-70 niet in overeenstemming met de eisen van een transparante beoordeling. Bovendien wordt daarmee geen recht gedaan aan een transparante prijs-kwaliteit verhouding van een aanbidding. De concrete vraag luidt daarom, waarom de verhouding prijs-kwaliteit niet meer gelijk wordt getrokken."	Vraagsteller doet in haar vraagstelling aannames die onjuist zijn zoals dat; - kwaliteit niet objectief meetbaar is en; - dat een verhouding 30-70 niet in overeenstemming is met de eisen van een transparante beoordeling, - er geen transparante prijs-kwaliteit verhouding van een aanbidding is. Kwaliteit is namelijk voldoende objectief meetbaar, het beoordelingskader is transparant en daarmee ook de beoordeling als dit kader wordt gevolgd. De prijs-kwaliteitverhouding is voldoende transparant beschreven in de aanbestedingsdocumenten. Hiermee is er dan ook geen reden om de verhouding prijs-kwaliteit aan te passen. Prijs wordt dus meegewogen maar is niet van doorslaggevend belang juist omdat we kwalitatief goede maatschappelijke opvang vragen voor een kwetsbare doelgroep. Overigens deze keuze is ook aan aanbestedende dienst.
241	Toelichting	Antwoord 35: We hebben gevraagd om een toelichting waarom de onderbouwing inschrijfprijs (10 punten) relatief zwaar meeweegt ten opzichte van de totale inschrijfprijs per jaar (20 punten). Het gegeven antwoord is geen antwoord op die gestelde vraag. Het is evident dat een onderbouwing van een inschrijfprijs inzicht geeft in de keuzes die worden gemaakt. Maar onbeantwoord blijft de vraag waarom dat met 10 punten moet worden gewogen ten opzichte van slechts 20 punten voor de totale inschrijfprijs. De concrete vraag is daarom om alsnog te motiveren, waarom niet voor een andere gewing is gekozen, waarbij de totale inschrijfprijs relatief zwaarder weegt, mede in het licht van het gestelde bij vraag 34.	Omdat zoals ook is aangegeven in het antwoord op vraag 35 een goede onderbouwing van de aangeboden inschrijfprijs essentieel is en van zwaarwegend belang voor de gemeente waarmee uw vraagstelling op vraag 35 is beantwoord. Daarnaast is de onderbouwing ook essentieel gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst. Ook is deze onderbouwing van belang bij een eventuele uitbreiding van de overeenkomst (zie ook artikel 7.2 van de overeenkomst). Daarbij is de keuze voor de prijs kwaliteitverhouding aan de aanbestedende dienst.
242	Opstartkosten	Antwoord 36: Het is niet transparant en niet redelijk om de opstartkosten niet mee te nemen in het gunningscriterium prijs, zoals opgenomen in de matrix op pagina 33 van de leidraad. Dat betekent, dat een partij, die relatief lage opstartkosten (als bedoeld in artikel 11.4 van de overeenkomst) in rekening kan brengen, wordt benadeeld ten opzichte van een partij, die voor de opstartkosten het volledige eenmalige bedrag nodig heeft. Het is bovendien ook in het belang van de gemeente, dat een partij de opstartkosten tot het noodzakelijke beperkt, ook bij de keuze van een pand of de inrichting van het pand. Wanneer een partij beschikt over een in de basis geschikt pand voor de maatschappelijke opvang en daardoor minder opstartkosten hoeft te maken, wordt dit voordeel ten onrechte niet in de totale beoordeling van de inschrijving betrokken. De concrete vraag is daarom om de opstartkosten alsnog te betrekken in de prijs, al dan niet met de toevoeging dat die opstartkosten nooit meer mogen bedragen dan het bedrag in artikel 11.4 van de overeenkomst.	Niet akkoord, zie ook het antwoord op vraag 243.

243	Opstartkosten	In antwoord 36 licht u toe waarom het niet meenemen van de opstartkosten in de beoordeling gerechtvaardigd is. Immers, elke inschrijver kan een beroep doen op het eenmalig beschikbaar gestelde bedrag, mits de opstartkosten worden gemaakt in de implementatieperiode (na ondertekening overeenkomst - antwoord 94). In antwoord 62 geeft u aan dat afschrijvingskosten mogen worden opgevoerd als huisvestingslasten. Als opdrachtnemer, met als doel het pand tijdig gereed te hebben, al vóór gunning investeringen doet aan het pand komen deze dus niet in aanmerking voor vergoeding als opstartkosten. Deze kosten landen dan dus als afschrijvingskosten in de huisvestingslasten. De opdrachtnemer die later start met het gereedmaken van het pand kan een beroep doen op de opstartkosten en heeft daarmee het voordeel van een lagere inschrijfprijs, want: lagere afschrijvingskosten en dus lagere huisvestingslasten. - Bent u het met ons eens dat dit een ongelijk speelveld creëert? - Bent u daarom bereid om als een partij wordt gegund, ook de kosten te vergoeden die al (bijvoorbeeld in het halfjaar) voor de ondertekening van het contract aan het pand zijn gemaakt? - Bent u zich ervan bewust dat de huidige voorwaarde, dat opstartkosten pas worden vergoed als die worden gemaakt ná ondertekening van de overeenkomst, vertraging veroorzaken in het gereedmaken van het pand?	Oprichtgever verplicht niemand om vóór gunning al investeringen te doen aan het pand. Dit is een keuze van inschrijver, inschrijver heeft ook helder wat hiervan de consequenties kunnen zijn omdat het speelveld en de spelregels voor alle inschrijvers hetzelfde zijn. Dat iedere inschrijver een andere uitgangssituatie kan hebben doet hier niet aan af. Ad - Nee, er wordt geen ongelijk speelveld gecreëerd; Ad - Nee; Ad - Nee, de implementatietermijn vangt aan na start van de overeenkomst. {zie ook het antwoord op vraag 230 en 231} Hierdoor is er voldoende tijd om het pand gereed te maken voor vereiste datum start dienstverlening.
244	Openingstijden	In het antwoord op vraag 41 spreekt u over verruiming van de openingstijden van de locatie voor maatschappelijke opvang. Ons is onduidelijk hoe je de openingstijden van een 24-uurs opvang zou kunnen verruimen. We gaan er vanuit dat dit gaat over de openingstijden van de inloopvoorziening. Kunt u dit bevestigen?	Het gaat hier inderdaad over verruiming van de openingstijden van de inloopvoorziening.
245	Wijziging	In antwoord 44 geeft u aan dat in geval van wijziging van de locatie 'in samenspraak' een besluit wordt genomen. Opdrachtnemer kan dit dan niet weigeren. Het besluitvormingstraject is ons niet duidelijk. Ook na 'samenspraak' kan de uitkomst zijn dat je het oneens bent. Een verhuizing en de exploitatie van een ander pand kan de opdrachtnemer voor forse meerkosten stellen. Bent u bereid artikel 4.4 dusdanig aan te passen, dat opdrachtnemer de wijziging van locatie kan weigeren als dit leidt tot onaanvaardbare kosten, danwel als opdrachtnemer van mening is dat de vervangende locatie niet voldoet aan de eisen voor het leveren van goede zorg? Zo nee, waarom niet?	Conform artikel 11.7 van de overeenkomst bekostigt de opdrachtgever jaarlijks de daadwerkelijke huurlasten van het pand onder onderdeel B van de opdracht. Dit geldt uiteraard ook als het pand wijzigt. De bijbehorende dienstverlening wordt bekostigd vanuit het jaarbudget. Daarmee zien wij als opdrachtgever geen risico op hogere exploitatiekosten voor de opdrachtnemer bij een eventuele wijziging van het pand onder onderdeel B van de opdracht. In artikel 6.5 is verder aangegeven dat bij een wijziging van het pand het gesprek gevoerd zal worden over de feitelijke kosten die gemoeid zijn met een eventuele verhuizing. Hiermee zijn ook de betreffende incidentele kosten geen risico voor de opdrachtnemer. Ook heeft opdrachtgever eisen gesteld waar een locatie aan moet voldoen die moeten vastgehouden blijven. Opdrachtgever zal geen pand aanbieden waar geen goede ondersteuning kan worden geboden. En opdrachtgever gaat geen pand kiezen dat niet aan de eisen van het PvE voldoet. Hierdoor hoeft artikel 4.4 van de overeenkomst niet te worden gewijzigd.
246	Toevoeging	Antwoord 59: Waarom heeft de gemeente in de tekst van artikel 12.3 de woorden "in ieder geval" toegevoegd, en wat beoogt de gemeente met deze toevoeging? En waarom heeft de gemeente gemeend zonder nadere onderbouwing (die immers in het antwoord ontbreekt) de door ons omwille van de rechtszekerheid gevraagde aanpassing niet op te nemen?	Oprichtgever heeft in artikel 13.1 van de overeenkomst in ieder geval punten omschreven waar ingebrekestelling niet nodig voor is. Voor alle andere situaties waarvoor ingebrekestelling niet nodig is sluit opdrachtgever aan bij de bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek. Zo is een ingebrekestelling niet meer nodig indien het gebrek niet meer te herstellen is. Op dat moment treedt verzuim direct in. Op voorhand is het niet mogelijk om iedere situatie waarbij herstel niet meer mogelijk is te duiden. We benadrukken dat opdrachtgever artikel 13.1 van de overeenkomst niet lichtzinnig zal toepassen.
247	Overgang	Antwoord 60: U stelt in uw antwoord dat is gekozen voor een geleidelijke overgang naar de contractstandaarden. Bedoelt u daarmee, dat lopende de contractperiode de contractstandaarden alsnog onderdeel zullen/kunnen gaan uitmaken van de overeenkomst, in de zin, dat de overeenkomst dan eenzijdig door de gemeente kan en zal worden aangepast? En zo ja, waarom vindt u dat redelijk?	Nee, dat wordt hiermee niet bedoeld. De VNG heeft gekozen in overleg met haar leden voor een geleidelijke overgang naar de contractstandaarden. Deze zijn voor deze opdracht en ook in de toekomst van deze opdracht dus ook niet van toepassing. Pas bij een volgende aanbesteding zal de gemeente de dan geldende standaarden toepassen.
248	Antwoord	Antwoord 63: Het antwoord op onze eerder gestelde vraag, waarbij u aangeeft dat de woningcorporatie als verhuurder van de woning de partij is die besluit om het huurcontract wel of niet op naam van de bewoner te zetten, is voor ons niet risicodekkend. Als een bewoner in onze optiek klaar is om zelfstandig te huren én daarbij wellicht ook geen zorg meer nodig heeft, danwel een beschikking voor zorg ontvangt, bestaat de kans dat aanbieder achterblijft met enkel een huurder (zonder begeleiding van aanbieder). Aanbieder heeft niet de visie een verhuurorganisatie te worden. In de huidige woningmarkt is een doorstroommogelijkheid soms een langdurige aangelegenheid. In dit construct kan aanbieder zijn inkomsten niet waarborgen, de gemeente bepaalt of er nog financiering/beschikking voor de bewoner beschikbaar wordt gesteld, de woningcorporatie of zij de huurder willen overnemen. Kunt u als gemeente zekerheid in inkomsten geven voor Kwintes, wanneer de woningcorporatie weigert een bewoner om te klappen? Zo ja, hoe?	Nee deze zekerheid en/of carte blanche kan gemeente niet geven. Indien er, bij onderdeel D van de opdracht, sprake is van een situatie waarbij de woningcorporatie besluit om het huurcontract niet op naam van de bewoner te zetten dan wordt dit tijdig door de woningcorporatie aangekondigd. De omklapconstructie zoals gehanteerd bevat een koppeling tussen wonen en ondersteuning. Indien de component wonen en/of ondersteuning wegvalt, eindigt de huurovereenkomst. Aanbieder en lokaal team kijken naar een passende (woon)oplossing voor de betreffende persoon. Zolang een bewoner in de woning woont en er begeleiding wordt geleverd wordt opdrachtnemer gefinancierd voor de dienstverlening en bestaat de verplichting voor het betalen van de huur door de bewoner.
249	Exploitatiekosten	Antwoord 66: Kan de gemeente aangeven welke mate van onderbouwing/specificatie van exploitatiekosten verwacht?	Zie het antwoord op vraag 239.
250	Woonzorgconcept	In antwoord 67 geeft u aan dat voor onderdeel D, het woonzorgconcept, ook huur en nutsvoorzieningen in de kosten moeten worden meegenomen. Op pagina 9 van de leidraad staat dat de huur bij de bewoner wordt geïnd door de opdrachtnemer. Als de bewoner/cliënt huurt, dan betaalt toch de cliënt de huur en de kosten voor nutsvoorzieningen? Zo ja, wat bedoelt u met antwoord 67?	Voor onderdeel D hoeven op het prijzenblad geen huur en gas/water/licht in de kosten te worden meegenomen omdat de kosten voor huur en gas/water/licht door de bewoner worden betaald. Dit laat onverlet dat de kosten voor het innen van de huurkosten (huuradministratie) indien van toepassing wel moeten worden meegenomen op het prijzenblad.
251	Tolkkosten	Vraag 78: Er is 25k beschikbaar als 'stelpost' voor tolkosten. Elk tabblad heeft een regel om deze kosten op te voeren. Is het de bedoeling dat het totaalbedrag van 25k wordt verdeeld over de verschillende tabbladen?	Ja, het is de bedoeling dat het totaalbedrag van €25.000 wordt verdeeld over de verschillende tabbladen. Het is aan inschrijver om deze verdeling te bepalen. De term stelpost is bij deze verwijderd.
252	Implementatie	Antwoord 89: U geeft aan dat elke aanbieder een bijdrage kan vragen voor de kosten die worden gemaakt in de implementatiefase. Om een locatie tijdig gereed te hebben voor de start van de opdracht, is het noodzakelijk dat we al voor gunning de werkzaamheden starten. Komen de kosten die vóór gunning al worden gemaakt m.b.t. de locatie ook in aanmerking voor vergoeding?	Nee, deze komen niet voor vergoeding in aanmerking. Zie verder ook het antwoord op vraag 230 en 231

253	Totaalniveau	Antwoord 90: Wordt hiermee een verklaring op totaalniveau van de opdracht bedoeld of per onderdeel A, B, C en D?	Het oordeel van de controleverklaring is op het totaalniveau van de opdracht, maar ziet uiteraard toe op de verschillende onderdelen.
254	Kosten	Antwoord 102: Realiseert de gemeente zich dat niet alle kosten proportioneel variabel zijn met het uitbreiden/krimpen van capaciteit?	Er is sprake van een taakgericht budget. Zoals is aangegeven in antwoord 102 is er binnen de opdracht een beperkte bandbreedte (verruimen en verkleinen is beperkt aan de orde) waarbinnen aantallen bijgesteld kunnen worden. Hier kan de inschrijver in haar prijsstelling rekening mee houden.
255	Opvangplekken	Vraag 108 ziet op eventuele compensatie indien het werkelijk aantal opvangplekken hoger uitvalt dan ingeschat. In uw antwoord gaat u vooral in op de garantie die de gestelde ondergrens biedt. De nieuwsberichten van onlangs lieten zien dat het aantal daklozen alleen maar toeneemt. Wat verwacht u van opdrachtnemer indien de door u gevraagde capaciteit niet toereikend blijkt te zijn?	We verwachten van opdrachtnemer dat deze invulling gaat geven aan de aantallen en overeenkomst zoals deze in de markt is gezet. Indien er sprake is van een wijziging van de overeenkomst zal hierover conform artikel 6 van de overeenkomst het gesprek worden gevoerd.
256	Bekostiging	In antwoord 118 geeft u aan dat de bekostiging kan worden bijgesteld als bijvoorbeeld het aantal afgesproken plekken niet beschikbaar is geweest. In bijlage 1, art. 2.3 en 2.4 heeft u de tekst aangepast. Hier staat nu: 'De bijbehorende ambulante begeleiding wordt alleen bekostigd indien deze is geboden.' Voor ons is onduidelijk op welke wijze de ambulante begeleiding wordt afgerekend. Is dit op basis van de inschrijfprijs naar rato van het aantal bezette plekken, of is dit een p*q afrekening o.b.v. daadwerkelijk geboden uren? In dat laatste geval vraagt dit van ons een urenregistratie (meer administratieve lasten) en verzoeken wij u i.v.m. het bepalen van onze inschrijfprijs een specificering van welke uren wel en niet declarabel zijn.	Zie het antwoord op vraag 233
257	Bekostiging	In antwoord 118 geeft u aan dat de bekostiging kan worden bijgesteld als bijvoorbeeld het aantal afgesproken plekken niet beschikbaar is geweest. In bijlage 1, art. 2.3 en 2.4 heeft u de tekst aangepast. Hier staat nu: 'De bijbehorende ambulante begeleiding wordt alleen bekostigd indien deze is geboden.' Dit is in strijd met art. 2.7 van bijlage 1, waar staat 'indien de gekoppelde prestatie is geleverd (onderstaande tabel) dan is de vaststelling gelijk aan het jaarbudget'. In de tabel waarnaar wordt verwezen, staat als 'prestatielevering' voor onderdeel C en D 'Gerealiseerde beschikbare plekken per maand'. Volgens uw eigen tabel wordt dus voor de afrekening alleen getoetst aan het aantal beschikbare plekken, niet aan de geleverde begeleiding. Wij verzoeken u de artikelen 2.3 en 2.4 overeenkomstig aan te passen en dus de zin 'De bijbehorende ambulante begeleiding wordt alleen bekostigd indien deze is geboden' uit deze artikelen te verwijderen.	Zie het antwoord op vraag 233
258	Aantal plekken	Naar aanleiding van de antwoorden 121 en 122 is de tekst van artikel 11.6 van de overeenkomst aangepast. Hier staat nu 'het aantal minimale plekken zal altijd bekostigd worden'. Klopt onze aanname dat u hier bedoelt 'het minimale aantal plekken'? Zo ja, wilt u de tekst van dit artikel aanpassen?	Hiermee wordt bedoeld de door opdrachtgever vastgestelde minimale aantal plekken. Artikel 11.6 is als volgt aangepast: <i>"Opdrachtgever maakt jaarlijks een inschatting van het minimum aantal en het maximum aantal te bekostigen opvangplekken op de locatie zoals bedoeld in artikel 2.2. sub b. Er wordt daarbij aan het einde van het jaar afgerekend op de daadwerkelijke aantal bezette plekken. Indien het werkelijke aantal bezette plekken lager is dan het afgesproken minimum aantal te bekostigen plekken zal, in plaats van het werkelijke aantal bezette plekken, het minimum aantal plekken bekostigd worden. De opdrachtnemer mag daarnaast het aantal maximum plekken niet uitbreiden zonder toestemming van opdrachtgever."</i>
259	Aannemelijk maken	Vraag 158: U meent op basis van de nieuwe tekst van artikel 13.1 onder c slechts "aannemelijk" te hoeven maken, dat sprake is van een ernstige fout. Daarmee doet de gemeente geen recht aan het gewone burgerrechtelijk bewijsrecht, dat degene die stelt ook moet bewijzen, en dus niet kan volstaan met aannemelijk maken. Waarom is de gemeente van oordeel, dat zij in strijd met het gewone bewijsrecht kan volstaan met aannemelijk maken? En waarom is de gemeente van oordeel dat zij dit in alle redelijkheid aldus in de overeenkomst kan opnemen?	Met aannemelijk maken wordt uiteraard bedoeld dat de gemeente onderbouwd waarom het aannemelijk is dat opdrachtnemer in de uitoefening van zijn beroep een ernstige fout heeft begaan. Met de onderbouwing sluit opdrachtgever aan bij de onderbouwing zoals is opgenomen in artikel 2.87 van de Aanbestedingswet 2012 . Dit is redelijk. Het staat de gemeente vrij om af te wijken van dergelijke bepalingen van het Burgerlijk Wetboek.
260	Onderdelen wijzigen	Antwoord 159: Uw antwoord impliceert, dat de gemeente de overeenkomst op alle onderdelen eenzijdig kan wijzigen, mits overleg daarover heeft plaatsgevonden. Dat overleg wordt echter een dode letter, omdat de contractspartij volledig afhankelijk is van de bereidheid van de gemeente om al dan niet rekening te houden met de belangen van de contractspartij. Dit geeft de gemeente een onredelijke bevoegdheid om wijzigingen in de overeenkomst door te voeren, die voor de contractspartij zouden kunnen betekenen, dat de overeenkomst feitelijk voor haar niet langer (financieel) uitvoerbaar is, terwijl de gemeente haar dan daartoe wel kan verplichten. Dat is in strijd met de rechtszekerheid, die de contractspartij in alle redelijkheid van de gemeente mag verwachten. Bij het doen van de inschrijving is de contractspartij immers niet in staat om al op voorhand te bepalen, waarmee zij in de toekomst mogelijk nog rekening moet houden. Concreet is daarom de vraag of de gemeente bereid is om artikel 6.2 zo aan te passen, dat de contractspartij op zijn minst het recht heeft de overeenkomst te ontbinden wanneer zij kan aantonen, dat van haar in alle redelijkheid niet langer kan worden verlangd de overeenkomst na wijziging alsnog te blijven nakomen?	De 'eenzijdige' wijziging zoals beschreven in proces in artikel 6.2 van de overeenkomst ziet enkel op de limitatieve opsomming zoals opgenomen in artikel 6.1 van de overeenkomst. Daarbij is opdrachtgever verplicht conform artikel 6.2 van de overeenkomst om rekening te houden met de belangen van de opdrachtnemer (belangenafweging). Overige wijzigingen van overeenkomst zijn met instemming van de opdrachtnemer. Er wordt geen bepaling opgenomen waarin opdrachtnemer het recht krijgt de overeenkomst te beëindigen. Op dezelfde wijze als opdrachtnemer afhankelijk is van opdrachtgever, is opdrachtgever volledig afhankelijk van opdrachtnemer voor het uitvoeren van de opdracht. Van beide partijen wordt dan ook verwacht dat zij zich professioneel met het oog op het belang van de doelgroep gedragen. Opdrachtgever zal niet lichtzinnig overgaan tot wijziging op basis van artikel 6.1 onder b van de overeenkomst en zal hierbij nadrukkelijk in tin ook met het gestelde in artikel 6.2 van de overeenkomst bij de belangenafweging de belangen van opdrachtnemer hierbij serieus nemen.
261	Eigen Bijdrage	In het antwoord 171 geeft u aan dat de bewoner van een doorstroomwoning huur betaalt én daarnaast een eigen bijdrage. Dit lijkt ons niet correct. Op dit moment betaalt een cliënt in een doorstroomwoning een eigen bijdrage voor de woonlasten. Als de cliënt huur gaat betalen, gaan wij er vanuit dat de eigen bijdrage vervalt. Klopt dit? Zo nee, waarop is dan de eigen bijdrage nog gebaseerd?	Ja, dat klopt. Er is in tegenstelling tot het eerdere antwoord op vraag 171 geen sprake van huur én een eigen bijdrage. De bijdrage zoals bedoeld bestaat uit de bijdrage die de inwoner in de woonlasten (huur en gas/water/licht) betaalt aan de verhuurder. In de aanbestedingsdocumenten is hierop een aanvulling gemaakt.
262	Voorziening	Antwoord 171: Verwacht u dat het bieden van een voorziening waarbij de cliënt tijdelijk huurt in strijd is met de wet vaste huurcontracten? Zo ja, hoe gaan we hiermee om?	Opdrachtgever verwacht dat dit bij onderdeel D van de opdracht niet het geval is aangezien er binnen de Wet vaste huurcontracten uitzonderingen zijn vastgesteld voor situaties waarin er wel een tijdelijk huurcontract (van maximaal 2 jaar) aangeboden kan worden. Personen die vanuit de maatschappelijke opvang komen maken onderdeel uit van de uitzonderingssituaties.

263	Eigen Bijdrage	Antwoord 183: U geeft aan dat kosten voor oninbaarheid van de eigen bijdrage kunnen worden opgenomen in het prijsblad. Dit geeft bij ons verwarring. Het is niet mogelijk om vooraf een inschatting te maken van de oninbaarheid. Daarnaast staat er in de overeenkomst (art. 11.1) 'de door opdrachtnemer te innen eigen bijdrage zal in mindering worden gebracht op het jaarbudget'. Omdat dit bedrag vooraf onbekend is, gaan wij er vanuit dat dit achteraf plaatsvindt. In dat geval is de oninbaarheid daarmee al verrekend. Klopt onze denkwijze? Kunt u het proces rondom de eigen bijdrage beschrijven? Op welke manier moeten we al dan niet de eigen bijdrage meenemen in onze offerte?	Voor de onderdelen A en B van de opdracht wordt van de inwoner een bijdrage gevraagd voor de 24-uursopvang respectievelijk de nachtopvang. Op dit moment (2025) bedraagt de bijdrage voor verblijf op het Smallepad ongeveer 10 euro per nacht. Deze wordt geïnt door de opdrachtnemer of verrekend met de uitkering. Voor onderdeel C betaalt de bewoner de bijdrage voor de woonlasten (huur en gas/water/licht). Bij onderdeel D van de opdracht worden de daadwerkelijke kosten voor huur doorberekend aan de bewoner. Bewoner betaalt bij onderdeel D van de opdracht zelf de kosten voor gas/water/licht. De Eigen Bijdrage zoals bedoeld in artikel 11.1 van de overeenkomst ziet dus toe op de Eigen Bijdrage voor de onderdelen A en B van de opdracht. De opdrachtgever maakt jaarlijks vooraf een inschatting van deze te innen Eigen Bijdrage voor de onderdelen A en B van de opdracht en brengt deze in mindering op het jaarbudget. De inschatting van de te innen Eigen Bijdrage zal gebaseerd zijn op een 100% bezetting van onderdeel A van de opdracht, 100% bezetting van onderdeel B van de opdracht tijdens de winterperiode en 50% bezetting van onderdeel B buiten de winterperiode. Bij de verantwoording op het jaarbudget (die plaatsvindt in het opvolgende jaar over het voorgaande jaar) zal de definitieve verrekening op basis van de door opdrachtnemer ontvangen Eigen Bijdrage gaan plaatsvinden. Bij onderdeel C van de opdracht kan er sprake zijn dat een inwoner door omstandigheden de bijdrage aan de woonlasten niet kan voldoen of dat er tijdelijk sprake is van leegstand. Om dat risico af te dekken is het de inschrijver toegestaan om maximaal 5% van de woonlasten voor onderdeel C als oninbaar op te nemen op het prijzenblad. Het is aan de inschrijver om hier een keuze te maken. Dit kan opgenomen worden in de regel 'exploitatiekosten woningen'. Bij onderdeel D van de opdracht is er geen sprake van leegstand omdat er sprake is van omklapconstructie, wel kan er sprake zijn van een huurachterstand/oninbaarheid. Om dit af te dekken is het de inschrijver toegestaan om maximaal 2,5% van de woonlasten als oninbaarheid voor onderdeel D op te nemen op het prijzenblad. Het is aan de inschrijver om hier een eigen keuze in te maken. Dit kan opgenomen worden in de regel 'exploitatiekosten woningen' op het prijzenblad voor onderdeel D. Voor zowel onderdeel C als onderdeel D van de opdracht geldt dat opdrachtnemer in het kader van het uitvoeren van de opdracht invloed kan uitoefenen op het beperken van de risico's met betrekking tot leegstand en oninbaarheid. Daarnaast bestaat er de mogelijkheid om de huur in te houden op de uitkering van bewoners waarmee het risico op oninbaarheid wordt verkleind.
264	Winteropvang	In vraag 221 gaat het over de huidige winteropvanglocatie de Es. Deze is geopend van oktober tot en met april. In de aanbestedingsstukken wordt winteropvang verwacht van november tot en met maart. Waarom wijkt dit af van de huidige praktijk?	De winteropvang is in winter '24/'25 verruimt omdat de situatie daarom vroeg. Voor de nieuwe opdracht heeft opdrachtgever de periode voor winteropvang opnieuw bekeken en acht de in de opdracht vastgestelde periode reëel.
265	Nieuwe vraag	Artikel 13 van de overeenkomst is door u gewijzigd. Hierin is een storende fout geslopen, waardoor wij ons vrij voelen hierover een 'nieuwe' vraag te stellen. Artikel 13.1 ziet op de situaties waarin de overeenkomst direct kan worden beëindigd. In artikel 13.1 punt b staat dat dat kan, als: "opdrachtnemer op 1 juli 2026 voor de doelgroep van onderdeel 1 een (nieuwe) locatie beschikbaar heeft die minimaal voldoet aan de eisen ... " etc. Klopt het dat in artikel 13.1 b het woord 'niet' ontbreekt?	Hier ontbreekt inderdaad het essentiële woord "niet". Dit is bij deze gecorrigeerd.
266	Antwoord vraag 8	Wij waarderen de toezegging van de gemeente, maar signaleren dat verlieslatende uitvoering van de opdracht niet de enige gewijzigde omstandigheid zou kunnen zijn die gedurende de lange looptijd van de overeenkomst optreedt. In dit verband verzoeken wij u om nog een punt aan artikel 5.3 toe te voegen voor de omstandigheden dat de opdrachtnemer constateert dat de verdere uitvoering van de opdracht niet langer goed mogelijk blijft, bijvoorbeeld wegens aanhoudend capaciteitstekort door een structureel gebrek aan personeel. In dergelijke omstandigheden kan de opdrachtnemer onvoldoende blijven waarborgen dat de zorg veilig wordt geleverd. Als opdrachtnemer dit voorziet, verdient het de voorkeur dat opdrachtnemer proactief hierop kan inspelen, in plaats van het moeten laten aankomen op een tekortkoming in de nakoming.	De suggestie wordt niet overgenomen. Opdrachtnemer is verantwoordelijk zelf zorg te dragen dat er voldoende capaciteit cq personeel beschikbaar is, dit is geen reden om een verlenging te weigeren. Op het moment dat opdrachtnemer wordt geconfronteerd met onverwachte omstandigheden die invloed hebben op de uitvoering van de opdracht, informeert opdrachtnemer opdrachtgever hierover en wordt op basis van de betreffende omstandigheid bekeken hoe hiermee om te gaan. Hiervoor hoeft de overeenkomst niet te worden aangepast. Als opdrachtnemer niet aan de kwaliteitseisen voldoet is er overigens altijd sprake van een tekortkoming. Ter verduidelijking dat een aangetoonde verlieslatende exploitatie reden kan zijn voor opdrachtgever om niet te verlengen is artikel 5.3 van de overeenkomst geoptimaliseerd.
267	Antwoord vraag 164	Het accountgesprek dat u noemt komt nergens terug in de overeenkomst. Wij verzoeken u om in de overeenkomst op te nemen dat partijen jaarlijks een accountgesprek voeren met daarbij een indicatie van de onderwerpen die in ieder geval zullen worden besproken. Als u hiertoe niet bereid bent, verzoeken wij u om in ieder geval de nota's van inlichtingen in de rangorde onderdeel te laten uitmaken van de overeenkomst.	In bijlage 1 van de overeenkomst PvE paragraaf 3.9 is een 10e lid toegevoegd: <i>3.9.10 "Minimaal 4 x per kalenderjaar wordt er door opdrachtgever een accountgesprek georganiseerd tussen opdrachtgever en opdrachtnemer waarbij in ieder geval de onder 3.9.8 genoemde onderwerpen worden besproken samen met de continuïteit van de opdracht, het vervolg van de opdracht en eventuele andere aandachtspunten en bijzonderheden. Verslaglegging van deze gesprekken vindt plaats door opdrachtgever"</i>
268	Antwoord vraag 159	U gaat in uw antwoord niet in op het scenario dat partijen het tijdens het overleg niet eens worden en de gemeente zou besluiten tot een wijziging waarbij opdrachtnemer niet kan nakomen: hoe gaat de gemeente daarmee om?	Op het moment dat opdrachtnemer niet kan nakomen is artikel 13.1 lid a van de overeenkomst van toepassing. Overigens wil opdrachtgever verduidelijken dat bij het doorvoeren van wijzigingen op grond van artikel 6 voor zover mogelijk rekening wordt gehouden met de belangen van opdrachtnemer. Wanneer een wijziging ertoe zou leiden dat opdrachtnemer niet kan nakomen, dan zal opdrachtgever dat in haar belangenafweging meenemen.
269	Antwoord vraag 158	Wat betreft de beëindigingsgrond onder d is niet het enige criterium of deze "helder" is, maar ook of deze proportioneel is. In dit verband verzoeken wij u op te nemen dat opdrachtnemer aanspraak kan maken op schadevergoeding, nu dit omstandigheden en besluitvorming betreft die de opdrachtnemer niet kan beïnvloeden.	Het verzoek wordt niet overgenomen. Artikel 13.1 lid d van de overeenkomst blijft gehandhaafd en is naar het oordeel van opdrachtgever proportioneel waarbij opdrachtnemer geen aanspraak kan maken op schadevergoeding. Opdrachtnemer mag er vanuit gaan dat beëindiging op basis van de genoemde grond alleen plaatsvindt als instandhouding redelijkerwijs niet meer reëel is. Uiteraard dient de opdrachtgever een beroep op deze bepaling te onderbouwen.

270	Antwoord vraag 156	Of een beëindigingsgrond helder en duidelijk is, is niet het enige criterium. De grond moet ook proportioneel zijn. Het is denkbaar dat uit jurisprudentie van het Hof volgt dat de totstandkoming onrechtmatig blijkt wegens handelen van de gemeente. Wij verzoeken u daarom nogmaals om de mogelijkheid tot schadevergoeding op te nemen. Zo niet, verzoeken wij u toe te lichten waarom niet.	Het verzoek wordt niet overgenomen. Het is niet onredelijk of disproportioneel een beëindigingsgrond op te nemen voor de situatie dat de (totstandkoming van de) overeenkomst in strijd is met Europese/nationale regelgeving. In dat geval moet opdrachtgever immers de vrijheid hebben om deze onrechtmatigheid op te heffen. Als het beëindigen van de overeenkomst daarvoor noodzakelijk is, dan moet de opdrachtgever wel de mogelijkheid hebben om tot beëindiging van de overeenkomst over te gaan. Deze beëindigingsgrond zou bijvoorbeeld in beeld kunnen komen wanneer een rechter tot de conclusie zou komen dat de overeenkomst wezenlijk is gewijzigd. In dat geval zal de opdrachtgever een mogelijkheid willen hebben de overeenkomst te beëindigen. Overigens geldt dat potentiële inschrijvers wel degelijk, via de Nota van inlichtingen, invloed hebben op de inhoud van de overeenkomst. Zo kunnen inschrijvers bijvoorbeeld tekstvoorstellen indienen, die de opdrachtgever al dan niet kan overnemen.
271	Antwoord vraag 156	Kunt u nader toelichten waarom u deze beëindigingsgrond proportioneel acht en daarbij specifiek ingaan op voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit, nu opdrachtnemer geen tot zeer beperkte invloed kan uitoefenen op de inhoud van de overeenkomst en dit ook niet onder haar verantwoordelijkheid valt?	Zie het antwoord op vraag 270.
272	Antwoord vraag 155	De definitie staat nu niet opgenomen in de stukken. Kunt u dit toevoegen aan artikel 1 Overeenkomst? Ten aanzien van de inhoud van de definitie merken wij op dat dit erg breed is geformuleerd en daarom een erg ruime opzeggingsmogelijkheid zou bieden. Wij verzoeken u deze definitie aan te scherpen naar gebeurtenissen van voldoende ernst die aan opdrachtnemer zijn toe te rekenen.	Uw suggestie wordt niet overgenomen. Inherent aan het begrip 'incident' is dat dit een ruim begrip is dat zich lastig laat inkaderen zonder afbreuk te doen aan het begrip zelf. Daarnaast is opdrachtgever van mening dat de opzeggingsmogelijkheid in artikel 13.1 onder n niet te ruim geformuleerd is vanwege de koppeling die gemaakt wordt tussen 'incident' en de voorwaarde dat als gevolg daarvan het aannemelijk is dat het welzijn van de doelgroep onvoldoende geborgd kan worden.
273	Antwoord vraag 147	Deze toevoeging neemt niet weg dat uit de Leidraad volgt dat uitsluiting een direct gevolg is van de omstandigheid dat een inschrijver op enig moment gedurende het verloop van de aanbestedingsprocedure of de overeenkomst niet meer aan een in de aanbestedingsdocumenten genoemde eis voldoet, ongeacht wat deze eis is. Gelet op de jurisprudentie van het HvJ EU moet de gemeente de door haarzelf gestelde voorwaarden nauwgezet in acht nemen. Daarom verzoeken wij u om de bewoordingen "leidt dit alsnog" aan te passen naar "kan leiden tot" zodat de gemeente de beoordelingsruimte heeft voor een proportionaliteitsafweging.	Het bepaalde in paragraaf 5.6 van de aanbestedingsleidraad heeft hoofdzakelijk betrekking op het wijzigen, aanvullen en/of herroepen van de inschrijving. Daarbij handelt opdrachtgever overeenkomstig de jurisprudentie van het HvJ. Voor wat betreft de situatie dat een inschrijver gedurende de aanbestedingsprocedure niet voldoet aan de gestelde eisen, dan geldt het bepaalde in de op deze procedure van toepassing zijnde delen van de Aanbestedingswet 2012 en de overeenkomst. In het geval dat tijdens de uitvoering van de overeenkomst de opdrachtnemer niet (meer) aan de gestelde eisen voldoet, dan kan opdrachtgever besluiten om de overeenkomst te beëindigen.
274	Antwoord vraag 125	Uw antwoord is geen (volledig) antwoord op de vraag. U verwijst naar artikelen 5.3, 6.1 en 13.1 maar in geen van deze artikelen wordt een overleg benoemd en/of een mogelijkheid voor opdrachtnemer om bezwaar te maken tegen eenzijdige wijzigingen. Kunt u uw verwijzingen verduidelijken en antwoord geven op de vraag welke rechten opdrachtnemer heeft om bezwaar te maken?	Zoals gesteld in artikel 6.2 van de overeenkomst zal overleg plaatsvinden over noodzakelijke wijzigingen van deze overeenkomst alvorens tot een wijziging wordt overgegaan. In of voorafgaand aan dit overleg kan opdrachtnemer haar bezwaren gemotiveerde en onderbouwd kenbaar maken aan opdrachtgever. Uiteraard worden deze bezwaren naar redelijkheid en billijkheid gewogen door opdrachtgever voordat de keuze en vorm van de definitieve wijziging wordt vastgesteld.
275	Antwoord vraag 118 (en verder)	Bij taakgerichte bekostiging wordt betaald voor het beschikbaar hebben van de betreffende dienst. Door die bekostiging achteraf naar beneden bij te stellen als blijkt dat minder gebruik is gemaakt van de beschikbare dienstverlening, schakelt de gemeente achteraf over naar inspanningsgerichte bekostiging (pxq), terwijl opdrachtnemer de dienstverlening wel beschikbaar heeft gesteld en hier dus kosten voor heeft gemaakt. Deze kosten zouden dan overgoed blijven en dat achten wij niet proportioneel. Kunt u bevestigen dat deze bijstelling op basis van daadwerkelijk gerealiseerde aantallen alleen ziet op het daaropvolgende jaar (en dus de hoeveelheid dienstverlening die opdrachtnemer in het volgende jaar beschikbaar moet hebben) en dus niet zal resulteren in het onvergoed blijven van beschikbaar gestelde dienstverlening? Indien de bijstelling wel ziet op het afgelopen jaar, kunt u toelichten waarom u deze systematiek proportioneel acht?	Zie het antwoord op vraag 233.
276	Antwoord vraag 104	De gemeente is als aanbestedende dienst gehouden om risico's te alloceren bij de partij die ze het best kan beheersen. Een pandemie is door de opdrachtnemer niet te beheersen. Wij begrijpen dat een pandemie ook voor opdrachtgever niet te beheersen is. Wij stellen daarom voor om pandemie te schrappen uit artikel 20.4 en op te nemen dat partijen in voorkomend geval in overleg treden over de (gewijzigde) voortzetting van de overeenkomst en de kosten hiervan. Kunt u toelichten waarom u de beslissing om dergelijke omstandigheden niet als overmacht aanmerkt proportioneel acht?	Hoewel een pandemie in deze aanbesteding niet valt onder overmacht zal op het moment dat een pandemie zich aandient uiteraard met opdrachtnemer in overleg worden getreden over de consequenties hiervoor voor de opdracht, partijen en de gevolgen van deze pandemie en zullen hierover naar redelijkheid en billijkheid afspraken over worden gemaakt. Dit laat onverlet dat opdrachtnemer niet een pandemie als reden mag gebruiken om de opdracht niet na te komen. Artikel 13.7 is aan de overeenkomst toegevoegd.
277	Antwoord vraag 99	Kunt u nader toelichten wat u bedoelt met "ter verificatie van de inschrijving" de aangeboden panden bezoeken in het licht van de implementatetermijn van 12 maanden?	Opdrachtgever bezoekt de panden in beginsel niet tenzij ze dit nodig acht in het kader van de verificatie.
278	Antwoord vraag 76	Uw antwoord kunnen wij niet rijmen met de wijzigingen in paragraaf 2.4 Bijlage 1 OVK. In de gewijzigde paragraaf 2.4 is namelijk de zinsnede "er wordt aan het einde van het jaar afgerekend op de daadwerkelijke aantallen" komen te vervallen. Anderzijds staat dit wel weer genoemd in artikel 11.6 Overeenkomst. Wat is nu de bekostigingssystematiek? Alleen op basis van een inschatting van de gemeente of op basis van een inschatting met afrekening achteraf?	Paragraaf 2.4 van bijlage 1 van de overeenkomst ziet toe op onderdeel D van de opdracht. Deze kent geen verrekening achteraf. Artikel 11.6 van de overeenkomst ziet toe op onderdeel B van de opdracht en kent een bekostiging op basis van de daadwerkelijk bezette plekken. Zie hiertoe ook het aangepaste artikel 11.6 van de overeenkomst.
279	Antwoord vraag 48	Kunt u bevestigen dat u bij iedere wijziging de Aanbestedingswet en de algemene beginselen van het aanbestedingsrecht in acht neemt?	De onderhavige inkoopprocedure betreft een procedure voor sociale en andere specifieke diensten. Dit betekent dat op de inkoopprocedure, naast de aanbestedingsrechtelijke beginselen, ook de aanbestedingswet 2012 (gedeeltelijk) van toepassing is.
280	Antwoord vraag 38	Wij verzoeken u de Nota's van inlichtingen op te nemen in de rangorderegeling in de Overeenkomst. Immers, ook de vraagstelling en de beantwoording daarvan is relevant voor de interpretatie van de voorwaarden en die komt niet terug in de wijzigingen in de documenten. Bovendien zijn ook de vragen en antwoorden die niet hebben geleid tot een aanpassing in de aanbestedingsstukken relevant voor de interpretatie daarvan gedurende de looptijd van de overeenkomst.	Uw suggestie wordt niet overgenomen. De wijzigingen in de Nota van inlichtingen worden namelijk verwerkt in de overeenkomst en bijlagen. Het opnemen van de Nota van inlichtingen in de rangorderegeling is dus niet nodig.

281	Antwoord vraag 25	Kunt u verduidelijken of in voorkomend geval extra capaciteit kan worden ingezet op een andere locatie?	Nee, dat is niet toegestaan.
282	Antwoord vraag 22	U geeft aan dat de opdrachtnemer geen mogelijkheid heeft om de overeenkomst tussentijds op te zeggen, maar uit de wijzigingen bij artikel 5.3 Overeenkomst volgt dat de overeenkomst tussentijds kan worden beëindigd op verzoek van opdrachtnemer en uit artikel 13.6 Overeenkomst volgt dat opdrachtnemer de overeenkomst kan ontbinden als opdrachtgever haar verplichtingen niet nakomt. De overeenkomst bevat dus wel mogelijkheden voor opdrachtnemer om de overeenkomst te beëindigen indien daartoe goede redenen zijn en dat is ook van groot belang voor opdrachtnemer. Kunt u verduidelijken welke opzeggingsmogelijkheid u bedoelt in uw antwoord?	Artikel 5.3 van de overeenkomst ziet op de verlengingsmogelijkheid van opdrachtgever. Hierin is geen mogelijkheid van opdrachtnemer voor opzegging opgenomen. Hierin is verwoord op welke wijze opdrachtgever rekening houdt met de belangen van de opdrachtnemer bij het besluit om al dan niet over te gaan tot verlenging. In artikel 13.6 is voor opdrachtnemer de mogelijkheid van ontbinding opgenomen wegens niet nakoming van de verplichtingen die op opdrachtgever rusten door opdrachtgever, nadat opdrachtnemer opdrachtgever in gebreke heeft gesteld en een redelijke termijn voor herstel heeft geboden.
283	Antwoord vraag 21	Graag ontvangen wij een toelichting waarom u heeft geweigerd de suggestie over te nemen en waarom u het proportioneel acht dat in de genoemde omstandigheden geen hersteltermijn wordt geboden. De omstandigheden onder m en n lenen zich namelijk wel voor herstel waardoor de opdrachtnemer toch kan nakomen. Direct in verzuim verkeren is wat dat betreft een te zware sanctie die niet opweegt tegen het niet nakomen van de verplichtingen onder m en n. Wat betreft bullit m verzoeken wij u om op te nemen dat een ingebrekestelling wordt verzonden en een hersteltermijn wordt gegeven, dan wel bullit m aan te passen dat bij structureel niet voldoen aan de informatieplicht geen ingebrekestelling is vereist. Wat betreft bullit n verzoeken wij u eveneens een hersteltermijn op te nemen dan wel te specificeren dat het om ernstige incidenten gaat die niet kunnen worden hersteld, het hangt immers af van de omstandigheden van een incident of dit snel kan worden opgelost en niet ieder incident rechtvaardigt een dermate zware sanctie.	Opdrachtgever is uiteraard gebonden aan een motiveringsplicht waarom een beroep op directe beëindiging wordt gedaan. In deze situaties gaat het om zaken waarin herstel niet meer mogelijk is. Incidenten die zich hebben voorgedaan waarvan het aannemelijk is dat de welzijn van de doelgroep onvoldoende geborgd kan worden, is niet herstelbaar. Eveneens staan er in artikel 10 verschillende meld- en informatieplichten die zien op een verplichting die niet meer herstelbaar is omdat het moment waarop de melding moest worden gedaan reeds gepasseerd is. Indien geen hersteltermijn geboden wordt kan opdrachtnemer uiteraard altijd de stap naar de rechter zetten om dit te laten toetsen. Zoals reeds aangegeven zal opdrachtgever niet lichtzinnig omgaan met de toepassing van deze beëindigingsgronden.
284	Antwoord vraag 15	Hoe moeten wij het verwijderen van het woord 'uiterlijk' begrijpen? Begrijpen wij goed dat ruimte bestaat om de dienstverlening later te laten starten? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 230 en vraag 231.
285	Antwoord vraag 14	Begrijpen wij uit uw antwoord dat de implementatietermijn 12 maanden wordt gerekend vanaf de datum ondertekening onderaan de overeenkomst? Dus als bijvoorbeeld de overeenkomst uiteindelijk op 1 augustus 2025 wordt ondertekend dan duurt de implementatietermijn tot 1 augustus 2026? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	Nee, zie het antwoord op vraag 230 en vraag 231.
286	Antwoord 183	In de beantwoording gaat de gemeente niet in op het gedeelte van de vraag over leegstand. Wij verzoeken de gemeente hier alsnog antwoord op te geven?	Bij onderdeel C van de opdracht kan er sprake zijn dat een inwoner door omstandigheden de bijdrage aan de woonlasten niet kan voldoen of dat er tijdelijk sprake is van leegstand. Om dat risico af te dekken is het de inschrijver toegestaan om maximaal 5% van de woonlasten voor onderdeel C als oninbaar op te nemen op het prijzenblad. Het is aan de inschrijver om hier een keuze te maken. Dit kan opgenomen worden in de regel 'exploitatiekosten woningen'. Opdrachtgever verwijst u hierbij ook graag naar het antwoord op vraag 263 waar nader in wordt gegaan op de Eigen Bijdrage.
287	Antwoord 179	Er wordt gesteld dat opdrachtgever momenteel in gesprek is met aanbieders over de termijn van het huurcontract van onderdeel D. Kan de gemeente garanderen dat deze afspraken niet afgerond en vastgelegd worden zonder expliciete instemming van de gegunde partij? En zo niet, wat is de reden dat de gemeente dit niet doet?	De gesprekken die momenteel plaatsvinden hebben betrekking op bestaande woonconcepten. Vanaf het moment dat de gegunde partij bekend is wordt er verder invulling gegeven aan afspraken die vallen onder onderdeel D van de opdracht.
288	Antwoord 85	In het antwoord noemt de Gemeente eenmalige kosten bij een sluiting/wijziging van een locatie. Vallen hier ook mutatiekosten onder? Of moeten deze apart onder exploitatiekosten worden opgenomen?	Zoals is aangeven in artikel 6.5 van de overeenkomst gaan partijen met elkaar in gesprek over de feitelijke kosten die volgen uit een sluiting of wijziging van locatie voor onderdeel B van de opdracht. Deze kosten maken geen onderdeel uit van het prijzenblad.
289	Antwoord 70	Hier wordt gesteld dat de eigen bijdrage ingehouden wordt door de uitkeringsadministratie. Kan dit ook gebeuren met de te betalen huur?	Ook voor de betaling van de woonlasten bij onderdeel C van de opdracht bestaat er de mogelijkheid om individuele afspraken te maken met de bewoner over de inhouding van huur op de uitkering.
290	Antwoord 67 en Antwoord 171	In het antwoord stelt de Gemeente dat naast de huur de bewoner daar boven op ook nog een eigen bijdrage moet betalen. Kan de gemeente toelichten waarom?	Er is geen sprake van huur én een eigen bijdrage voor de onderdelen C en D van de opdracht. De bijdrage zoals bedoeld voor onderdeel C bestaat uit de bijdrage die de bewoner in de woonlasten (huur en gas/water/licht) betaalt aan de verhuurder. Bij onderdeel D van de opdracht wordt de huur door opdrachtnemer doorberekend aan de bewoner. De bewoner betaalt zelf de kosten voor gas, water en licht. Opdrachtgever verwijst u hierbij ook graag naar het antwoord op vraag 263 waar nader in wordt gegaan op de Eigen Bijdrage.
291	Antwoord 66	Gaat de gemeente er vanuit dat voedingsgeld geen onderdeel uitmaakt van de bewoner gebonden kosten?	Voor onderdeel C en D dient de bewoner zelf zijn voeding te bekostigen.
292	Antwoord 13, Antwoord 39, de genoemde bijlage 5 de huurovereenkomst Smallegad	Het periodiek en correctief onderhoud wordt door verhuurder/beheerder uitgevoerd. Kan de verhuurder het geplande MeerJarenOnderhoudsPlan delen van de locatie voor de komende 3 jaar?	Bijlage G - MJOP is toegevoegd worden aan de stukken. Dit overzicht is exclusief contractonderhoud en wettelijke verplichtingen (dit zit in werkzaamheden die vallen onder de servicekosten). In het jaar voorafgaand aan de uitvoering wordt gekeken of de uitvoering van onderhoudswerkzaamheden noodzakelijk zijn. Er kunnen geen rechten aan het overzicht worden ontleend.
293	Antwoord 13, Antwoord 39, de genoemde bijlage 5 de huurovereenkomst Smallegad	Er wordt gesteld dat de huidige gebruikersfunctie een logiesfunctie is. Wil de Gemeente meewerken aan de lichtere gebruikersfunctie indien de inhoud en wet- en regelgeving dit toelaat?	De huidige gebruikersfunctie acht opdrachtgever passend bij deze opdracht.

294	Antwoord 13, Antwoord 39, de genoemde bijlage 5 de huurovereenkomst Smallepad.	De huidige gebruiker heeft b.v. zicht op de staat van de keuken, bekabeling, wifi enz. Zolang b.v. de keuken niet volledig afgeschreven is, kan de huidige gebruiker de onkosten hiervoor uit hun offerte van de aanbesteding houden. Dit is potentieel oneerlijke concurrentie in deze aanbesteding. Is de gemeente bereid om alle facilitaire en/of gebouw gebonden kosten voor het Smallepad uit de offerte te halen om een gelijk speelveld te creëren tussen inschrijvende partijen.	Opdrachtgever draagt zorg dat de locatie wordt opgeleverd met een functionerende (groot)keuken waarin een eenvoudige maaltijd kan worden bereid. In de keuken is in ieder geval aanwezig een vaatwasser, kookplaat, combi-oven, afzuigkap en werkblad. Kosten voor vervanging van de keukenapparatuur zijn, in het geval van normaal gebruik, voor opdrachtgever. Hiermee is een gelijk speelveld gecreëerd. De overige bepalingen en vereisten blijven gehandhaafd.
295	Antwoord 13, Antwoord 39, de genoemde bijlage 5 de huurovereenkomst Smallepad.	In de overeenkomst wordt aangegeven dat de keuken casco wordt opgeleverd. * Wat verstaat de Gemeente onder casco? * Blijft de keukenapparatuur (er staat nu bijvoorbeeld een professionele koelcel en vriescel) staan of moeten deze opnieuw worden aangeschaft? * Of is het bespreekbaar dat bij overname pand de keuken overgenomen kan worden en zo ja, wat zijn de kosten daarvan in het belang van onze offerte?	Zie het antwoord op vraag 236.
296	Antwoord 13, Antwoord 39, de genoemde bijlage 5 de huurovereenkomst Smallepad.	* Zijn de jaarlijkse eindafrekeningen zoals servicekosten en onderhoud ook meegenomen in de subsidie? * Hoe worden deze kosten verrekend?	Servicekosten van het pand onder onderdeel B van de opdracht worden maandelijks door middel van een voorschot door de verhuurder (SRO) in rekening gebracht. Aan het einde van het jaar vindt er een afrekening plaats en wordt het voorschot voor het daaropvolgende jaar vastgesteld. Let op onderhavige betreft een overeenkomst en geen subsidie.
297	Antwoord 13, Antwoord 39, de genoemde bijlage 5 de huurovereenkomst Smallepad.	Vallen hier bijvoorbeeld ook GWL kosten onder?	In Bijlage 5 - Huurovereenkomst wordt de netto huurprijs genoemd. Dit is exclusief gas/water/licht. Gas/water/licht wordt door de huurder betaald en dient inschrijver op het prijzenblad in te vullen onder de regel exploitatiekosten pand.
298	Antwoord 13, Antwoord 39, de genoemde bijlage 5 de huurovereenkomst Smallepad.	Kunnen de servicekosten worden gespecificeerd?	In bijlage 5 - Huurovereenkomst Smallepad staat een opsomming van de elementen die onderdeel uitmaken van de servicekosten.
299	Antwoord 5	Er wordt 24-uurs bereikbaarheid verwacht. Wordt hiermee ook 24-uurs beschikbaarheid bedoelt? En zo niet, kan de gemeente toelichten wat ze wel bedoelen?	In het antwoord op vraag 5 is aangegeven dat de te bieden ondersteuning vergelijkbaar is met Beschermd Thuis. Binnen Beschermd Thuis is 24/7 bereikbaarheid een voorwaarde en 24/7 beschikbaarheid een mogelijkheid, afhankelijk van de individuele behoefte. Opdrachtgever gaat er vanuit dat 24/7 beschikbaarheid niet voor alle deelnemers van het woonzorgconcept noodzakelijk is, maar dat de mogelijkheid van flexibele ondersteuning op afroep voor een deel van de bewoners wenselijk kan zijn. Het is aan inschrijver om hier een inschatting voor te maken.
300	Antwoord 204, 1e bullet	Er staat dat voor onderdeel A een bandbreedte geldt van 25-20 plekken. We veronderstellen dat hier een type fout is gemaakt en dat het over 25-30 plekken gaat? Kan de gemeente dat bevestigen?	Ja, dat is juist. Het betreft inderdaad 25 tot 30 plekken.
301	Antwoord 183 Nv1	* Worden de eigen bijdragen van cliënten van de Maatschappelijke Opvang direct geïnd vanuit de Participatiewet uitkering (indien van toepassing)? * Kan de gemeente toelichten hoe de systematiek van eigen bijdragen werkt met het verrekenen van het budget van de aanbieder?	* Voor het innen van de eigen bijdrage zoals bedoeld in de maatschappelijke opvang onderdeel A en B van de opdracht bestaat de mogelijkheid om dit in te houden op de uitkering. Ook voor het innen van de woonkosten voor onderdeel C van de opdracht bestaat de mogelijkheid om dit op de uitkering in te houden. * Voor de systematiek van de eigen bijdrage en de verrekening met het budget van de aanbieder verwijst opdrachtgever naar het antwoord bij vraag 263.
302	Antwoord 183 Nv1	Wat is de hoogte van de eigen bijdrage voor het 2025 en welk deel blijkt in de praktijk oninbaar te zijn?	Zie het antwoord op vraag 263.
303	Antwoord 171	Kan de gemeente toelichten welke eigen bijdragen hier wordt bedoeld? Betreft dit de bijdrage voor WMO begeleiding die wordt geïnd door het CAK? Zo niet, wat dan wel?	Er is in deze opdracht geen sprake van een eigen bijdrage die geïnd wordt door het CAK. Zie verder het antwoord op vraag 263 waar nader in wordt gegaan op de eigen bijdrage.

304	Antwoord 20 / 50 / 77 / 90 / 105	Om tegemoet te komen aan de vereisten verantwoordt wij bij de meeste gemeenten de verkregen subsidies middels de productieverantwoording (ISD) waarbij de accountant tevens een controleverklaring afgeeft. De productieverantwoording is een landelijk uniform financiële productieverantwoording van Ketenbureau I-Sociaal Domein. In deze productieverantwoording wordt de geleverde productie WMO en JW over het betreffende jaar verantwoord per gemeente. Onze externe accountant controleert de productieverantwoording en geeft hier vervolgens een controleverklaring bij af. In deze stukken is de subsidie individueel herleidbaar opgenomen. Op deze wijze kunnen de subsidies worden verantwoord via een bestaande verantwoording die de accountant controleert i.p.v. dat veel losse verantwoordingen per gemeente dienen te worden opgesteld waar de accountant ook steeds een controleverklaring bij dient te verstrekken. Juist voor deze lastenverlichting is de ISD verantwoording in het leven geroepen. * Kan de gemeente aangeven of de ISD verantwoording volstaat voor deze aanbesteding naast de goedgekeurde jaarrekening van onze organisatie? * Zo niet, beseft de gemeente dat dit gaat leiden tot een grotere kostenpost en extra administratieve lasten? * Zo niet, kan de gemeente toelichten waarom?	De opdrachtgever vraagt geen productieverantwoording. Deze is niet passend bij een taakgerichte bekostiging. Voor een taakgerichte bekostiging is echter nog geen landelijk accountantsprotocol aanwezig. Daarom zal voor deze opdracht een protocol worden opgesteld in het kader van de verantwoording van het taakgerichte budget. Dit protocol gaat – in lijn met en in de geest van de overeenkomst – uit van een ander principe dan de sinds 2015 gebruikelijke productieverantwoording ‘klassieke stijl’ in het sociaal domein. In de overeenkomst wordt dan ook niet gesproken over productieverantwoording maar over de ‘prestatielevering’ en de verantwoording daarvan. De opdrachtgever is zich bewust van het feit dat een verantwoording kosten met zich meebrengt. In het kader van de rechtmatigheid zijn deze kosten echter onoverkomelijk.
305	Antwoord 169	Onze externe accountant heeft de volgende opmerking gemaakt rondom jaarlijks informeren over de management-letter. Het delen van de management-letter is inderdaad geen normale gang van zaken. Vanuit risk management oogpunt mag deze ook door de accountant niet gedeeld worden. Als we kijken naar de vraag van de gemeente, ze koppelen het aan de rechtmatigheidtoets, zou de ML ook niet aan de informatiebehoefte voldoen (veel breder). Die wordt overigens gewoon meegenomen in de controleverklaring ISD / of separaat. De rechtmatigheidscontrole kan worden verkregen vanuit de accountantsverklaring waarbij materiele afwijkingen vanuit de managementletter in de accountantstverklaring worden vermeld. Hiermee vormt de managementletter geen meerwaarde. De accountant dient expliciet goedkeuring te geven voor het ter beschikking stellen van de managementletter. Bovendien bevat de management letter meer informatie dan alleen over deze opdracht. Om bovenstaande redenen achten wij het overleggen van de gehele managementletter met als consequentie dat de opdrachtnemer niet voldoet aan de overeenkomst disproportioneel. Wij verzoeken u om dit aan te passen dat de opdrachtnemer alleen informatie uit de managementletter verstrekt voor zover daar aanleiding toe bestaat en voor zover die informatie ziet op de uitvoering van de opdracht en voor zover de accountant hier goedkeuring voor heeft gegeven.	In tegenstelling tot het antwoord op vraag 169 vraagt de opdrachtgever niet om de management letter zelf te delen. Wel vraagt de opdrachtgever conform artikel 11.14 van de overeenkomst om geïnformeerd te worden over de management letter en op de voortgang op de eventuele verbeterpunten voor zover deze toezien op de uitvoering van de opdracht. Artikel 11.14 van de overeenkomst wordt als volgt aangepast: <i>Opdrachtnemer informeert opdrachtgever over de management letter van de accountant en de voortgang op de eventuele verbeterpunten voor zover deze toezien op de uitvoering van de opdracht.</i>
306	budgetbeheer	*Zit het bieden van budgetbeheer in de MO in de huidige opdracht aan Stadsring of moeten dit binnen deze opdracht zelf georganiseerd worden?	Budgetbeheer moet binnen deze opdracht georganiseerd worden. Het is aan opdrachtnemer om de afweging te maken om het budgetbeheer zelf te bieden of dit te beleggen bij een onderaannemer. Opdrachtgever vraagt opdrachtnemer eerst gebruik te maken van bestaande (voorliggende) voorzieningen met betrekking tot financiële ondersteuning van de doelgroep (bijvoorbeeld Huishoudboekje of de voorzieningen vanuit Stadsring). Indien deze voorzieningen ontoereikend zijn dan kan budgetbeheer ingezet worden.
307	capaciteit inloop/ 24uursopvang	*In de opvang (pagina 8) biedt de inloop de mogelijkheid voor 25-30 en de 24-uursvoorziening ook 25-30 personen. Betekent dit dat er overdag 50-60 mensen binnen kunnen zijn?	Ja, dat is juist we benadrukken dat in de locatie 50/60 mensen tegelijkertijd op de voorgeschreven wijze moeten kunnen worden opvangen.
308	Smallepad	*Locatie Smallepad wordt voor de eerste 3 jaar beschikbaar gesteld door gemeente. Indien in de periode daarna extra opvangplekken noodzakelijk zijn, zorgt de gemeente dan voor een pand/ locatie of is de opdrachtnemer hier zelf voor verantwoordelijk?	Na drie jaar beziet opdrachtgever of nachtopvang op een tweede locatie nog noodzakelijk is (onderdeel B van de opdracht). Indien zij van mening is dat dit het geval is dan zal de huurovereenkomst verlengd worden tenzij opdrachtgever in afstemming besluit om dit anders in te vullen.
309	Tijdschema pag. 17	het betreft een omvangrijke aanbesteding in een kort tijdbestek inclusief het inbrengen van een eigen pand. Wil de gemeente overwegen om de sluitingsdatum en tijdstip van inschrijving te verlengen met bijv. 1 maand zodat er meer tijd ontstaat voor de zoektocht naar een geschikte locatie binnen de cirkel zoals de gemeente heeft aangegeven.	Nee, de sluitingsdatum blijft gehandhaafd. Opdrachtgever benadrukt dat de aanbesteding in december is gepubliceerd en partijen vanaf dat moment op de hoogte waren dat er een geschikte locatie moest worden aangeboden.
310	brede ondersteunings-continium	Wat is het brede ondersteunings-continium maatschappelijke opvang waar over gesproken wordt. Zijn dat gewoon de partijen in de stad die zorg en ondersteuning binnen de M.O bieden?	De definitie van (brede) Ondersteuningscontinuum staat vermeld in Bijlage E - Overeenkomst. Dit zijn niet alleen partijen die binnen de maatschappelijke opvang ondersteuning bieden.
311	Bijlage 5 Huurovereenkomst Smallepad	Huurovereenkomst Smallepad. De netto huur per maand wordt genoemd. Kunt u een specificatie geven van de huur? Welke kosten zijn inclusief en welke niet? Wat zijn vaste lasten die er nog bij komen?	De netto huur betreft de huurprijs van het pand. Dit is exclusief de kosten voor gas/water/licht. Deze kosten worden door de huurder betaald. Daarnaast wordt er aan de huurder servicekosten doorberekend. De opsomming van wat er onder de servicekosten valt staat in Bijlage 5 - Huurovereenkomst. Zie ook het antwoord op vraag 269.