
Onderwerp: Inlichtingennota 2
Project: Aanbesteding VTH-software
Aanbestedende Dienst: Gemeente De Bilt
Versie: Definitief, 13-02-2025, versie 1.0



83. N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 73: Kunt u bevestigen dat hier dient te staan: en pas in te roepen na de initiële vaste contractperiode van 4 jaar i.p.v. 5 jaar?

Excuses namens Aanbestedende Dienst. Aanbestedende Dienst bevestigt dat hier dient te staan: "... en pas in te roepen na de initiële vaste contractperiode van 4 jaar."

84. N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 20: We zien dat u de vraag zelf, die in een aparte alinea stond in de vraag-antwoordmodule bij vraag 20, niet heeft overgenomen in uw eigen Nvl-format. Vandaar de verwarring. We stellen daarom de gehele vraag nog een keer: Op p.29 van de leidraad geeft u in de tabel onder de kop "omschrijving" aan op basis van welke criteria u de beantwoording van de wensen beoordeelt en welke puntenscore daar dan bij hoort. In bijlage 5 geeft u in de 2e alinea van p.2 een ander c.q. aanvullend beoordelingskader m.b.t. de wensen 1 t/m 10 en bij w11 en w12 geeft u in de wensen een apart beoordelingskader mee. Kunt u aangeven hoe het beoordelingskader in de leidraad zich verhoudt tot de beoordelingskaders die u in bijlage 5 opgeeft?

Excuses namens Aanbestedende Dienst en dank voor het opnieuw stellen van uw vraag in deze inlichtingenronde. De gedetailleerde criteria waarop de uitwerking van de diverse Wensen door het beoordelingsteam zullen worden beoordeeld staan nadrukkelijk in het Programma van Wensen benoemd. Uw verwijzing naar bijlage 5 is hierbij correct. In de leidraad wordt enkel een meer algemene beschrijving gegeven van de verschillende beoordelingsmogelijkheden die het beoordelingsteam in consensus kan geven aan een uitwerking van een Wens met de wijze waarop deze vervolgens zullen leiden tot punten. Deze algemene omschrijvingen van de beoordelingsmogelijkheden zullen worden toegepast op meer gedetailleerde beoordelingscriteria zoals opgenomen in het Programma van Wensen, die voor een volledige en gedetailleerde beoordeling leidend zullen (gaan) zijn.

85. N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 81: Naar aanleiding van uw antwoord de volgende vragen:
1) Het eerste jaar begint op 15 mei 2025 (ingangsdatum contract) en eindigt op 14 mei 2026? Zo nee, wat ziet u als 1e jaar?

Aanbestedende Dienst bevestigt dit.

2) U schrijft in de Leidraad: " De initiële implementatie start uiterlijk op 15 mei 2025 en eindigt bij voorkeur uiterlijk op 30 november 2025, waarbij de einddatum van implementatie op 31 december 2025 als uiterlijk en fataal wordt aangemerkt." Kunt u uitleggen waarom einddatum 1e jaar per definitie na fatale datum ligt?

Aanbestedende Dienst heeft hiervoor geen specifieke reden. Het gebruik van een 1^e jaar betreft enkel een methode voor een correcte en wellicht andere prijsberekening voor een 1^e jaar in vergelijking met navolgende jaren, waarbij voor deze jaren de implementatie volledig is afgerond en de gehele ICT-oplossing voor volledige en reguliere jaren in gebruik is.

3) Leverancier is van mening dat het daadwerkelijke gebruik van de VTH-Oplossing voor productiedoeleinden - eventueel voor 70% bij ontbreken van integrale acceptatie - in rekening gebracht dient te worden én dat een kortere implementatieperiode (ook in belang van Opdrachtgever) niet bestraft dient te worden. Een korte implementatietijd leidt tot een hoger bedrag voor het gebruiksrecht (naar rato) voor het 1e jaar. Kortom u geeft een prikkel om de VTH-Oplossing zo laat mogelijk beschikbaar te stellen voor productie doeleinden. Hoe kijkt u daar tegenaan?

Aanbestedende Dienst stemt niet zondermeer in met uw stelling dat een kortere implementatie(doorloop)tijd ook in het belang is van de Opdrachtgever. Zij beoogt dan ook niet zondermeer een kortere implementatieperiode en acht de door haar opgegeven periode realistisch en marktconform en in zekere zin daarmee ook wenselijk. Inschrijvers dienen op basis van de reeds door Aanbestedende Dienst aangegeven uitgangspunten de in hun ogen 'best passende' inschrijving aan te bieden aan Aanbestedende Dienst.

86. N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 73: Inschrijver vindt dit een redelijk voorstel. Toch verzoeken wij u tevens op te nemen, dat wanneer er sprake is van onrechtmatige langdurige/blijvende wanbetaling door Opdrachtgever, gedurende initiële looptijd, Opdrachtnemer gerechtigd is om ook dan de Overeenkomst op te zeggen met inachtneming van een opzegtermijn van 18 maanden. Het is namelijk onredelijk dat deze mogelijkheid pas bestaat na de eerste 5 jaar. Kunt u hiermee instemmen?

Aanbestedende Dienst stemt hiermee in op voorwaarde dat de onrechtmatigheid van een langdurige/blijvende wanbetaling (en hiermee het standpunt dat er aldus daadwerkelijk sprake is van 'wanbetaling' van Opdrachtgever) door een rechterlijk gezag wordt vastgesteld. Volledigheidshalve verwijst Aanbestedende Dienst naar vraag 83 van deze inlichtingennota, waarbij geldt dat de genoemde 5 jaar aan de hand van dit antwoord 4 jaar betreft.

87. N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 67: Volgt u hierin artikel 11.11 van de GIBIT: "Indien en voor zover de vergoeding en/of het aantal Gebruiksrechten voor het gebruik van de ICT Prestatie afhankelijk is gesteld van een aan Opdrachtgever gerelateerd getal dat aan wijziging onderhevig is (zoals inwoneraantal, oppervlakte werkgebied, etc.), en in de Overeenkomst geen moment is bepaald voor vaststelling van dat getal (en daarmee de wijziging van de vergoeding), dan zal dit éénmaal per jaar en wel per 1 januari worden gedaan."? Zo nee, hoe ziet u de verrekening concreet (graag enkele voorbeelden) voor ogen?

Aanbestedende Dienst heeft de GIBIT-2023-voorwaarden reeds toepasselijk verklaard. Aanbestedende Dienst stemt derhalve eveneens in met het door u genoemde artikel 11.11.

88. N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 58: Het overnemen van de grondslag uit DSO-aanvraag in de VTH-Oplossing staat voor 2025 op onze roadmap. Bent u akkoord met een uitgestelde levering van deze Eis voor de einddatum van de initiële implementatie, te weten 30 november 2025? Zo nee, waarom niet?

Ja, waarbij Aanbestedende Dienst er op rekent dat de functionaliteit voor minimaal één maand voor de einddatum van de initiële implementatie correct functioneert.

89. N.a.v. Bijlage 04 - Programma van Eisen, eis 63: U noemt bij gevraagde standaarden (eis 63: Zaakgericht werken (ZGW) API's (Zaken API versie 1.4.0, Documenten API 1.3.0, Besluiten API 1.01, Catalogi API 1.2.0, Autorisaties API 1.0.0 en Notificaties API 1.0.0). De huidige versies zijn echter 1.3.1 voor Catalogi (sinds 26-09-2023), 1.5.1 voor ZRC (sinds 26-09-2023) en 1.5.0 voor DRC (sinds 14-03-2024). Bent u akkoord dat de VTH-Oplossing minimaal deze versies ondersteunt. Zo nee, waarom niet?

Aanbestedende Dienst verwijst nadrukkelijk naar het toepasselijk zijn van Eis 64 voor het onderhoud op en gebruik van alle standaarden met betrekking tot de ICT-oplossing.

90. N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 50: U stelt in het PvE "Binnen de Oplossing worden de (actuele) versies van de volgende standaarden gehanteerd: ...Referentiemodel Gemeentelijke Basisgegevens Zaken (RGBZ), versie 2.0". VNG zegt hierover: "Sommige van de nieuwe concepten die zijn geïntroduceerd in RGBZ 2.0 zijn overgenomen in de ZGW API's die op hun beurt wel weer een officiële status hebben". Samenvattend: RGBZ 2.0 is geen standaard, de ZGW-API's wel. Wilt u RGBZ 2.0 vervangen door "het informatiemodel van de ZGW-API's, laatste versie"? Zo nee waarom niet?

Aanbestedende Dienst heeft de door u genoemde ZGW-API's reeds benoemd in de opsomming van dezelfde Eis. Daarmee is in haar ogen geen nadere aanpassing van de Eis nodig om aan uw verzoek tegemoet te komen en acht zij de door u genoemde 'officiële status' van standaard of soortgelijk hieraan derhalve van mindere relevantie.

91. N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 48: In reactie op uw antwoord op vraag 48: Zodra het bericht is verzonden, ontvangt de betrokkene een notificatiemail met de melding dat er een bericht klaarstaat. Via een beveiligde link in de mail (bij het inloggen wordt gebruik gemaakt van een One Time Only Password (OTP), een unieke code die via e-mail wordt verstuurd) logt de aanvrager in op het beveiligde communicatieplatform. Bent u met deze aanvullende toelichting (alsnog) bereid om akkoord te gaan met het voorgesteld alternatief?

Aanbestedende Dienst stemt in met het door u voorgestelde alternatief.

92. N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 46: Op welke wijze kan een Inschrijver een betere beoordeling ontvangen als zij deze intenties omgezet heeft naar (meetbare) resultaten?

Aanbestedende Dienst heeft haar kwalitatieve gunningscriteria in het Programma van Wensen zorgvuldig bepaald en gepubliceerd. Daarmee staan de verschillende criteria met betrekking tot de beoordeling van Inschrijvingen momenteel vast. Het staat Inschrijvers vrij in dit perspectief de voor hen relevante aspecten in hun Inschrijving onder te brengen.

93. N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 44: Uw antwoord is voor ons niet duidelijk, want GBA-V is een voorziening, met een eigen verouderd uitwisselingsformaat. Inmiddels is er al enkele jaren een nieuw uitwisselingsformaat: (voorheen Haal Centraal) de BRP-api (<https://brp-api.github.io/Haal-Centraal-BRP-bevragen/v2/redoc>). Is het toegestaan middels dit formaat aan te sluiten (inclusief bijbehorende eisen die RvIG stelt, zoals koppelen via een gemeentelijke API Gateway die de autorisatie levert)?

Aanbestedende Dienst stemt in met het door u voorgestelde alternatief, mits hiermee dezelfde vereiste functionaliteit onverminderd wordt aangeboden en Opdrachtgever bepaalt via welke API Gateway er in dit geval gekoppeld wordt.

94. N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 39: In versie 1.5 (d.d. 12-05-24) van de Omgevingswet requirements is deze eis aangepast van Must naar Should. Daarmee is dit requirement niet meer dringend. Wij verzoeken u op basis van deze informatie onze vraag over uw eis 88 opnieuw te beantwoorden.

Aanbestedende Dienst is bereid Eis 88 te laten vallen.

95. N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 37: Bedankt voor uw antwoord waarmee de dinsdag- en donderdagavond (de avondopstellingen in uw antwoord) zijn vervallen. Bedoelt u hiermee dat ook de zaterdag vervalt? Zo nee, waarom blijft de zaterdag wel behouden?

Onze excuses; ook de genoemde zaterdag-openstellingen hebben in het licht van deze aanbesteding geen relevantie en komen eveneens te vervallen.

96. N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 32: Bedankt voor uw antwoord en de gegeven helderheid. Gezien ook uw andere antwoorden m.b.t. Eis 95 en 128 kunnen we concluderen dat op één punt er nog licht is tussen hetgeen u vraagt en hetgeen in onze standaard SLA staat. Bent u akkoord om bij Categorie 3 een Work-around van 3 in plaats van 2 dagen te hanteren? Zo nee, waarom niet?

Aanbestedende Dienst stemt in met uw voorstel.

97. N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 24: U schrijft 'Ten minste..' Wilt u na de demonstratie gedurende een korte periode (bijv. 1 week) zelf toegang hebben tot deze werkende versie van de aangeboden ICT-Oplossing?

Aanbestedende Dienst heeft dit niet zo bedoeld. Aanbestedende Dienst heeft bedoeld dat minimaal een werkende versie van de aangeboden ICT-oplossing voor het uitvoeren van de demonstratiescripts wordt getoond. Aanvullende condities voor het adequaat uitvoeren van een demonstratie worden nadrukkelijk vrijgelaten en overgelaten aan Inschrijvers, mits hierbij geen afbreuk wordt gedaan aan het gestelde in de aanbestedingsdocumenten.

98. N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 24: We kunnen niet ontdekken dat u eerder specifiek “annotaties op een tekening maken” heeft geëist. Hiervoor zijn vaak specifieke, dure, vakapplicaties nodig om ervoor te zorgen dat u een gebruiksvriendelijke en optimale ervaring heeft. Dit kan met een koppeling. Maar we vragen ons het functionele aspect af van deze eis..

In een VTH-oplossing is het gebruikelijk dat u kunt intekenen op kaarten. Dat kan in onze oplossing. Voldoen wij zo ook aan uw eis? Zo nee, waarom niet?

Aanbestedende Dienst meldt dat op basis van uw informatie niet voldaan wordt aan de Eis. Het maken van annotaties op een tekening dient gezien te worden in het licht van het registreren van waarnemingen (eerste bulletpoint van Eis 32). Toezichhouders moeten op de bij de vergunning behorende tekening bijvoorbeeld kunnen vastleggen welke doorvoeren nog niet brandwerend zijn uitgevoerd.