

Ter verduidelijking de volgende informatie:

*Fasering en releases.
Er lijkt wat onduidelijkheid te zijn over de nummering van fasen en releases. Het is als volgt:
Fase 1 betreft de lopende aanbesteding
Fase 2 betreft de realisatie en inproductie van release 1 van het platform, af te ronden vóór 1 januari 2026
Fase 3 betreft de realisatie en inproductie van release 2 van het platform, af te ronden vóór eind april 2026.
Release 1 en release 2 behoren beide tot de aan te besteden opdracht.

*Koppeling van systemen
In releases 1 en 2 worden geen andere integraties voorzien dan
- de ontsluiting van de huidige corporate website met een gezamenlijk front-end, hetzelfde front-end waarmee het nieuwe CMS wordt ontsloten en
- de ontsluiting van het nieuwe CMS met een API ten behoeve van de secundaire doelgroep van methodeontwikkelaars etc.
Later kan worden besloten tot integraties/koppelingen met Thinkwise en/of OpenData maar dat behoort niet tot de aan te besteden opdracht.

*Migratie van content
Per 1 januari 2026 wordt nieuwe content gepubliceerd op het nieuwe platform. De huidige content op het huidige platform wordt daarmee maar deels vervangen.
Aan de inschrijvers wordt niet gevraagd een oplossing te realiseren voor het verwijderen van oude content, of voor het automatisch migreren van huidige content naar het nieuwe platform.
Aan leverancier kan wel worden gevraagd een import te realiseren voor het initieel importeren van huidige, opnieuw en vooraf gevalideerde content. Dit is alleen relevant als daarmee veel handmatig werk kan worden voorkomen.
Ook in 2026 loopt het proces van vernieuwing van content gewoon door.

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
Aanbestedingsleidraad				
1.			Er wordt op verschillende plekken verwezen naar API die moeten worden gemaakt om de data in het CMS beschikbaar te stellen en data in het CMS te krijgen of via de front-end op te halen. Is er een overzicht van deze API's waarbij is beschreven waarvoor deze gebruikt worden en wat voor standaard/techniek ze zijn.	Voor release 1 is uitsluitend relevant a) de ontsluiting van de huidige webomgeving en het nieuwe CMS via één front-end en b) het aanbieden van een API aan de secundaire doelgroep: methodontwikkelaars etc. Voor release 2 kan de koppeling met Thinkwise en OpenData relevant zijn, echter pas na besluitvorming daarover.
2.			Is er al gebruikersonderzoek gedaan (bijv. usability tests of feedback van eindgebruikers)?	Ja, er zijn verschillende onderzoeken gedaan bij eindgebruikers die de volgende thema's raken: - Informatiebehoefte bij eindgebruikers - Gebruik van Leerplan in beeld - Inzicht in eindgebruikers & persona's - Prototype van leerlijnen (zie bijlage 1C) is ook getest bij de eindgebruikers - Daarnaast staat SLO in contact met haar doelgroep dmv klankbordgroepen en netwerken
3.			Zijn er bestaande UX-richtlijnen of stijlgidsen (bijv. SLO-huisstijl)?	U kunt bijlage 8 raadplegen voor het brandbook en de huisstijl.
4.			Wat voor gebruiksdata mogen we verzamelen voor analyse? (cookies, analytics, privacyrichtlijnen)	Zie onze privacyvoorwaarden
5.			Zijn er al meetpunten of KPI's gedefinieerd voor het meten van gebruik en succes van het platform?	Snelle en eenvoudige vindbaarheid van de gezochte content is een belangrijke succesfactor, die echter nog niet is gekwantificeerd.
6.			Welke rollen en expertises zijn beschikbaar binnen SLO voor dit project?	Er is een projectgroep geformeerd met daarin inhoudelijke deskundigen/curriculum-experts, IT'ers, communicatiedeskundigen en een projectmanager en business analist. Tevens is er een interne klankbordgroep met inhoudelijke experts en een externe klantbordgroep met een vertegenwoordiging van de externe doelgroep.
7.			Hoeveel content gaat over naar het nieuwe platform, en in welk formaat is deze beschikbaar?	Content in het contentmodel (bijlage 1B) zal uiteindelijk allemaal nieuwe (geactualiseerde) content zijn. Daarvan gaat dus geen oude content mee. De omvang van de hoeveelheid content en pagina's dat daarna gemigreerd moet worden wordt op dit moment in kaart gebracht, de vorm van deze content bestaat voornamelijk uit pagina's en bestanden (MS-veraties)
8.			Zijn trainingen vereist?	Trainingen voor werken in het CMS zijn vereist, voor alle interne eindgebruikers
9.			Zijn er al eerder knelpunten geweest bij vergelijkbare projecten waar we op kunnen anticiperen?	De complexiteit van de content en de relatie ertussen kan worden onderschat
10.			Hoe worden de huidige systemen beheerd, en is er documentatie beschikbaar voor integraties of afhankelijkheden?	Zie bijlage 7 (detaillerend huidig IT-landschap). Technisch beheer wordt voornamelijk door de leveranciers uitgevoerd.

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
11.			Welke koppelingen zijn gewenst in release 1?	Zie het antwoord bij vraag 1
12.			Is bekend hoeveel paginas gemigreerd moeten worden?	Zie het antwoord bij vraag 7.
13.			Als delen van een bestaand platform komen, over hoeveel pagina's beschikt die nu?	Ongeveer 10.000 maar de opschoning gaat nog van start.
14.			Wenst de organisatie om content vanuit 2 systemen te serveren onder hetzelfde (sub) domein in de periode van implementatie?	De eindgebruiker moet al haar informatie via hetzelfde frontend kunnen vinden.
15.			In de stukken is geen expliciete verwijzing opgenomen naar digitale toegankelijkheids-eisen (zoals WCAG 2.1 AA). Kan SLO bevestigen of het nieuwe platform volledig moet voldoen aan WCAG 2.1 AA en, zo ja, of naleving hiervan als harde eis of als gunningscriterium wordt aangemerkt? Tevens graag aangeven hoe SLO de naleving tijdens de bouw en na oplevering wil verifiëren (bijv. audits, rapportages).	Het nieuwe platform moet waar realistisch en mogelijk voldoen aan de meest actuele WCAG 2.1 AA - wet- en regelgeving. Gedurende de bouw en oplevering wordt er door de opdrachtnemer/ projectteam vastgelegd waarom er bepaalde keuzes gemaakt zijn om hier van af te wijken. SLO is niet verplicht om hieraan te voldoen maar volgt dit wel als publieke instelling.
16.			Is bewust gekozen om de vragenronde van 22 april niet via de Tendermed platform uit te vragen?	Ja hier is een bewuste keuze voor gemaakt.
17.			Wordt van de opdrachtnemer verwacht dat hij een analytics-oplossing (zoals Matomo, Piwik PRO of vergelijkbaar) implementeert en/of configureert binnen het platform voor het meten van gebruikersgedrag? Indien ja: · Heeft SLO een voorkeur voor een specifieke oplossing? · Dient de oplossing door de opdrachtnemer te worden gehost of wordt gebruikgemaakt van een bestaande (door SLO beheerde) omgeving? · Moet de opdrachtnemer tevens zorgdragen voor de implementatie van een cookiebanner en AVG-compliant dataverwerking?	Ja, er wordt op dit moment gebruik gemaakt van Google analytics (GA4). Voorkeur om deze te gebruiken mits er op advies van de opdrachtnemer een andere oplossing gekozen moet worden. De opdrachtnemer verzorgt de implementatie van de cookiebanner en AVG-compliance.
18.	7 / algemeen	2.6	Het project is verdeeld in twee releases (release 1: juli t/m december 2025 – release 2: januari t/m april 2026). Wanneer we kijken naar de ambities, lijkt dit niet erg realistisch. Ten eerste zullen marktpartijen na gunning niet direct starten. Ten tweede valt de start van het project in de zomervakantie-periode. Het is aannemelijk dan in die periode vanuit SLO niet alle benodigde expertise beschikbaar is terwijl dit juist in de opstartfase essentieel is. Ten derde wordt er functioneel/technisch nogal wat verwacht (gezien het pve en het budget). De vraag is: wat is de achterliggende reden van deze korte planning? En is het oprekken hiervan een optie?	SLO zal ook tijdens de zomermaanden voor voldoende bezetting zorgen.
19.	nvt	nvt	Mocht er n.a.v. de eerste NVI nog vragen komen over de gegeven antwoorden. Kan er dan nog verduidelijkende vragen worden gesteld over de eerste NVI ?	Er is geen ruimte voor een tweede vragenronde.
20.	6-jul		Welke projectmanagementmethode(n) heeft SLO voor ogen (Agile, Scrum, waterval)? Verwacht SLO dat de opdrachtnemer in één Scrum-team samenwerkt met SLO-medewerkers, of preferereet u een andere werkvorm?	We verwachten hier een voorstel van u.
21.	5	2.1	Is herontwerp van de website(s) onderdeel van de opdracht?	Nee, dat is geen onderdeel van de opdracht. U kunt bijlage 7 raadplegen voor inzicht in de architectuurrichting voor release 1
22.	5	2.1	Er wordt gesproken over 'De content moet beter worden gestructureerd'. Omvat het begrip 'content' hierbij zowel de marketing content als de gestructureerde informatie zoals beschreven in Bijlage 1B?	Uiteindelijk bevat dat alle content, het contentmodel in bijlage 1B is al gestructureerd en moet de basis vormen waar content omheen verzameld kan worden.
23.	5	2.2	Er wordt 'gesproken van een website', maar SLO heeft veel meer websites. Moeten alle websites op basis van Iprox worden overgezet? (b.v. https://doordachtcurriculum.slo.nl/)	Nee niet alle websites moeten worden overzet. U kunt bijlage 7 raadplegen voor inzicht in de architectuurrichting en inzicht in huidige IT-situatie.
24.	6		Er wordt gesteld dat het nieuwe platform beter gestructureerd, makkelijker en toegankelijker zijn voor de gebruikers. Wat zijn de grootste knelpunten met het huidige CMS?	Grootste knelpunten wat betreft structuur, toegankelijkheid en vindbaarheid voor de eindgebruikers: - Informatie zit diep genesteld in de inhoudstructuur, daarmee heeft de gebruiker veel kliks nodig om tot de, voor hem relevante informatie te komen - Navigatie is niet geheel duidelijk, die gebruiker ziet niet goed waar hij zit in de contentstructuur - Zoekfunctie werkt niet goed genoeg, mede door inconsistente meta-data - Veel subdomeinen met deels dezelfde informatie - Veel hyperlinks in teksten om doorverwijzing vanuit pagina's mogelijk te maken
25.	6		Beide platforms (corporate website + nieuw platform) moeten onder het huidige slo.nl-domein toegankelijk zijn. Om dit mogelijk te maken vragen we de leverancier als onderdeel van het nieuwe platform een frontend te realiseren dat én het nieuwe CMS én de corporate website met haar subdomeinen ontsluit, zie bijlage 7. Uiteindelijk worden ook de corporate website en de subdomeinen opgenomen in het CMS, maar dat maakt geen onderdeel uit van deze aanbesteding. Wat wordt er hier bedoeld met <i>ontsluiting</i> ? Moeten de sites die niet via het nieuwe cms onderhouden wel doorzoekbaar zijn via het nieuwe platform bijvoorbeeld?	Correct, via het gemeentelijke frontend om precies te zijn.
26.	6	2.1	SLO werkt op dit moment met een CMS dat in 2018 is ontwikkeld. Inmiddels is er sprake van veranderde behoefte. Op welke vlakken voldoet het huidige CMS niet meer aan de nieuwe behoeften en welke behoeftes zijn er die jullie graag als mogelijkheid hebben in het nieuwe CMS?	Zie antwoord op vraag 24.
27.	6	2.1	Met welk CMS werkt SLO op dit moment? Kan SLO tevens aangeven over welke functionaliteiten jullie wel tevreden zijn en welke in mindere mate?	Iprox, zie ook het antwoord op vraag 24.
28.	6	2.1	SLO geeft aan met het nieuwe platform de doelgroepen beter te willen ondersteunen. Heeft SLO inzicht in de gebruiksvriendelijkheid van de website of in de behoefte(n) van de doelgroepen. Zo ja kan deze gedeeld worden?	Zie antwoord op vraag 2. Deze onderzoeken kunnen na gunning gedeeld worden. Zie ook het antwoord op vraag 24, voor inzicht op grootste knelpunten
			In paragraaf 2.2 van de aanbestedingsleidraad wordt beschreven dat de opdracht de ontwikkeling, implementatie en hosting van een platform omvat met een onderliggend CMS. Tegelijkertijd blijkt uit de formulering dat inschrijvers worden uitgenodigd op basis van een totaaloplossing.	

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
29.	6	2.2	Kunt u bevestigen of het selecteren en aanbieden van een specifiek CMS-platform onderdeel is van deze aanbestedingsinschrijving (en dus bij indiening reeds gekozen en aangeboden moet worden), of dat de selectie van een CMS pas ná gunning plaatsvindt binnen de scope van release 1?	Het selecteren en aanbieden van een specifiek platform is inderdaad onderdeel van de aanbidding. Kosten hiervoor kunnen in het prijzenblad worden opgegeven.
30.	6	2.2	Welke kennis is er over de doelgroepen binnen de organisatie geborgd?	Zie antwoord op vraag 2.
31.	6	2.2	Is er een helder overzicht van de content die in release 1 gemigreerd gaat worden, in release 2 geactualiseerd wordt en welke content niet mee gaat in deze releases?	Zie antwoord op vraag 7.
32.	6	2.2	Er wordt gesteld: "Nevendoel van deze opdracht is het via een API ontsluiten van dezelfde content voor de secundaire doelgroep: methodeontwikkelaars, uitgevers en opleiders en andere partijen die belang hebben bij deze content." Gaat het hier om de OpenData API waar in de requirements naar wordt gerefereerd?	Correct.
33.	6	2.2	Valt het (her)bouwen van deze API ook in de opdracht scope en in hoeverre zijn wij vrij om aanpassingen te maken aan de structuur en opzet van de API die momenteel al beschikbaar wordt gesteld?	Zie het antwoord bij vraag 1. Eventueel gewenste wijzigingen kunnen als wijzigingsvoorstel worden ingebracht.
34.	6	2.2	Om Content te ontsluiten met behoud van hetzelfde domein is er een koppeling nodig met het huidige platform. Is er een API aanwezig om de content van het oude platform te ontsluiten naar het nieuwe platform?	Er is geen standaard API met het huidige platform beschikbaar.
35.	6	2.2	Wordt vanuit opdrachtgever ook integratie van SIEM/SOC-diensten verwacht binnen het platform? Zo ja, dient deze integratie te zijn met de bestaande SIEM/SOC dienst van SLO of met die van Inschrijver?	De inschrijven mag een voorstel doen voor deze diensten.
36.	6	2.2	Is opdrachtgever zelf verantwoordelijk voor het beheer van DNS en SSL-certificaten of wordt van de leverancier verwacht dat zij deze componenten meeneemt binnen de dienstverlening?	Wij beheren dit momenteel samen met onze ICT-partner, maar kan eventueel worden overgenomen
37.	6	2.2	Kunt u aangeven welke beheeractiviteiten bij de leverancier worden belegd en welke beheeractiviteiten SLO zelf uitvoert? Deze informatie is nodig om de prijs te kunnen bepalen.	In ieder geval het technisch beheer en servicedesk/management
38.	6	2.2	Verwacht SLO dat de leverancier een servicedesk levert en servicemanagement? Zo ja, klopt onze aanname dat het hier om een tweedelijns servicedesk gaat?	Opdrachtnemer levert inderdaad servicedesk/management.
39.	6	2.2	Klopt onze aanname dat Inschrijver alleen ondersteuning hoeft te leveren bij de migratie en dat SLO de migratie zelf uitvoert en welke ondersteuning SLO hierbij verwacht?	Er wordt technische ondersteuning verwacht na release in voor de migratie van content, maar het meeste werk wil SLO zelf uit kunnen voeren.
40.	6	2.2	<u>U geeft aan 'het platform' bestaat uit één website. Wanneer we het design bekijken, zie we vrij veel overeenkomst met Leerplan in beeld. Gaat het nieuwe platform https://leerplaninbeeld.slo.nl vervangen? We begrijpen dat in het kader van Actualisatie content wijzigt, maar kunt u aangeven wat de overeenkomsten en verschillen zijn tussen de nieuwe website en Leerplan in beeld?</u>	Het nieuwe platform gaat uiteindelijk Leerplan in beeld vervangen. Waarin Leerplan in beeld het curriculum centraal heeft staan is het de bedoeling dat dit bij de nieuwe website ook het geval gaat zijn (zie bijlage 1B, het contentmodel). Rondom dit contentmodel moet de overige content een plek gaan krijgen. Leerplan in beeld wordt op dit moment door een API gevoed, de nieuwe website moet op basis van een eigen database worden ingevuld.
41.	6	2.2	SLO heeft de afgelopen jaren veel geïnvesteerd in een content-model die oa. kerndoelen, examenprogramma's, leerlijnen bevat. Deze content is gewaarborgd in opendata.slo.nl. · Is het de bedoeling dat deze data in het nieuwe CMS wordt ingevoerd? Of blijft opendata.slo.nl dé bron voor deze content binnen SLO. · Wat is de scope van de content? Kerndoelen, leerlijnen, examenprogramma's.... · Wat wordt de bron van de data, of zijn er straks meerdere bronnen met overlap van data?	SLO wil toe naar een situatie met 1 bron voor de content. Zoals in bijlage 7 is te zien, moeten hier nog beslissingen worden genomen. Flexibiliteit in de aangeboden oplossing is dus een pre.
42.	6	2.2	U stelt: "Daarnaast moet nog niet vervangen content tenminste gedurende 2026 toegankelijk en vindbaar blijven op de huidige corporate website, naast het nieuwe platform. Beide platformen moeten onder het huidige slo.nl-domein toegankelijk zijn. Om dit mogelijk te maken vragen we de leverancier als onderdeel van het nieuwe platform een frontend te realiseren dat én het nieuwe CMS én de corporate website met haar subdomeinen ontsluit, zie bijlage 7." Wij vragen ons af of het technisch mogelijk is om verschillende instanties/platformen op één domein te laten draaien. Hoe verwacht u op 1 domein te kunnen splitsen?	Het belangrijkste is dat de eindgebruiker bij één slo.nl haar informatie kan vinden. De opdrachtnemer wordt verzocht om mee te denken over hoe dat slim te organiseren.
43.	6	2.2	De initiële contracttermijn loopt van 1 juli 2025 t/m 31 december 2026. Dit is zeer kort voor een EU-aanbesteding. Wat is de achtergrond hiervan?	Er is voor deze looptijd gekozen gezien de huidige wensen en beschikbaarheid van middelen. Een langere overeenkomst vraagt meer duidelijkheid over kosten en middelen.
44.	6	2.2	Klopt de aanname dat 'bestaande content' betrekking heeft op de huidige opendata.v1 API? Het project levert dan dus een opendata.v2 API op. Hiermee kan deze informatie eventueel worden gecombineerd.	De huidige content op het huidige platform omvat meer content dan hetgeen op dit moment in de opendata-API wordt ontsloten.
45.	6	2.2	Er wordt gesproken over 'een front-end te realiseren dat én het nieuwe CMS én de corporate website met haar sub domeinen ontsluit'. Wat wordt hiermee bedoeld? De corporate website met haar sub domeinen zijn toch ook front-ends? Welke website wordt er wel gemigreerd naar het nieuwe CMS?	Zie bijlage 7 voor de IT-plaat.
46.	6	2.2	In Bijlage 7 wordt aangegeven dat de content creatie begint in MS365. Wanneer wordt dat overgedragen naar het CMS, waarom is dat een handmatige actie en in hoeverre wordt content daarna nog in het CMS beheerd?	Deze architectuur/proces keuzes worden nog gemaakt: wie waar welke content gaat ontwikkelen. De doelstelling is wel om zoveel mogelijk content in het CMS te ontwikkelen en beheren (CMS tenzij...).
47.	6	2.2	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat AI-functionaliteiten, personalisatie en ondersteuning voor open data niet tot de scope van release 1 behoren, en dat hierover in een later stadium afstemming plaatsvindt op basis van de roadmap van de leverancier?	Het CMS dient hier ondersteuning voor te (kunnen) bieden, de invulling hiervan kan worden beschreven in het antwoord op gunningsvraag 3.
48.	6	2.2	Kan de aanbestedende dienst aangeven welke inspanning zij zelf levert bij de organisatie van gebruikerstesten en training, en of het leveren van documentatie en één centrale trainingssessie voldoende is voor de leverancier?	SLO faciliteert en denkt mee over het testen en de trainingen, maar ziet graag een plan vanuit de opdrachtnemer voor de uitvoering hiervan. De verwachting is dat meer dan één training nodig gaat zijn.
49.	6	2.2	Welke mate van betrokkenheid verwacht u van de opdrachtnemer in het formuleren van doelstellingen, persona's en customer journeys voor het platform?	De opdrachtnemer denk in ieder geval pro-actief mee in het platform aan te laten sluiten bij de doelgroep.
50.	6	2.2	Is er reeds onderzoek gedaan naar de gebruikersbehoeften of dient de opdrachtnemer dit geheel of gedeeltelijk te verzorgen?	Zie antwoord bij vraag 2.

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
51.	6	2.2	Wordt verwacht dat de opdrachtnemer gebruikersonderzoek en -tests uitvoert, of organiseert SLO dit?	Nee, dat wordt niet verwacht. Opdrachtnemer krijgt wel inzicht in eerdere onderzoeken.
52.	6	2.2	Moeten alle digitale uitingen (zoals subdomeinen, tools en API-portalen) direct dezelfde visuele identiteit krijgen als het nieuwe platform?	Nee. Alleen de nieuwe digitale uitingen moeten in lijn liggen met het nieuwe platform.
53.	6	2.2	Is er een voorkeur voor een specifiek CMS systeem. Zo ja, waarom?	Nee.
54.	6	2.2	Welk niveau van toegankelijkheid wil je bereiken met de nieuwe website?	Zie antwoord bij vraag 15.
55.	6	2.2	Zijn er al bestaande gebruikerspanels of respondentengroepen beschikbaar via SLO voor gebruikersonderzoek of usabilitytests?	Zie antwoord bij vraag 2. Daarnaast heeft SLO wel meerdere klankbordgroepen met eindgebruikers ter beschikking.
56.	6	2.2	Betreft: Invulling Partnerschap & Rol Opdrachtnemer (paragraaf 2.2 en Gunningscriterium Q5) SLO wenst een 'partnership'. Hoe ziet u de praktische samenwerking voor u qua rolverdeling (projectmanagement, user research, besluitvorming)? Welke mate van proactiviteit en autonomie in het aandragen van oplossingen verwacht u van de partner?	In het project zal de projectleider namens de leverancier nauw samenwerken met de projectleider namens SLO. De leden van de huidige projectgroep en de klankbordgroepen zijn direct betrokken. Besluitvorming vindt in een stuurgroep plaats. Als goede partner weet de gekozen leverancier wanneer grote en kleine beslissingen moeten worden voorgelegd aan SLO, of wanneer een eigen keuze logisch is.
57.	6	2.2	Betreft: Technische Randvoorwaarden Transitiefase (paragraaf 2.2 en Gunningscriterium Q2) Voor de transitiefase is een nieuwe frontend nodig die de oude en nieuwe site onder slo.nl ontsluit. Bestaan hiervoor reeds technische randvoorwaarden, zoals voorkeurstechologieën, performance- of toegankelijkheidseisen, waaraan deze frontend moet voldoen?	Er bestaan geen andere technische randvoorwaarden zoals in de non-functionals beschreven (bijlage 1A)
58.	6	2.2	Betreft: Complexiteit Content & Belangrijkste UX Uitdagingen (paragraaf 2.2 en Gunningscriterium Q1) Kunt u meer inzicht geven in de aard van de meest complexe contentstructuren of gebruikerstaken voor een optimale UX? Kunt u wellicht 1-2 concrete voorbeelden noemen van huidige pijnpunten voor onderwijsprofessionals die het nieuwe platform absoluut moet oplossen?	Zie antwoord bij vraag 24 voor overzicht van huidige knelpunten. Complexiteit zit hem voornamelijk in de brede doelgroep van SLO. De leraar PO wil wat anders zien dan een schoolleider in het VO qua abstractie in informatie. Echter wilt men vanuit SLO ook dat het geheel van content goed inzichtelijk blijft. Dus hoe laat je snel en gemakkelijk relevante content voor de doelgroep zien zonder onnodig veel kliks en door het overzicht te bewaren. De balans van vraaggestuurd en aanbodgedreven zit daar ook in verwerkt, SLO biedt ook als inspiratie voor de latentie behoeftes.
59.	6	2.2	Betreft: Scope en Doel API De API is bedoeld voor secundaire doelgroepen. Is de scope, het beoogde gebruik of de te ontsluiten dataset(s) hiervoor al gedeeltelijk of volledig in Release 1 of 2? Of is de eis primair gericht op het technisch mogelijk maken van de API voor toekomstige invulling?	Release 2. Momenteel wordt dit gefaciliteerd door de API van opendata.slo.nl. Keuze in welke API uiteindelijk gebruikt wordt moet nog gemaakt worden (de huidige of de nieuwe).
60.	6	2.2	U geeft aan grote ambities te hebben voor verdere digitalisering. Kunt u toelichten wat dit concreet betekent voor de (door)ontwikkeling van het platform op de middellange en lange termijn? Zijn er specifieke functionaliteiten, doelgroepen of technologische richtingen waar SLO in dit kader op inzet?	Voor release 2 zijn de wensen al geïnventariseerd, zie het Programma van Eisen. Of, hoe en wanneer die worden geïmplementeerd, moet nog worden besloten. SLO houdt wel rekening met een meerjarige doorontwikkeling van het platform.
61.	6	2.2	Er wordt aangegeven dat op termijn ook de corporate website en subdomeinen worden meegenomen in het CMS maar dat dit geen onderdeel is van deze aanbesteding. Kunt u aangeven om welke (sub)domeinen het precies gaat, en of hiervoor al functionele of technische uitgangspunten bekend zijn die nu al meegenomen moeten worden in de opzet van het platform?	De subdomeinen zijn opgenomen in bijlage 7
62.	6	2.2	Bevat Bijlage 1B - Contentmodel CMS - SLO 2025-04-01 de scope van wat er in release 1 opgeleverd moet worden? M.a.w. beschrijft Bijlage 1B het wettelijke deel van de content?	Correct, dat bevat de scope van release 1. Met de toevoeging dat dit alleen gaat om het geactualiseerde deel hiervan. Dat betekent dat niet alle onderdelen in het contentmodel al geactualiseerd zijn. Ter voorbeeld: Er komen bijvoorbeeld in totaal 20 geactualiseerde/nieuwe leerlijnen, in release 1 zou het kunnen dat er nog maar 4 daadwerkelijk geactualiseerd/nieuw zijn, de rest komt later volgens een actualisatie planning.
63.	6	2.2	De requirements voor release 2 zijn deels beschreven in Bijlage 1A, echter is de functionele scope voor release 2 niet afgebakend (bijvoorbeeld, moet de evaluatietool ook gemigreerd worden). Waarop kan de functionele scope voor release 2 uit worden afgeleid, zodat deze ook te begroten is?	Het is niet zo dat bijlage 1B alleen wettelijk is, maar wel voornamelijk: Kerndoelen, examenprogramma's, referentiekaders hebben een wettelijke status. De overige content in dat model zitten daar dicht tegen aan.
64.	6	2.2	De startdatum van de overeenkomst is 1 juli 2025. Zijn jullie beschikbaar in de maanden juli en augustus om het project op te starten of moeten wij in de planning rekening houden met een lage beschikbaarheid vanuit SLO?	Functionele scope voor release 2 is nog niet scherp vastgesteld. De keuze wat wel en niet gemigreerd moet worden daarbij ook niet, dit proces loopt nu.
65.	6	2.2	De startdatum van de overeenkomst is 1 juli 2025. Zijn jullie beschikbaar in de maanden juli en augustus om het project op te starten of moeten wij in de planning rekening houden met een lage beschikbaarheid vanuit SLO?	SLO zal in de vakantiemaanden voor een passende bezetting zorgen. Het is echter wel waarschijnlijk dat door overdracht en vervanging wat inefficiëntie zal ontstaan.
65.	6	2.2	Kunt u toelichten waar de verantwoordelijkheid ligt voor de integratie van de corporate website en andere frontends? Enerzijds is dit out of scope van de aanbesteding, maar dient er wel een integratie plaats te vinden.	De opdrachtnemer is samen met de huidige leverancier verantwoordelijk voor de integraties met de huidige websites/frontends.

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
66.	6	2.2 Omschrijving en doel van de opdracht	De aanbestedingsleidraad stelt het overnemen van verschillende (sub) domeinen. In Bijlage 7 worden meerdere verschillende applicaties getoond, ook van applicaties anders dan het huidige CMS van Iprox. Kunt u aangeven welke onderdelen uit Bijlage 7 vervangen dienen te worden, en welke onderdelen dienen te blijven bestaan?	Voor release 1 blijft voorsnog hetgeen bestaan volgens de afbeelding in bijlage 7 (architectuurrecht fase 2). Dit omdat de actualisatie van content een langdurig proces is met wettelijke stappen. Voor release 2 en de doorontwikkeling van het platform zal er volgens een migratieplan weggestreept kunnen worden wat niet meer relevant is. (bijvoorbeeld: alle inhoud van de 'evaluatie tool' gaat naar de nieuwe omgeving dus kan de oude uit de lucht).
67.	6	2.2	Kan SLO een duidelijke scheiding geven van de functionaliteiten die in Release 1 verplicht zijn versus wat tot Release 2 behoort, met vermelding van bijbehorende prioriteit?	In kolom B van elk blad in Bijlage 1A staat vermeld tot welke release de epics behoren. De non-functionals en release1-epics zijn allen must-haves, bij de release2-epics is telkens in kolom F vermeld wat must-haves zijn.
68.	6	2.2	Klopt het dat inschrijver verantwoordelijk is voor de frontend die óók de huidige corporate site ontsluit, ondanks dat het onderhoud ervan buiten scope valt? Graag specificatie van die verantwoordelijkheid. Wat betekent "ontsluiten" concreet? Moet dit een technische integratie zijn (bijv. proxy, multisite frontenderouting, navigatie-integratie) of alleen een navigatiekoppeling via het menu? Wie is verantwoordelijk voor het onderhoud en beheer van die ontsluiting? De corporate site valt niet binnen deze aanbesteding, maar er wordt wel verwezen naar integratie binnen één frontend. Is de leverancier verantwoordelijk voor het samenbrengen van twee systemen in één technische structuur? Dit heeft impact op de architectuur, routing, CMS-configuratie, hosting en security.	Dat klopt. In de overgangssituatie (release 1) is de huidige leverancier nog verantwoordelijk voor de huidige corporate website en is de opdrachtnemer verantwoordelijk voor de doorverwijzing/ontsluiting naar deze site.
69.	6	2.2	Bestaat er al een API-specificatie voor de externe ontsluiting naar uitgevers en opleiders, of wordt dit door opdrachtnemer gedefinieerd?	Er is op dit moment al een API beschikbaar, maar het is mogelijk dat daar wijzigingen in (moeten) worden doorgevoerd.
70.	7	2.4	De omvang van de opdracht wordt geschat op 800k. Voor welke periode is dit? Aanname: initiële periode (1,5 jaar) inclusief 3 optiejaren.	Dit is voor de initiële periode voor realisatie van release 1 (beoogde oplevering voor 1 januari 2026) en release 2 (beoogde oplevering voor eind april 2026) en hosting en eventuele licenties gedurende 2026.
71.	7	2.4 Omvang van de opdracht	De omvang van de opdracht wordt geraamd op €800.000. Op basis van welke criteria of informatie is dit budget tot stand gekomen?	Dit is een inschatting op basis van het Programma van Eisen.
72.	7	2.5, 2.6	Is de totale inschrijfw waarde van € 800.000 bepaald op basis van de initiële overeenkomsten of voor de initiële overeenkomsten inclusief verlengingen?	Zie antwoord op vraag 70.
73.	7	2.6	Het is gebruikelijk dat beheer en hosting al tijdens het project start, omdat de omgeving waarop wordt ontwikkeld, beheerd en gehost moet worden. Bent u bereid om de overeenkomst voor hosting, inclusief correctief en adaptief beheer, tegelijk met de overeenkomst voor ontwikkeling te laten starten, zodat dit onderdeel van de scope contractueel gedekt is? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hiertoe niet bereid bent en hoe u de contractuele dekking ziet van dit onderdeel van de scope ten tijde van het project?	Als er beheerkosten tijdens de realisatiefase in rekening gebracht zouden worden dan rekent SLO die kosten tot de eenmalige realisatiekosten en zullen ze dienovereenkomstig worden beoordeeld.
74.	7	2.6	Welke ondersteuning verwacht SLO na oplevering van release 2?	Ondersteuning conform het beheercontract en de onderliggende SLA.
75.	7	2.6	Welke eisen stelt opdrachtgever aan de beschikbaarheid (uptime) van het platform en aan de maximale hersteltijd (Time To Restore) bij verstoringen of incidenten? Wordt hierin onderscheid gemaakt tussen kantooruren en buiten kantoor tijd? En tussen ontwikkel-, test- en acceptatieomgevingen en de productieomgeving?	De KPI's van de SLA zijn voor zover vereist opgenomen in de non-functionele eisen in Bijlage 1A en zullen verder in onderling overleg worden aangevuld en geconcretiseerd.
76.	7	2.6	Welke mate van ondersteuning verwachten jullie bij de gebruikerstesten? Dat de opdrachtnemer zowel de voorbereiding als uitvoering doet of een deel ervan?	Van de opdrachtnemer wordt verwacht dat hij de gebruikerstesten ondersteunt. Dit omvat mede het beheren van testgevallen en het instrueren en begeleiden van de testers.
77.	7	2.6 overeenkomst	Is de gestelde omvang van de opdracht voor de volledige 3 jaar?	Zie paragraaf 2.6 van de Aanbestedingsleidraad.
78.	8	3.1	Onze ervaring leert dat er over de Nota van Inlichtingen regelmatig nog vragen zijn en ook de Gids Proportionaliteit geeft aan dat een tweede vragenronde gewenst is. Bent u bereid om een tweede vragenronde toe te voegen? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hiertoe niet bereid bent?	Zie het antwoord op vraag 19.
79.	8	3.1	De planning geeft dat dat er slechts één vragenronde is. Het betreft een redelijke complexe aanbesteding waarbij naar verwachting veel vragen gesteld zullen worden om de exacte wensen helder te krijgen. Daarnaast moet – gezien de planning – na gunning direct gestart worden waarbij alle onzekerheden opgehelderd zijn. Bent u bereid een extra vragenronde in te lassen?	Zie het antwoord op vraag 19.
80.	8	3.1	In de planning staat vermeld dat de presentaties plaatsvinden op 28 mei tussen 13.00 en 18.00 uur, terwijl op pagina 17 wordt gesproken over een tijdvak van 09.00 tot 18.00 uur. Kunt u bevestigen welk tijdstip juist is voor de presentaties op 28 mei?	Het gaat om het tijdvak tussen 13.00 uur en 18.00 uur, maar dit kan worden uitgebreid als het aantal presentaties dat vereist.
81.	8	3.1 planning van de aanbesteding	De planning in het document 'Aanbestedingsleidraad CMS - SLO 2025-04-01' verschilt van https://www.tenderned.nl/ondernemersplatform/aanbesteding/519616/planning-details/planning . Ik mis bijvoorbeeld de Vragenronde van 22 april. Welke kunnen we aanhouden?	De planning in het aanbestedingsdocument is leidend.
82.	8	Presentaties	Er is in de aanbesteding niet gekozen voor een aparte selectiefase, waardoor het mogelijk kan zijn dat alle inschrijvende partijen geselecteerd worden om een presentatie te geven. Hoe gaat u er mee om indien er een groot aantal inschrijvers is?	Zie het beoordelingsproces zoals beschreven in paragraaf 5.2 van het Aanbestedingsleidraad. Alle inschrijvers die na beoordeling van de open vragen en de prijs nog kans maken op de opdracht, worden uitgenodigd voor een presentatie.
83.	10	5.2. Beoordelingsproces	U geeft aan dat na het beantwoorden van de open vragen er een selectie van kandidaten gemaakt wordt "die nog een kans maken op gunning" en uitgenodigd worden voor het presenteren van hun oplossing. De daadwerkelijke scoring wordt pas gedaan na de presentaties. Op basis van welke criteria wordt bepaald welke partijen een kans op gunning maken?	Partijen met meer dan 40 punten achterstand op de inschrijver die op dat moment in de rangorde als eerste geëindigd is (op basis van beoordeling open vragen en prijs) komen nog in aanmerking voor gunning.

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
84.	10	5.3	Kunt aangeven welke rollen en personen vertegenwoordigd zijn in de beoordelingscommissie?	Zie het antwoord op vraag 86.
85.	10	5.3	Kunt u aangeven uit welke leden/expertises de beoordelingscommissie bestaat?	Zie het antwoord op vraag 86.
86.	10	5.3	Kan SLO aangeven uit welke rollen de beoordelingscommissie bestaat?	De beoordelingscommissie bestaat uit verschillende expertises welke ook terug komen in de projectgroep en stuurgroep van dit project: - Inhoudelijke specialisten (onderwijs) - Dataanalist - Kennishouder inhoud vs digitalisering - MT-leden - Bedrijfsvoering - Projectleider & business analist
87.	10	Open vraag 2	Ter verduidelijking van de overlapfase tussen het huidige slo.nl-landschap en het nieuwe platform: 1. Kunt u een (voorlopige) lijst of taxonomie aanleveren van welke content-onderdelen vóór 31 december 2025 naar het nieuwe CMS migreren en welke onderdelen gedurende de overlapperiode in het oude CMS blijven? 2. Geldt de indicatie 'langer dan één jaar' als een harde minimale termijn, of kan deze periode — afhankelijk van voortgang release 2 — shorter worden? 3. Verwacht SLO tijdens de overlap een technische koppeling of content-sync tussen de twee omgevingen (bijv. gedeelde zoekindex of single sign-on), of volstaat een routing/redirect-oplossing zonder integratie?	Zie antwoord op vraag 62 voor contentmigratie De migratieperiode gaat in ieder geval lang duren gezien de actualisatie tijdlijn van de content in het contentmodel, dat betekent overigens niet dat dit een intensieve periode van migratie is. Uiteraard kan wat betreft andere content wel versneld worden in migratie. Tijdens de overlap moet de eindgebruiker zowel op de huidige als de oude omgeving (via één frontend) informatie kunnen vinden, dat moet niet al te omslachtig gerealiseerd worden. De manier waarop kan als advies voorgedragen worden.
88.	11	5.4	Welke API koppelingen moeten er gemaakt worden en is hiervoor documentatie met de benodigde informatie zoals requirements beschikbaar? Deze informatie is nodig om een prijs te kunnen bepalen.	Zie vraag 1. en vraag 337.
89.	11	5.4	Wat wordt bedoeld met 'een platform met een frontend-oplossing die verschillende bronnen ontsluit?' Kunt u dit specifiek maken en hier een voorbeeld van geven?	Tijdens de overlap moet de eindgebruiker zowel op de huidige als de oude omgeving (via één frontend) informatie kunnen vinden, dat moet niet al te omslachtig gerealiseerd worden. De manier waarop kan als advies voorgedragen worden. Zie bijlage 7 voor de visuele uitwerking hiervan.
90.	11	5.4	In het document wordt aangegeven dat het is toegestaan om middels één referentie meerdere kerncompetenties aan te tonen, waarbij sprake is van het meervoud. Vervolgens wordt gesteld: "De kerncompetentie is als volgt", waarna een opsomming volgt. Kunt u toelichten of er sprake is van één kerncompetentie met meerdere onderdelen, of van meerdere afzonderlijke kerncompetenties? Deze toelichting is belangrijk voor het correct structureren van de referenties.	Het gaat hier om één kerncompetentie, waarbij de vergelijkbaarheid van het platform wordt weergegeven door de verschillende onderdelen. Deze onderdelen moeten terugkomen in de referentiebeschrijving. Per abuis is de zinsnede blijven staan inzake het combineren van referenties om aan meerdere kerncompetenties te voldoen.
91.	11	5.4	Bij de omschrijving van de kerncompetentie wordt gevraagd om een platform met excellente UX voor zowel interne als externe gebruikers. Kunt u toelichten wat u onder "excellent" verstaat in deze context? Ligt hierbij de nadruk voornamelijk op visuele vormgeving, op gebruikslogica en interactieontwerp, of op de combinatie daarvan?	De combinatie van visuele vormgeving, gebruikslogica en interactieontwerp
92.	11	5.4	Mogen we een referentie indienen die zich in de afrondende fase bevindt, en op een afgeschermd omgeving staat?	De referentie kan worden ingediend indien deze is afgerond op het moment dat de sluitingsdatum van het indienen van de inschrijving.
93.	11	Geschiktheidseisen technische beroepsbekwaamheid	Kerncompetenties: In de aanbestedingsleidraad wordt één kerncompetentie met vijf subcompetenties uitgevraagd, Er wordt over een enkelvoudige referentie gesproken, maar tegens wordt er expliciet genoemd dat het toegestaan is om één referentie voor meerdere kerncompetenties aan te tonen. Moeten wij dit lezen als vijf individuele kerncompetenties, waardoor er ook vijf referenties ingediend mogen worden, of wordt het beperkt tot een enkele referentie?	Zie het antwoord op vraag 90.
94.	12	5.5	Wat wordt precies bedoeld met 'welke stappen inschrijver neemt binnen de implementatie', kunt u dit toelichten?	De implementatie van een nieuw systeem brengt veranderingen voor de interne en externe gebruikers en beheerders met zich mee. We zien graag in uw implementatieaanpak terug hoe u hiermee omgaat om de implementatie zo soepel mogelijk te laten verlopen.
95.	12	5.5	Wat verstaat u onder praktisch bruikbaar en overzichtelijk?	De externe doelgroep gebruikt de content van SLO om zelf mee aan de slag te kunnen. Zie vraag 58. voor een voorbeeld.
96.	13	2. Implementatieplan en overgangssituatie	Vanuit SLO wie zijn de stakeholders binnen dit project, en welke personen of teams zijn direct betrokken bij de ontwikkeling?	Er is een projectgroep geformeerd met daarin deskundigen/curriculum-experts, IT'ers, communicatiedeskundigen en een projectmanager en business analist. Tevens is er een interne klankbordgroep met inhoudelijke experts en een externe klantbordgroep met afgevaardigde eindgebruikers.
97.	13	2. Implementatieplan en overgangssituatie	Welke interne (content) teams worden zijdelings betrokken, bijvoorbeeld als adviseur, toetsende partij of leverancier?	Relevante rollen binnen de organisatie worden betrokken waar nodig. De projectgroep, klankbordgroepen (intern & extern) en de stuurgroep betrekken interne stakeholders waar nodig.
98.	13	2. Implementatieplan en overgangssituatie	Hoe worden de besluiten genomen?	1. Projectgroep doet een voorstel voor grotere besluiten, operationele zaken besluit de projectgroep zelf 2. Projectgroep haalt waar nodig advies op bij interne en/of externe klankbordgroep 3. Stuurgroep beslist over het voorstel

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
99.	13	5.5	Onderdeel 2: Kunt u aangeven wat u verstaat onder de beheerorganisatie, inclusief rollen en verantwoordelijkheden?	Beheerorganisatie bevat voornamelijk contentbeheerders, webbeheerders, en IT & data beheerders.
100.	13	5.5	Inschrijver mag maximaal 10 pagina's inzetten voor de beantwoording van open vragen. Gezien het aantal te beantwoorden onderdelen, is dat veel te weinig om een compleet (en onderscheidend) antwoord te formuleren. Verzoek is dit op te rekken naar 20 pagina's.	Er wordt vastgehouden aan 10 pagina's.
101.	14	5.5	Hier staat vermeldt dat het totaal aantal pagina's maximaal 10 mag zijn. Gezien het aantal open vragen lijkt ons dit erg weinig. Kunnen jullie dat op 25 stellen?	Zie het antwoord op vraag 100.
102.	14	5.5	Inschrijvers dienen 19 onderdelen te behandelen, waarbij zeker voor vragen 1 en 2 veel ruimte nodig is. Wij willen u daarom dringend verzoeken om het aantal pagina's te verhogen naar 20 A4. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u toelichten op basis waarvan u het aantal A4 heeft bepaald? Heeft u bijvoorbeeld voor uzelf uitgewerkt hoeveel ruimte er nodig is voor de beantwoording?	Zie het antwoord op vraag 100.
103.	14	5.5	Klopt onze aanname dat voorblad en inhoudsopgave niet meetellen voor het maximaal aantal pagina's?	Correct.
104.	14	5.5	Kunnen jullie het partnerschap nader toelichten? In welke mate verwachten jullie hierin verder proactief advies over de online strategie?	Voor de wensen van SLO over het partnerschap verwijzen we naar paragraaf 2.2 van de aanbestedingsleidraad. Wij verwachten dat de focus van de leverancier in eerste instantie in de goede realisatie, oplevering en implementatie van de releases 1 en 2 zal moeten liggen.
105.	14	5.5	In open vraag 4 wordt verwezen naar het gebruik van open data. Kunt u toelichten hoe u het open data-concept in deze context definieert? En kunt u specificeren welke type data u als open data beschikbaar wilt stellen via het platform, en met welk doel of voor welke doelgroepen?	SLO is een door publiek geld gefinancierde organisatie. In principe zou alle data open moeten zijn. Binnen de scope van de aanbesteding gaat het om de data uit het contentmodel.
106.	14	Open vragen	Kan SLO nader toelichten wat bedoeld wordt met onderstaande vragen: • Functionaliteiten die zien op andere vormen van interactie met de gebruiker; • Functionaliteiten die zien op andere media;	Dit betreft functionaliteiten die niet in scope zijn van release 1, mogelijk wel voor release 2. Te denken valt aan een gepersonaliseerde omgeving voor de externe gebruiker, notificaties, het toevoegen van informatie door de gebruiker. "Andere media" kan betrekking hebben op instructie filmpjes o.i.d.
107.	14	Open vragen	Kan SLO toelichten wat de wensen zijn m.b.t. een gepersonaliseerde omgeving?	Dit betreft functionaliteiten die niet in scope zijn van release 1, mogelijk wel voor release 2, zie ook het antwoord op vraag 106. De exacte requirements daarvoor zijn nog niet bekend.
108.	14	Open vragen	Op welke wijze hebben jullie de informatiebehoefte van de eindgebruikers in kaart gebracht? Indien dit beschikbaar is kunnen wij dit ontvangen?	Er zijn diverse onderzoeken geweest naar eindgebruikers. De resultaten daarvan zijn opgenomen in het Programma van Eisen.
109.	14	Open vragen	Kunnen jullie aangeven hoe het team aan de kant van SLO eruit ziet? Denk aan projectbegeleiding, online marketing expertise, content specialisten en IT-expertise?	Zie antwoord op vraag 96.
110.	14	Open vragen	Kunnen jullie een indicatie geven van het aantal (sub) domeinen wat gerelateerd is aan slo.nl?	Zie bijlage 7
111.	14	Open vragen	Is er een Opdata koppeling beschikbaar of dient deze door de opdrachtnemer gerealiseerd te worden?	Zie het antwoord bij vraag 1
112.	14	Punt 4	Er wordt gevraagd om ondersteuning voor het Open Data concept. Er bestaan verschillende interpretaties van Open Data, met verschillende implementaties van dien. Gaat het hier met vooral om het in z'n algemeenheid kunnen ontsluiten van data middels een publiek toegankelijke API, of wordt er verwezen naar het voldoen van een heel specifieke implementatie hiervan?	Het gaat hier om het ontsluiten van de data middels een publiek toegankelijke API.
113.	16	5.5	Op pagina 16 geven jullie aan dat jullie inschrijvers die kans maken op gunning uiterlijk 23 mei uitnodigen voor de presentatie op 28 mei. Effectief hebben inschrijvers dan 2 à 3 werkdagen de tijd om hun presentatie voor te bereiden. Is het mogelijk daar meer tijd voor te bieden door de presentatie op een later moment te plannen of door inschrijvers eerder te informeren ?	We kunnen helaas niet afwijken van de aangegeven planning.
114.	16	eenmalige kosten	De eenmalige kosten in het prijzenblad worden onder andere onderverdeeld in kosten voor fase 2 en voor fase 3. Verwijst fase 2 naar alle onderdelen uit Release 1, en fase 3 uit alle onderdelen uit Release 2? En wat is er met fase 1 gebeurd?	Er is een nieuw prijzenblad gepubliceerd waarin release 1 en release 2 opgenomen is in plaats van fase 2 en fase 3.
115.	16	Vervolg beoordeling k	Waarom kiezen jullie voor de presentatie voor slechts de rollen projectmanager en leaddeveloper? Om jullie een zo goed mogelijk beeld te geven van de gevraagde onderdelen, stellen we voor om de volgende rollen aan de presentatie deel te laten nemen: product owner, leaddeveloper/architect en UX expert. Is dit mogelijk ?	Dit is niet mogelijk
			Bij de beoordeling presentatie is aangegeven dat bij de presentatie maximaal twee personen aanwezig mogen zijn, waarvan in ieder geval de beoogde projectmanager en lead developer.	
			Gezien de inhoudelijke focus van de presentatie hebben wij hier een vraag en een voorstel bij.	
			Uit de leidraad blijkt dat de presentatie met name gericht is op het demonstreren van de geboden oplossing en het aantonen van de functionaliteit en gebruiksvriendelijkheid, met een nadruk op:	
			· het structureren en onderhouden van content	
			· het zoeken van informatie (zoekfunctie, klikpaden, menustructuur)	
			· de User Experience	
			· en het inzichtelijk maken waar maatwerk nodig is	
			In deze context is de aanwezigheid van de lead developer zeer logisch.	

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
116.	17		De digitale strategie speelt daarnaast een cruciale rol in de vormgeving van de user experience en de contentstructuur, beiden expliciete onderdelen van de presentatie. De strategie is doorgaans ook inhoudelijk betrokken bij het opstellen van de aanbestedingsteksten en kan de achterliggende visie en keuzes goed toelichten. De rol van de projectmanager richt zich vooral op proces, werkwijze en planning — aspecten die in de presentatie zelf minder centraal staan. Daarnaast sluit het uitsluiten van andere sleutetrollen, zoals de accountmanager (voor samenwerking, continuïteit en governance), niet goed aan bij het belang dat in de leidraad wordt gehecht aan partnership en duurzame samenwerking. Wij doen daarom het volgende voorstel: verruim het maximum aantal aanwezigen naar drie personen, waarbij alleen de aanwezigheid van de lead developer verplicht is. De andere twee deelnemers kunnen dan naar inzicht van de inschrijver worden gekozen, zodat het team inhoudelijk zo goed mogelijk aansluit bij de gevraagde presentatieonderwerpen. Indien het maximum van twee personen gehandhaafd blijft, verzoeken wij om in ieder geval alleen de aanwezigheid van de lead developer verplicht te stellen, zodat de tweede plek flexibel ingevuld kan worden door een inhoudelijk relevante rol zoals een strateeg of accountmanager. Indien u niet akkoord gaat met dit verzoek, vragen wij om een deugdelijke toelichting op de keuze voor deze verplichte rolverdeling, in relatie tot de inhoud en het doel van de presentatie.	De noodzakelijke aanwezigheid van de leaddeveloper wordt in de vraagstelling al onderbouwd en behoeft hier geen verdere toelichting. Verder zie wij in de beoogd projectmanager de persoon die de benodigde informatie op overige beoordelingscriteria tijdens de presentatie kan overbrengen. Tenslotte beperken we het aantal aanwezigen bij de presentatie i.v.m. de efficiëntie van de sessie.
117.	17		In de leidraad staat dat bij de presentatie in elk geval de projectmanager en de lead developer aanwezig moeten zijn. Elders staat dat maximaal twee personen namens inschrijver aanwezig mogen zijn. Kunt u bevestigen dat dit totaal inderdaad slechts twee personen in de ruimte omvat en dat er geen mogelijkheid is om nog een derde specialist mee te nemen? Met andere woorden: is het maximumaantal deelnemers aan de presentatie strikt twee?	Zie ook het antwoord op vraag 115.
118.	17	5.5	Op pagina 17 staat dat namens inschrijver in ieder geval de projectmanager en lead developer geacht worden aanwezig te zijn bij de presentatie. Zijn zij de 2 personen die max aanwezig mogen zijn, of zijn zij bovenop de 2 personen die maximaal aanwezig mogen zijn?	Zie ook het antwoord op vraag 115.
119.	17	5.5	U stelt dat maximaal 2 personen aanwezig mogen zijn. Gezien de benoemde aandachtspunten, vragen wij u dit aantal op te rekken naar 3 personen.	Zie ook het antwoord op vraag 115.
120.	17	5.5	De presentatie telt zwaar mee (40%). De te tonen onderdelen zijn zeer summier beschreven en het beoordelingskader is niet specifiek. Om objectief te kunnen beoordelen, is het wenselijk een meer uitgewerkte casus te presenteren en een meer specifieke beoordelingsmethodiek. Op die manier kunnen inschrijvers zich goed voorbereiden en kan het beoordelingsteam op een heldere manier scoren.	We geven u graag de mogelijkheid om hier ook - binnen de grenzen van de aanbestedingsdocumentatie - voor een eigen invulling te kiezen. Het beoordelingskader is specifiek genoeg om dat te kunnen beoordelen.
121.	8 en 17	3.1 en 5.5	In de planning staat dat de presentaties op 28 mei tussen 13 en 18 uur zijn en op pagina 17 staat 28 mei tussen 9 en 18 uur. Kunt u aangeven welke informatie juist is, zodat we alvast ruimte in onze agenda's kunnen reserveren?	Zie het antwoord op vraag 80.
Bijlage 1A: Epics & Non-functionals				
122.			Mag het CMS afwijken van bepaalde redactionele workflows en functionaliteiten indien deze met een andere aanpak (bijv. integratie met externe tools of services) tot een vergelijkbare of betere gebruikerservaring leiden	Het aanbestedingskader sluit het gebruik van producten of services van derde partijen niet uit. Het eindresultaat wordt beoordeeld met de aangegeven criteria.
123.			Is er ruimte om bepaalde functionaliteiten aan te bieden als out-of-the-box features in plaats van via maatwerk, als dat kostenefficiënter is?	Ja
124.			Staat het opdrachtgever vrij om (onder voorwaarde van auditability) Assisted AI in te zetten bij softwareontwikkeling en/of contentverrijking tijdens de realisatie- en beheerfase?	SLO als opdrachtgever stelt geen specifieke eisen aan hoe opdrachtgever de software ontwikkelt of heeft ontwikkeld. Verrijking van de content is niet in scope van release 1 of release 2.
125.			Speelt cloudsovereiniteit of cloud exit-strategie een rol in de beoordeling of realisatie? Is hier beleid voor of zijn hier eisen aan verbonden?	We verwijzen hiervoor naar de non-functionals van het Programma van Eisen.
126.			Worden er tijdens de co-existentie fase eisen gesteld aan content-synchronisatie, of is er sprake van twee volledig gescheiden redactiewerkstromen?	Er worden voor die fase eisen gesteld aan de ontsluiting van de content vanuit twee bronnen en de gebruikersvriendelijkheid daarvan, zie daarvoor het Programma van Eisen. Voor zover nog actualisatie of vernieuwing van de content op de huidige, dan 'oude omgeving plaatsvind zal die gescheiden zijn van de contentflow naar de nieuwe omgeving.
127.			Er wordt als uitgangspunt genoemd dat een AI-zoekmachine "een rol kan spelen" in het slim zoeken door oude en nieuwe content in release 2. Betreft dit een verplichte functionele eis of wordt deze mogelijkheid slechts als inspiratie/suggestie gedeeld? Mogelijke heb je het dan over een integratie van AI-oplossingen zoals Retrieval-Augmented Generation (RAG), wat aanzienlijke implicaties heeft voor database-architectuur, schaalbaarheid, hostingmodel (eigen infrastructuur versus SaaS), privacy en de kwaliteit van antwoorden. Kunt u verduidelijken: · of de inschrijver al dan niet wordt geacht deze AI-functionaliteit mee te brengen in release 2; · of SLO voorkeur heeft voor een type AI-integratie (bijv. generatieve AI vs semantische zoektechnologie); · en welke voorwaarden of randvoorwaarden SLO hierbij stelt m.b.t. privacy, databeschikbaarheid en beheer?	Een AI-zoekfunctionaliteit is een van de functionele wensen voor release 2, geen eis. Als hiervoor wordt gekozen, dan zal de exacte functionaliteit en overige eisen daaraan nog moeten worden bepaald.
128.		0.2	U noemt hier 'smartphone'. Kunnen we aannemen dat volledige bediening met smartphone betrekking heeft op de front-end en niet op het CMS?	Ja

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
129.		0.9	Wat betreft db's: de excel zegt	De aanname klopt. Zie verder antwoord op vraag 41,
			De digitale omgeving ondersteunt directe integratiemogelijkheden met andere databases. SLO gebruik nu 'OpenData' (een losstaande huidige Graph-database) van het curriculum van SLO en een ThinkWise applicatie met een eigen database. De nieuwe omgeving kan in ieder geval gebruik maken van deze database en haar structuren.	
			<i>Belangrijk: de rol van deze databases is nog niet geheel helder. De mogelijkheden van de CMS database spelen hier een grote rol in</i>	
			Het lijkt dus alsof we geen bestaande database moeten gebruiken maar een eigen oplossing kunnen aandragen. Klopt deze aanname?	
130.		0.12	U stelt: "De digitale omgeving ondersteunt linked data-technologieën, inclusief RDF en SPARQL of ondersteunt een koppeling met een database die dit ondersteunt"	SLO geeft haar data momenteel uit als Linked data (json-LD) via de API op opendata.slo.nl. Dit willen we in de toekomst blijven doen. Er moeten nog keuzes gemaakt worden in vanuit welke database in release 2 de API opgesteld gaat worden en dus de rol van welke database zoals in bijlage 7 is weergegeven,
			· Kunt u expliciete toepassingen aanwijzen in de architectuur, en in de tweede en toekomstige fasen van de uitvraag waarvoor de ondersteuning van RDF en SPARQL vereist zijn?	
			· Wat wordt bedoelt met een koppeling met een database die RDF en SPARQL ondersteunt, moet vanuit het gevraagde CMS hiernaar toe gepubliceerd kunnen worden?	
131.		0.13	U stelt: "De digitale omgeving biedt ondersteuning voor het gebruik van AI, zoals automatische tag- of categorietoepassing, maar ook capaciteit om een AI-functie te ondersteunen in bv dataopslag"	De mogelijkheden van AI willen we verder kunnen ontdekken in release 2. Er is op dit moment nog geen AI-model aanwezig of op het oog. De omschreven functionaliteiten rondom AI zijn daarmee dus ook nog geen harde eis maar ter voorbeeld van de mogelijke toepassing. De eisen en wensen rondom AI moeten nog worden uitgedacht en zullen uiteraard ook veranderen gezien de snelle ontwikkelingen
			· Beschikt SLO over een AI-model, of is voornemens deze aan te schaffen? Zo ja welk model is dit?	
			· Is het automatisch taggen en toepassen van een categorie een eis? Zo ja, dan zult u hiermee waarschijnlijk een heel groot deel van de markt (op dit moment nog) uitsluiten.	
			· In hoeverre trekt SLO op met OCW met betrekking tot AI-ontwikkelingen?	
132.		0.17	U stelt: "De digitale omgeving is zodanig modulair dat er gemakkelijk andere eindproducten toegevoegd kunnen worden"	SLO is altijd in beweging en ontwikkeld eindproducten op basis van opdrachten vanuit OCW. Met het (straks) geactualiseerde curriculum kunnen er nieuwe thema's komen die andere eindproducten vereisen. De vorm hiervan kan verschillen, denk bijvoorbeeld aan de huidige taalprofielen-tool. Het is lastig te zeggen welke eindproducten er nog meer gaan komen in dit stadium.
			Kunt u definiëren wat eindproducten zouden kunnen zijn?	
133.		16.2	Mogelijkheid om handmatig de navigatiestructuur van een site aan te passen. Is er een voorbeeld te geven? Geldt dit requirement voor meerdere sites?	Bijvoorbeeld een pagina opnemen in de menustructuur terwijl die op een andere plek buiten de navigatiestructuur binnen de website is geplaatst. Ja geldt voor alle sites
134.		0.29	U stelt: "Het CMS is headless en biedt zowel een frontend als backend als een database"	Correct.
			Wat bedoelt u in het kader van een beoogd headless CMS met een front-end?	
135.		0.39	U stelt: "Leverancier levert uiterlijk 1 september 2025 een klikbaar model op waarmee bij de interne en externe gebruikersgroepen de gebruikersinteractie met een voorbeeld van de content kan worden getoetst." Dit betekent dat in de zomerperiode dit model gemaakt moet worden. Is SLO-expertise in juli/augustus beschikbaar inclusief voorbeelddata? Zie ook onze eerder vraag voor de in onze ogen te optimistische (onhaalbare) planning.	SLO zal ook gedurende zomermaanden zorg dragen voor een passende bezetting. Door overdracht en vervanging zal er wel wat inefficiëntie zijn.
136.	0.13	Req. Epic 0	"De digitale omgeving biedt ondersteuning voor het gebruik van AI, zoals automatische tag- of categorietoepassing, maar ook capaciteit om een AI-functie te ondersteunen in bv dataopslag". Wat voor AI-functionaliteiten zien jullie en met welk doel?	Zie antwoord op vraag 131.
137.	0.18	Req. Epic 0	"Gebruikersdata wordt versleuteld opgeslagen, zowel in rust (at rest) als tijdens transport (in transit)". Welke gebruikersdata betreft dit? Doelen jullie hier op de accounts van externe gebruikers die voor release 2 worden ontwikkeld? Of zit er nog andere gebruikersdata of andere versleutelde data in het platform?	Het gaat hier inderdaad over de situatie waarbij er externe gebruikersdata opgeslagen zou moeten worden. In release 2 zou dat alleen over de externe accounts kunnen gaan.
138.	26.1	Help	Wat zien jullie als 'helpfunctie'? Hebben jullie hier zelf een beeld bij, of is het aan ons om hier invulling aan te geven?	Het gaat erom dat de gebruiker van het CMS waar nodig een uitleg kan opvragen over de werking van een onderdeel.
139.	4.1	Contentbeheer	Hier spreken jullie over spellingscontrole voor Nederlands en Engels, Klopt onze aanname dat er ook Engelse content wordt geschreven? En betekent dit dat de front-end in het Nederlands en Engels beschikbaar dient te zijn?	Ja, er is specifieke content in het Engels aanwezig. Zoals onze international pagina. Deze hoeft echter niet tweetalig te zijn.
140.	6	Non Functionals	Kunt u bevestigen welk WCAG-niveau exact wordt vereist voor het CMS-platform (bijv. WCAG 2.1 AA of 2.2 AA)?	Zie antwoord op vraag 15.
141.	Analytics & gebruikersbeheer		Bij requirement 31.1 staat dat alle beschikbare data inzichtelijk moet zijn via overzichtelijke dashboards, of goed te koppelen moet zijn met gebruiksvriendelijke dashboarding/statistiektools zoals PowerBI.	Zie antwoord op vraag 17.
			Kunt u toelichten of u verwacht dat wij als leverancier een dashboardingtool zoals PowerBI meeleveren en hosten, of dat u over een eigen (bijvoorbeeld Microsoft PowerBI) omgeving beschikt waar wij op aan kunnen sluiten?	
142.	Analytics & gebruikersbeheer		Bij requirement 33.1 staat dat er op basis van statistiek voorstellen en aanbevelingen worden gedaan om SEO te verbeteren.	Zie antwoord op vraag 17.
			Verwacht u dat wij als opdrachtnemer hiervoor een SEO-analysetool aanbieden, of beschikt u reeds over een eigen account/licentie voor een dergelijke tool waar wij gebruik van kunnen maken? Indien u reeds over een tool beschikt, kunt u dan aangeven om welke tool het gaat?	
			Bij requirement 37.1 wordt gesproken over een volledig live bezoekersoverzicht met statistiekoverzicht per aan te geven periode.	Aanvullend: SLO gebruikt Google analytics voor statistieken en Google Search Console voor aanpassingen.

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
143.	Analytics & gebruikersbeheer		Volstaat hiervoor het gebruik van een trackingtool zoals Google Analytics (GA4)? Zo nee, kunt u toelichten welke functionaliteiten u aanvullend verwacht of welke specifieke tool u in gedachten heeft?	Zie antwoord op vraag 17. Google Analytics volstaat.
144.	Contentbeheer		In requirement 2.3 wordt gesproken over diverse embedmogelijkheden, waarbij telkens een externe dienst wordt genoemd als bron van de te embedden content. Er wordt echter ook verwezen naar 'hotspotafbeeldingen'. Kunt u toelichten of hiervoor eveneens gebruik wordt gemaakt van een externe dienst, of dat u verwacht dat het CMS native ondersteuning biedt voor het beheren en tonen van interactieve hotspotafbeeldingen?	Een externe dienst voldoet ook
145.	Contentbeheer		In requirement 4.1 wordt aangegeven dat spellingscontrole beschikbaar moet zijn. Is de ingebouwde spellingscontrole van moderne webbrowsers hiervoor afdoende, of wordt verwacht dat het CMS zelf spellingscontrolefunctionaliteit aanbiedt (bijvoorbeeld via integratie met een externe tool of ingebouwde validatie)?	Voor releases 1 en 2 zal de ingebouwde spellingscontrole van de nieuwste versies van de gangbare webbrowsers volstaan.
146.	Contentbeheer	1.1	In welke vorm is de content op dit moment opgeslagen en kunnen we daar een export van krijgen?	Opgeslagen in het Iprox CMS en er zijn exportmogelijkheden via de leverancier
147.	Contentbeheer	1.1	Er wordt hier verwezen naar het contentmodel in de bijlage 1B. De bijlage gaat (vooral) over leergebieden, vakken, doelen en dergelijken en niet over nieuwsberichten, video's andere vormen van content zoals besproken in Bijlage 1A. Wat zijn in de vraag van SLO de soorten content die via het CMS moeten worden beheerd en zijn er soorten content die op een andere manier worden beheerd?	Voor de releases 1 en 2 is vooral de content uit het model in Bijlage 1B relevant plus de items die gebruikelijk op een corporate website worden getoond: nieuwsberichten, informatie over de organisatie etc. Andere vormen zijn vooralsnog niet aan de orde.
148.	Contentbeheer	3.2	Klopt onze aanname dat tijdens de ontwerpfase/bouwfase gezamenlijk wordt vastgesteld welke velden verplicht zijn en dat deze vervolgens worden geïmplementeerd door het development team? Zo nee, kunt u toelichten hoe inschrijver deze requirement dient te lezen, met daarbij de opmerking dat het zeer ongebruikelijk is dat gebruikers zelf hier aanpassingen aan kunnen doorvoeren, omdat dit technische problemen kan veroorzaken.	De aanname klopt.
149.	Contentbeheer	4.1	Er wordt gevraagd om spellingcontrole in het Nederlands en Engels voor contentbeheerders. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het gebruik van externe browser gebaseerde spellingcontrole, zoals via native browserfuncties of tools als Grammarly, voldoet aan deze eis?	Bij deze is dat bevestigd.
150.	Contentbeheer	4.2	Is het toegestaan dat deze controle in release 1 via een externe tool plaatsvindt, en dat native integratie in het CMS als onderdeel van toekomstige doorontwikkeling wordt beschouwd?	Er worden geen beperkingen gesteld aan het gebruik van derde-partij software of -diensten.
151.	Contentbeheer	3.4	Klopt onze aanname dat we dit als volgt dienen te lezen: wanneer een item wordt verwijderd en er content aan de verwijderde categorie gekoppeld was, deze content wordt gemarkeerd als 'niet langer beschikbaar in het systeem', waarbij de oude naam van het item nog steeds inzichtelijk is?	Dat kan, maar het moet duidelijk zijn dat deze dan ongecategoriseerd is
152.	Contentbeheer	4.3	Is het akkoord om voor het invoegen en aanpassen van de stijl van tabellen alleen keuzes aan te bieden, zodat de huisstijl gewaarborgd blijft? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hiermee niet akkoord gaat?	Akkoord
153.	Contentbeheer	3.4	Er wordt gesproken over een metadata en categorieën. Is er een taxonomie waarin hiervan de details zijn vastgelegd?	Ja, er is een gedetailleerde thesaurus aanwezig
154.	Contentbeheer	4.3	Er wordt gevraagd om contentbeheerders de mogelijkheid te bieden om tabellen in te voegen en de stijl ervan aan te passen. In onze oplossing is het mogelijk om tabellen als HTML in te voegen in een specifiek contentcomponent, waarbij beheerders zelf controle houden over structuur en opmaak. Dit sluit aan bij het gebruik in de praktijk, waar tabellen doorgaans extern worden opgebouwd en vervolgens als HTML worden geïntegreerd. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze werkwijze voldoet aan de gestelde eis?	Dat voldoen aan de gestelde eis. Zolang de huisstijl maar in de tabellen gebruikt kan worden.
155.	Contentbeheer	5.2	In de eisen wordt gesteld dat het CMS gelijktijdige bewerking van dezelfde content moet voorkomen of ondersteunen. In onze oplossing wordt op dit moment nog geen locking-mechanisme toegepast om bewerking door meerdere gebruikers tegelijkertijd actief te blokkeren. Wel wordt bij opslag een nieuwe versie aangemaakt, waardoor dubbele bewerkingen gedetecteerd kunnen worden en gebruikers de versies kunnen vergelijken om te bepalen welke bewerking behouden blijft. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze benadering op basis van versiebeheer volstaat voor release 1, en dat een real-time lockingsysteem geen vereiste is?	Dat volstaat, in theorie ben je dan niet in hetzelfde document aan het werken maar heb je twee versies.
156.	Contentbeheer	3.6	Wordt met 'ondersteuning voor het beheren van keywords' bedoeld een centrale lijst van woorden die globaal in teksten kunnen worden hernoemd, toegevoegd of verwijderd, waarbij het verwijderde keyword van alle content die ermee geassocieerd was, wordt verwijderd?	Dat is correct, met de aantekening dat de gebruikelijke signalering vooraf dient te gaan aan een daadwerkelijke verwijdering
157.	Contentbeheer	3.7	Is het akkoord als de eigenaar en onderwijssector als koppelingen worden beheerd naar lijsten waarin het gekoppelde item centraal kan worden beheerd? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hiermee niet akkoord gaat? Wat betreft de archiefdatum, wordt hiermee bedoeld dat de gebruiker zelf willekeurig een pagina kan kiezen in het CMS, of betreft dit alleen direct onderliggende pagina's van een hoofdpagina?	Vraag 1 akkoord. Vraag 2. Met archiefdatum (of vervaldatum) bedoelen wij de datum waarop een pagina automatisch offline gaat.
158.	Contentbeheer	9.1	Relaties worden automatisch gelegd naar interne media / pagina's, daarnaast is dit inzichtelijk. Voldoet dit ook aan deze wens?	Dit voldoet
159.	Contentbeheer	10.1	In verband met de WCAG stelt inschrijver voor om de redactie-interface te beperken tot alleen de opties die voldoen aan de huisstijl, zodat stijlen die niet in lijn zijn met de huisstijl (zoals lettertypen en kleuren) niet toegepast kunnen worden. Ondersteunt u ons voorstel?	Voorstel is akkoord
160.	Contentbeheer	11.1	Wat wordt precies bedoeld met 'managen'?	Het centraal beheren van de content

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
161.	Contentbeheer	9.3	Er wordt gesteld dat het CMS een validatiemechanisme moet bevatten om te voorkomen dat ongeldige relaties worden aangemaakt tussen contentobjecten. Vanuit het perspectief van een generiek CMS is een dergelijk mechanisme inhoudelijk en domeinspecifiek: het vereist vooraf gedefinieerde semantische regels, afhankelijkheden en uitzonderingen die pas kunnen worden vastgesteld na zorgvuldige modellering van het domein en redactionele werkwijzen. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het realiseren van een validatiemechanisme niet tot de scope van release 1 behoort, en dat dit vraagstuk wordt meegenomen als onderdeel van een latere release waarin de relatie-eisen en logica helder gedefinieerd zijn?	Begrijpelijk dat er voor een volledig validatiemechanisme nog meer domeinkennis nodig is vanuit de opdrachtnemer. Akkoord om deze na release 1 op te pakken.
162.	Contentbeheer	13.1	Hoeveel medewerkers werken aan de content?	In de huidige situatie rond de 30 interne gebruikers. Echter zou dit kunnen veranderen in de nieuwe situatie, dat is afhankelijk van interne processen. Een groei naar 100 is daarbij mogelijk.
163.	Contentbeheer	13.1	Hoeveel wijzigingen zijn er per maand/jaar?	Ongeveer 30.000 per jaar voor de corporate website.
164.	Contentbeheer	13.1	Wordt er gewerkt met campagnes of wordt er bv. op het ritme van een studiejaar heel veel informatie tegelijkertijd in productie genomen?	Er wordt gewerkt met opleverplanningen. De content die in één keer in productie wordt genomen is beperkt van omvang.
165.	EPICS	30	Betreft gebruikersbeheer externe gebruikers. Willen jullie deze gebruikers toegang tot het CMS geven of slechts een afgeschermd onderdeel aan de voorkant?	In releases 1 en 2 ligt de nadruk op 'zoeken en vinden' en zal de toegang van externe gebruikers daartoe beperkt blijven.
166.	EPICS	17 en 17.1	De gebruiker moet de mogelijkheid krijgen om de pagina te exporteren naar word, excel of PDF. Wat is hier precies de use case voor? Wat voor informatie betreft het? Is dit al mogelijk op de huidige website, zo ja waar? Hoe verschilt dit met de standaard optie vanuit de browser?	Veel bezoekers van SLO haten informatie op om vervolgens zelf hiermee aan de slag te gaan. VB 1: een school wil een export van alle (kern)doelen van het vak Nederlands zodat ze zelf aan de slag kunnen met de vertaling naar hun eigen curriculum. Omdat de behoeftes vanuit de doelgroepen flink uiteen kunnen lopen maakt een export-functie het makkelijk om breed te bedienen. VB 2: ook de schoolleider die overzicht van het curriculum wilt moet alle kerndoelen kunnen exporteren en kunnen vergelijken.
167.	EPICS - Nr. 32 t/m 37 en Analytics & gebruikersbeheer - nr 36.1 t/m 3		In het bestek wordt gevraagd om dashboards met statistieken en inzichten (o.a. klik- en kijkanalyse), SEO-analyse tools en aanbevelingen, content performance analyses, exportmogelijkheden, heatmap/click-tracking en realtime bezoekersstatistieken. Kan er worden aangegeven welke van deze functionaliteiten zij als direct geïntegreerd binnen het CMS verwachten en voor welke onderdelen een koppeling met externe tools of dashboards (zoals Matomo, Hotjar, SEMrush, etc.) volstaat? Hoe diepgaand moeten de gewenste analyses en aanbevelingen zijn: bijvoorbeeld geautomatiseerde SEO-adviezen, of alleen inzicht in data/metrics?	Er worden geen beperkingen gesteld aan het gebruik van derde-partij software of -diensten. De behoefte aan diepgaande analyses en statistieken is vooralsnog beperkt, de gangbare analyses en statistieken van het gebruik volstaan voor releases 1 en 2.
168.	Gebruikersbeheer	29.1	Is er als alternatief ook nagedacht over het koppelen met een OpenID Provider (EntraID) voor gebruik beheer? Zo nee, kunt u aangeven waarom SLO niet voor deze gebruikelijke werkwijze kiest?	SLO schrijft geen tooling of diensten voor. We zien uw voorstel graag tegemoet.
169.	Gebruikersbeheer	29.2	Wat is het doel om deze informatie inzichtelijk te maken in het CMS? Mag iedereen deze informatie inzien binnen het CMS of zitten hier beperkingen aan voor gebruikers? Kunt hierover meer duidelijkheid geven?	Voor releases 1 en 2 zijn er geen lees-beperkingen voor interne en externe gebruikers voor de definitieve versies van de content. Voor concept-versies zullen lees-, schrijf- en verwijderrechten aan interne gebruikers moeten worden toegekend.
170.	Gebruikersbeheer	30.2	Wat is het doel om deze informatie inzichtelijk te maken in het CMS? Mag iedereen deze informatie inzien binnen het CMS of zitten hier beperkingen aan voor gebruikers? Kunt hierover meer duidelijkheid geven?	Zie vraag 169
171.	Gebruikersbeheer	31.1	Welke groepen onderkent SLO?	De primaire en secundaire gebruikersgroepen zijn benoemd in paragraaf 2.2 van de Aanbestedingsleidraad. Daarnaast is er de groep interne gebruikers: curriculumexperts, communicatieexperts en beheerders/dataexperts.
172.	Help	26.1	Betreft dit een helpfunctie binnen het CMS, zo ja wat is de verwachting dat deze helpfunctie terug gaat geven? Indien het een helpfunctie is aan de voorkant van de website wat voor informatie wordt hierin verwacht terug te geven?	Zie antwoordt vraag 138.
173.	Help	26.2	Klopt de aanname dat dit voor de voorkant van de website geldt?	Ja
174.	Interactiebeheer		Bij requirement 17.1 staat dat de gebruiker de mogelijkheid moet krijgen om (specifieke) informatie van de website te exporteren naar een Excel, pdf, word-document. Kunt u specificeren om welke specifieke informatie dit gaat? En kunt u tevens aangeven welk type informatie u geëxporteerd wenst te zien naar welk bestandsformaat (Excel, PDF, Word)? Deze informatie is van belang om de omvang van deze functionaliteit goed in te kunnen schatten.	Zie antwoord op vraag 166. Aanvullend: in principe moet alle content in het contentmodel te exporteren zijn naar Excel, PDF, Word of PowerPoint.
175.	Interactiebeheer		Requirement 17.2 is leeg gelaten. Kunt u toelichten of dit requirement per abuis is weggelaten en er alsnog inhoud aan toegevoegd zal worden, of dat requirement 17.2 niet bestaat en als zodanig genegeerd kan worden?	Requirement 17.2 bestaat inderdaad niet
176.	Interactiebeheer	16.1	Wat wordt hier bedoeld?	Zie bijlage 1C. Hier wordt mee bedoeld dat er voor verschillende doelgroepen passende klikpaden opgezet kunnen worden. Zoals in het interactiemodel zou dat kunnen zijn door eigen landingspagina's per sector.
177.	Interactiebeheer	18.9	In de eisen wordt gesteld dat responses op formulieren geëxporteerd moeten kunnen worden naar CSV, XML, en/of direct getoond moeten worden in een dashboard binnen het CMS. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een eenvoudige CSV-export volstaat voor release 1, en dat XML-export of dashboardvisualisaties optioneel zijn? Daarnaast merken wij op dat het beheren en visualiseren van formulierresponses in een CMS niet gangbare functionaliteit is binnen CMS-platforms, mede vanwege overwegingen rond privacy en gegevensbescherming. Dit soort datahandling past eerder binnen een CRM- of gespecialiseerde formulierapplicatie. Mag dit onderdeel ook worden gerealiseerd via een gekoppelde externe tool?	Csv is in eerste instantie voldoende Verder worden er geen beperkingen gesteld aan het gebruik van derde-partij software of -diensten.
178.	Pagina- en structuurbeheer	13.2	In verband met de WCAG stelt inschrijver voor om de elementen bij voorkeur vast in te stellen. Hiermee is er wel invloed op de eigenschappen, zoals het aanpassen van de structuur, het veranderen van logo's, enz. Om de hoogst mogelijke kwaliteit te waarborgen, zijn er zones in een sjabloon beschikbaar die vrij ingevuld kunnen worden met contentblokken. Ondersteunt u ons voorstel?	Voorstel is akkoord

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
179.	Pagina- en structuurbeheer	14.1	In het contentmodel (zoals gegeven in bijlage 7) komen geen pagina's voor. Daardoor ondersteunt het geen kruimelpad. Wat wordt in 14.1 precies bedoeld in relatie tot 14.3 (over de navigatiestructuur).	Zie antwoord bij vraag 209. Aanvullend: uit onderzoek kwam naar voren dat de doelgroep duidelijk inzichtelijk moet hebben waar in de hiërarchie zij zit van het contentmodel, dat doel moet gerealiseerd worden. Voorstel voor de vorm daarvan kunnen ingebracht worden.
180.	Req. Epic 0	0.30	Is ondersteuning bij het opstellen van de Toegankelijkheidsverklaring ook onderdeel van de scope van de opdracht? Gaan jullie ook daadwerkelijk voor een certificering en is dit certificeringstraject ook onderdeel van de scope?	Ondersteuning bij het opstellen van een Toegankelijkheidsverklaring is niet nodig. Er is geen certificering voorzien
181.	Req. Epic 0		Bij requirement 0.29 wordt aangegeven dat "het CMS headless is en zowel een frontend als backend als een database biedt."	Correct.
			Kunt u toelichten wat de afweging is geweest om te kiezen voor een headless CMS?	
			Wat levert deze architectuur SLO op ten opzichte van een meer monolithische aanpak, waarbij frontend en backend geïntegreerd zijn?	
182.	Req. Epic 0		In requirement 0.7 wordt gevraagd om documentatie voor systeembeheerders. Tegelijkertijd maken hosting en uptimegaranties onderdeel uit van de opdracht, wat erop duidt dat deze verantwoordelijkheid bij de opdrachtnemer ligt.	Systeembeheerders van SLO zullen functioneel beheer, contentbeheer en (intern) gebruikersbeheer op zich nemen. De documentatie moet daarop zijn gericht en kent dus geen grote technische diepgang.
			Kunt u toelichten welke rol de systeembeheerders van SLO zullen hebben in het beheer van het uiteindelijke product?	
			En kunt u aangeven wat de gewenste inhoud en diepgang is van de gevraagde documentatie, gezien deze rolverdeling?	
183.	Req. Epic 0	0.1	In de niet-functionele eisen wordt een uptime van minimaal 99,9% gevraagd, inclusief monitoring en snelle foutoplossing. Vanuit het perspectief van een moderne cloudgebaseerde CMS-oplossing met schaalbare hosting in de EU, is een uptime van 99,5% in de praktijk vaak al voldoende om de gewenste continuïteit en beschikbaarheid te borgen voor contentgerichte toepassingen. Is de aanbestedende dienst bereid om deze eis aan te passen naar 99,5% uptime, waarbij incidentenregistratie en responstijden via de SLA worden geborgd?	Akkoord om uptime vanaf 99,5% te hanteren en zo op te nemen in de SLA. Andere eisen rondom uptime en onderhoudsvensters kunnen ook in de SLA vastgelegd worden.
184.	Req. Epic 0	0.1	Aangezien wij standaard een 99,7% uptime leveren, wat succesvol is gebleken bij onze klanten in de onderwijsmarkt, is er ruimte voor een afwijking van de 99,9% uptime-eis?[DB1]	Zie antwoord op vraag 183.
			In de praktijk blijkt dat je vaak 99,7% op uitkomt.	
185.	Req. Epic 0	Nr. 0.4	Betreft 404 errors inzichtelijk krijgen, is dit een gewenste functionaliteit die native binnen het CMS beschikbaar moet zijn (bijv. via een dashboard), of volstaat integratie met externe tools zoals Google Search Console, analytics of serverlogs?	U kunt zowel via het native CMS als met een externe tool deze 404 errors inzichtelijk krijgen, zolang de keuze maar onderbouwd is.
186.	Req. Epic 0	0.4	In de eisen wordt gesteld dat 404-fouten inzichtelijk moeten zijn voor de beheerorganisatie. Is het toegestaan om hiervoor gebruik te maken van bestaande externe tools zoals Google Search Console (voorheen Webmaster Tools) of vergelijkbare oplossingen, in plaats van een maatwerkmodule binnen het CMS zelf? Hiermee kunnen 404-fouten betrouwbaar worden opgespoord en opgevolgd zonder extra ontwikkelingspanning.	Zie antwoord op vraag 185.
187.	Req. Epic 0	0.10	In de aanbestedingsstukken wordt gesteld dat "de data te allen tijde toegankelijk moet zijn, met een gegarandeerde uptime van minimaal 99,9%". Deze formulering is absoluut en lijkt weinig ruimte te laten voor noodzakelijk onderhoud, updates of externe verstoringen buiten de invloedssfeer van de leverancier. Is de aanbestedende dienst bereid deze formulering aan te passen naar: "De omgeving is beschikbaar met een uptime van minimaal 99,5% op jaarbasis, met geplande onderhoudsvensters en monitoring via SLA-afspraken"? Dit biedt ruimte voor reëel operationeel beheer binnen een schaalbaar cloudplatform.	Zie antwoord op vraag 183.
			In de aanbesteding wordt gesteld dat gegevensopslag en -presentatie moeten voldoen aan internationale standaarden zoals DCAT-AP of INSPIRE. Onze oplossing biedt standaard de mogelijkheid om content gestructureerd te exporteren in JSON-LD (op basis van schema.org). Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze JSON-LD-uitvoer als toereikende basis wordt gezien, en dat eventuele conversie of aanvullende mapping naar DCAT-AP of INSPIRE buiten de scope van de leverancier valt, tenzij er expliciet aanvullende specificaties worden gedefinieerd in een latere fase?	
188.	Req. Epic 0	0.11		Een JSON-LD-uitvoer is in deze fase toereikend.
189.	Req. Epic 0	Nr. 0.13	Is de wens om eigen AI modellen te trainen voor de genoemde functionaliteiten of is de wens gebruik te maken van bestaande tools (lagere kosten) waarbij de data door deze tools wordt gebruikt.	Zie antwoord op vraag 131.
190.	Req. Epic 0	0.13	In de aanbesteding wordt gesteld dat de digitale omgeving ondersteuning moet bieden voor het gebruik van AI, zoals automatische tag- of categorietoepassing, en ook capaciteit moet bevatten om AI-functies te ondersteunen in bijvoorbeeld dataopslag. Kan de aanbestedende dienst specificeren welke AI-functionaliteiten minimaal vereist zijn voor release 1? Is het toegestaan om in deze fase uitsluitend te voldoen aan AI-readiness (zoals gestructureerde metadata en extensibility via API), zonder dat er reeds werkende AI-functionaliteiten (zoals automatische tagging) of specifieke infrastructuur (zoals GPU-capaciteit of ML-pijplijnen) beschikbaar zijn?	Zie antwoord op vraag 131.
			De aanbestedende dienst stelt dat de digitale omgeving gehost moet worden in Nederland of een EU-lidstaat, met "garanties over data-sovereïniteit". In hoeverre wordt het gebruik van Europese datacenters van Amerikaanse cloudproviders (zoals AWS, Azure of Google Cloud binnen de EU) geaccepteerd, mits aan de AVG wordt voldaan en geen data buiten de EU wordt verwerkt of doorgegeven? Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat data-sovereïniteit in dit kader verwijst naar juridische controle (geen overdracht buiten EU-rechtsgebied) en niet per se naar eigenaarschap van de fysieke infrastructuur?	
191.	Req. Epic 0	0.20		Gebruik van Europese datacenters van Amerikaanse providers is toegestaan, juridische controle is toereikend
192.	Req. Epic 0	Nr. 030	Is het de wens dat ook het CMS aan de WCAG eisen voldoet of gelden deze eisen alleen voor de frontend?	Deze eisen zijn van toepassing op het frontend.

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
193.	Req. Epic 0	0.37	In de aanbestedingsstukken wordt gesteld dat het intellectueel eigendom van de voor SLO gerealiseerde oplossing bij SLO ligt, of ten minste gedeeld wordt. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat dit uitsluitend betrekking heeft op:	Het is niet uit te sluiten dat het IE van SLO verder strekt dan content en de maatwerkkomponenten, maar dat zijn dan uitzonderlijke gevallen die vooraf worden besproken. Op standaardcomponenten waarop al IE van andere partijen rust, zal SLO geen IE hebben.
			a) de door SLO aangeleverde of gegenereerde content;	
			b) specifieke maatwerkkomponenten die in opdracht van SLO zijn ontwikkeld?	
			En dat het intellectueel eigendom van het onderliggende CMS-platform (waaronder generieke functionaliteit, API's, architectuur en broncode) volledig bij de leverancier blijft, met uitsluitend gebruiksrecht voor SLO?	
194.	Req. Epic 0	0.39	In de aanbesteding staat dat de leverancier uiterlijk 1 september 2025 een klikbaar model oplevert waarmee de gebruikersinteractie met voorbeeldcontent kan worden getoetst door interne en externe gebruikers. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken of hiermee een statisch of dynamisch prototype wordt bedoeld (bijv. Figma of werkende HTML)? En wordt van de leverancier verwacht dat hij ook zelf gebruikerstesten organiseert en documenteert, of volstaat het aanleveren van het model waarmee SLO deze toetsing uitvoert?	Het volstaat als het een model is waarmee SLO de toetsing uit kan voeren waarbij de nadrukkelijke voorkeur uitgaat naar een dynamisch model (werkende HTML).
195.	Req. Epic 0	0.33 t/m 0.36	In de eisen wordt gesteld dat er dagelijks back-ups worden gemaakt, met integrale week- en maandback-ups, maximaal één dag dataverlies, volledige recovery binnen 24 uur en een uitwijkvoorziening die binnen 5 dagen volledig operationeel is. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze eisen betrekking hebben op CMS-data die onder beheer van de leverancier valt, en dat niet wordt vereist dat er een volledige active-passive uitwijkomgeving of hot standby beschikbaar is? Is het daarnaast toegestaan om een iets ruimere RTO (bijvoorbeeld 48 uur) aan te houden mits dat binnen een gevalideerd herstelman valt?	Dit heeft inderdaad betrekking op de data onder beheer van de leverancier. Ruimere RTO kan later in het SLA opgenomen worden en besproken worden
196.	Req. Epic 0.	0.15	Er wordt gesproken over het opstellen van een API voor curriculum data. Verwacht SLO dat de inschrijver hier een API voor ontwerpt en inricht en zo ja, wat zijn hierin dan de gewenste requirements?	Zie het antwoord bij vraag 3
197.	Workflow		In requirement 22 wordt gesproken over een externe workflow, waarbij is aangegeven dat deze later te definiëren is en een nice to have betreft.	Dit is een wens die mogelijk voor release 2 relevant is. Het betreft dan een door het te realiseren platform ondersteunde workflow voor de externe gebruik, bv. voor het toevoegen van eigen informatie. Voor alle niet-gespecificeerde wensen voor release 2 geldt dat u kunt volstaan met een ureschatting en uurtarief die samen bijvoorbeeld een taakstellend budget voor de ontwikkeling van release 2 bepalen.
			Kunt u toelichten wat hiermee precies wordt bedoeld? Wat is de functionele verwachting van deze workflow, en hoe verhoudt deze zich tot het CMS?	
			Wordt bijvoorbeeld verwacht dat deze workflow volledig buiten het CMS wordt ingericht, of dat er een koppeling of integratie met het CMS plaatsvindt?	
			Aangezien deze functionaliteit van invloed is op de inschrijfprijs, is nadere duiding van de verwachte scope en technische invulling wenselijk.	
198.	Workflow	20.1	De eis stelt dat gebruikers vanuit hun rol en/of afdeling inzicht moeten kunnen krijgen in openstaande taken op basis van de ingestelde workflow. Dit impliceert een taakmanagementmodule die gekoppeld is aan een rechtenstructuur, met centrale workflowoverzichten per gebruiker of afdeling. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het CMS in release 1 uitsluitend hoeft te voorzien in een globaal planning- en publicatieoverzicht voor relevante interne gebruikers, en dat uitgebreide taakverdeling, rolgebaseerde dashboards of workflowbeheer op afdelingsniveau pas in latere releases benodigd zijn – of optioneel mogen worden ingevuld via externe tooling?	Dat kan SLO bevestigen mits taken wel aan individuele interne gebruikers of groepen van interne gebruikers kunnen worden toegewezen en beheerd.
199.	Zoeken	23.1	Naast vrije tekst zoeken, helpt goede metadata en taxonomie enorm bij het faciliteren van zoeken. Is daarvan al iets bepaald?	Zie antwoord op vraag 153.
200.	Zoeken	25.1	Is hierbij al nagedacht over welke AI model in gebruik gaat worden genomen en zo ja, welk platform?	Zie antwoord op vraag 131.
201.	Zoeken	Nr. 24.3	Het is niet duidelijk of hiermee wordt bedoeld dat deze content visueel onderscheiden moet worden (bijv. via prominente plaatsing, een apart blok, of opmaakaccenten), of dat het alleen gaat om een redactioneel label binnen het CMS. Ook is onduidelijk in welke onderdelen van de website deze 'uitgelichte' vragen zichtbaar moeten zijn, en of Met betrekking tot veelgebruikte zoekopdrachten bestaat er een risico op verkeerde (niet actuele of gewenste) content dat veelvuldig naar voren komt waardoor actuele content of relevante content later in de resultaten pas terug komen. Is er rekening gehouden met dit risico? Zo nee, bent u bereid om deze requirement te laten vervallen of anders te bevestigen dat SLO dit risico accepteert?	Er is rekening gehouden met dit risico
202.	Zoeken	23.5		
203.	Zoeken	23.5	Voor het bijhouden van zoekopdrachten dient er ook een koppeling te zijn met een analytics pakket? Welk pakket is hiervoor beschikbaar?	Zie antwoord op vraag 17.
Bijlage 1B. Contentmodel + Bijlage 1C. Interactiemodel				
204.			In hoeverre is het voorgestelde contentmodel leidend voor het CMS, of staat het de inschrijver vrij om – met behoud van de functionele uitgangspunten – een alternatieve en efficiëntere contentstructuur voor te stellen?	Zie antwoord bij vraag 209
205.			Mag het CMS een andere benadering hanteren voor de entiteiten 'pagina', 'onderdeel', 'paragraaf' en 'kader', mits de gewenste presentatie en redactionele beheerbaarheid gewaarborgd blijven?	Ja, dat mag.
206.			Is het toegestaan om herbruikbare contentblokken en relaties op een andere wijze technisch te modelleren dan exact conform bijlage 1B?	De technische modellering mag anders zijn mits het logisch is en dit wordt afgestemd met SLO
207.			In hoeverre zijn het navigatiemodel en de paginahiërarchie zoals opgenomen in bijlage 1C dwingend, of mogen alternatieve UX-oplossingen worden aangeboden mits de informatiestructuur en doelgroepgerichtheid behouden blijven?	Deze zijn niet dwingend, puur ter inspiratie. Met behoud van informatiestructuur en doelgroepgerichtheid mogen er alternatieven aangeboden worden.
			Wordt bij beoordeling ook gekeken naar innovatief UX-design en content discovery (bijv. AI-gestuurde	Innovatieve mogelijkheden die bijdragen aan de punten uit de beoordelingscriteria worden zeker gewaardeerd en

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
208.			zoekoplossingen of personalisatie), of wordt enkel conformiteit aan het interactiemodel gewaardeerd?	meegenomen.
209.			In hoeverre zijn de bijlagen (1B en 1C) tot stand gekomen op basis van het huidige systeem (iProx), en wordt ruimte geboden aan alternatieven die breder in de markt bruikbaar zijn?	Bijlage 1B: Het contentmodel is tot stand gekomen door een intensief proces tussen vakinhoudelijke specialisten en data-specialisten/kenners. Dit is los van de huidige structuur van iProx gedaan. Echter is er wel gekeken naar de huidige structuur van de OpenData API, zie https://opendata.slo.nl/api/ Bijlage 1C: interactiemodel, is tot stand gekomen door vakinhoudelijke kennis, gebruik van eerder onderzoek en meerdere sessies over de structuur en vormgeving van de leerlijnen (zie voorbeelden in bijlage 1C). Deze zijn ook los van de huidige iProx-structuur opgezet. Alternatieven op dit contentmodel en interactiemodel kunnen altijd voorgesteld worden. Het contentmodel zal ook een levendig model zijn/blijven.
210.			Hoe is het content model tot stand gekomen?	Zie antwoord bij vraag 209.
211.			Tabblad Analytics We gaan er vanuit dat het toegestaan is hiervoor een externe tool in te zetten zoals Piwik of Siteimprove. · Kunnen we er vanuit gaan dat we de keuze hierin samen met SLO maken en SLO zorg draagt voor bijbehorende licenties? · Kunnen we er verder vanuit gaan dat SLO beschikt over expertise rondom het analyseren van statistieken?	Er worden geen beperkingen gesteld aan het gebruik van derde-partij software of -diensten. SLO beschikt over deze expertise maar wellicht geen ervaring met de door u voor te stellen specifieke tooling.
212.			Bijlage 1C suggereert dat er reeds een (eerste) ontwerp is gerealiseerd. Kunt u bevestigen dat de opdracht zowel UX, design als realisatie betreft? En zo niet wat dan wel onder de scope van de te leveren dienstverlening moet vallen?	De opdracht betreft zowel UX, design als realisatie. De bijlage dienst als inspiratie.
213.			Vraag: Is opdrachtgever bereid om, voorafgaand aan of direct na de voorlopige gunning, een technische schouw te organiseren waarin inschrijvers of de geselecteerde leverancier meer inzicht kunnen krijgen in de huidige (technische) infrastructuur van SLO, waaronder onder andere de inrichting van het iProx CMS, de werking van OpenData, en de architectuur van de Thinkwise-applicaties, zodat een realistische en toekomstbestendige integratieaanpak kan worden opgesteld? Toelichting: Gezien de complexiteit van de bestaande omgeving, de gewenste koppelingen met externe databases en de technische integratie tussen oude en nieuwe omgevingen, achten wij het van meerwaarde om een technische schouw te organiseren. Dit stelt de betrokken partijen in staat om in dialoog met SLO heldere uitgangspunten te formuleren en risico's beter te beheersen.	De inschrijver kan als activiteit in haar projectplan opnemen dat ze een beoordeling van de IT-infrastructuur en -applicaties van SLO doet, voor zover relevant voor de uitvoering van de opdracht. Na de contractering kunnen SLO en haar huidige leveranciers hieraan meewerken voor zover dat in redelijkheid van hen kan worden verwacht.
214.			Dient externe content zoals syllabi en CvTE-informatie als metadata te worden geïmporteerd in het CMS, of volstaat een verwijzing? En zijn er afspraken met externe bronnen over ontsluiting?	Er zijn nog geen afspraken, dus beiden opties liggen nog open.
215.		1	De structuur van het gegeven content model is niet te herkennen in de huidige websites. Klopt dit en betekent dit dat er een hele nieuwe UX moet worden ontworpen?	Dit klopt.
216.		10	U stelt: "Bij verwijderen of toevoegen van een contentitem moet een melding worden gegeven als dit invloed heeft op gerelateerde content." Kunt u dit toelichten met voorbeelden, met name rondom een melding bij 'toevoegen'?	Bij verwijderen van een contentitem dat zich in een contentmodel bevindt is het relevant om er op geattendeerd te worden dat mogelijke verwijzingen dan niet meer werken. Idem voor als je content toe gaat voegen binnen een bestaand contentmodel.
217.		10.1	U stelt: "Bied de mogelijkheid om de redactie interface aan te passen om te voorkomen dat stijlen toegepast worden die niet aansluiten bij de huisstijl (zoals lettertypen en kleuren)" Dit begrijpen we niet helemaal aangezien het erop lijkt dat u een headless-CMS zoekt. Feitelijk wordt content daarin stijlloos opgeslagen. Kunt u dit toelichten?	De uitvraag is naar een frontend én een CMS.
218.		12.4	Bedoelt u een preview met 'voorbeeldpagina's'?	Ja
219.		13	U stelt hier diverse front-end/styling-gerelateerde eisen. Dit begrijpen we niet helemaal aangezien het erop lijkt dat u een headless-CMS zoekt. Kunt u dit toelichten?	Het platform bestaat zowel uit een frontend als een CMS.
220.		18.4	Heeft SLO al afspraken met een payment provider?	Nee
221.		18.5	Wat is een SLO-netwerk?	Een fysiek netwerk van eindgebruikers uit het onderwijsveld
222.		19.1	Wat bedoelt u in dit kader met 'content regie'? Het aanmaken van content?	Met content regie bedoelen we inzicht en regie in de contentcyclus (concepten, previews, publicaties, etc.) Zie het antwoord op vraag 209.
223.		1B	In hoeverre is het contentmodel in bijlage 1B leidend voor de flows van het platform?	Aanvullend: het model is vanuit inhoud logisch opgebouwd. Afwegingen voor de UX die betrekking hebben op de flows kunnen als voorstel voorgelegd worden.
224.		2	Is er al een thesaurus of zijn daar gedachten over?	Ja die is er
225.		21.2	Eis 21.2: In onze optiek is een contentkalender geen onderdeel van een CMS. Bent u bereid deze eis te laten vervallen?	Akkoord, heeft niet de hoogste prioriteit
226.		26	Is onze aanname correct dat u doelt op een helpfunctie voor de gebruikers van de website?	Correct
227.		27	U vraagt om mouse-overs. In het kader van toegankelijkheid is het niet wenselijk dat hulp pas geboden wordt bij een muisklik. We nemen aan dat een andere (betere) interface ook toegestaan is.	Een andere en daarmee betere interface is ook toegestaan

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
			U stelt: "Bied accounts met wachtwoorden voor interne gebruikers"	
228.		29.3	Is voor interne gebruikers SSO niet een betere oplossing (bijv. obv Entra ID).	SSO heeft de voorkeur.
229.		4	Wie wat kan zien kan achter de schermen op data-niveau geregeld worden'. Hoe werkt dat bij LIB en wat zijn de ideeën voor de nieuwe website?	LPIB maakt gebruik van de API van opendata.slo.nl. Dit is een API waar momenteel geen beperkingen op data-niveau gelden.
230.		5	Ter inspiratie is er een prototype gemaakt van een leerlijn. Kunnen we de briefing inzien die hieraan voorafging?	Dit is een iteratief proces geweest met focus op het leren denken in digitale tools binnen SLO en anderzijds om iets te kunnen laten zien aan de eindgebruikers. De initiële briefing gaat voornamelijk over inhoudelijke structuur en minder over vormgeving. De leerpunten hieruit nemen we wel mee en delen we t.z.t.
			U stelt: "Het systeem moet een visuele representatie tonen van contentrelaties."	
231.		9.2	· Betreft dit een visuele representatie in de beheeromgeving of in de frontend? Kunt u een schets maken van wat u voor ogen heeft?	Van de frontend, uiteraard op een aantrekkelijke manier.
			U stelt: "Er moet een validatiemechanisme zijn dat voorkomt dat ongeldige relaties worden aangemaakt."	
232.		9.3	Wat moet gevalideerd worden? Graag een toelichting uit de praktijk.	
				Bijvoorbeeld het linken naar een item dat offline is geplaatst (verborgen) moet niet mogelijk zijn
233.		Overall	Zijn er customer journeys van de primaire en secundaire doelgroepen uitgewerkt?	Zie het antwoord op vraag 2. Aanvullend: specifieke customer journeys zijn niet uitgewerkt, de behoeftes vanuit de doelgroep zijn wel scherp.
234.		Overall	Is bij het interactiemodel rekening gehouden met mobiele gebruikers?	Bij het prototype is er in ieder geval rekenen gehouden met mobiele gebruikers, maar dit is slechts een statisch prototype.
235.		Overall	Op de huidige site zien we thema's. Onder welk blokje in het contentmodel valt dit? Of komt dit te vervallen?	Thema's vallen (nog) niet in het huidige contentmodel voor release 1. Dit komt omdat deze dwars door het contentmodel heen kunnen gaan en omdat thema's kunnen veranderen naar aanleiding van de nieuwe, geactualiseerde content. Overwegingen over de vorm en plek hiervan moeten nog plaats vinden.
236.	1		Kunt u toelichten of het gebruik van een AI-zoekmachine (zoals genoemd voor Release 2) expliciet onderdeel moet zijn van de scope van Release 1 (proof of concept)?	Nee, dat is onderdeel voor release 2
237.	Vraag 1		Kunnen jullie uitleggen welk verschil jullie zien tussen consistente implementatie van het contentmodel en complexe datastructuren?	Consistente implementatie contentmodel: De manier waarop het contentmodel wordt geïmplementeerd in het nieuwe platform: logisch en kloppend in relaties. Complexe datastructuren in te richten: Het contentmodel zou 1-op-1 een datastructuur kunnen zijn, maar dat hoeft niet. Hier gaat het om hoe je de onderliggende data van het contentmodel in zou richten en flexibel houdt voor release 2 om nieuwe verbanden aan te kunnen brengen als er nieuwe content bij komt.
238.	Bijlage 1C, interactiemodel	1	De AI-zoekmachine kan een rol spelen in het slim zoeken door oude & nieuwe content (release 2) – Wat wordt hier exact mee bedoeld?	In de overgangssituatie zal oude content (huidige content op slo.nl) naast de nieuwe, geactualiseerde content moeten blijven bestaan. Dit komt omdat de actualisatie van de content in het contentmodel (bijlage 1B) een flinke doorlooptijd heeft - voornamelijk voor wettelijke content.
239.	2		Bijlage C: Kunt u toelichten of het gebruik van een AI-zoekmachine (zoals genoemd voor Release 2) expliciet onderdeel moet zijn van de scope van Release 1 (proof of concept)?	Nee, dat is onderdeel voor release 2
240.	4	1C	"De verbanden in kaart brengen wie wat dan kan zien, kan achter de schermen op data-niveau geregeld worden." Klopt het dat hier wordt gerefereerd naar het feit dat er filtering in de content plaats vindt op type bezoeker? Kunnen jullie aan de hand van een voorbeeld toelichten hoe dit zou moeten werken?	Klopt, hoe die filtering er precies uit moet komen te zien ligt nog open. Een voorbeeld zou kunnen zijn: de leraar PO maakt geen gebruik van examenprogramma's maar wel van leerlijnen. Maar ook: een leraar Nederlands in het VO wil alle informatie over Nederlands vinden binnen zijn/haar niveau (bv havo 4)
Bijlage 2A: Overeenkomst hosting				
241.			Is er een voorkeur voor wat betreft de positionering/hosting van de nieuwe applicaties? Als dat binnen een bestaande omgeving is, wie is dan de beheerder van die omgeving?	Hiervoor zijn geen specifieke eisen gesteld anders dan in het Programma van Eisen opgenomen,
242.			Heeft de opdrachtgever (behalve die gegeven in de aanvraag) een verdere voorkeur en/of requirements voor de hosting partij?	Hiervoor zijn geen specifieke eisen gesteld anders dan in het Programma van Eisen opgenomen,
			In de concept-hostingovereenkomst worden wel responsetijden, aansprakelijkheid en back-upverplichtingen genoemd, maar nergens een formele eis ten aanzien van informatiebeveiligings- of kwaliteitscertificering (bijv. ISO 27001 / ISO 9001). Gezien de aard van de opdracht – het hosten en verwerken van (wettelijke) curriculum-informatie en gebruikersdata – ligt ISO 27001-certificering naar onze mening voor de hand om passend niveau van governance, risicobeheersing en continuïteit te borgen.	
			Kunt u bevestigen dat SLO van de opdrachtnemer verwacht (of zal verlangen) dat deze minimaal beschikt over een actuele ISO 27001-certificering voor de gehele hosting- en beheerorganisatie?	
243.			Indien dit (nog) niet als harde eis wordt gesteld, zou SLO dan kunnen aangeven of een dergelijk certificaat in de gunnings- of verificatiefase alsnog wordt meegewogen, en zo ja, op welke manier?	Er wordt geen minimale eis opgenomen ten behoeve van een ISO27001 certificering.
244.			SLO beschrijft dat het hostingcontract ingaat op 1 januari 2026. Terwijl de oplevering gepland staat voor eind 2025. Er dient namelijk ook hosting beschikbaar te zijn voor de test- en acceptatieomgeving (testen en content vullen door SLO). Kan de ingangsdatum voor de hosting naar voren worden gehaald?	Zie ook antwoord op vraag 73.
245.	1		Kan de hosting worden ondergebracht bij een andere partij? Wij bieden in dat geval wel een SLA voor het beheer van de omgeving.	Middels onderaanneming is dit mogelijk. Opdrachtnemer blijft verantwoordelijk voor de uitvoering van de opdracht.
246.	1	1.1	Zonder acceptatie van de (licentie) voorwaarden van standaard software is het niet mogelijk om standaard software te gebruiken. Bent u bereid om de (licentie) voorwaarden van de mogelijk toepasselijke standaard software te aanvaarden e deze voorwaarden te laten prevaleren boven alle andere documentatie, zoals de overeenkomst en de bijlagen? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hiertoe niet bereid bent?	Akkoord.
247.	2	1.3	Het is gebruikelijk dat Algemene voorwaarden als vangnet gelden (de specifieke eisen worden immers in de overeenkomst en relevante bijlagen opgenomen). Wij verzoeken u dan ook de inschrijving van Opdrachtnemer en documenten die na gunning worden opgesteld (zoals de SLA en Plan van Aanpak) boven de in artikel 1.1 van toepassing verklaarde voorwaarden op te nemen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. De algemene voorwaarden zijn algemeen van aard, en voorzien met name in uitzonderlijke situaties waarin de SLA, PVA niet in voorzien.
			Betreft: Verwachtingen Technische Realisatie & Hosting	

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
248.	2	2.1	Welke concrete verwachtingen en eisen heeft SLO voor de SLA, bijvoorbeeld qua beschikbaarheid en security? Zijn er specifieke voorkeuren of eisen voor de hostingomgeving? Of verwacht u dat wij een passend voorstel doen op basis van onze expertise en ervaring?	U kunt een passend voorstel doen, mede op basis van uw beoordeling van hetgeen SLO nodig heeft. Dit voorstel verwachten we bij de contractbesprekingen. De definitieve SLA zullen we dan dienen overeen te komen.
249.	2	5.2	Het is in onze branche en bij aanbestedingsplichtige organisaties gebruikelijk om een betalingstermijn van maximaal 30 dagen te hanteren. Mogen wij aannemen dat deze betalingstermijn ook op onderhavige opdracht van toepassing is? Zo nee, kunt u toelichten welke betalingstermijn u hanteert en waarom u afwijkt van de standaard?	In de algemene inkoopvoorwaarden (artikel 15.1) is een betalingstermijn van 30 dagen opgenomen na ontvangst van factuur.
250.	3	6.1	Bij de gevraagde dienstverlening is het gebruikelijk dat de procedure voor klachten onderdeel is van de SLA. Wij willen daarom voorstellen dit artikel niet van toepassing te verklaren en hierover afspraken op te nemen in de SLA. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hier niet mee akkoord kunt gaan?	Akkoord. Er wordt een nieuwe overeenkomst gepubliceerd zonder dit onderdeel.
251.	3	8.1	Bent u akkoord om dit artikel aan te vullen met de volgende bepaling: "Dit artikel geldt niet indien sprake is van een fusie, splitsing of overname van Opdrachtnemer, behalve wanneer dit wezenlijke aanpassingen in de uitvoering van de overeenkomst meebrengt." Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hier niet mee akkoord wilt gaan?	Niet akkoord. Opdrachtgever zal haar toestemming niet op irreële gronde onthouden. In de algemene inkoopvoorwaarden wordt hier ook aandacht aan besteed (artikel 18).
252.	3	9.1	Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt zijn wij van mening dat deze aansprakelijkheid zeer hoog is. Bent u bereid om dit bedrag te verlagen naar de Jaarvergoeding per gebeurtenis en maximaal 2 maal de Jaarvergoeding per contractjaar? Zo niet, kunt u dit dan toelichten en aangeven waarom het genoemde bedrag proportioneel is?	Niet akkoord met het voorstel.
253.	3	9.1	Kunt u bevestigen dat onze aanname correct is dat - zoals gebruikelijk in de branche - indirecte schade niet voor vergoeding in aanmerking komt? Onder indirecte schade verstaan we gevolgschade, reputatieschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie. Dit is immers niet verzekeraar en niet te voorzien. Bent u bereid indirecte schadeposten uit te sluiten? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hier niet mee akkoord wilt gaan?	Indirecte schade wordt uitgesloten, behoudens grove nalatigheid en opzet.
254.	3	Artikel 9	Graag willen we hier het volgende op aanvullen/ wijzigen:	Zie ook antwoord op vraag 252.
	In afwijking van Artikel 9 komen Partijen het volgende overeen: de totale aansprakelijkheid wegens een of meer toerekenbare tekortkoming(en) in de nakoming van de Overeenkomst of op welke rechtsgrond dan ook, is beperkt tot vergoeding van directe schade. Directe schade is beperkt tot maximaal het bedrag van twee maal de voor de Overeenkomst bedongen prijs (excl. btw). In geen geval zal de totale aansprakelijkheid voor directe schade, op welke rechtsgrond dan ook, echter meer bedragen dan hetgeen in een voorkomend geval door de verzekeringsmaatschappij van Opdrachtnemer wordt uitgekeerd. Indirecte schade, gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminderde goodwill, schade door bedrijfsstagnatie, schade als gevolg van aanspraken van afnemers van klant, schade verband houdende met het gebruik van door Opdrachtgever aan Wederpartij voorgeschreven zaken, materialen of programmatuur van derden en schade verband houdende met de inschakeling van door Opdrachtgever aan Wederpartij voorgeschreven toeleveranciers is uitgesloten.			
Bijlage 2A: Overeenkomst realisatie				
255.	1	1.1	Zonder acceptatie van de (licentie) voorwaarden van standaard software is het niet mogelijk om standaard software te gebruiken. Bent u bereid om de (licentie) voorwaarden van de mogelijk toepasselijke standaard software te aanvaarden en deze voorwaarden te laten prevaleren boven alle andere documentatie, zoals de overeenkomst en de bijlagen? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hiertoe niet bereid bent?	Zie antwoord op vraag 246.
256.	2	3.1	De opdracht start aan het begin van de zomer. Bij de aanvang zal er veel afstemming/uitvraging noodzakelijk zijn. Is er vanuit SLO voldoende capaciteit beschikbaar wat betreft deze communicatie? Zijn (beslissingsbevoegde) personen beschikbaar?	Er wordt aan SLO-kant gezorgd voor continuïteit in de zomerperiode.
257.	2	1.3	Het is gebruikelijk dat Algemene voorwaarden als vangnet gelden (de specifieke eisen worden immers in de overeenkomst en relevante bijlagen opgenomen). Wij verzoeken u dan ook de inschrijving van Opdrachtnemer en documenten die na gunning worden opgesteld (zoals de SLA en Plan van Aanpak) boven de in artikel 1.1 van toepassing verklaarde voorwaarden op te nemen. Bent u hiertoe bereid?	Zie antwoord op vraag 247.
258.	2	5.2	Het is in onze branche en bij aanbestedingsplichtige organisaties gebruikelijk om een betalingstermijn van maximaal 30 dagen te hanteren. Mogen wij aannemen dat deze betalingstermijn ook op onderhavige opdracht van toepassing is? Zo nee, kunt u toelichten welke betalingstermijn u hanteert en waarom u afwijkt van de standaard?	Zie antwoord op vraag 249.
259.	2	Artikel 5.3	Graag jaarlijkse indexatie mogelijk maken op dezelfde wijze als in de overeenkomst voor hosting. Wanneer het project uitloopt en/of als er sprake is van meerwerk dan zouden wij graag de mogelijkheid hebben om de tarieven te indexeren.	De overeenkomst voorziet in een vastgesteld tarief voor release 1 en release 2, en kent alleen terugkerende jaarlijkse kosten zoals die zijn opgenomen in het prijzenblad. Indexering is daarbij niet van toepassing.
260.	3	6.1	Bij de gevraagde dienstverlening is het gebruikelijk dat de procedure voor klachten onderdeel is van het Plan van Aanpak. Wij willen daarom voorstellen dit artikel niet van toepassing te verklaren en hierover afspraken op te nemen in het Plan van Aanpak. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hier niet mee akkoord kunt gaan?	Zie antwoord op vraag 250.
261.	3	8.1	Bent u akkoord om dit artikel aan te vullen met de volgende bepaling: "Dit artikel geldt niet indien sprake is van een fusie, splitsing of overname van Opdrachtnemer, behalve wanneer dit wezenlijke aanpassingen in de uitvoering van de overeenkomst meebrengt." Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hier niet mee akkoord wilt gaan?	Zie antwoord op vraag 251.

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
262.	3	Artikel 9	Graag willen we hier het volgende op aanvullen/ wijzigen:	Zie antwoord op vraag 253.
			In afwijking van Artikel 9 komen Partijen het volgende overeen: de totale aansprakelijkheid wegens een of meer toerekenbare tekortkoming(en) in de nakoming van de Overeenkomst of op welke rechtsgrond dan ook, is beperkt tot vergoeding van directe schade. Directe schade is beperkt tot maximaal het bedrag van twee maal de voor de Overeenkomst bedongen prijs (excl. btw). In geen geval zal de totale aansprakelijkheid voor directe schade, op welke rechtsgrond dan ook, echter meer bedragen dan hetgeen in een voorkomend geval door de verzekeringsmaatschappij van Opdrachtnemer wordt uitgekeerd. Indirecte schade, gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminderde goodwill, schade door bedrijfsstagnatie, schade als gevolg van aanspraken van afnemers van klant, schade verband houdende met het gebruik van door Opdrachtgever aan Wederpartij voorgeschreven zaken, materialen of programmatuur van derden en schade verband houdende met de inschakeling van door Opdrachtgever aan Wederpartij voorgeschreven toeleveranciers is uitgesloten.	
263.	3	9.1	Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt zijn wij van mening dat deze aansprakelijkheid zeer hoog is. Bent u bereid om dit bedrag te verlagen naar de Jaarvergoeding per gebeurtenis en maximaal 2 maal de Jaarvergoeding per contractjaar? Zo niet, kunt u dit dan toelichten en aangeven waarom het genoemde bedrag proportioneel is?	Zie antwoord op vraag 252.
264.	3	9.1	Kunt u bevestigen dat onze aanname correct is dat - zoals gebruikelijk in de branche - indirecte schade niet voor vergoeding in aanmerking komt? Onder indirecte schade verstaan we gevolgschade, reputatieschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie. Dit is immers niet verzekeraar en niet te voorzien. Bent u bereid indirecte schadeposten uit te sluiten? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hier niet mee akkoord wilt gaan?	Zie antwoord op vraag 253.
Bijlage 3. Inkoopvoorwaarden				
265.		Nieuw voorstel	Graag het volgende artikel toevoegen: Opdrachtgever zal gedurende de looptijd van de Overeenkomst alsmede één jaar na het einde daarvan, op generlei wijze, zelf of via derden, medewerkers dan wel voormalige medewerkers van Opdrachtnemer of van ondernemingen waarvan Opdrachtnemer ter uitvoering van de Overeenkomst een beroep heeft gedaan en die betrokken zijn (geweest) bij de uitvoering van de Overeenkomst, in dienst nemen dan wel anderszins, direct of indirect, betaald of onbetaald, voor zich laten werken dan wel hiertoe pogingen ondernemen. In geval van overtreding van het in dit artikel genoemde verbod, verbeurt Opdrachtgever aan Opdrachtnemer een direct opeisbare boete van € 25.000,- (vijfentwintigduizend euro) per overtreding, te vermeerderen met € 1.500,- (één duizend vijfhonderd euro) voor iedere dag of gedeelte van een dag dat een dergelijke overtreding voortduurt, onverminderd het recht om daarnaast schadevergoeding te vorderen.	Hoewel dit niet de intentie of de gewoonte is van SLO, is deze toevoeging niet akkoord.
			In de conceptovereenkomsten (Bijlage 2A en 2B) is een beperking van aansprakelijkheid opgenomen. In de Algemene Inkoopvoorwaarden SLO wordt echter geen expliciete uitsluiting van aansprakelijkheid voor indirecte schade, zoals gevolgschade of verlies van data, genoemd.	
266.	Bijlage 3		Kan de aanbestedende dienst aangeven of in de definitieve overeenkomst expliciet zal worden opgenomen dat aansprakelijkheid voor indirecte schade is uitgesloten, behoudens in geval van opzet of grove nalatigheid?	Zie antwoord op vraag 253.
267.	3	Artikel 6.3	Ontbinden is een harde maatregel, zeker in het geval van schending van afspraken omtrent geheimhouding, en in de praktijk voor Opdrachtgever vaak ook niet gewenst. Wij zouden hier daarom graag 'opzegging met onmiddellijke ingang' van willen maken.	Akkoord. Het artikel wordt gewijzigd, waarbij 'ontbinding' wordt vervangen door 'opzegging met onmiddellijke ingang'.
268.	4	7.1	Kunt u bevestigen dat bestaande IE rechten bij de rechthebbende blijven? Als sprake is van maatwerk en er IE rechten naar SLO worden overgedragen, zullen partijen dat specifiek overeenkomen.	Bestaande IE rechten blijven bij opdrachtnemer. In geval van maatwerk liggen IE rechten bij SLO.
269.	4	Intellectueel eigendom	7.1 Voor zover de opdracht uitgevoerd zal worden met software waarvan de intellectuele eigendom (IE) bij opdrachtnemer ligt, stellen wij voor om eventueel nieuwe IE die gedurende de opdracht zal ontstaan bij opdrachtnemer blijft. Dit om vermenging van IE te voorkomen. Daar waar nodig zullen we zorgdragen voor een eeuwigdurende, kosteloze licentie. Graag horen we of u hiermee akkoord gaat.	Zie antwoord op vraag 268.
			Het resultaat kan tot stand worden gebracht door middel van licenties op standaard software van derden. Deze licenties worden door deze derden aan Opdrachtnemer geleverd onder de licentievoorwaarden van deze derde. Kunt u bevestigen dat met deze software niet "enige bijdrage van derde" in dit artikel wordt bedoeld? Immers, Opdrachtnemer heeft geen invloed op deze voorwaarden en kan niet meer rechten overdragen dan zij zelf heeft ontvangen van derden.	
270.	4	7.2		Correct. Zie ook antwoord op vraag 268.
271.	4	Artikel 7	Opdrachtnemer staat volledig achter de overdracht van intellectueel eigendom conform artikel 7 in de Overeenkomst. Wel zijn wij van mening dat overdracht moet plaatsvinden onder opschortende voorwaarde van ontvangst door Opdrachtnemer van alle door SLO verschuldigde vergoedingen. Is SLO bereid dit op te nemen?	Akkoord.
272.	4	Artikel 7	In artikel 7 van de Algemene Inkoopvoorwaarden wordt gesteld dat alle intellectuele eigendomsrechten op enig resultaat voortvloeiende uit de overeenkomst automatisch bij SLO komen te liggen. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze bepaling uitsluitend betrekking heeft op specifiek voor SLO ontwikkeld maatwerk (zoals contentmodellen, inrichting of visuele thematisering) en niet op generieke softwarecomponenten, onderliggende CMS-functionaliteit of broncode van het geleverde SaaS-platform?	Akkoord, zie ook antwoord op 268.
			Dit artikel graag vervangen door het volgende zodat Opdrachtnemer nog wel de mogelijkheid heeft om dezelfde soort diensten ook aan derden te blijven leveren:	

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
273.	4	Artikel 7	Alle rechten van intellectueel eigendom op de op grond van de Overeenkomst aan Opdrachtgever ter beschikking gestelde programmatuur, websites, databestanden, databanken, apparatuur, opleidings-, toets- en examenmateriaal of andere materialen zoals analyses, ontwerpen, documentatie, rapporten, offertes, evenals voorbereidend materiaal daarvan, berusten bij Opdrachtnemer, haar licentiegevers of haar toeleveranciers. Opdrachtgever verkrijgt uitsluitend de gebruiksrechten die dwingendrechtelijk in de wet zijn toegekend. Een aan Opdrachtgever toekomend recht tot gebruik is niet-exclusief, niet-overdraagbaar, niet-verpandbaar en niet-sublicentieerbaar. Het intellectueel eigendom ten aanzien van specifiek voor Opdrachtgever ontwikkelde programmatuur, websites, databestanden, apparatuur, know-how of andere werken of materialen berust bij Opdrachtgever. Het toekomen van het recht van intellectueel eigendom aan Opdrachtgever tast het recht of de mogelijkheid van Opdrachtnemer niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, ontwerpen, algoritmen, documentatie, werken, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Opdrachtnemer heeft tevens het recht de algemene beginselen, ideeën en programmeertalen welke gebruikt zijn voor het vervaardigen, dan wel aan de ontwikkeling ten grondslag liggen, van enig werk zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectueel eigendom het recht van Opdrachtnemer aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van Opdrachtgever zijn of worden gedaan.	Niet akkoord.
274.	5	Artikel 9	Fatale termijnen zijn voor ons niet akkoord. Het niet behalen van een dergelijke termijn betekent automatisch ontbinding. Dit is een harde maatregel en in de praktijk voor Opdrachtgever vaak ook niet gewenst. Wij zouden hier daarom graag 'opzegging met onmiddellijke ingang' van willen maken wanneer nakoming blijvend onmogelijk is. In geval van het (voorzien van het) niet behalen van de gestelde termijnen is het gebruikelijker dat partijen in overleg treden over de gevolgen van de vertraging en, afhankelijk van de oorzaak van de vertraging en indien redelijkerwijs nog mogelijk, een eventuele bijstelling van de termijn .	Artikel 9.1 vervalt. Aanvulling op artikel 9.2: Opdrachtgever behoudt de mogelijkheid opdrachtnemer in gebreke te stellen met een redelijke termijn tot nakoming, en indien nodig, daarna in verzuim. SLO heeft als voornaamste doel dat de overeenkomst wordt uitgevoerd, en heeft daarbij ook de wens om in gesprek te blijven met opdrachtnemer. Echter is de doorlooptijd van de opdracht van groot belang.
275.	6	12.1	Kunt u toevoegen dat dit artikel alleen van toepassing is in geval van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer? Daarnaast is het redelijk dat de beperking met betrekking tot de aansprakelijkheid zoals opgenomen in de Overeenkomst ook op dit artikel van toepassing is. Kunt u dat bevestigen?	Niet akkoord.
276.	6	Artikel 12	In artikel 12 wordt een brede vrijwaring opgelegd tegen schadeclaims van derden ten gevolge van het gebruik van de geleverde dienst. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze vrijwaring beperkt is tot situaties waarbij sprake is van aantoonbare nalatigheid of toerekenbare tekortkoming aan de zijde van de leverancier, en dat deze niet van toepassing is bij foutief gebruik of configuratie door SLO zelf?	Niet akkoord.
277.	6	Artikel 12	In artikel 12.1 staat dat "Opdrachtnemer SLO vrijwaart tegen eventuele aanspraken van derden terzake van schade door deze derden geleden ten gevolge van de uitvoering door Opdrachtnemer van de Overeenkomst en het gebruik of toepassing van de geleverde Goederen of Diensten van Opdrachtnemer." Kunt u toelichten wie onder "derden" worden verstaan in dit artikel? Betreft dit derden namens of in opdracht van SLO (zoals eindgebruikers, partners of leveranciers van SLO), of betreft dit derden van de zijde van de opdrachtnemer?	Het betreft hier iedere partij die op welke wijze dan ook betrokken is bij de (uitvoering van deze) overeenkomst, niet zijnde opdrachtnemer en opdrachtgever.
278.	7	14.2	Wij verzoeken u het woord ' uitsluitend' te verwijderen, aangezien nu nog niet voorzienbaar is of kan zijn welke wijzigingen in de toekomst zich wellicht zullen voordoen, buiten de invloedssfeer van partijen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Akkoord .
279.	8	15.2	Dit is een heel algemeen artikel en niet realistisch in geval van ICT dienstverlening. Kunt u bevestigen dat bij een toerekenbare tekortkoming van de Opdrachtnemer, SLO Opdrachtnemer eerst in gebreke zal stellen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Niet akkoord. Indien niet conform afspraken wordt opgeleverd, is het niet meer dan reëel dat ook (een gedeelte van) de betaling wordt opgeschort, al dan niet tijdelijk.
280.	8	17	Dit is een heel algemeen artikel en niet realistisch in geval van ICT dienstverlening. Kunt u bevestigen dat bij een toerekenbare tekortkoming van de Opdrachtnemer, SLO Opdrachtnemer eerst in gebreke zal stellen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	De overeenkomsten kennen geen contractuele afspraken over opzeggingen, anders dan de algemene voorwaarden voorschrijven. Zie ook antwoord op vraag 274.
281.	8	18.1, 3 ^e bullet	Bent u akkoord om dit artikel aan te vullen met de volgende bepaling: "Dit artikel geldt niet indien sprake is van een fusie, splitsing of overname van Opdrachtnemer, behalve wanneer dit wezenlijke aanpassingen in de uitvoering van de overeenkomst meebrengt."? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hiermee niet akkoord gaat?	Niet akkoord, ook niet 'wezenlijke aanpassingen' kunnen voor SLO van dermate invloed zijn op de invulling van de opdracht dat zij hier niet klakkeloos mee instemt.
282.	8	Artikel 16	Artikel 16 stelt dat goedkeuring van prestaties door SLO schriftelijk moet worden afgegeven. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze verplichting alleen van toepassing is op kernoplevermomenten (zoals livegang van de MVP of afronding van release 2), en dat incrementele opleveringen in een iteratief ontwikkelproces (zoals in SaaS gebruikelijk is) onder voortgangsafstemming mogen vallen?	Dat is akkoord
283.	8	Artikel 16.4	Graag het volgende aan dit artikel toevoegen: Partijen zullen in de 'Overeenkomst CMS leveren, implementatie en realisatie' een test- en acceptatieprocedure met elkaar overeenkomen. Na de testfase deelt Opdrachtgever binnen maximaal 10 werkdagen aan Opdrachtnemer mede of de Prestatie is geaccepteerd.	Niet akkoord. De intentie van SLO is om snel en zorgvuldig te testen en te accepteren. Hieraan kan echter geen beperking in tijd worden gesteld.
284.	8	Artikel 17	Artikel 17 van de Algemene Inkoopvoorwaarden biedt de mogelijkheid tot tussentijdse opzegging van de overeenkomst zonder dat sprake hoeft te zijn van toerekenbare tekortkoming. Kan de aanbestedende dienst toelichten of deze bepaling beperkt zal worden tot de beheerfase van de overeenkomst, en of bij opzegging tijdens de implementatiefase rekening wordt gehouden met een redelijke vergoeding voor reeds verrichte of voorbereide werkzaamheden?	Indien er gebruik wordt gemaakt van deze mogelijkheid houdt SLO rekening met een redelijke vergoeding voor reeds verrichte werkzaamheden.

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
285.	8	Artikel 18.1	Volgens artikel 18.1 kan de overeenkomst door SLO worden ontbonden bij een overmachtssituatie van meer dan tien dagen. Kan de aanbestedende dienst aangeven of dit ook geldt voor overmachtsituaties buiten de invloedssfeer van de leverancier (zoals langdurige storingen bij derde infrastructuurleveranciers)? En is de aanbestedende dienst bereid deze termijn te verruimen naar 30 dagen bij niet-structurele overmacht, om ruimte te geven voor herstelmaatregelen?	Niet akkoord
286.	8	Artikel 18.1	Periode van overmacht graag verruimen naar 20 werkdagen.	Niet akkoord
287.	9	18.1, 5 ^e bullet	Bent u akkoord om dit artikel aan te vullen met de volgende bepaling: "Dit artikel geldt niet indien sprake is van een fusie, splitsing of overname van Opdrachtnemer, behalve wanneer dit wezenlijke aanpassingen in de uitvoering van de overeenkomst meebrengt."? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hiermee niet akkoord gaat?	Zie antwoord op vraag 281
288.	9	18.3	De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen (ongedaanmakingsverplichtingen). Gelet op de aard van de Overeenkomst (een website, inclusief hosting en beheer) is dit slecht uitvoerbaar en niet in het belang van SLO. Daarnaast is het niet redelijk ten aanzien van de reeds gedane betalingen voor diensten die deugdelijk zijn geleverd door Opdrachtnemer. Kunt u dan ook bevestigen dat ontbinding alleen geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt? Indien u hiermee niet akkoord gaat, kunt u er dan akkoord mee gaan dat de ongedaanmakingsverplichtingen enkel gelden voor dat deel van de prestatie die aanleiding gaf tot de ontbinding?	In plaats van ontbinding wordt gekozen voor beëindiging met onmiddellijke ingang.
Bijlage 4. Prijzenblad				
289.			Bij eenmalige kosten wordt gesproken over fase 2 en fase 3. Op pagina 6 van de aanbestedingsleidraad wordt gesproken over release 1 en release 2. Kunt u duidelijkheid geven hoe wij fase 2 en 3 dienen te lezen?	Zie antwoord op vraag 114.
290.			Eenmalige kosten fase 3 - Ervan uitgaande dat met fase 3 release 2 wordt bedoeld: In paragraaf 2.2 van de aanbestedingsleidraad staat bij de eerste bullet beschreven dat Inschrijver de functionaliteit die is beschreven in bijlage 1, moet realiseren in release 1. Voor Inschrijver is niet bekend of de functionaliteit in release 2 beperkt is tot hetgeen in bijlage 1 is aangegeven of dat er nog andere functionaliteit gerealiseerd dient te worden. Tevens staat bij het tabblad workflow dat de requirements voor fase 2 nog bepaald dienen te worden. Het is daardoor niet mogelijk om hiervoor een vaste prijs op te geven. Bent u bereid om voor release 2 te werken met uurtarieven en een fictief aantal uren? Dit is gebruikelijk in aanbesteding voor ICT-diensten, zoals CMS-aanbestedingen. Hiermee wordt geborgd dat de Inschrijvers met elkaar te vergelijken zijn. Kunt u hiermee akkoord gaan en een aangepast prijzenblad verstrekken? Zo nee, kunt u aangeven op basis van welke informatie Inschrijver een vaste prijs dient te calculeren en kunt u tevens toelichten waarom u voor deze werkwijze kiest?	SLO is bereid te werken met een fictief aantal uren en uurtarieven, als taakstellend budget. Welke functionaliteiten / userstories daarvoor zullen worden gerealiseerd, zal nog worden bepaald. Dit kan in het bestaande prijzenblad aldus worden genoteerd.
291.			Eenmalige kosten – migratie: Het is niet mogelijk om een vaste prijs af te geven voor de migratie, omdat niet bekend is hoeveel content er gemigreerd gaat worden, in hoeverre SLO zelf een deel van de content migreert en wat de kwaliteit van de te migreren content is. Wij willen u verzoeken om voor het onderdeel migratie te werken met een uurtarief en een fictief aantal uren. Dit is gebruikelijk voor de gevraagde dienstverlening. Hiermee wordt geborgd dat de Inschrijvers met elkaar te vergelijken zijn. Kunt u hiermee akkoord gaan en een aangepast prijzenblad verstrekken? Zo nee, kunt u aangeven van welke specificaties Inschrijvers uit dienen te gaan en kunt u tevens toelichten waarom u voor deze werkwijze kiest?	Naar analogie van het antwoord van vraag 290: ja, die bereidheid is er en kan in het bestaande prijzenblad worden genoteerd.
292.			De zin "Er kunnen geen andere kosten gefactureerd worden dan op dit prijzenblad opgenomen.": Binnen ICT-projecten komt het vaak voor dat er Requests for Change (RFC's) zijn, omdat klanten bijvoorbeeld hun wensen bijstellen tijdens het project en/of extra functionaliteit willen hebben. Ook tijdens de beheerfase is het zeer gebruikelijk dat klanten RFC's indienen om bepaalde functionaliteit te realiseren. Door het opnemen van deze zin op het prijzenblad (en ook in de aanbestedingsleidraad) heeft SLO geen enkele mogelijkheid om tijdens het project of in de beheerfase iets te wijzigen. Iets dat in de praktijk vrijwel altijd nodig blijkt te zijn, omdat wensen van gebruikers wijzigen, er wet- en regelgeving komt waardoor aanpassingen nodig zijn, enz. Wij willen daarom u verzoeken om deze tekst te verwijderen en om een nieuw prijzenblad te verstrekken waarin het mogelijk is om uurtarieven op te nemen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hiermee niet akkoord kunt gaan?	Deze zin is opgenomen zodat de aangeboden prijs past bij hetgeen wordt aangeboden conform het Programma van Eisen. Als er - bijvoorbeeld door voortschrijdend inzicht - kleine wijzigingen in de levering worden overeengekomen dan is SLO zich er van bewust dat dat ook consequenties voor de prijs kan hebben.
293.			De kosten voor beheer en hosting starten al tijdens de realisatiefase. Hoe dient Inschrijver om te gaan met de kosten tijdens de realisatiefase, aangezien de kosten voor hosting en beheer alleen voor 2026 opgegeven dienen te worden?	Zie antwoord op vraag 73.
294.			Op regel 10 en 11 wordt verwezen naar fase 2 en fase 3. Dit moeten release 1 en release 2 zijn?	
			e bijlagen	Zie antwoord op vraag 114.
295.			In het prijzenblad bij de eenmalige kosten wordt verwezen naar fase 2 en fase 3. Kunt u bevestigen of hiermee bedoeld wordt wat elders in de aanbestedingsstukken wordt aangeduid als release 1 en release 2? Indien dit niet het geval is, kunt u dan toelichten wat het onderscheid is tussen deze fases en hoe dit zich verhoudt tot de releasesstructuur in de rest van de opdracht?	Zie antwoord op vraag 114.
296.			In het prijzenblad wordt gevraagd naar de initiële en terugkerende licentiekosten. Indien een open source CMS wordt aangeboden waarvoor geen licentiekosten van toepassing zijn, mag hier dan een bedrag van €0 worden ingevuld?	Er mag een bedrag van 0 worden ingevuld indien hier een reële verklaring voor is.

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
297.			In het prijzenblad wordt verzocht om opgave van de jaarlijks terugkerende kosten. In de gunningssystematiek lijkt echter alleen het eerste jaar (2026) te worden meegenomen in de beoordeling. Kunt u bevestigen dat uitsluitend de jaarlijkse kosten voor 2026 meetellen in de beoordeling van het gunningscriterium prijs?	Het gaat hier om jaarlijks terugkerende kosten. Voor 2026 zijn de kosten dus gelijk aan de eventuele jaren voor verlenging. Zowel de initiële als de jaarlijkse kosten hebben een eigen geweging ter beoordeling.
298.			In het prijzenblad wordt verzocht om de ontwerp- en ontwikkelkosten voor fase 2 en 3 op te geven. Aangezien de opdracht zoals beschreven bestaat uit twee fasen (release 1 en release 2), vermoeden wij dat hier sprake is van een vergissing en dat bedoeld wordt: fase 1 en 2. Kunt u bevestigen of dit correct is?	Zie antwoord op vraag 114.
299.			Is de inschrijfprijs tevens ook de maximale contractwaarde. Stel inschrijver biedt 300.000 € aan. Is dan het contract gedurende de maximale looptijd dan ook € 300.000 of € 800.000 ?	Bij gunning is de contractwaarde gelijk aan de inschrijfprijs, met in achtneming van het antwoord bij vraag 292.
300.			In de aanbesteding wordt release 1 en 2 benoemd. In het prijzenblad wordt gesproken over fase 2 en 3. Wat is het verschil tussen fasen en releases en hoe verhoudt zich dit met het prijzenblad, waar fase 1 ontbreekt?	Zie antwoord op vraag 114.
301.			Mogen we een referentie indienen die zich in de afrondende fase bevindt, en op een afgeschermd omgeving staat?	Zie antwoord op vraag 92.
302.			Is het mogelijk de kostenpost hosting en beheer in het prijzenblad op te splitsen?	Akkoord, er wordt een gewijzigd prijzenblad gepubliceerd
303.		Overall	In het prijzenblad staan onder eenmalige kosten 2 cellen voor ontwerp- en ontwikkelkosten fase 2 en ontwerp en ontwikkelkosten voor fase 3. Bedoelen jullie hier release 1 en release 2 mee?	Zie antwoord op vraag 114.
304.		Overall	Er wordt gemeld dat alle kosten inclusief BTW en bijbehorende kosten zijn en dat er geen kosten kunnen worden gefactureerd die niet in het prijzenblad zijn opgenomen. Daarmee lijkt te worden gesteld dat de opdracht een fixed fee/fixed scope opdracht is. Tegelijkertijd lezen we dat jullie op zoek zijn naar een partner die meedenkt, een partner die op zoek gaat naar de beste technische, functionele en gebruiksvriendelijkste oplossingen binnen het platform. Dat klinkt alsof er ook flexibiliteit in het project dient te zijn, ten minste qua functionele en technische requirements, maar wellicht dus ook qua budget. Kunnen jullie nader duiden hoe jullie de samenwerking bij voorkeur zien op het gebied van meedenken door de partner, scope en budget?	De eisen en wensen van SLO m.b.t. het partnership staan uitvoerig beschreven in de Leidraad. Die staan niet op gespannen voet met de beschikbaarheid van een budget of de opgegeven omvang van de opdracht. Integendeel: we verwachten van dat een partner ook meedenkt met de afwegingen tussen prijs, kwaliteit en scope.
305.		Overall	Sommige requirements moeten nog gedefinieerd worden voor Release 2. Hoe willen jullie dat we hier mee omgaan ten aanzien van het nu in te schatten budget?	Dit onder meer op basis van een fictieve maar realistische urenschatting, geldende uurtarieven en/of een taakstellend budget. Zie ook het antwoord op vraag 290.
306.		Overall	Is het mogelijk om de opdracht op te splitsen in twee fasen: een eerste fase gericht op analyse en strategie (of ontwerp), en een tweede fase gericht op realisatie? In de eerste fase zouden wij samen met SLO de scope en aanpak gedetailleerd uitwerken, waarna de tweede fase — op basis van de uitkomsten van fase één — met een meer onderbouwde raming (bijvoorbeeld bottom-up) begroot en gepland kan worden. Dit stelt ons in staat om realistische en gedragen uitgangspunten te hanteren voor de realisatie.	We gaan er van uit de voorgestelde splitsing de oplevering van release 1 betreft. Hierin is elke fasering bespreekbaar mits de gestelde mijlpalen tijdig worden gehaald: release 1 kan voor 1 januari 2026 in productie worden genomen en er wordt in september een versie opgeleverd die voor interne en externe toetsing kan worden gebruikt.
307.		Overall	In de leidraad (paragraaf 2.4) wordt een budget exclusief BTW genoemd en op het prijzenblad wordt gevraagd om een bedrag inclusief BTW. Klopt dat?	Dat klopt.
308.	1		Betreft: Bijlage 4 - Prijzenblad en Prijsbeoordeling Het Prijzenblad (Bijlage 4) is zeer beknopt. Volstaan de hierin gevraagde totaalbedragen (initieel/jaarlijks) voor de prijsbeoordeling? Of verwacht SLO een gedetailleerde onderliggende specificatie (bv. uren, licenties, hosting), nu of later in de procedure ter onderbouwing?	Zie het antwoord op vraag 307
Overige bijlagen				
309.	Overall		Wat is de omvang van gebruikers (groepen) binnen SLO die in het CMS content aanmaken?	Zie het antwoord op vraag 162
310.			Wij verwachten dat er ook persoonsgegevens verwerkt gaan worden. Daarvoor is een verwerkersovereenkomst nodig. Klopt onze aanname dat de Inschrijver deze na gunning zelf mag aanleveren? Zo nee, kunt u ons uw verwerkersovereenkomst beschikbaar stellen en Inschrijvers de mogelijkheid geven om hierover binnen een redelijke termijn wijzigingsvoorstellen op aan te bieden?	Als een verwerkersovereenkomst noodzakelijk is, zullen we in overleg een overeenkomst kiezen of opstellen.
311.			Het valt ons op dat in de documenten niet wordt gesproken over een pentest. Aangezien security in deze tijd nog belangrijker is dan voorheen, adviseren wij om het uitvoeren van een pentest op de opgeleverde website onderdeel van de opdracht te maken. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u toelichten waarom u geen pentest wenst?	Als SLO een PEN-test wil laten uitvoeren, zal ze hier zelf een partij voor contracteren. Van de leverancier wordt de medewerking, voor zover nodig, verlangd.
312.			Bijlage 7 In bijlage 7 wordt een ambitie uitgesproken om met 3 interne werkplaats applicaties wettelijke content te ontwikkelen. Nu wordt content ook geactualiseerd in opendata.slo.nl – in deze aanbesteding wordt curriculum content onderhouden in het nieuwe CMS, dit kan leiden tot 'twee' waarheden van de data. Hoe ziet SLO de verhouding tussen de interne werkplaats en het ontwikkelen van wettelijke content en het publiceren van deze data op slo.nl?	SLO wil toe naar een situatie met 1 bron van de data. Voor de scope van deze aanbesteding is het van belang dat het CMS deze data kan importeren.
313.			Statistieken: Wat is de verdeling desktop/tablet/mobiel in de bezoekersaantallen?	67,6% desktop, 31,8% mobiel, 0,7% tablet
314.			Bijlage 8: Zijn er naast het brandbook aanvullende richtlijnen of moodboards voor webdesign, of is er ruimte voor eigen ontwerpkeuzes zolang deze binnen het brandbook passen?	Er zijn op dit moment geen aanvullende richtlijnen of moodboards voor webdesign, dus er is ruimte voor eigen ontwerpkeuzes zolang deze binnen het brandbook passen.
315.			Bijlage 1C: Wordt er ruimte geboden om iteratief te werken aan het interactiemodel (bijvoorbeeld met prototypes en validatiesessies)?	Ja
316.			Bijlage 1b: Is het mogelijk het contentmodel en de hiërarchieën te herzien op basis van inzichten uit gebruikersonderzoek?	Zie antwoord bij vraag 209

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
317.	Algemeen		Kunt u toelichten in hoeverre uw organisatie ervaring heeft met een Agile ontwikkelproces?	Zeer beperkte ervaring
318.	Algemeen		Wat ziet u als de grootste risico's of aandachtspunten binnen dit project, vanuit uw perspectief als opdrachtgever?	Scope creep in relatie tot de harde opleverdatum.
319.	Algemeen		Kunt u iets vertellen over de samenstelling van de beoordelingscommissie? Welke achtergronden of expertises zijn hierin vertegenwoordigd, en vanuit welk perspectief kijken zij naar de beoordeling van de inschrijvingen?	De beoordelingscommissie bestaat uit vakinhoudelijke experts, communicatie-experts en data-architecten, twee leden van het management, een business analist en een projectleider.
320.	Algemeen		Wat zijn volgens u de belangrijkste onderdelen of functies van de website in de dagelijkse praktijk van SLO?	Naast de functie van een reguliere corporate website: publiceren c.q. 'zoeken en vinden' van de relevante content door de externe primaire doelgroep zodat dat in de eigen school-omgeving kan worden gebruikt.
321.	Algemeen		Hoe is aan uw kant de rol van product owner belegd? Is er een vaste contactpersoon beschikbaar die gedurende het project actief betrokken is bij prioritering en afstemming? En zo ja, in hoeverre is deze persoon beschikbaar (bijvoorbeeld parttime of fulltime) gedurende de ontwikkelfase?	De productowner-rol wordt waargenomen door de vakinhoudelijke experts en communicatie-experts in de projectgroep, ondersteund door de business analist (= primair aanspreekpunt). Er zal later een vacature worden gesteld voor een product owner.
322.	Algemeen		Kunt u toelichten in welke mate en op welke momenten u als opdrachtgever betrokken wilt zijn bij het testen van het op te leveren product? Bijvoorbeeld in termen van aantal betrokken FTE's, type tests (acceptatietest, gebruikersacceptatie, etc.) en gewenste frequentie of intensiteit gedurende het project.	Aan u wordt gevraagd aan te geven welke inspanningen SLO dient te leveren voor een goede oplevering. SLO verwacht dat haar gebruikers geen FunctioneleAcceptatieTest of integratietesten meer hoeven uit te voeren en zich kunnen focussen op de GebruikerAcceptatieTest. Daarnaast verwacht SLO dat zij met de interne en externe gebruiker in september '25 een toetsing van het geïmplementeerde interactiemodel kan uitvoeren. De functionaliteit hoeft dan niet 'af' te zijn, maar moet een dergelijke toets wel mogelijk te maken.
323.	Algemeen		In de aanbestedingsleidraad wordt de omvang van de opdracht aangegeven als €800.000 exclusief btw. Tegelijkertijd wordt in het prijzenblad gevraagd om bedragen inclusief btw in te vullen. Kunt u toelichten waarom is gekozen voor deze combinatie van exclusieve en inclusieve bedragen?	Dat klopt.
324.	Algemeen		Wij hanteren standaard een betalingsstructuur op basis van afgeronde sprints of projectfasen. Is deze wijze van factureren acceptabel voor SLO binnen de kaders van deze opdracht? Indien hier andere verwachtingen over zijn, vernemen wij die graag.	Dit is bespreekbaar.
325.			Is er de mogelijkheid voor een tweede vragenronde? Antwoorden op bijvoorbeeld de scope voor fase 2 kunnen leiden tot aanvullende vragen. Deze tweede vragenronde kan essentieel zijn voor het afgeven van een gefundeerde begroting.	Er is geen mogelijkheid voor een tweede vragenronde.
326.			Welke IT-partijen beheren momenteel de corporate website en hosting, en in hoeverre werken wij samen met deze partijen tijdens de overgangsfase?	Zie bijlage 7, detaillering huidige IT-landschap. Er moet uiteraard samen gewerkt worden als je kijkt naar de architectuur voor eind 2025.
327.			Wordt er een format of sjabloon verwacht voor beantwoording van open vragen, of mogen we dit geheel vormvrij aanleveren binnen 10 A4's?	Aan de beantwoording van de open vragen worden verder geen vormeisen gesteld.
328.		Huidige IT landschap	In het document van het huidige IT landschap zien we wel fase 2 beschreven, maar fase 1 staat er niet (duidelijk) in.	Fase 1 is de huidige aanbestedingsfase. Fase 2 is de fase waarin release 1 wordt gerealiseerd en daarmee van toepassing op de per 1 januari '25 beoogde architectuur.
329.	2	Huidige IT landschap	Er is geen koppeling tussen Azure SQL en het huidige CMS. Hoe wordt de content uit Azure SQL dan in het CMS gezet?	Dit gebeurt op dit moment niet. De Thinkwiseapplicaties maken gebruik van Azure SQL. Het huidige cms is van iProx
330.	3	Bijlage 7 - Huidige IT-landschap en architectuurrichting release 1	Wat is de reden dat er voor een nieuwe url wordt gekozen? Wordt de "geactualiseerde content" door middel van bijvoorbeeld een reverse proxy gepresenteerd op slo.nl?	De eis is dat zowel de nieuwe content in het nieuwe platform als de oude/huidige content in het huidige platform via één frontend via het slo.nl-domein toegankelijk zijn.
331.	5	Huidige IT landschap	In de architectuurplaat is het onduidelijk wat er al is, wat er binnen de opdracht ontwikkeld moet worden en wat er eventueel buiten scope op een andere manier vernieuwd wordt.	Zie het antwoord op vraag 328
332.	5	Huidige IT landschap	Hoe wordt MS365 als content creatie tool geïntegreerd in het CMS. Is dat een must? In het blokje "geïntegreerd met CMS" staat een * dat niet uitgelegd wordt.	Dat is geen must. Het overzicht in bijlage 7 is een mogelijke richting. Voor release 2 kunnen we hier verder over nadenken.
333.	Bijlage 7		Wordt het gebruik van open source-technologie of een community-gedreven platform extra gewaardeerd in het licht van leveranciersonafhankelijkheid of duurzaamheid?	OpenSource-technologie draagt bij aan leveranciersonafhankelijkheid - an zat als zodanig 'meetellen' - maar bepaalt die niet volledig.
334.	Bijlage 7		Wordt het gebruik van een SaaS-platform als positief beschouwd, of zijn er voorkeuren voor een eigen hostbare oplossing?	Er is geen voorkeur.
335.	Bijlage 7		Wat verstaan jullie onder "visuele integratie" van de bestaande websites en subdomeinen?	Het belangrijkste is, dat de externe gebruiker zo min mogelijk last heeft van het feit dat gedurende de overgangsperiode (tenminste geheel 2026) content uit meerdere bronnen wordt ontsloten.
336.	Bijlage 7		Kunnen jullie aangeven welke backend onderdelen in release 1 en release 2 binnen de architectuur (zoals te zien in bijlage 7) vervangen worden en welke onderdelen blijven bestaan? Zoals we nu uit de plaat lezen, blijven alle backend onderdelen bestaan?	Gedurende de inproductie van release 1 en release 2 zullen alle huidige backend-componenten blijven bestaan. De content wordt echter gemigreerd of vervangen.
337.	Bijlage 7		opendata.slo.nl lijkt een rest API te ontsluiten. Welke data op het SLO platform lopen via de API's en welke data komt momenteel uit het CMS zelf?	De rest API wordt op dit moment gebruikt voor de ontsluiting naar de secundaire doelgroep en voor het voeden van Leerplan in beeld en twee tools, zie bijlage 7. Leerplan in beeld bevat alleen curriculum-informatie.
338.	Bijlage 7		In bijlage 7 zien we in het huidige IT-landschap MS 365 waarin content wordt gecreëerd. Hoe komt deze content op dit moment in het CMS? Wat voor type content is dit? Bestanden, afbeeldingen, etc.?	De content uit MS365 wordt handmatig in de huidige systemen gezet. Het format kan Word, PDF, Excel of PowerPoint zijn. Filmpjes - nu beperkt in aantal- worden via Vimeo embed
339.	Bijlage 7		In welke format wordt content opgeslagen op MS365? Is het content die op de portal gepubliceerd moet worden?	Het format kan Word, PDF, Excel of Powerpoint zijn. Filmpjes - nu beperkt in aantal- worden via Vimeo embed.
340.	Bijlage 7		Wat is de relatie tussen de M365 content en de Github repos content? In het programma van eisen wordt gevraagd om een webportaal dat fungeert als verbindingslaag tussen diverse systemen (zie o.a. IT-landschap, pagina 3, Architectuurrichting fase 2).	Content uit M365 (Word- en Excelbestanden) wordt handmatig geïmporteerd via beheer van opendata.slo.nl in de data-repos op Github

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
341.	Bijlage 7		Hoewel het merendeel van deze systemen niet binnen de scope van de opdracht valt, is aansluiting hierop wel essentieel voor het functioneren van het portaal.	Voor releases 1 en 2 is vooral de ontsluiting van de huidige corporate website met het Iprox-CMS van belang. Waar relevant kunnen huidige leveranciers worden betrokken.
			In hoeverre zijn de leveranciers van deze onderliggende systemen betrokken bij de realisatie?	
			En is het realistisch om ervan uit te gaan dat zij indien nodig ook aanpassingen kunnen of willen doen aan hun systemen om de gebruikerservaring binnen het SLO-landschap te optimaliseren?	
342.	Bijlage 7		Er wordt gesproken over het koppelen met de API van Thinkwise.	Het koppelen met de API van Thinkwise is op zijn vroegst in fase 2 aan de orde. De wijze van koppelen, haalbaarheid, inspanningen en invloed op de werking zullen dan moeten worden geconcretiseerd. Omdat dit een wens is, kan u volstaan met inschatting van de uren, dat samen met het uurtarief samen een taakstellend budget vormen voor alle in release 2 op te leveren wensen. De documentatie van Thinkwise is beperkt.
			In hoeverre is de publiek beschikbare online documentatie van Thinkwise voldoende om een goede inschatting te maken van de technische haalbaarheid en benodigde inspanning voor de koppeling?	
			Zijn er daarnaast specifieke aanpassingen of configuraties gedaan in de Thinkwise-omgeving van SLO die invloed hebben op de werking van de API of de beschikbare koppelmogelijkheden?	
343.	7	Architectuur inrichting	Bijlage 7: Kunt u toelichten welke rol de opdrachtnemer heeft bij de migratie van bestaande content? Wordt er verwacht dat DEPT ook content analyseert, transformeert en importeert naar het nieuwe contentmodel? Graag ook toelichting op de verwachte omvang.	In het nieuwe platform zal grotendeels nieuwe content worden ontsloten. Het kan zijn dat u wordt gevraagd een datadump uit bestaande systemen in te lezen, waarbij uiteraard format met de leverancier van het bronsysteem moet worden afgestemd. SLO heeft capaciteit beschikbaar voor de analyses en de begeleiding van deze gesprekken.
344.	Bijlage 8		Zijn de iconen uit het brandbook beschikbaar in .svg formaat?	De iconen zijn in EPS-formaat beschikbaar
345.	Bijlage 9		Is voor de nieuwsbriefapplicatie een koppeling met een extern systeem benodigd en zo ja, wat zijn de requirements van deze nieuwsbriefapplicatie?	Dit is niet in scope van release 1, mogelijk wel voor release 2, na besluitvorming daarover.