

Dit bestand bevat de nota van inlichtingen 2 d.d. 12-05-2025 voor de Europees openbare aanbesteding
'Scandienst Parkeerhandhaving' - Gemeente Apeldoorn

Deze aanbesteding omvat twee vragenronden. Het is derhalve niet meer mogelijk vragen te stellen.

Indien inschrijver meent dat de aanbestedingsdocumenten onduidelijkheden en/of tegenstrijdigheden bevat, dan wel de geschiktheidseisen, het programma van eisen of de gunningscriteria onduidelijk of ongeoorloofd zijn, dan wel de wijze van beoordelen onduidelijk is, dan wel de aanbestedingsdocumenten geheel of ten dele strijdig zou zijn met het recht, dan dient de potentiële inschrijver zijn bezwaren uiterlijk 5 kalenderdagen na verzending van deze nota van Inlichtingen, schriftelijk en gemotiveerd aan de aanbestedende dienst uiteen te zetten, bij gebreke waarvan ieder recht om tegen de inhoud van de aanbestedingsdocumenten te ageren vervalt.

Vraag	Onderwerp	Vraag	Antwoord
69	PvE 3.3.r, 3.3.s en 3.3.t Voertuigkeuze	Binnen genoemde eisen van 3.3 Het voertuig is Opdrachtgever relatief specifiek in genoemde eisen, waardoor het lijkt dat Opdrachtgever reeds een voertuig op het oog heeft. Kunt u een shortlist aangeven van voertuigen die aan deze eisen voldoet en welk voertuig u op het oog heeft? Binnen 3.3.r u vraagt een voertuig binnen het C segment met heel specifieke eisen in 3.3.s en 3.3.t. Voertuigen die wij binnen het C segment veel tegenkomen zijn Kia Niro, Kia EV3, Renault Mégane E-TECH en Nissan Leaf. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met een van deze modellen, ook al mocht er op subdeel eisen binnen 3.3.r, 3.3.s en 3.3.t er dan niet aan voldaan worden?	De eis is opgesteld om te waarborgen dat het voertuig voldoet aan de operationele behoeften van gemeente Apeldoorn, met name voor langdurig dagelijks gebruik in een scanauto-omgeving. De gemeente heeft geen specifiek voertuig op het oog, en stelt deze eisen om functionaliteit, veiligheid, comfort en geschiktheid voor de werkzaamheden te garanderen. De gemeente Apeldoorn verwacht dat het aangeboden voertuig voldoet aan alle eisen zoals gesteld in 3.3, inclusief de sub eisen in 3.3.r, 3.3.s en 3.3.t.
70	PvE 3.3.f Scanvoertuig aanpassingen	Het scanvoertuig ondergaat voor het plaatsen van de scanmodule enkele aanpassingen, de belangrijkste zijn het plaatsen van een frame in de kofferbak, flippers voor camerabediening, plaatsen van touchscreen met mount en een raamdoorvoer voor een stevige kabelboom vanaf de dakunit naar het voertuig via de rechterachterdeur. Voor dit laatste worden zowel de raambediening als de deur onklaar gemaakt om de raamdoorvoer te kunnen realiseren. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze aanpassingen?	Het is akkoord dat een raam en/of een deur aan de achterzijde onklaar wordt gemaakt.
71	Nvl1#19 Kilometrage	Onze ervaring leert dat bij vergelijkbare gemeenten de kilometrage op maximaal 50.000 kilometers wordt gezet. Bij overschrijding van dit aantal mogen dan extra kosten in rekening worden gebracht. Dient Opdrachtnemer een kilometrage van 50.000 aan te houden bij de offerte aanvraag bij de leasemaatschappijen en bij overschrijding mogen de meerkosten in rekening worden gebracht bij Opdrachtgever?	Inschrijvers mogen voor de Inschrijving uitgaan van een maximum aantal kilometers van 50.000 per jaar. Indien dit aantal wordt overschreden door Opdrachtgever kan een maximum vergoeding van €0,10 per extra kilometer in rekening worden gebracht door Opdrachtnemer.
72	Vraag 327	Vervolg vraag over het Nvl waarin u aangeeft niet akkoord te gaan met een facturatieschema. Inschrijver constateert dat Gemeente Apeldoorn het voorgestelde facturatieschema afwijst. In onze optiek is het absoluut niet marktconform dat er geen facturatieschema voor eenmalige projectkosten mogelijk is. In de optiek van Inschrijver is het voor een reële en marktconforme aanbidding van belang dat duidelijk is welk facturatieschema de voorkeur heeft van Gemeente Apeldoorn. Inschrijver verzoekt Gemeente daarom aan te geven welk facturatieschema zij voor ogen heeft voor de eenmalige implementatiekosten. Kan Gemeente Apeldoorn dit toelichten?	Zie het antwoord op vraag 94.
73	Vraag 296	Vervolg vraag over het Nvl waarin u aangeeft de DPI index te willen hanteren. In artikel 6.2 van de conceptovereenkomst wordt verwezen naar de DPI-index ("Dienstenprijzen; commerciële dienstverlening en transport, index 2021=100") voor het bepalen van de jaarlijkse prijsindexatie. Inschrijver constateert dat de DPI-index meerdere tabellen kent, waardoor onduidelijk is welke specifieke index door Gemeente Apeldoorn van toepassing wordt verklaard binnen deze aanbesteding. Om een correcte en eenduidige toepassing van de indexatie mogelijk te maken, verzoekt Inschrijver Gemeente Apeldoorn aan te geven welke specifieke tabel binnen de DPI-index van toepassing is en het bijbehorende webadres van deze tabel te verstrekken. Kan Gemeente Apeldoorn dit specificeren?	Het gaat hierbij om de algemene Dienstenprijsindex (DPI), zie bovenaan in de volgende tabel in deze link: https://www.cbs.nl/nl-nl/cijfers/detail/85817NED#shortTableDescription

74	Vraag 295	Vervolg vraag over het NvI waarin u ingaat op het beschikbaar maken van een online demo-omgeving. In de Nota van Inlichtingen geeft Gemeente Apeldoorn aan dat inschrijvers bij hun inschrijving een online demo-omgeving als bijlage mogen toevoegen ter ondersteuning van de beschrijving van de kwaliteitsstukken. In de optiek van Inschrijver leidt het toestaan van een online demo-omgeving tot ongelijkheid tussen inschrijvers, omdat dit middel niet is opgenomen in de beoordelingsmethodiek. Bovendien werkt deze mogelijkheid in de hand wat volgens Gemeente Apeldoorn nadrukkelijk niet gewenst is, namelijk het toevoegen van informatie buiten het toegestane aantal pagina's van het plan van aanpak. Inschrijver stelt daarom voor om de mogelijkheid om een online demo-omgeving als bijlage toe te voegen volledig te laten vervallen. Gaat Gemeente Apeldoorn hiermee akkoord? Zo niet, kan Gemeente toelichten waarom niet?	Uit de vragen in de Nota van Inlichtingen blijkt dat meerdere geïnteresseerden bezwaren hebben tegen het mogen toevoegen van een online demo-omgeving ter ondersteuning van de uitwerking van de gebruiksvriendelijkheid in subgunningscriterium 2.2 en 2.3 als benoemd in het antwoord op vragen in de Nota van Inlichtingen 1. De gemeente Apeldoorn laat de mogelijkheid tot het aanbieden van een online demo-omgeving daarom als bijlage vervallen. Het als bijlage toevoegen van bewegend beeld (video) waarin een demonstratie wordt gegeven (zonder spraak) om de gebruiksvriendelijkheid van de aangeboden oplossing weer te geven als ondersteuning van de tekst in het subgunningscriterium is wel toegestaan. Hierbij is de duur van de video(s) gemaximeerd op 5 minuten per gunningscriterium (SG 2.2 en SG 2.3). Bovendien wordt het aantal pagina's voor ondersteunend beeldmateriaal als bijlage bij het betreffende subgunningscriterium gemaximeerd tot 8 pagina's (exclusief voorblad en inhoudsopgave) per subgunningscriterium.
	Vraag 111	Vervolg vraag bij antwoord NvI op eerdere vraag Eis 4. ICT en data waarin u bevestigt dat het om GouwBelastingen versie 6.1. gaat. In eis 4 wordt gesteld dat bij een opgelegde naheffingsaanslag of Aankondiging van Beschikking (AvB) de bijbehorende gegevens moeten worden doorgestuurd naar respectievelijk Tribuut of CJIB. Gemeente Apeldoorn heeft bevestigd dat Tribuut gebruik maakt van GouwIT, GouwBelastingen versie 6.1. In de optiek van Inschrijver is de implementatie van deze koppeling foutgevoelig zonder beschikking over een voorbeeldbestand, omdat dit noodzakelijk is om de structuur en inhoud van de gegevens in versie 6.1 correct te kunnen interpreteren en verwerken. Inschrijver stelt daarom voor dat Gemeente Apeldoorn een voorbeeldbestand aanlevert van een bericht zoals dat door Tribuut wordt verwacht in GouwBelastingen versie 6.1. Gaat Gemeente Apeldoorn hiermee akkoord? Zo niet, kan Gemeente toelichten waarom niet?	Allereerst brengt de gemeente Apeldoorn een correctie aan in het antwoord van vraag 18: Tribuut maakt gebruik van GouwIT, GouwBelastingen versie 7.2, en niet versie 6.1 zoals in de Nota van Inlichtingen 1 per abuis stond vermeld. Met betrekking tot de vraag over een voorbeeldbestand voor de gegevensstructuur zoals verwacht door Tribuut in GouwBelastingen versie 7.2: wij wijzen u erop dat een voorbeeld exportbestand reeds is opgenomen in de aanbestedingsstukken, specifiek in bijlage 1C. Dit bestand toont de structuur en inhoud van de naheffingsaanslaggegevens zoals deze door Tribuut worden ontvangen in de huidige situatie. Tijdens de implementatieperiode kan in onderling overleg van deze structuur en inhoud worden afgeweken.
	Vraag 74, vervolgvraag	Vervolg vraag op antwoord NvI en het feit dat de gemeente geen inschatting kan maken van het aantal kilometer. In eis 3.3g vraagt Gemeente Apeldoorn een all-in prijs op te nemen voor het beschikbaar stellen van het voertuig, inclusief componenten als afschrijving, rente, verzekering en onderhoud. In de optiek van Inschrijver is het niet mogelijk om zonder inzicht in het verwachte aantal te rijden kilometers een marktconforme en onderbouwde leaseprijs af te geven. Het verwachte kilometrage is immers een bepalende factor in de maandelijkse leaselasten. Op basis van het antwoord in de eerste Nota van Inlichtingen heeft Inschrijver zelf een inschatting gemaakt van het te verwachten aantal kilometers per jaar. Om een gelijk speelveld te creëren en te borgen dat alle inschrijvers op basis van dezelfde uitgangspunten een aanbieding doen, stelt Inschrijver voor om een vaste bandbreedte van 40.000-45.000 kilometer per jaar aan te houden als uitgangspunt voor het opvragen van offertes bij leasemaatschappijen en het bepalen van de maandprijs. Gaat Gemeente Apeldoorn akkoord met het hanteren van deze bandbreedte? Zo niet, kan Gemeente toelichten waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 71.

77	Uitwerking kwaliteitsstukken	U vraagt in zowel SG2.2 Kwaliteit dienstverlening als in SG2.3 ICT en data naar de wijze waarop en de mate waarin inschrijver omgaat met verstoringen en incidenten. U lijkt hiermee twee keer hetzelfde te vragen. Is die aanname correct? Zo nee, naar welke informatie bent u op zoek in SG2.2 en naar welke informatie in SG2.3? Zie hieronder de uitvraag: SG2.2 Kwaliteit dienstverlening (Beschrijvend document p. 28) "5. De wijze waarop en mate waarin wordt omgegaan met het oplossen en voorkomen van (ver)storingen en incidenten aan de scanoplossing." SG 2.3 ICT en data (Beschrijvend document p. 29) "6. De wijze waarop en mate waarin Inschrijver omgaat met verstoringen en incidenten en de afhandeling hiervan."	Het betreffende element als beschreven onder de 5e bullet bij SG2.2 (Kwaliteit dienstverlening) ziet toe op het voorkomen en oplossen van (ver)storingen en incidenten aan de scanoplossing ten behoeve van het primaire proces: de parkeerhandhaving. Hierbij ligt de focus op de handelingen die u (vooraf) uitvoert om de beschikbaarheid van de scanoplossing te garanderen zodat het handavingsproces zo min mogelijk belemmerd wordt. Het betreffende element als beschreven onder de 6e bullet bij SG2.3 (ICT en data) ziet toe op het afhandelen van verstoringen en incidenten op het gebied van ICT en data. Hierbij ligt de focus op de wijze waarop u dergelijke situaties afhandelt.
78	Beschrijvend document Bijlage 1 - Checklist	In de checklist 'bij inschrijving in te dienen stukken' ontbreken SG2.1 Implementatieplan, SG2.2 Kwaliteit dienstverlening en SG2.3 ICT en data. Kunt u om misverstanden te voorkomen de checklist aanpassen en via Tendered beschikbaar stellen? "	Zie bijgevoegde aangepaste versie van de checklist.
79	Bijlage 2 Prijzenblad versie 20250415	Moet de 'Meerprijs voor vervangend scanmiddel binnen 48 uur i.p.v. 72 uur (eis 3.5 m.)' geen prijs per maand zijn? Dit betreft immers een doorlopende serviceverbetering.	Zie het bij deze Nota van Inlichtingen verstrekte gewijzigde Prijzenblad.
80	Nv1 ref 6	Het antwoord op de vraag over het extra beeldmateriaal eindigt met: "Het is nadrukkelijk niet gewenst deze bijlage(n) te gebruiken voor nieuwe informatie en op deze wijze het maximum aantal pagina voor het plan te ondermijnen." Voor een filmpje of online demo omgeving of zelfs alleen al een afbeelding is het moeilijk om NIET nieuwe informatie toe te voegen aan de beschrijving van de functionaliteiten. Tenzij wij alles volledig beschrijven (equivalent van een handleiding). Dat is waarschijnlijk niet het detailniveau waar u naar op zoek bent en past niet binnen het aantal gestelde pagina's. Het idee van afbeeldingen is toch juist dat zij wat toevoegen? Wij maken van deze optie dan ook graag gebruik, maar voor een eerlijke beoordeling is het misschien beter om hier een beperking op te leggen bijvoorbeeld in het aantal afbeeldingen en in het demonstreren van 1 case.	Zie het antwoord op vraag 74.
81	Nv1 ref 6	Bedoelt u met een online demo-omgeving een link naar een demonstratie-omgeving, waarin u zelf een case kan doorlopen (klikken)?	Zie antwoord op vraag 74.
82	PvE 5.6.c	"Na het einde van de overeenkomst behoudt Opdrachtgever het gebruiksrecht op het IT- Platform en op de bijbehorende software om bijvoorbeeld historische gegevens op te halen." Kunnen wij niet eenvoudiger gewoon een databestand, waar deze historische gegevens uitgehaald kunnen worden?	Eis 5.6 c. blijft van toepassing. Gemeente Apeldoorn beperkt de periode van het gebruikersrecht tot 24 maanden na einde Overeenkomst. Gemeente Apeldoorn wenst de mogelijkheid te behouden om historische gegevens, rapportages etc. op te halen en te bewerken in de aangeboden oplossing.
83	PvE 5.4.g	Is dit bij de prijs inbegrepen? Is het mogelijk om hier cijfers aan te koppelen op basis van verloop (bijvoorbeeld max 3x per jaar voor 10 medewerkers)?	Extra trainingen conform eis 5.4.g zijn bij de prijs inbegrepen. Gemeente Apeldoorn gaat akkoord met het beperken van het aantal trainingen tot maximaal 3x per jaar voor 10 medewerkers ten behoeve van de prijsvorming. Eventuele additionele trainingen op verzoek van Opdrachtgever kunnen, na akkoord van Opdrachtgever, op basis van openboek calculatie worden verrekend.
84	PvE5.4.f	Is deze bijeenkomst bedoeld bij aanvang van het contract om ook terugkoppeling te krijgen van de gemeente medewerkers over de applicatie of na acceptatietesten bij oplevering?	De in eis 5.4f. beschreven bijeenkomst is bedoeld als onderdeel van de implementatie om medewerkers in te lichten. Naar verwachting zal deze bijeenkomst vlak voor de ingebruikname plaats vinden. Gemeente Apeldoorn gaat uit van de expertise van Inschrijver en zal in samenspraak een geschikt moment inplannen.

85	Beschrijvend document 5.4.2 en 5.4.3	Er zit overlap in hetgeen u vraagt bij de kwaliteits documenten SG2.2 en SG2.3: * SG2.2 punt 3 en SG2.3 punt 4 en 5 * SG2.2 punt 5 en SG2.3 punt 6 Is het uw bedoeling dat we deze aspecten in beide stukken toelichten?	Het betreffende element als beschreven onder de 3e bullet bij SG2.2 (Kwaliteit dienstverlening) ziet toe op de aspecten die betrekking hebben op het primaire parkeerhandhavingsproces. Hierbij ligt de focus op de onderdelen van de scandienst waarmee de handhavers dagelijks werken zoals de Scanauto, het It-Platform, de Controlemodule en de Opvolgapplicatie. De betreffende elementen als beschreven onder de 4e en 5e bullet bij SG2.3 (ICT en data) ziet toe op ICT en data gerelateerde onderwerpen. Zie voor een toelichting op het verschil tussen SG2.2 bullet 5 en SG 2.3 bullet 6 het antwoord op vraag 77.
86	Beschrijvend document 5.4.3	"ondersteund met beeldmateriaal c.q. demo-omgeving", is een demonstratie onderdeel van het aanbestedingsproces?	Een fysieke demonstratie is geen onderdeel van het aanbestedingsproces. Zie het antwoord op vraag 74 inzake het toevoegen van ondersteunend beeldmateriaal.
87	Beschrijvend document 4.3.1 + checklist	Dienen we de polis/kopie van de verzekering bedrijfsaansprakelijkheid binnen 15 kalenderdagen na de voorgenomen gunning te overleggen, zoals in 4.3.1 is aangegeven, of binnen 7 kalenderdagen, zoals in de checklist staat?	In paragraaf 4.3.1. staat een kennelijke verschrijving. De termijn van 7 kalenderdagen dient te worden aangehouden.
88	Beschrijvend document 5.2.3 + checklist	In welk geval en op welk moment zijn nodig de in 5.2.3 genoemde Combinatieovereenkomst + verklaring hoofdelijke aansprakelijkheid + verklaring verdeling?	In deze tabel worden de Combinatieovereenkomst + verklaring hoofdelijke aansprakelijkheid + verklaring verdeling als voorbeeld genoemd voor de omgang met een gebrek en het herstel hiervan. Deze documenten worden voor deze aanbesteding niet uitgevraagd. Indien u als combinatie inschrijft, dient u dit aan te geven in het UEA. Paragraaf 5.2.3. van het beschrijvend document is aangepast en separaat toegevoegd als bijlage.
89	Beschrijvend document 5.2.3 + checklist	Waarop doelt u met "inschrijfformulier"? Dit komt niet voor op de checklist en ook niet in de bestekstukken	Het 'Inschrijfformulier' is voor deze aanbesteding niet van toepassing. Paragraaf 5.2.3. van het beschrijvend document is aangepast en separaat toegevoegd als bijlage.
90	Beschrijvend document 2.3	Als e-mailadres voor de klachtenregeling noemt u "oekraine@apeldoorn.nl". Klopt dat?	Dit emailadres betreft een kennelijke verschrijving. Partijen die een klacht hebben over de aanbestedingsprocedure kunnen deze klacht kenbaar maken door een melding te maken via e-mail: teaminkoop@apeldoorn.nl
91	PvE 2w	Binnen de inzagemodule kan een gebruiker verder en terug navigeren tot het moment van auto logoff. Wat verstaat u onder auto logoff?	Met auto logoff wordt in deze context bedoeld dat een gebruiker automatisch wordt uitgelogd uit een systeem/ applicatie na een bepaalde periode van inactiviteit. Dit is een beveiligingsmaatregel om te voorkomen dat onbevoegden toegang krijgen tot een account of gevoelige informatie als een gebruiker zijn sessie open laat zonder activiteit. Concreet betekent het dat de gebruiker kan navigeren binnen de inzagemodule totdat het systeem automatisch de sessie beëindigt (auto logoff) vanwege inactiviteit.
92	PvE 2j	In het Beschrijvend document (onder 1.7) noemt u "suspect type c" als vallend binnen de scope van de opdracht en in het PvE (2.j.) als OPTIONEEL. Is het PvE hier leidend?	De beschrijving in paragraaf 1.7 geeft een globale omschrijving die in het PvE nader is uitgewerkt. De eisen omtrent 'suspect type C' zijn conform het Programma van Eisen onderdeel van de optioneel uitgevraagde functionaliteiten.

93	Nv11 vraag 19	U geeft in uw antwoord op vraag 19 terecht aan dat het aantal kilometers per jaar kan verschillen, en afhankelijk is van de daadwerkelijke inzet van de scandienst. Tegelijkertijd hebben inschrijvers echter wel een schatting van het verwachte aantal kilometers nodig om op basis daarvan offertes op te vragen bij leasemaatschappijen. Om prijsverschillen op basis van het anders inschatten van het aantal kilometers te voorkomen, wil inschrijver daarom voorstellen om een vast aantal kilometers op te nemen in het prijzenblad van 45.000 km per jaar en daarbij een meerprijs op te nemen van €0,10 per kilometer ex. btw. Op die manier kunnen inschrijvers calculeren met gelijke informatie, en is er tijdens de uitvoering een zekere mate van flexibiliteit mogelijk voor u als opdrachtgever. Kunt u met dit voorstel akkoord gaan?	Zie het antwoord op vraag 71.
94	Nv11 Vraag 42	U geeft aan dat u bereid bent om een alternatieve betalingsregeling te overwegen voor de eenmalige implementatiekosten. De GIBIT biedt artikel 11.2 als handvat, waarbij 30 procent na integrale acceptatie opeisbaar is. Inschrijver wil daarom het volgende facturatieschema voorstellen: 40% bij opdracht, 30% bij aanvang werkzaamheden, 20% bij acceptatie en 10% bij oplossing restpunten uit acceptatie. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u niet akkoord bent, kun u dan eigen facturatieschema delen?	Gemeente Apeldoorn hanteert het volgende facturatieschema: 30% van de eenmalige implementatiekosten mag worden gefactureerd bij aanvang van de Opdracht (na ondertekening van de Overeenkomst) en 70% na Acceptatie conform artikel 10 van de Concept Overeenkomst.
95	Nv11 Vraag 51	U geeft in uw antwoord op vraag 51 aan dat u een beknopte uitwerking van de optioneel uitgevraagde functionaliteiten wenst. Kunt u aangeven waar u deze beknopte uitwerking op gaat beoordelen?	Het antwoord op vraag 51 en 52 wordt herzien. Gemeente wenst een beknopte uitwerking van de optioneel uitgevraagde functionaliteiten als bijlage bij het Prijzenformulier. Hiermee zal de uitwerking van deze optionele functionaliteiten geen onderdeel uitmaken van de beoordeling op het Sub-gunningscriterium Kwaliteit (SG2.1, SG2.2) zoals aanvankelijk in het antwoord op vraag 51 en 52 stond beschreven.
96	Nv11 Vraag 51	De optionele functionaliteiten tellen niet meer mee voor de inschrijfprijs, echter dienen deze wel beschreven te worden in de stukken voor de gunningscriteria. Het is echter niet duidelijk hoeveel gewicht u zal toekennen aan de optioneel uitgevraagde functionaliteiten binnen dit gunningscriterium gezien deze niet beschreven zijn in SG2.1, SG2.2 en SG2.3. Wij vragen u dan ook om duidelijk aan te geven welke gewicht de optionele functionaliteiten krijgen binnen de beschreven gunningscriteria. Indien u dit niet kunt aangeven kunnen inschrijvers ervan uit gaan dat deze functionaliteiten ook niet mee wegen in de beoordeling van de kwalitatieve gunningscriteria?	Zie het antwoord op vraag 95.

97	Nvl1 vraag 57	De snelheidsmeting door middel van een ANPR-camera in een scanauto is een indicatie omdat deze niet geijkt is. Omdat de snelheid van de scanauto hoger is dan die van een inparkerend voertuig, kan de gecalculerde snelheid van het inparkerende voertuig niet nauwkeurig genoeg bepaald worden om voertuigen die aan het inparkeren zijn automatisch eruit te filteren. De inschrijver vraagt de opdrachtgever om deze eis te laten vervallen, omdat nauwkeurige snelheidsbepaling van een voertuig dat zich bevindt in een op de GEO-kaart opgegeven parkeervak/plek niet mogelijk is.	Zoals toegelicht in de beantwoording van vraag 57 is de eis om snelheid en rijrichting vast te leggen primair bedoeld om: 1. Controle en verantwoording: Deze gegevens maken het mogelijk om achteraf te verifiëren of een voertuig zich in een situatie bevond waarin handhaving gerechtvaardigd was, zoals stilstand of stapvoets rijden. 2. Beperking van foutieve registraties: Het vastleggen van deze gegevens helpt te voorkomen dat passerende of bewegende voertuigen onterecht als geparkeerd worden geregistreerd, wat de betrouwbaarheid van het systeem verhoogt. De gemeente erkent dat de snelheidsmeting door een ANPR-camera een indicatie is en niet geijkt, zoals door de inschrijver aangegeven. Echter, de eis is niet gericht op het exact bepalen van de snelheid van inparkerende voertuigen om deze automatisch uit te filteren, maar op het verzamelen van aanvullende contextuele gegevens die de handhavingsbeslissing ondersteunen. Het is aan de inschrijver om binnen de mogelijkheden van de aangeboden technologie een zo betrouwbaar mogelijke indicatie van snelheid en rijrichting te leveren, zonder dat een geijkte meting wordt verwacht. Daarom wordt de eis tot vastlegging van snelheid (in km/h) en rijrichting niet geschrapt. Wel benadrukt de gemeente dat deze gegevens als ondersteunende informatie worden gebruikt en dat de focus van handhaving ligt op stilstaande (geparkeerde) voertuigen. Indien de inschrijver specifieke technische beperkingen signaleert bij het filteren van inparkerende voertuigen, kan dit in de aanbidding worden toegelicht, inclusief eventuele alternatieve oplossingen om foutieve registraties te minimaliseren.
98	Beschrijvend document 5.4	Inschrijver merkt op dat onder de kwalitatieve gunningscriteria wél aandachtspunten voor de inschrijver worden omschreven, maar dat niet wordt omschreven waar de aanbestedende dienst precies op zal gaan beoordelen. Kunt u - in het kader van transparantie en gelijke beoordeling - de beoordelingsaspecten van de drie subgunningscriteria toelichten in uw antwoord op deze vraag?	In paragraaf 5.4 van het Beschrijvend document staat beschreven op welke wijze de in te dienen plannen (per subgunningscriterium) worden beoordeeld. Hierin staat onder andere aangegeven dat het beoordelingsteam haar waarderings per subgunningscriterium waardeert op het totaalbeeld van het desbetreffende subgunningscriterium. De subgunningscriteria zijn voorzien van een toelichting, waarin elementen worden genoemd die voor Opdrachtgever van belang zijn. Deze elementen zijn slechts genoemd ter toelichting ten behoeve van Inschrijver en zijn niet te beschouwen als nadere 'sub-subgunningscriteria'. De genoemde elementen zijn niet in volgorde van belangrijkheid opgenomen en zijn evenmin uitputtend. Per subgunningscriterium vindt een integrale beoordeling plaats op basis van de vermelde beoordelingsaspecten bij het desbetreffende subgunningscriterium.
99	Nvl1 vraag 1,2,6,9 en 16	In uw antwoord op verschillende vragen m.b.t. de demo-omgeving geeft u aan dat inschrijvers de mogelijkheid hebben om een online demo-omgeving als bijlage aan de inschrijving toe te voegen. Inschrijver merkt op dat deze omgeving niet is opgenomen in de beoordeling, en dat inschrijvers op deze manier de mogelijkheid hebben om informatie toe te voegen buiten het toegestane aantal pagina's. Onzes inziens leidt dit tot ongelijkheid tussen inschrijvers. Inschrijver verzoekt om die reden om de optie om een online demo-omgeving als bijlage toe te voegen te laten vervallen. Indien u niet akkoord bent, kun u dan toelichten hoe u gaat borgen dat inschrijvers op gelijke wijze beoordeeld kunnen worden?	Zie het antwoord op vraag 74.

100	Programma van Eisen 6,1 en 6,2 (malusregeling)	Inschrijver merkt op dat de bedragen in beide boeteclausules erg hoog kunnen oplopen wanneer er sprake is van een grote verstoring. Ook kan het voorkomen dat een verstoring in een periode van 13 weken er voor zorgt dat de KPI's niet worden gehaald, terwijl deze KPI's wel gehaald worden wanneer er over een jaar wordt gerekend. Inschrijver stelt dan ook voor om de malusregeling over een jaar te berekenen, zodat de berekening ook in lijn is met de afrekening van een eventuele boet. Deze wordt immers ook per jaar afgerekend. Daarbij wil inschrijver voorstellen om een maximaal bedrag aan de malusregeling te koppelen, om te voorkomen dat boetes buitenproportioneel kunnen opstapelen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Gemeente Apeldoorn acht een goed werkend en beschikbare scanoplossing van groot belang voor het uitvoeren van de parkeerhandhaving. De gemeente past daarom ook de KPI's niet aan. Zowel de gevraagde beschikbaarheid van de scandienst als de ICT en data is volgens de gemeente in de huidige tijd en onder de in het Programma van Eisen gehanteerde uitgangspunten niet onrealistisch. Met de beschreven KPI's in hoofdstuk 6 van het Programma van Eisen wil de gemeente voorkomen dat de scandienst onvoldoende beschikbaar is waardoor niet kan worden gehandhaafd en heeft op basis daarvan de malusbedragen bepaald. De gemeente houdt vast aan de meetperiode van 13 weken om te voorkomen dat aan het eind van een langere periode van bijvoorbeeld een jaar de scandienst voor langere tijd niet beschikbaar is en er voor een langere periode achter elkaar niet kan worden gehandhaafd. Aanbestedende dienst gaat uit van een betrouwbare partner die in staat is om een kwalitatief hoogwaardige scandienst aan te bieden, en daar waar nodig (componenten van) de aangeboden scandienst tijdig vervangt waardoor aan de gestelde beschikbaarheidspercentages kan worden voldaan. De gemeente gaat ervan uit dat een professionele dienstverlener in staat is om haar bedrijfsvoering zo in te richten dat de gevraagde beschikbaarheidspercentages kunnen worden gehaald. In de KPI's is reeds rekening gehouden met situaties waarop Opdrachtnemer geen invloed heeft en ook haar bedrijfsvoering niet op kan inrichten. Het is volgens de gemeente daarom niet buitenproportioneel om geen maximum boetebedrag op te nemen.
101	Test- en acceptatie omgeving (Eis 4.8L)	Als SaaS-leverancier levert Inschrijver een gestandaardiseerde oplossing voor meerdere klanten. Binnen de markt is het gebruikelijk dat er een korte release cyclus wordt gehanteerd, zodat nieuwe functionaliteiten en bugfixes gecontroleerd en beheerst kunnen worden uitgerold. Vaak wordt er gebruik gemaakt van sprints, waarbij (bijvoorbeeld) elke twee weken een release kan plaats vinden. De testperiode zoals beschreven in eis 4.8L is echter een stuk langer dan de gangbare releasecyclus binnen de markt, waardoor u als opdrachtgever het risico loopt om achter te gaan lopen op de rest van de gebruikers. Wij willen u dan ook verzoeken om eis 4.8L aan te passen zodat deze beter aansluit bij de uitvraag van een SaaS-oplossing. Inschrijver adviseert de volgende aanpassing: Opdrachtgever krijgt beschikking tot een separate testomgeving, waar te allen tijde getest kan worden. Eventuele blokkerende bevindingen zullen door opdrachtnemer meegenomen worden in de eerstvolgende release.	De gemeente hecht waarde aan een betrouwbare en stabiele werking van de SaaS-oplossing en erkent het belang van een flexibele releasecyclus om innovatie en kwaliteit te waarborgen. Tegelijkertijd is de eis om minimaal vier weken testtijd te bieden bedoeld om voldoende ruimte te garanderen voor het identificeren en oplossen van eventuele blokkerende bevindingen, zodat de livegang geen risico's oplevert voor de operationele processen van de opdrachtgever. Om tegemoet te komen aan vragensteller, wijzigt de gemeente eis 4.8L als volgt: Gewijzigde eis 4.8L: De opdrachtgever krijgt toegang tot een separate testomgeving waarin releases getest kunnen worden. De opdrachtgever heeft minimaal twee weken voorafgaand aan een geplande release de mogelijkheid om de release te testen. Binnen deze testperiode garandeert de opdrachtnemer dat bestaande functionaliteiten en koppelingen niet worden aangetast door de release. Daarnaast levert de opdrachtnemer bij de start van het project een releasekalender, die de planning van releases inzichtelijk maakt. Deze releasekalender wordt jaarlijks aan het begin van elk kalenderjaar geactualiseerd en opnieuw geleverd, zodat de opdrachtgever tijdig op de hoogte is van geplande releases. Bij blokkerende of hoge prioriteit bevindingen, geconstateerd door de opdrachtgever tijdens de testperiode, lost de opdrachtnemer deze op vóór de geplande livegangdatum, of wordt de livegangdatum in overleg uitgesteld totdat de bevinding is opgelost. Indien een kortere testperiode nodig is vanwege de aard van de release (bijvoorbeeld voor urgente bugfixes), kan in onderling overleg een versnelde testprocedure worden afgesproken, mits de opdrachtgever tijdig (minimaal één week van tevoren) wordt geïnformeerd en toegang heeft tot de testresultaten.