



Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

Nota van Inlichtingen 2
behorende bij
Juridische capaciteit bestuursrecht Algemeen bestuursrechtelijke
juristen

Referentienummer TN 539095

13 november 2025

Deze Nota van Inlichtingen dient te worden beschouwd als een integraal onderdeel van de Aanbestedingsdocumenten. De gestelde vragen zoals opgenomen in deze Nota van Inlichtingen zijn letterlijk overgenomen zoals deze zijn gesteld.

De Nota van Inlichtingen is/wordt ter beschikking gesteld op www.tenderned.nl



Uiterste inleverdatum Inschrijving: donderdag 27 november 2025, 12:00 uur

De volgende bijlagen zijn bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen nr. 2:
- uea_539095_20250725143334.

Betreffende de gestelde vragen

Vraag nr.	Document	Vraag	Antwoord
1	Beschrijvend document	Vraag 7. U antwoordt "1. Iedere onderaannemer dient een ingevulde UEA in te leveren als die wordt ingezet door de hoofdaannemer". In uw antwoord op 8 geeft u aan "De tabel in paragraaf 4.5 is leidend. In de tabel staat duidelijk welke documenten aan de Inschrijving dienen te worden toegevoegd en welke na verzoek ter verificatie.". Is derhalve de aanname juist dat voor derden enkel een UEA bij inschrijving moet worden ingediend wanneer de inschrijver voor draagkracht een beroep doet op deze derde? Zo nee, wat bedoelt u wel?	Ja, dat klopt. Deze aanname is juist.
2	Bijlage 3	Vraag 26. Op de vraag "Bijlage 3. Kunt u bevestigen dat voor subgunningscriterium 3 Casus." antwoordt u "Ja.". Bij 62 op de vraag "Is de casus voor beide percelen op basis van inspanning en nacalculatie of een resultaatsopdracht?" antwoordt u "Voor beide percelen geldt dat de casus op basis van	Dit is niet in tegenspraak met elkaar. Opdrachten op basis van inspanningsverplichting worden uitgevoerd op basis van nacalculatie. De casus voor beide Percelen is gebaseerd op een inspanningsverplichting en dus op basis van nacalculatie.



		inspanning en nacalculatie worden uitgevraagd.". Dit lijkt met elkaar in tegenspraak. Wat bedoelt u precies?	
3	Beschrijvend document	Vraag 18. U antwoordt "a) SG1 en SG2 voor perceel 1 en 2 worden beoordeeld door dezelfde separate beoordelingscommissies, dus voor SG1 een beoordelingscommissie en voor SG2 een beoordelingscommissie. SG3 worden door onafhankelijke beoordelingscommissies beoordeeld. Is de aanname juist dat SG1 voor zowel Perceel 1 als 2 door één en dezelfde commissie wordt beoordeeld? En zo ook SG2? Zo nee, wat bedoelt u wel?	Uw aanname klopt.
4	Bijlage 3	Vraag 25. U antwoordt "Nee, Aanbestedende dienst kiest bewust voor een maximaal aantal A4 per te beantwoorden vraag.". Is het wel mogelijk voor inschrijver om binnen het maximum aantal A4 te schuiven met de aantal regels per antwoord, omdat exact een 0,5 A4 soms wat lastig is vast te stellen?	Nee, Aanbestedende dienst houdt een half A4 aan.



5	Bijlage 6	Vraag 188. Op de vraag "U vraagt in kerncompetentie 2: A) ervaring met het afhandelen van AVG-gerelateerde vraagstukken B) de behandeling van bezwaarschriften en het voorbereiden en C) voeren van beroepsprocedures bij bestuursrechtelijke instanties. Mag opdrachtgever de A, B en C lezen als losstaande onderdelen die middels verschillende referenties bij elkaar voldoen, bijvoorbeeld een referentie die voldoet aan A, andere referentie die voldoet aan B en een laatste referentie die voldoet aan C? Zo niet, kunt u toelichten hoe wel?" antwoordt u "Ja, dat is akkoord." In kerncompetentie 1 specificeert u "Waaronder het opstellen en de afhandeling van primaire bezwaar- en beroepsprocedures.". Is de aanname juist dat hetgeen u bij kerncompetentie 2 specificeert namelijk "de behandeling van bezwaarschriften en het voorbereiden en voeren van beroepsprocedures bij bestuursrechtelijke instanties.", hiervan niet verschilt? Zo nee, wat bedoelt u precies? En ook zo nee, wat is hiervan een concreet voorbeeld?	Zie het antwoord op vraag 42 en 43 van de Nota van inlichtingen 1, d.d. 25 september 2025.
---	-----------	--	---



6	Bijlage 3 - Programma van Eisen/PO-8 (Vraag 172)	Is het mogelijk om in overleg met de deelnemers een aangepaste termijn voor het overleggen van de VOG overeen te komen, bijvoorbeeld door te werken met een ontbindende voorwaarde? Concreet stellen wij voor dat het aanvraagbewijs vóór aanvang van de werkzaamheden beschikbaar is, en dat de VOG binnen een nader af te spreken termijn wordt overlegd. Het niet tijdig overleggen van de VOG leidt tot ontbinding van de inzet. Is een dergelijke werkwijze bespreekbaar voor Opdrachtgever? Zo niet, dan graag uw toelichting waarom niet.	Iedere Deelnemer bepaalt per Nadere Offerteaanvraag of een VOG overgelegd moet worden, en zo ja: wat de afspraken rond de (aanlevering) van deze VOG zijn.
7	Pagina 11, beschrijvend document (Vraag 56)	U geeft in uw antwoord aan dat de bandbreedtes vast staan en niet worden gemaximeerd. Begrijpt Inschrijver het goed dat een afwijking alleen boven het maximale tarief van €195,- kan worden uitgevraagd wanneer het schaars is en het niet mogelijk is om bij een nadere offerteaanvraag een maximaal uurtarief op te leggen, die binnen de bandbreedte valt?	Afwijken van de in het Beschrijvend document vastgestelde maximum uurtarief voor het functieprofiel senior+ is incidenteel mogelijk indien het op voorhand bekend is dat de expertise die nodig is zeer schaars is. Opdrachtgever vermeldt dan in de Nadere offerteaanvraag dat mag worden afgeweken van de maximum uurtarieven uit de Raamovereenkomst.



8	Bijlage 3, Subgunningscriterium 3, perceel 2 (Vraag 26 & 113)	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 26 en 113: hoe verhoudt het feit dat de casus een inspanningsverplichting betreft zich tot de gevraagde volledig ontzorging in vraag 3E? In hoeverre hebben wij als Opdrachtnemer invloed op de wijze van bezwaarafhandeling en ruimte om een eigen aanpak te hanteren?	Aanbestedende dienst vindt bij deze vraag dat het aan Inschrijver is hoe deze vraag te benaderen en te interpreteren. Met de (sub)vragen geeft Aanbestedende dienst al een richting aan en daarmee ook de verhouding tussen inspanningsverplichting en volledige ontzorging. Onder sub e vraagt Aanbestedende dienst uit om in het antwoord onder andere de wijze van bezwaarafhandeling te betrekken. Het is dan aan de Inschrijver hoe zij dit interpreteert ten opzichte van de gestelde vraag.
9	Algemeen (Vraag 184)	Ons inziens wordt het gelijke speelveld niet geborgd door vaste bandbreedtes en all-in uurtarieven. Hoe een opdrachtnemer de wet- en regelgeving toepast en uitvoert binnen zijn organisatie bepaalt het gelijke speelveld. Zoals de wijziging WTP, wat zorgt voor een stijging van de kosten binnen de organisatie van opdrachtnemer, tenzij de opdrachtnemer aangeeft dat zijn mensen niet onder leiding en toezicht werken, is er geen wettelijke grondslag om af te mogen wijken. Inschrijver wil aanbestedende dienst dringend verzoeken om tussentijds te controleren bij haar leveranciers of de wet- en regelgeving juist wordt toegepast. Gaat u hiermee akkoord?	Op grond van de eisen GD-1 en PR-2 dienen Inschrijvers bij uitvoering te voldoen aan alle geldende wet- en regelgeving en conformeren zij zich bij Inschrijving aan alle gestelde voorwaarden inclusief de geldende wet- en regelgeving. Opdrachtgever voert geen tussentijdse controles uit op naleving of juiste toepassing van wet- en regelgeving, tenzij er gegronde aanleiding is om te vermoeden dat afwijkend of in strijd met voormelde eisen wordt gehandeld.



		Indien niet akkoord, graag uw toelichting waarom niet.	
10	Bijlage 6 - GE4 referenties	Aangezien beide kerncompetenties vragen om het aantonen van ervaring met bezwaar- en beroepsprocedures: begrijpt Inschrijver het goed dat we juristen, die zijn gedetacheerd in de functie bezwaar en beroepsjurist, voor beide kerncompetenties mogen gebruiken?	Ja, dat mag. Een Inschrijver dient door middel van het indienen van (deel)referentie(s) aan te tonen aan de kerncompetentie te kunnen voldoen.
11	Bijlage 6 - GE4 referenties	Indien u niet toestaat om juristen, die zijn gedetacheerd in de functie bezwaar en beroepsjurist, voor beide kerncompetenties te gebruiken: is onze aanname dan correct dat de ervaring en expertise van door Opdrachtgever gewenste juristen niet gelimiteerd is aan bezwaar- en beroepsprocedures, maar dat alle bestuursrechtelijke procedures als referentie mogen worden opgevoerd?	Zie het antwoord op vraag 10.
12	Bijlage 3 - Pagina 14	Begrijpt inschrijver het goed dat bij de subgunningscriteria waar gesproken wordt over Deelnemers bij perceel 1 dit dient te worden gelezen als Deelnemer? Zo niet wat wordt er dan bedoeld met Deelnemers?	Ja, dat begrijpt Gegadigde goed.



13	Beschrijvend Document	Staat de aanbestedende dienst er voor open om ook enkele meer specialistische opdrachtnemers toe te laten tot de raamovereenkomst voor het leveren van expertise op complexe bestuursrechtelijke vraagstukken niet zijnde beroep- en bezwaarprocedures? Bijvoorbeeld een kantoor dat zich specialiseert op AVG en andere vraagstukken rondom digitale regelgeving?	Ja, indien zij voldoen aan alle gestelde eisen.
14	NVI 1	In NVI wordt de volgende vraag gesteld bij 186: U geeft aan dat inschrijver dient aan te tonen dat zij, conform eis PA-1, binnen 5 dagen 10 juristen voorgesteld heeft. Dit kan ook worden aangetoond met meerdere referenties, dus 10 verschillende juristen voorgesteld bij één of meerdere organisaties binnen 5 dagen. Klopt deze aanname? Zo niet, graag uw toelichting. U geeft daarbij aan dat dit correct is. Echter op verschillende plekken heeft u het over juristen die GEPLAATST zijn en juristen die VOORGESTELD zijn. Om een verkeerde interpretatie te vermijden, kunt u aangeven of in voorgesteld en geplaatst inderdaad een verschil zit?	Ja, in geplaatst en voorgesteld zit een verschil. GE-4 is een geschiktheidseis en referentie eis 1 ziet wel degelijk op GEPLAATST hebben en referentie-eis 3 ziet op het KUNNEN leveren, bijvoorbeeld omdat dit (i) inderdaad is gebeurd of (ii) omdat bij de referentie-opdracht het opschalen als zodanig als gunningcriterium of uitvoeringseis is meegenomen. De verwijzing naar PA-1 in referentie eis 3 is een uitvoeringseis en ziet inderdaad op VOORSTELLEN van kandidaten.



15	GE4	Ter voorkoming van onduidelijkheid over de interpretatie van element 3 binnen GE4 (“opschalen naar 20 juristen”), verzoekt inschrijver om bevestiging van de volgende lezing: Element 3 ziet op de aantoonbare leveringscapaciteit en reactietijd van de inschrijver in het geval van één uitvraag met grote aantallen, waarbij de inschrijver aantoont dat hij in staat is binnen vijf werkdagen voldoende geschikte juristen te leveren (plaatsingen te realiseren), dan wel kandidaten te voorschrijven en succesvol te matchen. Wij lezen dat – aanvullend op element 1 – binnen vijf werkdagen 20 andere juristen (naast de 10 uit element 1, dus in totaal 30 verschillende kandidaten en cv’s) zijn aangeboden en vervolgens tegelijkertijd werkzaam waren in opdracht van de betreffende referentieorganisatie. Graag uw bevestiging dat deze uitleg aansluit bij de bedoeling van element 3. Toelichting Deze verduidelijking maakt onderscheid tussen: • partijen die enkel cv’s kunnen aanleveren, en • partijen die aantoonbaar beschikken over voldoende operationele capaciteit om binnen	De lezing is correct met dien verstande dat het niet gaat om het opschalen van 10 naar 30 juristen maar van 10 naar 20 juristen.
----	-----	---	---



		korte termijn ook daadwerkelijke plaatsingen te realiseren. Een bevestiging van deze lezing borgt dat de toetsing van GE4-referenties proportioneel en eenduidig plaatsvindt, in lijn met de doelstelling om de daadwerkelijke uitvoerbaarheid van grootschalige inhuur te beoordelen.	
16	NVI - voorblad	U schijft op de eerste pagina van de Nota van Inlichtingen onder Beschrijvend document v1.1: pagina 22 en 23 is een wijziging doorgevoerd met betrekking tot het aanleveren van wettelijke bewijsstukken. Kunt u bevestigen dat dit enkel geldt voor onderaannemers waarop een beroep op de geschiktheidseisen wordt gedaan?	Ja, dat kan Aanbestedende dienst bevestigen.
17	NVI antwoord 43	U schrijft hier: Juridisch begeleiden is de juridische risico's duiden en inschatten of bijvoorbeeld een procedure aan de orde is of niet en daarover adviseren en bij het behandelen van bestuursrechtelijke procedures moet je denken aan het voeren van bezwaar (hoger) beroepsprocedures, maar kun je ook denken aan klachten en mediation. Inschrijver is van mening dat ook een bezwaar of een beroep jurist voorafgaand aan een procedure de juridische risico's duidt en een inschatting maakt. Met andere woorden, kan inschrijver	Juridische begeleiding hoeft niet afzonderlijk naast het afhandelen van bestuursrechtelijke procedures binnen kerncompetentie 1 aangetoond te worden.



		hier voor kerncompetentie 1 ook referenties van bezwaar of beroepsopdrachten opvoeren? Zo nee, dan verzoeken wij u vriendelijk een voorbeeld te geven van een opdracht die volgens u onder deze kerncompetentie valt.	
18	NVI antwoord 44	U geeft aan dat de kerncompetentie aan vereisten 1 tot en met 5 moet voldoen. We dienen er daarbij rekening mee te houden dat de aanbestedende dienst op zoek is naar referenties die op basis van inspanningsverplichting (nacalculatie) als ook op resultaatsverplichting (vaste prijs) zijn uitgevoerd. Betekent dit dat Inschrijver bijvoorbeeld voor vereiste 1 een referentie op basis van inspanningsverplichting kan overleggen en voor vereiste 3 een referentie op basis van een resultaatsverplichting?	Ja, dat mag.
19	NvI 1 vraag 155	Indien de flexibele arbeidskracht onder leiding en toezicht werkt van Opdrachtgever kan Inschrijver niet instaan voor de nakoming van huis-en gedragsregels door de flexibele arbeidskracht. Dit ligt immers niet in haar invloedssfeer nu leiding en toezicht bij opdrachtgever ligt. Bent u bereid uw antwoord te herzien? Zo nee, hoe u dit dan ziet?	Nee, Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Eis PO-16 staat er niet aan in de weg dat Opdrachtnemer een zorgplicht heeft ten aanzien van de informatieplicht jegens zijn Personeel.



20	NvI 1 vraag 160	U geeft aan dat de inzet van ZZP ten alle tijde zal geschieden in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving. Inschrijver is het daar uiteraard mee eens. Echter vraagt de wet wel om uitvoering en toepassing. In dat kader is het noodzakelijk afspraken te maken over de wijze van uitvoering. Bent u in dat licht bereid uw antwoord te herzien? Zo nee, dan graag uw toelichting hoe u dit ziet.	Nadere overeenkomsten kunnen per onderwerp, IUC en inhoud van elkaar verschillen. Daarom is het niet mogelijk om op het niveau van de Raamovereenkomst uniforme afspraken over de inzet en aansturing van ZZP'ers te maken. Deze afspraken worden op uitvoeringsniveau gemaakt.
21	NvI 1 vraag 95	U schrijft hier dat indien wordt aangemeld als Combinatie dienen de Combinatieleden ieder afzonderlijk het UEA/de eigen verklaring in te dienen. Inschrijver is tevens van plan om onderaannemers in te zetten. Het opstellen en invullen van de UEA gebeurt online in Tenders via de module Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA). Deze tool werkt helaas niet goed op het moment dat er meerdere, verschillende UEA-verklaring moeten worden ingevuld. Het is namelijk slechts mogelijk om 1 UEA te creëren. Als Inschrijver deze versie vervolgens elders opslaat en vervolgens in Tenders weer aanpast voor een andere ondernemer, dan wijzigt daarmee ook de mogelijkheid om voor alle betrokken ondernemingen een UEA te uploaden. Om die reden verzoekt Inschrijver om een invulbare UEA verklaring als pdf-bijlage beschikbaar te stellen in de module Documenten in plaats van gebruik te maken	Het UEA is als apart document gepubliceerd bij de aanbestedingsdocumenten. Het UEA is nogmaals als bijlage gepubliceerd bij de NvI 2. Zie document 'uea_539095_20250725143334' bij de gepubliceerde Nota van inlichtingen 2.



		van de online-tool. Zo niet, kunt u aangeven hoe inschrijver in eerdergenoemde context meerdere UEA-verklaringen dient aan te leveren?	
22	NvI 1 vraag 172	In antwoord op vraag 172 geeft u niet aan om welke zwaarwegende wettelijke verplichting u een VOG van de kandidaat dient te ontvangen, kunt u dit nog toelichten?	Het overleggen van een VOG kan bijvoorbeeld verplicht worden gesteld als het justitiële verleden van de Kandidaat relevant is voor de Nadere opdracht.
23	NvI 1 vraag 15	Bijlage 6, 5.2.1 GE4 Referenties + antwoord NvI vraag 15: Bij eis 1 dient er te worden aangetoond dat er minimaal 10 kandidaten kunnen worden geleverd. Bij eis 3 staat dat als dat nodig is er binnen 5 dagen opgeschaald kan worden naar 20 kandidaten door nog eens 10 kandidaten aan te bieden. Vereiste 3: wij nemen aan dat u hier vraagt naar het aanbieden/voorstellen van kandidaten binnen de gestelde eis van 5 werkdagen, ongeacht deze geplaatst zijn of niet. Zie ook uw antwoord op vraag 15 van de NvI. De eis van 5 dagen gaat over het aanbieden van kandidaten/CV's en niet over het plaatsen. Vraag: Kunt u bevestigen dat vereiste 3 gaat over het aanbieden/voorstellen van cv's van kandidaten?	Ja, dit kan Aanbestedende dienst bevestigen. De Inschrijver dient aan te tonen dat zij, conform eis PA-1, binnen 5 dagen 10 juristen beschikbaar kan hebben. Dit kan ook worden aangetoond met meerdere referenties, dus 10 verschillende juristen geplaatst/voorgesteld bij één of meerdere organisaties binnen 5 dagen.



24	NvI 1 vraag 15	Bijlage 6, 5.2.1 GE4 Referenties + antwoord NvI vraag 15: Bij eis 1 dient er te worden aangetoond dat er minimaal 10 kandidaten kunnen worden geleverd. Bij eis 3 staat dat als dat nodig is er binnen 5 dagen opgeschaald kan worden naar 20 kandidaten door nog eens 10 kandidaten aan te bieden. Vereiste 3: wij nemen aan dat u hier vraagt naar het aanbieden/voorstellen van kandidaten binnen de gestelde eis van 5 werkdagen, ongeacht deze geplaatst zijn of niet. Zie ook uw antwoord op vraag 15 van de NvI. De eis van 5 dagen gaat over het aanbieden van kandidaten/CV's en niet over het plaatsen. Vraag: Kunt u bevestigen dat vereiste 5 (de opdrachtwaarde waarvan 75% gefactureerd) dan enkel slaat op vereiste 1) de 10 geleverde kandidaten?	Dit kan Aanbestedende dienst bevestigen.
----	----------------	--	--