



Nota van Inlichtingen bij: basisregistratie adressen en gebouwen

Gepubliceerd onder nummer: PRJ-2400248

Datum: 1-4-2025

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	PVE 3.2.3. pagina 15 Referentie	Binnen de BAG applicatie kunnen we publieke bronnen (PDOK) aanroepen en bijvoorbeeld kadastrale gegevens of objecten vanuit de grootschalige topografie tonen. Binnen een andere applicatie kunnen we mutaties van de BAG en de WOZ over en weer visualiseren en zorgen dat verschillen tussen de registraties duidelijk worden. Wilt u op basis van de referenties weten of de leverancier ervaring heeft met integraal/ samenhangend objectbeheer of wilt u een applicatie aanschaffen die het integraal objectbeheer (nog geen onderliggende wetgeving) al in zich heeft? Of wilt u juist andere relevante basisregistraties raadplegen bij het beheren van de BAG.	Gemeente vermoed dat dit 3.2.3. van het Aanbestedingsdocument betreft. De gemeente ziet graag referentie(s) die gelijkwaardig zijn aan de scope van de opdracht zoals beschreven in het aanbestedingsdocument.
2	Bijlage A PVE BAG Noordwijk, eis 5.8 + Use case 5.8	Het genereren van brondocumenten is momenteel in ontwikkeling. Is het voor u akkoord dat deze functionaliteit beschikbaar komt bij de ingebruikname van de applicatie?	Ja, door bij de use-case een preview te tonen.
3	Bijlage A PVE BAG Noordwijk, eis 2.7	Anders dan een on-premise geïnstalleerd programma, maakt onze SaaS BAG-applicatie altijd gebruik van de standaard afdrukfunctionaliteit zoals deze wordt aangeboden binnen de door u gebruikte internet browser (Chromium) en/of office applicaties. Wanneer u verwacht hiermee beperkt te worden binnen uw BAG-beheerprocessen, ontvangen wij graag een beschrijving van de door u gebruikte specifieke printopdrachten. Wij zullen deze dan onder de aandacht brengen in de productdemo. Gaat u akkoord met deze werkwijze?	Ja, standaard afdrukfunctionaliteit is voldoende.
4	Bijlage E3 vng gubit 2023 artikelen, artikel 11.2	Volgens artikel 11.2 van de GIBIT wordt een wijze van facturering gehanteerd waarbij de eerste facturering pas na integrale acceptatie plaatsvindt. Wij leveren na gunning het systeem technisch op. Dan draaien o.a. onze backupservices en onze supportafdeling staat bijvoorbeeld direct tot uw beschikking. Om deze reden vragen wij u de betalingsvoorwaarde aan te passen. Gaat u er in alle redelijkheid mee akkoord dat de leverancier de kosten voor hosting wel direct in rekening mag brengen bij technische oplevering van de software.	Nee, daar gaan wij, bij gebreke van een adequate definitie van 'technische oplevering', niet mee akkoord. Hosting is overigens ingevolge artikel 11.2 GIBIT 2023 'bij vooruitbetaling verschuldigd'. En wij wijzen ter zake verder ook op het bepaalde in artikel 3 lid 3 van de concept-Overeenkomst (bijlage E 1).

5	Bijlage E3 vng gubit 2023 artikelen, artikel 9.2	Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord, dat acceptatie van de aangeboden oplossing plaatsvindt op basis van een proof of concept na voorlopige gunning? Gedurende deze periode toetst u namelijk het systeem op; 1) de door u gestelde eisen (programma van eisen) en 2) inschrijvers beantwoording op de door u gestelde wensen, waarna u definitief gunt. Zo niet, kan de aanbestedende dienst aangeven wat uw verwachtingen zijn van de geëiste integrale acceptatie en de implementatie?	Nee, daar gaan wij niet meer akkoord. Daartoe bestaat ook geen nut, noch een noodzaak. De Proof of Concept blijft optioneel conform paragraaf 2.1 van het Aanbestedingsdocument. Verder achten wij artikel 9.1 GIBIT 2023 een werkbare bepaling, en zal (de) implementatie plaats (moeten) vinden conform het bepaalde in de aanbestedingsstukken.
6	Bijlage A PvE BAG Noordwijk, eis 7.2 en eis 7.3	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het ISO 27001- Akkoord. certificaat bij inschrijving moet worden ingeleverd, conform eisen 7.2 en 7.3? Zo ja, kan dit worden toegevoegd aan de lijst van in te leveren documenten?	
7	Bijlage E2 - Standaard verwerkersovereenkomst	We nemen aan dat er geen verwerkersovereenkomst nodig is omdat er ons inziens geen persoonsgegevens in de BAG worden verwerkt. In de situatie dat de verwerkersovereenkomst wel van toepassing zal zijn: welke gegevens en soorten werkzaamheden wilt u dan opnemen in de bijlage (te verwerken gegevens)?	Naar onze beleving is deze wel nodig en vindt er wel verwerking van persoonsgegevens plaats, zoals adressen. Maar ook gegevens van de medewerker.
8	aanbestedingsdocument BAG NW202410 PRJ2400248, SGC2, pag 18	U vraagt ons te beschrijven welke kansen wij zien in het kader van het verbeteren van de kwaliteit of het reduceren van kosten. Het is ons niet duidelijk aan welke technische of functionele optimalisatie u, binnen de scope van deze opdracht, denkt. Kunt u toelichten of u hierbij denkt aan kansen/ optimalisaties binnen de uitvoering van de Wet BAG, of aan het, binnen een breder perspectief, integraal en in samenhang beheren van (object)gegevens?	Gemeenten denkt hier aan "Binnen een breder perspectief, integraal en in samenhang beheren van (object)gegevens."
9	aanbestedingsdocument BAG NW202410 PRJ2400248, pag 18, SGC2	Gegadigde verzoekt uw akkoord om het maximale aantal pagina's voor het SGC 2-kansendossier te verhogen naar 8 A4, aangezien 4 A4 onvoldoende zijn voor een volledige beantwoording.	Maximaal 10 pagina's A4 incl. voorblad en inhoudsopgave, en eventueel 1 A3.
10	aanbestedingsdocument BAG NW202410 PRJ2400248, pag 18, SGC1	Op basis van onze ervaring kunnen we aangeven dat 4 pagina's A4 onvoldoende is voor een volledige beantwoording op SGC1 implementatieplan. Wij verzoeken u om een maximaal pagina aantal van 15 A4 aan te houden. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, verzoeken wij u om uw toelichting Aanvullend verzoekt de gegadigde uw akkoord om, naast het maximale aantal A4, een extra bijlage van maximaal één A3-formaat toe te voegen. Hierin wordt de planning visueel weergegeven, wat de overzichtelijkheid aanzienlijk verbetert zonder wezenlijke extra leeslast. Mocht u hiermee niet akkoord gaan, dan ontvangen wij graag een gemotiveerde toelichting.	Maximaal 10 pagina's A4 incl. voorblad en inhoudsopgave, en eventueel 1 A3.

11	aanbestedingsdocument BAG NW202410 PRJ2400248, pag 7, planning	De huidige inleverdeadline van 6 mei 2025 valt direct na de meivakantie, die loopt van maandag 28 april tot en met maandag 5 mei. In deze periode zijn veel collega's afwezig, wat de afronding van onze inschrijving bemoeilijkt. Wij verzoeken u daarom om de deadline met één week te verlengen naar dinsdag 13 mei 2025. Dit geeft ons de ruimte om een zorgvuldig voorbereide en kwalitatieve inschrijving in te dienen. Wij hopen dat u ons verzoek in overweging wilt nemen om zo een optimaal aanbestedingsproces te waarborgen.	De gemeente is hiertoe niet genegen om de planning m.b.t. inschrijvingsdatum te verplaatsen.
12	aanbestedingsdocument BAG NW202410 PRJ2400248, pag 19, SGC3	Gezien het belang van een volledige en adequate demo/use case, verzoeken wij u vriendelijk de toegestane tijd voor de demonstraties te verlengen naar maximaal 90 minuten per inschrijver.	Aanpassen naar 90 minuten totaal (inclusief 15 minuten voor vragenronde).
13	Prijzenblad - Cel D26/D28	Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord? Hier staat een uurtarief vermeld van maximaal 125 euro, dit is niet marktconform voor hoogwaardige implementatiediensten. Wij verzoeken u dit uurtarief aan te passen naar 150 euro?	Wij gaan mee met de aanpassing naar 150 euro.
14	Bijlage A PvE BAG - Eis 6.3	Aangezien de voorlopige en definitieve geometrie van de panden geleverd kan worden via het GEO-BAG koppelvlak vragen wij ons af of het overnemen van pandgeometrie uit een dgn-bestand nodig is vanuit de BAG-applicatie. Of dat u genoeg wilt nemen met de andere formaten die benoemd worden in deze eis. Omdat we het dgn-formaat niet via open-source kunnen leveren brengt dit extra licentiekosten met zich mee. Het zou zonde zijn als wij deze extra kosten moeten rekenen, terwijl er weinig tot geen gebruik van wordt gemaakt. Wij zouden daarom aan u willen vragen of u, met het voorgaande in het achterhoofd, bereid bent om het formaat .dgn te laten vervallen in deze eis?	Eis m.b.t. dgn-bestand laten vervallen.
15	Bijlage A PvE BAG - Eis 1.12	Wij willen graag voorkomen dat een ETL-actie tot een verstoring van de performance op de productieomgeving kan leiden. Is het ook toegestaan als de ETL ontlading kan verlopen op een query database welke iedere nacht automatisch wordt bijgewerkt?	Ja, dit mag ook via nachtelijke query verlopen.
16	Bijlage A PvE BAG - Eis 1.10	Welke BGT-applicatie wordt er gebruikt? En staat deze nog on premise?	Ook de BGT applicatie zal per 1 augustus worden vervangen. Moment van schrijven niet bekendt welke leverancier de BGT applicatie gaat leveren.
17	Bijlage A PvE BAG - Eis 1.9	Wordt er al gebruik gemaakt van de Multigemeente Makelaar? Of staat de Makelaar nog on premise?	Er wordt geen gebruik gemaakt van de Multigemeente Makelaar. Makelaar staat in de hosting bij de leverancier.
18	Aanbestedingsdocument - SGC3	Hoeveel tijd verwacht de gemeente Noordwijk van de andere gemeente bij een mogelijke PoC? En wat wil opdrachtgever zien bij de andere gemeente?	Gemeente wenst maximaal 2 uur. Gemeente wil de mogelijkheid hebben om hetgeen door inschrijver ingediend onder SGC3 te kunnen zien/ testen tijdens een POC.

19	Aanbestedingsdocument - SGC3	Hier wordt gesproken over "Bij voorlopige gunning behoudt opdrachtgever zich het recht voor op een POC bij een andere gemeente van inschrijver". Wordt dit uitgevoerd bij de gemeente die is aangeleverd als kerncompetentie of kan dit ook een andere gemeente zijn die bereid is om hieraan deel te nemen?	Dit kan eventueel ook een andere gemeente zijn, die niet gebruikt is als kerncompetentie , maar wel bereid is om hieraan deel te nemen.
20	Bijlage A PvE BAG - Eis 7.3	Bedoelt u dat inschrijver de NEN-EN-ISO/IEC 27001:2017+A11:2020 nl of hoger, inclusief de verplichte bijbehorende Verklaring van Toepasselijkheid moet aanleveren bij inschrijving?	Correct.
21	Aanbestedingsdocument - 3.3 - Algemeen	U geeft dat inschrijver bij inschrijving een ISO 9001 certificaat of gelijkwaardig moet inleveren. Wij vragen u om geen gelijkwaardige certificaten te accepteren. Hier bestaat ook jurisprudentie over: uit vonnis ECLI:NL:RBOBR:2022:5399 van 15 december 2022 kan geconcludeerd worden dat gelijkwaardigheid niet meer afdoende is en dat alleen een officieel gecertificeerd kwaliteitssysteem voldoet aan een geldige inschrijving. In dit kader is het ook van belang om te specificeren welke ISO u exact vraagt. Vraagt u de ISO 9001:2015?	Het betreft inderdaad ISO 9001:2015, de eis m.b.t. het certificaat of gelijkwaardig blijft staan. Het is aan inschrijver om vervolgens aan te tonen of een ander certificaat dan ISO 9001 inderdaad gelijkwaardig is.
22	Aanbestedingsdocument - 1.4 - Algemeen	Er is een korte tijd tussen de definitieve gunning op 20 juni en de gewenste implementatiedatum: voor 1 augustus volledig operationeel. Aan onze kant is dit mogelijk, maar bent u zich bewust dat we voor koppelingen afhankelijk zijn van de planning van derden waar we geen invloed op hebben en dat we ook voor wat betreft opleidingen; implementatievragen e.d. moeten kunnen rekenen op uw ondersteuning is de maand juli waar wellicht ook veel vakanties gepland staan. Bent u bereid een flexibele planning aan te houden als de omstandigheden hierom vragen?	Volgens de gemeente is deze planning realistisch en is daarmee niet genegen om van de startdatum van 1 augustus 2025 af te wijken.
23	Bijlage A PvE BAG - Eis 7.1	Kunt u nader toelichten wat u exact verstaat onder „samenwerken”? Bedoelt u hiermee uitsluitend directe onderaannemers, of vallen hier ook leveranciers van cloud-diensten onder, zoals Amazon (AWS), Microsoft (Azure) of Google (Google Cloud), die vestigingen of moederbedrijven buiten de EU/EER hebben?	Het gaat erom dat de opslag van data en eventuele infrastructuur/hosting in datacenters in de EU/EER moet zijn.
24	Bijlage A PvE BAG - Eis 3.2	Is het vanuit aanvullende veiligheidseisen m.b.t. wederzijdse authenticatie toegestaan dat Mutual TLS (mTLS), ook bekend als client certificate authentication, wordt toegepast voor een veilige authenticatie met de applicatie op internet? Hierbij zal de opdrachtgever zorgdragen voor het aanleveren van het client-certificaat en het uitrollen hiervan naar de geautoriseerde gebruikers van de BAG-applicatie van opdrachtnemer."	Niet akkoord.
25	Bijlage A PvE BAG - Eis 4.13	Kunt u aangeven met welke software en met welk doel u dit wilt doen?	Software Microsoft Azure, doel management rapportage buiten de applicatie om.
26	Bijlage A PvE BAG - Eis 1.12	Kunt u aangeven wat het doel is van het ophalen van actuele data?	Management rapportage buiten de applicatie om.
27	Bijlage A PvE BAG - Eis 1.11	Kunt u met een voorbeeld toelichten wat u hier precies onder verstaat? Moeten de WOZ-gegevens bijvoorbeeld zichtbaar zijn in de BAG-applicatie?	Het gaat de gemeente hier om de beschikbare kaartlagen vanuit de webservice/PDOK.

28	PvE 5.8	In deze eis wordt aangegeven dat de applicatie documenten moet genereren via een externe documentcreatietool, waarbij Xential als voorbeeld wordt genoemd. Indien de gevraagde functionaliteit waaronder het geautomatiseerd genereren van documenten met standaard lay-outs en tekstblokken, het overnemen van gegevens uit de applicatie, het toegankelijk opslaan van documenten en het zelfstandig beheren van sjablonen door de beheerder, volledig wordt gerealiseerd via een andere documentcreatietool, voldoet dit dan aan de gestelde eis?	Als sjabloongenerator van de applicatie dezelfde output maakt als opgenomen in de eis, dan voldoet deze.
29	GIBIT 2023 34.4	Hoewel dit uitzonderingsgevallen betreft, kan het in sommige situaties voor de Leverancier vooraf niet duidelijk zijn dat een Update of Upgrade downtime veroorzaakt of invloed heeft op het gebruik van de ICT Prestatie. Bent u ermee akkoord dat de verplichting uit dit artikel alleen geldt in gevallen waarin de Leverancier dit vooraf wist of redelijkerwijs had kunnen weten?	Nee, daar gaan wij niet mee akkoord. Daartoe bestaat ook geen nut, noch een noodzaak. Als Leverancier twijfelt of Updates en Upgrades downtime veroorzaken of invloed (kunnen) hebben op het gebruik van de ICT Prestatie, kan Leverancier immers de betreffende Updates en Upgrades, al dan niet voor de zekerheid, tijdig vooraf aankondigen.
30	GIBIT 2023 26.9	Kunt u bevestigen dat alle kosten die wij als leverancier in dit kader redelijkerwijs maken, kunnen doorbelasten?	Ja, dat bevestigen wij met inachtneming van de in artikel 26.9 GIBIT 2023 genoemde voorwaarden.
31	GIBIT2023 23.1	Het is voor ons als leverancier niet werkbaar dat u vervanging van Personeel verlangt zonder zwaarwegende reden en zonder voorafgaand overleg met Leverancier. Kunt u bevestigen dat u slechts vervanging van Personeel verlangt bij een zwaarwegende reden en allen nadat u in overleg bent getreden met de Leverancier?	Nee, dat bevestigen wij niet. Daartoe bestaat ook geen nut, noch een noodzaak. Het bepaalde in artikel 23.1 GIBIT 2023 is immers duidelijk, en een gemeente is gehouden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, dus ook aan het 'motiveringsbeginsel' en het 'zorgvuldigheidsbeginsel', waardoor een (eventuele) vervanging nooit 'willekeurig' kan zijn. De zorgvuldigheid zal verder in het voorkomend geval overleg vereisen.

32	GIBIT 2023 22.7	Deze bepaling is voor ons niet duidelijk. Ook bij SaaS-dienstverlening kan het voorkomen dat er programmatuur van derden wordt gebruikt, waarvoor een specifiek gebruiksrecht aan de eindgebruiker moet worden verleend. Kunt u bevestigen dat ook in deze gevallen (waarbij de IE-rechten niet bij de leverancier liggen), sprake is van derdenprogrammatuur en dat artikel 22 in dit geval van toepassing is?	Nee, dat bevestigen wij niet. Zie bijvoorbeeld pagina 27 en 28 van de Toelichting per artikel bij de GIBIT 2023 waaronder: "Bij Dienstverlening op Afstand (cloud, SaaS) is de situatie een hele andere. De software wordt dan geïnstalleerd op de server van de leverancier. Het is de leverancier die (door het uitvoeren ervan) verveelvoudigingshandelingen verricht en die (dus) een licentie nodig heeft. Waar bij de on-premise-situatie het de gemeente zelf is die een licentie nodig heeft op die Derdenprogrammatuur (zoals een SQL-server), is het bij Dienstverlening op Afstand een interne kwestie voor de leverancier geworden om over de juiste licenties te beschikken. De gemeente koopt eenvoudigweg een totaalpakket als dienst. De gemeente ziet niet welke Derdenprogrammatuur wordt gebruikt, en gebruikt deze software zelf ook niet. Zij gebruikt immers alleen het pakket van de leverancier." Wij gaan in dat verband ook niet akkoord met een in de vraag genoemd 'specifiek gebruiksrecht aan de eindgebruiker'. Wij doen slechts zaken met onze, middels de aanbestedingsprocedure gecontracteerde, ON/Leverancier.
33	GIBIT 2023 20.4	Wij als leverancier kunnen op geen enkele manier afstand doen van enig intellectueel eigendomsrecht (IE-recht). Kunt u daarom bevestigen dat alle IE-rechten met betrekking tot de ICT-oplossing of maatwerk bij de leverancier blijven, tenzij er schriftelijk afwijkende afspraken worden gemaakt voor het maatwerk?	Nee, en dat is ook niet nodig. In paragraaf 1.5 van het Aanbestedingsdocument is immers onder meer opgenomen: "Het doel is om te komen tot een opdracht met een leverancier voor het beschikbaar stellen (installeren, beheren, hosten, implementeren, migreren, opleiden) van een operationele en integrale SaaS BAG-applicatie.". De in artikel 20.4 GIBIT 2023 genoemde 'Maatwerkprogrammatuur' is aldus niet aan de orde.
34	GIBIT 2023 18.4	Wij als leverancier kunnen niet akkoord gaan met deze bepaling, omdat het in strijd is met de geheimhoudingsverplichtingen om vertrouwelijke informatie, zoals die in een contract is opgenomen, met derden te delen. Leverancier verzoekt u dan ook om nadrukkelijk te bevestigen dat u geen vertrouwelijke informatie met derden zult delen zonder de expliciete schriftelijke toestemming van de leverancier. Kunt u dit bevestigen?	Ja, dat bevestigen wij. In de Toelichting per artikel op de GIBIT 2023 is ter zake vermeld: "Voor transparantie binnen de overheid is in het vierde lid toegevoegd dat de inhoud van overeenkomsten gedeeld mag worden binnen gemeenten, tussen gemeenten en met relevante samenwerkingspartners. De GIBIT is zodoende meer in lijn met bijvoorbeeld wetgeving omtrent openbaarheid van bestuur." De daarin genoemde 'wetgeving omtrent openbaarheid van bestuur' maakt (immers) ook een voorbehoud met betrekking tot bedrijfsvertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie.

35	GIBIT 2023 16.5 iii - iv	De aansprakelijkheidsbeperking in artikel 16 van de GIBIT is niet van toepassing bij schending van intellectuele eigendomsrechten (IE-rechten) en schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is naar onze mening disproportioneel en voor de ons onacceptabel, om de volgende redenen: Ten eerste zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk vaak niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit, tweede bullet). Zelfs als een verzekeraar bereid zou zijn om deze te dekken, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers onterecht verhogen. Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel, aangezien wij – zoals vastgelegd in de verwerkersovereenkomst – uitsluitend handelen volgens uw schriftelijke instructies. Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden te beoordelen of de aansprakelijkheidsbepalingen die hierin zijn opgenomen, proportioneel zijn voor de specifieke opdracht. Dit wordt niet gemotiveerd in de aanbestedingsstukken, wat in strijd is met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid om artikel 16.5 sub iii en iv van de GIBIT te laten vervallen, of een aparte, hogere limiet in te stellen voor deze schade? Wij stellen voor om een bedrag van € 2.000.000 te hanteren. Deze versie is duidelijker en meer to-the-point, met behoud van de inhoud en juridische argumentatie.	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Wij verwijzen (immers) ter zake naar de Toelichting per artikel (pag. 23) op de GIBIT 2023: "Het schenden van IE-rechten (sub iii) ligt naar zijn aard volledig in de risicosfeer van de leverancier, aangezien Opdrachtgever (die slechts objectcode geleverd krijgt) niet in de positie is om te kunnen controleren of de leverancier enige rechten schendt. Daarbij komt dat de leverancier al gerechtigd is zelf in te grijpen om die schade te beperken (zie artikel 20). De uitzondering op de beperking voor de verwerking van persoonsgegevens in sub iv is genuanceerd. In de ARBIT is gekozen voor een onbeperkte aansprakelijkheid bij tekortkomingen in verband met de verwerking van persoonsgegevens. Dat lijkt in veel gevallen echter niet proportioneel. Daarom is in de GIBIT in sub iv opgenomen dat er slechts geen beperking geldt voor boetes die ook aan verwerker hadden kunnen worden opgelegd (om zo te benadrukken dat de boete moet zien op handelingen in de risicosfeer van Leverancier liggen) en onder de voorwaarde dat Leverancier tijdig wordt geïnformeerd over onderzoek door de toezichthouder en wordt betrokken bij het voeren van verweer tegen de boete. Daarbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de situatie waarin leverancier een slechte beveiliging heeft en de gemeente daardoor een datalek ondervindt: de gemeente kan beboet worden voor het datalek, maar dat ligt buiten haar macht. Het is in zo'n geval onbillijk als de leverancier zich Deelvraag 1: Nee, daartoe zijn wij niet bereid. En daartoe bestaat ook geen nut, noch een noodzaak. Wij zijn immers van mening, dat de artikelen 16.3 en 16.4 GIBIT 2023, mede gelet op onder meer de te verwachten Jaarvergoeding en de mogelijke duur van de Overeenkomst (10 jaar), redelijke en verzekerbare bepalingen zijn. Deelvraag 2: Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Er is immers, wat ons betreft, geen enkele onduidelijkheid aan de artikelen 16.3 en 16.4 GIBIT 2023.
36	GIBIT 2023 16.3, 16.4	Vraag 1: Gezien de verwachte waarde van de opdracht en wat gebruikelijk is in onze markt, vinden wij het redelijk om de totale aansprakelijkheid gedurende de looptijd van de overeenkomst te beperken tot een specifiek bedrag. Als er herhaaldelijk tekortkomingen zijn waarbij wij schade moeten vergoeden, zou het uiteindelijk noodzakelijk zijn de overeenkomst te beëindigen. Dit om te voorkomen dat er voortdurend schade ontstaat en dat elk jaar een bedrag van vier keer de Jaarvergoeding kan worden gevorderd. Bent u bereid om af te spreken dat de totale schadevergoeding in geen geval meer zal bedragen dan € 2.500.000,-? Vraag 2: Om onduidelijkheden te voorkomen en om te voorkomen dat er onbedoeld sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid (zoals toegelicht in de GIBIT), kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen uit artikel 16 van toepassing zijn op aansprakelijkheid, ongeacht de oorzaak of rechtsgrond van de aansprakelijkheid?	

We begrijpen dat u graag controle wilt houden over de toegepaste algoritmes en dat dit op een transparante manier moet gebeuren (zonder dat het een 'black box' wordt). Echter, de verplichtingen in artikel 13 zijn momenteel erg breed geformuleerd. De toelichting op de GIBIT 2023 geeft al aan dat het wenselijk kan zijn om deze bepalingen verder uit te werken, zodat ze beter aansluiten bij de uitgangspunten van de GIBIT. We stellen voor artikel 13.1 als volgt te wijzigen:

13. Met betrekking tot Algoritmische toepassing komen partijen overeen dat:

- i. de onderliggende verwerking van data (waaronder begrepen de op basis daarvan getrokken conclusies) plaatsvindt overeenkomstig de toepasselijke Verwerkersovereenkomst, en eventueel andere, overeengekomen, relevante wetgeving met betrekking tot Algoritmische toepassingen. In het geval van nieuwe relevante wetgeving die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet in werking is getreden, zullen partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan, waaronder de eventuele meerkosten. Leverancier is daarbij gerechtigd een passend alternatief voor de Algoritmische toepassing aan te bieden, waaronder het laten vervallen van de Algoritmische toepassing.
- ii. data volgens een gestructureerde aanpak wordt verwerkt teneinde onder meer sociaal geconstrueerde vertekening, onnauwkeurigheden, fouten, vergissingen en "bias" (ongewenste vooringenomenheid) in deze data zoveel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen.

Toelichting op wijziging 13.1:

Wij gaan niet mee met het voorstel. En dat is ook niet nodig. Artikel 1.4 GIBIT 2023 luidt immers als volgt:

"Algoritmische toepassing: een ICT Prestatie die (mede) bestaat of zal gaan bestaan uit – al dan niet nog te ontwikkelen – software waarmee op geautomatiseerde wijze voorspellingen worden gedaan, beslissingen worden genomen en/of adviezen worden gegeven door gebruik te maken van data-analyse, statistiek en/of zelflerende logica."

De door ons uitgevraagde ICT Prestatie betreft geen 'Algoritmische toepassing', dus artikel 13 GIBIT 2023 vindt geen toepassing.

38	GIBIT 2023 12.2, 12.3	Het is niet redelijk om van ons als de leverancier te eisen dat wij 'negatief bewijs' leveren, dus dat wij moeten aantonen dat iets niet binnen de scope van de overeenkomst valt. Als u van mening bent dat de leverancier tekortgeschoten is in het nakomen van haar verplichtingen, vinden wij het redelijk dat u aangeeft op welke specifieke contractuele of wettelijke verplichting de leverancier is tekortgeschoten. Als de leverancier volledig verantwoordelijk is voor het leveren van dit negatieve bewijs, kan dit een onredelijke en zware last voor haar vormen, vooral gezien de brede garantieverplichtingen. We begrijpen dat een dergelijke bewijslast bij een zeer specifieke garantie anders is, maar het feit dat onder sub i wordt aangegeven dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen en het afgesproken gebruik moet bevatten, maakt het onredelijk dat de opdrachtgever in dergelijke gevallen niet precies aangeeft wat de tekortkoming is. Bent u bereid om te accepteren dat de garantie in artikel 12 alleen geldt voor artikel 12.1 sub ii, iii en iv? Kunt u daarnaast bevestigen dat de leverancier pas in verzuim raakt bij tekortkoming in de resultaatsverplichtingen nadat u haar schriftelijk in gebreke heeft gesteld? In deze ingebrekestelling dient duidelijk te worden aangegeven waarin de leverancier tekortschiet en dient zij een redelijke termijn voor nakoming te krijgen, of de tekortkoming moet worden opgelost volgens de afgesproken SLA. Als dit niet het geval is, kunt u dan toelichten wat u precies onder deze verplichting verstaat?	Antwoord deelvraag 1: Nee, daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Wij begrijpen bijvoorbeeld niet, waarom vragensteller in dit verband meent, dat Opdrachtgever niet zou (kunnen/moeten) specificeren, waaraan het in het voorkomend geval 'schort'. Een gemeente is bijvoorbeeld gebonden aan het motiveringsbeginsel. Verder gaan wij niet mee met vragensteller omtrent het door hem genoemde 'negatief bewijs', 'negatieve bewijs' of 'negatieve bewijslast'. Wij kennen zulks niet. Tenslotte is artikel 12 GIBIT 2023 een duidelijke en praktisch werkbare bepaling. Antwoord deelvraag 2: Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Daartoe bestaat geen nut., noch een noodzaak. Artikel 12 GIBIT 2023 is immers een duidelijke en praktisch werkbare bepaling. Antwoord deelvraag 3: Hoewel garanties en ingebrekestellingen verschillende onderwerpen zijn, kunnen wij bevestigen, dat de onderwerpen waarop de garanties gevraagd worden zich in beginsel lenen voor een ingebrekestelling. Het Burgerlijk Wetboek (BW) is echter ook van toepassing op de Opdracht, dus ook het bepaalde in artikel 6: 83 BW vindt in het voorkomend geval toepassing.
39	GIBIT 2023 11.8	Wanneer er een indexatieclausule wordt opgenomen die aansluit bij de werkelijke kostenverhogingen, kunnen wij de hoge kwaliteit blijven leveren die verwacht wordt. In de huidige overeenkomst wordt gekozen voor de J62-index. Onze ervaring en de feedback van verschillende leveranciers tijdens de VNG-overleggen wijzen uit dat deze index niet goed past bij de aard van de dienstverlening. De J62-index is namelijk vooral gericht op hardwareleveringen en houdt in mindere mate rekening met de hogere loonkosten. In onze sector is het gebruikelijk om voor indexatie te kiezen voor het algemene DPI (prijsindex). Bent u bereid om bij deze index aan te sluiten? En als dat niet het geval is, kunt u dan uitleggen waarom niet?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Artikel 11.8 GIBIT 2023 is immers een werkbare bepaling die aansluit bij het gemeentelijke begrotingsproces.

40	GIBIT 2023 11.5	In artikel 11.5 is bepaald dat facturen binnen drie maanden na uitvoering van de werkzaamheden dienen te worden verstuurd. Voor werkzaamheden die aan het einde van het jaar zijn verricht, dient de factuur uiterlijk 6 januari van het daaropvolgende jaar te zijn verzonden. Hoewel wij voornemens zijn om ons uiteraard aan deze termijnen te houden en verwacht dat dit in de praktijk geen problemen zal opleveren, willen wij toch voorkomen dat, indien er zich toch een probleem voordoet bij de facturatie, de facturen niet meer opeisbaar zouden zijn. Kunt u daarom bevestigen dat deze termijnen als streeftermijnen worden beschouwd en dat het niet naleven van deze termijnen geen gevolgen heeft voor de opeisbaarheid van de facturen?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Het gaat immers om (een) duidelijke en in beginsel uitvoerbare bepaling (-en). En het bepaalde in artikel 11.5 GIBIT 2023 houdt niet verband met de opeisbaarheid van facturen.
41	GIBIT2023 10.13	Wij vinden het onredelijk dat de implementatie van Upgrades kosteloos moet worden uitgevoerd, aangezien bepaalde verzoeken mogelijk aanzienlijke extra kosten voor de Leverancier met zich meebrengen. Bent u bereid om af te spreken dat de Leverancier en Opdrachtgever een redelijke vergoeding overeenkomen voor de implementatie van Upgrades?	Nee, aangezien artikel 10.13 GIBIT 2023 bedoeld is voor on premise software, en niet voor onze 'SaaS' volgens het Plan van Eisen (bijlage A van het Aanbestedingsdocument). Bij (die) 'SaaS' kan Opdrachtgever niet technisch implementeren.
42	GIBIT2023 10.12 ii	Kunt u bevestigen dat onze aanname juist is, namelijk dat u hier verwijst naar het applicatielandschap zoals bedoeld in de aanbestedingsdocumenten?	Ja, dat is correct. Een andere garantie kan Leverancier bij inschrijving op de aanbestedingsprocedure ook niet geven.
43	GIBIT 2023 10.10	Kunt u bevestigen dat, volgens de wettelijke regels omtrent ontbinding, de ernst van de tekortkoming moet rechtvaardigen dat de overeenkomst ontbonden wordt?	Ja, dat kunnen wij bevestigen.
44	GIBIT 2023 10.9	Als gemeente wil je uiteraard de beste dienstverlening voor zowel onze medewerkers als klanten. In een Service Level Agreement (SLA) worden afspraken vastgelegd over de servicenormen van een dienst of product. Een SLA kan de relatie tussen Leverancier en klant verbeteren, maar kan ook verslechteren, afhankelijk van de inhoud en de haalbaarheid van de gemaakte afspraken, die specifiek gericht moeten zijn op de betreffende ICT-prestatie. Onze SLA is gebaseerd op branche standaarden en specifiek afgestemd op de door ons geleverde SaaS-diensten. Alle gemeenten die wij bedienen maken gebruik van deze standaard SLA. Een onderdeel van de SLA is een periodiek overleg om de behaalde resultaten en eventuele vragen te bespreken. Kunt u bevestigen dat onze standaard SLA als leidend wordt beschouwd?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Wij kennen de betreffende 'standaard SLA' bijvoorbeeld niet (eens). En voor ons zijn de 'aanbestedingsstukken' leidend.

45	GIBIT2023 10.3 iii	Onder de onderhoudsverplichtingen in artikel 10.3, sub iii, valt ook Innovatief Onderhoud, wat in artikel 1.41 wordt gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder een nieuwe versie met voornamelijk nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen betrekking heeft op het vernieuwen van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die moeten worden vervangen, en dat Upgrades die niet binnen de oorspronkelijke scope van het Bestek vallen (bijvoorbeeld extra functionaliteiten) niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd? Als dit wel het geval zou zijn, zou dit de ontwikkeling van de software van de Leverancier belemmeren.	Ja, dat kunnen wij bevestigen. De scope van de thans aanbestede opdracht is immers bepalend.
46	GIBIT 2023 9.10	Met de huidige bepaling kan Acceptatie worden uitgesteld bij elke vertraging of tekortkoming van de Leverancier, zonder dat wordt gekeken naar de verwijtbaarheid van de Leverancier. Dit betekent dat de vertraging of tekortkoming ook veroorzaakt kan zijn door de Opdrachtgever. Bent u bereid om af te spreken dat Acceptatie alleen kan worden uitgesteld als de vertraging of tekortkoming aan de Leverancier kan worden toegerekend, en niet in het geval van een klein gebrek?	Deels. Een 'klein gebrek' is immers een vaag begrip. Er moet ter zake (inderdaad) wel sprake van toerekening aan Leverancier in de zin van bijvoorbeeld artikel 6: 74 lid 1 en artikel 6: 75 Burgerlijk Wetboek.
47	GIBIT 2023 9	In de GIBIT wordt geen termijn genoemd waarbinnen de Acceptatieprocedure door de Opdrachtgever moet worden doorlopen. Wij willen hierover duidelijke afspraken (SMART) maken en stellen voor om de onderstaande artikelen op te nemen: a. De Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na oplevering aan de Leverancier mee of hij de ICT Prestatie accepteert. Dit kan gebeuren door een expliciete mededeling of door het toezenden van het testverslag. b. Als de Opdrachtgever niet in staat is om binnen de in artikel a genoemde termijn aan de Leverancier mee te delen of de ICT Prestatie geaccepteerd wordt, meldt hij dit voor het verstrijken van die termijn aan de Leverancier, met opgave van de reden en de nieuwe termijn waarbinnen hij alsnog kan meedelen of de ICT Prestatie wordt geaccepteerd. Als er geen mededeling wordt gedaan zoals beschreven in artikelen a en b, of als de aanvullende termijn zoals genoemd in artikel b verstrijkt zonder bericht van de Opdrachtgever, geldt de ICT Prestatie als geaccepteerd door de Opdrachtgever. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. Er bestaat immers voor ons thans geen nut, noch een noodzaak om de in de vraag genoemde artikelen toe te voegen aan artikel 9 GIBIT 2023.
48	GIBIT 2023 8.4, 8.5	Het is niet duidelijk wie verantwoordelijk is voor het toetsen of de ICT Prestatie na implementatie voldoet, en wie verantwoordelijk is voor het uitvoeren van een ketentest. Kunnen we aannemen dat dit de verantwoordelijkheid van de Opdrachtgever is?	Nee, dat kan niet worden aangenomen. De ketentest wordt namelijk uitgevoerd door Leverancier. Zie ook artikel 7.2 sub i en artikel 7.6 GIBIT 2023. De toetsing geschiedt door Opdrachtgever.

49	GIBIT2023 8.1 i	Kunt u specificeren welke Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen, zoals opgenomen in de GIBIT, van toepassing zijn op de ICT Prestatie waaraan deze moet voldoen?	Zie het bij deze Nota van inlichtingen alsnog aan de aanbestedingsstukken toegevoegde document.
50	GIBIT 2023 6.5	De benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap kunnen aanzienlijke extra kosten voor de Leverancier met zich meebrengen, kosten die bovendien niet verzekerd zijn (aangezien het geen schade betreft, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Aangezien wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen diepgaand onderzoek kunnen doen, zijn wij bezorgd over deze kosten. Bent u bereid om af te spreken dat de kosten voor aanpassing van het applicatielandschap alleen kunnen worden verhaald als deze kosten het gevolg zijn van grove schuld van de Leverancier, waardoor deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet de verantwoordelijkheid van de Leverancier zijn om deze extra kosten te dragen als deze voortkomen uit onjuiste en/of onvolledige informatie van de Opdrachtgever.	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Voor wat betreft artikel 6.5 GIBIT 2023 geldt immers ook artikel 3.5 GIBIT 2023: "In geval van een aanbesteding in de zin van de Aanbestedingswet worden de in de leden 2 t/m 4 bedoelde verplichtingen begrensd door de inhoud, aard en omvang van het Bestek." En ingevolge artikel 1.7 GIBIT 2023 geldt: "Bestek: de aan Leverancier ter beschikking gestelde documenten (incl. nadere toelichtingen en wijzigingen) waarin de organisatie van Opdrachtgever, de ICT Prestatie en het door Opdrachtgever beoogde gebruik daarvan alsmede de aanbestedingsprocedure zijn beschreven en toegelicht." Het is dus niet zo, dat Leverancier extra kosten moet dragen 'als deze voortkomen uit onjuiste en/of onvolledige informatie van de Opdrachtgever.'
51	GIBIT 2023 4.2	Het past niet voor een complex implementatieproject om de oplevertermijn(en) altijd als strikt en fataal te definiëren. Het uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Als dit echter onverhoopt wel gebeurt, zou de Leverancier een redelijke termijn (via ingebrekestelling) moeten krijgen om alsnog aan de verplichtingen te voldoen, voordat hij in verzuim raakt. Wij stellen voor om het artikel als volgt aan te passen: 'Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties zijn niet vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald, zal eerst een ingebrekestelling aan de Leverancier worden gestuurd waarin een redelijke termijn voor nakoming wordt gegeven. Bent u bereid dit artikel op deze manier aan te passen?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Van een professionele en zorgvuldig handelende Leverancier kan en mag het bepaalde in artikel 4.2 GIBIT 2023 immers gevraagd worden.

52	GIBIT 2023 1.30	Op basis van de door u verstrekte aanbestedingsdocumenten (inclusief de Nota van Inlichting(en)) hebben wij inzicht in het door u gewenste architectuurlandschap, de eisen, wensen en doelstellingen. Deze informatie vormt de basis voor onze aanbidding, aangezien wij geen extra onderzoek kunnen doen voor de inschrijving. Gedurende elk project kan nieuwe informatie naar voren komen. De huidige bepaling zorgt voor onzekerheid over welke specifieke diensten van ons worden verwacht, terwijl zowel wij als u baat hebben bij duidelijkheid over de scope van de opdracht. Bent u daarom bereid om overeen te komen dat dit artikel wordt aangepast naar de volgende formulering: 'Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie, zoals dat in de aanbestedingsdocumenten aan Leverancier kenbaar is gemaakt'?	Nee, daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak. Hetgeen vragensteller voorstelt volgt bijvoorbeeld al uit artikel 1.30 GIBIT 2023 in combinatie met bijvoorbeeld artikel 1.7 GIBIT 2023. Tot het Bestek behoort bijvoorbeeld het Plan van Eisen (bijlage A Aanbestedingsdocument).
53	Algemene Verklaring	Hebben garanties dezelfde betekenis als in de GIBIT?	Ja, te verstrekken garanties en waarborgen zijn 'resultaatsverbintenissen' in de zin van artikel 12.3 GIBIT 2023.
54	PvE - E3.8	Heeft een garantie hier dezelfde betekenis als in de GIBIT?	Ja, de garantie is een 'resultaatsverbintenis' in de zin van artikel 12.3 GIBIT 2023.
55	PvE - E1.2	Kun u bevestigen dat dit betrekking heeft op het moment waarop daadwerkelijk aan de regelgeving moet worden voldaan, en niet op de datum waarop de regelgeving in werking treedt?	Ja, dat kunnen wij bevestigen.
56	Conceptovereenkomst (8)	Bent u bereid om de Nota van Inlichtingen bovenaan de ranglijst van prioriteiten of documenten te plaatsen?	Indien geen verificatie plaats zal vinden zal de Nota van Inlichtingen bovenaan de ranglijst staan.
57	Conceptovereenkomst (5.1)	Kunt u bevestigen dat dit geen invloed heeft op de bepalingen in artikel 22 van de GIBIT, en dat artikel 22 volledig van toepassing blijft?	Correct.
58	Conceptovereenkomst (3.7)	Kunt u bevestigen dat hier de wettelijke regels omtrent opschorten onverminderd gelden?	Correct.
59	Conceptovereenkomst (3.6)	Kunt u bevestigen dat dit niet zit op het facturatieschema?	Correct.

60	Conceptovereenkomst (3.3)	In artikel 11.2 is bepaald dat specifieke afspraken moeten worden gemaakt omtrent de facturatie van 70% van de eenmalige/periodieke kosten. Wij zouden deze afspraken graag nader willen specificeren door een expliciet facturatieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door de Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte Implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema? Eenmalige vergoedingen Van de eenmalige vergoedingen is: - 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking, - 40% verschuldigd en facturering bij installatie (interne) omgeving; - 20% verschuldigd en facturering na ingebruikname voor productieve doeleinden; - 10% verschuldigd en facturering na decharge, uiterlijk 2 maanden na ingebruikname. Periodieke vergoedingen - Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij: - o 70% bij start opleidingen wordt gefactureerd en; - o 30% na ingebruikname voor productieve doeleinden. - Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij levering voor Opleidingsdoeleinden en/of uiterlijk bij Livegang. - Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij Levering.	Wij verwijzen hier naar artikel 11.2 van de GIBIT. Waarbij de gemeente de voorkeur heeft om na definitieve gunning verder in te gaan op de verdeling van de vergoedingen/ facturering tijdens de contractfase.
61	Conceptovereenkomst (3.2)	Is onze aannahme juist dat dit alleen de implementatiekosten betreft en geen kosten die 'recurring' zijn?	Dit kan inderdaad implementatiekosten betreffen of anderszins eenmalige kosten/ vergoedingen.
62	Leidraad (5.4)	Drie maanden is ongebruikelijk lang voor het doorgeven van een (vooraf overeengekomen) indexatie, aangezien de indexatiecijfers dan nog niet definitief zijn vastgesteld. Bent u bereid aan te sluiten bij de GIBIT?	Akkoord.
63	Leidraad (3.4 (3))	Is een kopie van een verzekeringscertificaat hier voldoende?	Correct.
64	Leidraad (3.2.2)	Wij maken onderdeel uit van een groot concern en zijn verzekerd onder de concernpolis van dit concern. Kunt u bevestigen dat, wanneer uit het verzekeringscertificaat blijkt dat deze verzekering ook ten gunste van de leverancier is, zij geen beroep hoeft te doen op haar moedermaatschappij, zoals bedoeld in paragraaf 2.15? Dit zou tevens betekenen dat de moedermaatschappij geen UEA of bijlage hoeft in te vullen en niet hoofdelijk aansprakelijk is voor de uitvoering van de opdracht.	Dit kan worden bevestigd, zolang de verzekering voldoende dekking biedt voor de verplichtingen en risico's die voortvloeien uit de opdracht.
65	Leidraad (3.2.2)	Kunt u bevestigen dat wanneer de verzekering in lijn is met artikel 17 GIBIT, we hieraan is voldaan?	Dit kunnen wij bevestigen.

66	Leidraad (2.15)	Het is ongebruikelijk dat wij van alle onderaannemers, ook al worden deze niet gebruikt om aan de geschiktheidseisen te voldoen, zelf moet aantonen dat er geen uitsluitingsgronden voor deze onderaannemers gelden. Daarnaast is het onduidelijk welke bewijsstukken hierbij precies vereist zijn (zoals aangegeven in paragraaf 3.2, waar de geschiktheidseisen staan). Ook lijkt het niet werkbaar of proportioneel dat het wisselen van een onderaannemer, waar geen beroep op wordt gedaan (draagkracht), altijd voorafgaande toestemming van de Opdrachtgever vereist. Zou u bereid zijn om af te spreken dat wij vrij zijn om van onderaannemers te wisselen als hier geen beroep op wordt gedaan en dat de Leverancier niet hoeft aan te tonen dat er geen uitsluitingsgronden voor deze onderaannemers gelden? Zo niet, kunt u dan toelichten waarom dit noodzakelijk is?	Hetgeen zoals beschreven in 2.15 van het Aanbestedingsdocument blijft onverminderd van kracht, gezien het beroep op de financiële en economische draagkracht en/of de technische bekwaamheid en/of de beroepsbekwaamheid van de onderaannemer. Ter verduidelijking nog onderstaande: UIT PARAGRAAF 2.15 De uitsluitingsgronden zoals opgenomen in het UEA (deel III) zijn ook van toepassing op de onderaannemer(s) waar hoofdaannemer zich niet wil beroepen op de financiële en economische draagkracht en/of de technische bekwaamheid en/of de beroepsbekwaamheid van de onderaannemer. De hoofdaannemer overlegt de bewijsstukken om aan te tonen dat de uitsluitingsgronden niet op de onderaannemer van toepassing zijn conform het bepaalde in paragraaf 3.2. Een hoofdaannemer kan na inschrijving slechts van onderaannemer wisselen, nadat de nieuwe onderaannemer is voorgelegd aan de gemeente en de gemeente de van toepassing zijnde uitsluitingsgronden, heeft gecontroleerd en hier akkoord op heeft gegeven. Gemeente Noordwijk hanteert inderdaad het standaard VNG-model.
67	Leidraad (2.11)	Kunt u bevestigen dat hier het standaard VNG-model mee wordt bedoeld, zonder dat er aanpassingen zijn gedaan?	
68	Leidraad (1.8) en art. 2 Conceptovereenkomst	Hoewel wij hopen u de maximale looptijd van de overeenkomst van dienst te mogen zijn, kunnen er onvoorziene omstandigheden zijn die het noodzakelijk maken de overeenkomst te beëindigen. Is het mogelijk dat de Leverancier na de initiële looptijd de overeenkomst opzegt, met inachtneming van een opzegtermijn van 18 maanden? Is dit voor u akkoord?	Akkoord.
69	Algemeen	Kunt u een duidelijke en overzichtelijke architectuurplaat van uw organisatie aanleveren, waarin alle relevante applicaties zijn weergegeven? Graag ontvangen wij ook informatie over de BAG-koppelingen waarmee wij rekening moeten houden.	Gemeente verwijst graag naar paragraaf 1.4 van het Aanbestedingsdocument.
70	Programma van Eisen - 4.12	Dient de gebruiker zelfstandig, zonder tussenkomst van de leverancier, berichten te kunnen uitsturen na een verstoring in het berichtenverkeer?	Ja, het betreft bij een verstoring van berichtenverkeer tussen applicatie en de makelaar.

71	Programma van Eisen - 3.1	In deze paragraaf wordt gesteld dat de SaaS-applicatie volledig ontsloten wordt via internet, zonder gebruik van besloten netwerken zoals Gemnet, Diginetwerk of VPN. Gezien de aanbevelingen in de BIO voor gemeenten, waarin veilige netwerkverbindingen essentieel zijn voor de informatiebeveiliging, kunt u toelichten hoe deze eis zich verhoudt tot de veiligheidsnormen van de BIO? Is het mogelijk om de verbinding via een besloten netwerk zoals Gemnet of VPN te realiseren?	Nee, daar gaat de gemeente niet mee akkoord.
72	Leidraad - 5.1	Wij zien dat de BGT-applicatie eveneens wordt aanbesteed en dat deze, net als de BAG-applicatie, op 1-8-2025 moet worden opgeleverd. In het gunningscriterium Kwaliteit SCG1 staat dat de aangeboden oplossing op 1-8 volledig operationeel dient te zijn. Klopt onze aanname dat de aangeboden oplossing enkel betrekking heeft op de BAG-applicatie, en dat de koppeling met de BGT-applicatie, in overleg met de leverancier van de BGT-applicatie, na 1-8 mag worden opgeleverd?	Akkoord.
73	Leidraad - 5.1	Onze ervaring is dat maximaal 4 pagina's erg weinig is om een goed kansendossier te beschrijven. Stemt u ermee in als dit wordt opgehoogd naar maximaal 10 pagina's A4 incl. voorblad en inhoudsopgave?	Maximaal 10 pagina's A4 incl. voorblad en inhoudsopgave, en eventueel 1 A3.
74	Leidraad - 5.1	Onze ervaring is dat maximaal 4 pagina's erg weinig is om een goed kansendossier te beschrijven. Stemt u ermee in als dit wordt opgehoogd naar maximaal 10 pagina's A4 incl. voorblad en inhoudsopgave?	Maximaal 10 pagina's A4 incl. voorblad en inhoudsopgave, en eventueel 1 A3.
75	Leidraad - 5.1	Op basis van onze ervaring blijkt dat 60 minuten onvoldoende is om een goed beeld te krijgen van de mogelijkheden van de ICT-oplossing. Aangezien slechts 45 minuten beschikbaar zijn voor het behandelen van de use-cases, komt dit neer op minder dan 2 minuten per case. Wij verzoeken daarom om de demonstratietijd te verlengen naar 120 minuten. Bent u bereid hieraan tegemoet te komen?	Aanpassen naar 90 minuten totaal (inclusief 15 minuten voor vragenronde).
76	Prijzenblad - Algemeen	Kunt u toelichten wat u precies verstaat onder Gebruik, Onderhoud en Support? En kunt u daarbij per onderdeel aangeven wat dit inhoudt en welke verantwoordelijkheden, activiteiten en afspraken hierbij horen?	Wij verwijzen door naar paragraaf 1.5 van het Aanbestedingsdocument, daarnaast verwacht gemeente dat Inschrijver een gedegen inschatting kan maken wat onder Gebruik, Onderhoud en Support dient te vallen.
77	Bijlage D prijzenblad - Eenmalige kosten	Met het verplicht stellen voor het invullen van de eenmalige kosten geeft u leverancier niet de mogelijkheid ervoor te kiezen om deze kosten in het jaarlijkse onderhoud te verwerken (All-in prijs). Bovendien: een laag bedrag invullen doet niets af aan de verplichting om conform het bestek te leveren. Kunt u bevestigen dat een laag bedrag (nihil) voor de eenmalige kosten dus reëel zijn?	De gemeente houdt vast aan hetgeen in het Prijzenblad staat m.b.t. de eenmalige kosten.
78	Bijlage D prijzenblad - tarieven inhuur	De tarieven voor projectleiding en consultancy zijn niet marktconform. Wij stellen een maximum voor van 160 euro per uur voor consultancy en 175 euro per uur voor projectleiding.	Zie hiervoor vraag 13.

79	GIBIT 2023 artikel 34.4	Hoewel dit uitzonderingsgevallen betreft, kan het is sommige gevallen voor Leverancier niet vooraf duidelijk zijn dat een Update of Upgrade voor downtime of invloed op het gebruik van de ICT Prestatie gaat zorgen. Gaat u ermee akkoord dat de verplichting uit dit artikel geldt voor gevallen waarin Leverancier dit vooraf weet of had kunnen weten?	Nee, daar gaan wij niet mee akkoord. Daartoe bestaat ook geen nut, noch een noodzaak. Als Leverancier twijfelt of Updates en Upgrades downtime veroorzaken of invloed (kunnen) hebben op het gebruik van de ICT Prestatie, kan Leverancier immers de betreffende Updates en Upgrades, al dan niet voor de zekerheid, tijdig vooraf aankondigen.
80	Gibit 2023 artikel 23.1	Het is voor Leverancier niet werkbaar dat u vervanging van Personeel verlangd zonder zwaarwegende reden en zonder voorafgaand overleg met Leverancier. Kunt u bevestigen dat u slechts vervanging van Personeel verlangt bij een zwaarwegende reden en slechts nadat u in overleg bent getreden met Leverancier?	Nee, dat bevestigen wij niet. Daartoe bestaat ook geen nut, noch een noodzaak. Het bepaalde in artikel 23.1 GIBIT 2023 is immers duidelijk, en een gemeente is gehouden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, dus ook aan het 'motiveringsbeginsel' en het 'zorgvuldigheidsbeginsel', waardoor een (eventuele) vervanging nooit 'willekeurig' kan zijn. De zorgvuldigheid zal verder in het voorkomend geval overleg vereisen.
81	Gibit 2023 artikel 22.7	Deze bepaling is voor Leverancier niet duidelijk. Ook in het geval van SaaS dienstverlening kan er sprake zijn van programmatuur van derden waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker. Kunt u bevestigen dat ook deze gevallen (waarbij ook de IE-rechten niet bij leverancier liggen), zich kwalificeren als Derdenprogrammatuur waar artikel 22 op van toepassing is?	Nee, dat bevestigen wij niet. Zie bijvoorbeeld pagina 27 en 28 van de Toelichting per artikel bij de GIBIT 2023 waaronder: "Bij Dienstverlening op Afstand (cloud, SaaS) is de situatie een hele andere. De software wordt dan geïnstalleerd op de server van de leverancier. Het is de leverancier die (door het uitvoeren ervan) verveelvoudigingshandelingen verricht en die (dus) een licentie nodig heeft. Waar bij de on premise-situatie het de gemeente zelf is die een licentie nodig heeft op die Derdenprogrammatuur (zoals een SQL-server), is het bij Dienstverlening op Afstand een interne kwestie voor de leverancier geworden om over de juiste licenties te beschikken. De gemeente koopt eenvoudigweg een totaalpakket als dienst. De gemeente ziet niet welke Derdenprogrammatuur wordt gebruikt, en gebruikt deze software zelf ook niet. Zij gebruikt immers alleen het pakket van de leverancier." Wij gaan in dat verband ook niet akkoord met een in de vraag genoemd 'specifiek gebruiksrecht aan de eindgebruiker'. Wij doen slechts zaken met onze, middels de aanbestedingsprocedure gecontracteerde, ON/Leverancier.
82	Gibit 2023 artikel 20.4	We zullen onder deze opdracht geen Maatwerkprogrammatuur ter beschikking stellen. Kunt u dit bevestigen?	Wij kunnen bevestigen, dat wij geen 'Maatwerkprogrammatuur' volgens artikel 1.27 GIBIT 2023 beogen, maar sluiten niet bij voorbaat uit, dat Leverancier in het voorkomend geval 'maatwerk' of 'maatwerkprogrammatuur', bijvoorbeeld in verband met koppelingen, moet leveren om aan het bepaalde in de aanbestedingsstukken te (kunnen) voldoen.

83	GIBIT 2023 artikel 18.4	Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Leverancier verzoekt u daarom nadrukkelijk te bevestigen dat u geen vertrouwelijke informatie zult delen met derden, zonder expliciete schriftelijke toestemming van Leverancier. Kunt u dit bevestigen?	Ja, dat bevestigen wij. In de Toelichting per artikel op de GIBIT 2023 is ter zake vermeld: "Voor transparantie binnen de overheid is in het vierde lid toegevoegd dat de inhoud van overeenkomsten gedeeld mag worden binnen gemeenten, tussen gemeenten en met relevante samenwerkingspartners. De GIBIT is zodoende meer in lijn met bijvoorbeeld wetgeving omtrent openbaarheid van bestuur." De daarin genoemde 'wetgeving omtrent openbaarheid van bestuur' maakt (immers) ook een voorbehoud met betrekking tot bedrijfsvertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie.
84	GIBIT 2023 artikel 16.5 sub iii en iv en 20.5	De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schending van IE-rechten en schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor Leverancier onacceptabel, om de volgende redenen: Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 16.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen of een aparte, hogere cap op te nemen voor deze schade? We stellen een bedrag voor van €2,5 miljoen euro per jaar.	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Wij verwijzen (immers) ter zake naar de Toelichting per artikel (pag. 23) op de GIBIT 2023: "Het schenden van IE-rechten (sub iii) ligt naar zijn aard volledig in de risicosfeer van de leverancier, aangezien Opdrachtgever (die slechts objectcode geleverd krijgt) niet in de positie is om te kunnen controleren of de leverancier enige rechten schendt. Daarbij komt dat de leverancier al gerechtigd is zelf in te grijpen om die schade te beperken (zie artikel 20). De uitzondering op de beperking voor de verwerking van persoonsgegevens in sub iv is genuanceerd. In de ARBIT is gekozen voor een onbeperkte aansprakelijkheid bij tekortkomingen in verband met de verwerking van persoonsgegevens. Dat lijkt in veel gevallen echter niet proportioneel. Daarom is in de GIBIT in sub iv opgenomen dat er slechts geen beperking geldt voor boetes die ook aan verwerker hadden kunnen worden opgelegd (om zo te benadrukken dat de boete moet zien op handelingen in de risicosfeer van Leverancier liggen) en onder de voorwaarde dat Leverancier tijdig wordt geïnformeerd over onderzoek door de toezichthouder en wordt betrokken bij het voeren van verweer tegen de boete. Daarbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de situatie waarin leverancier een slechte beveiliging heeft en de gemeente daardoor een datalek ondervindt: de gemeente kan beboet worden voor het datalek, maar dat ligt buiten haar macht. Het is in zo'n geval onbillijk als de leverancier zich

85	GIBIT 2023 Artikel 16.3 en 16.4	Vraag 1: Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt zijn wij van mening dat de het redelijk is om de totale aansprakelijkheid gedurende de looptijd van de Overeenkomst te beperken tot een bepaald bedrag. Mocht meermaals sprake zijn van tekortkomingen waarbij wij schade vergoeden, dan is het op een gegeven moment nodig dat de overeenkomst wordt beëindigd. Dit om te voorkomen dat bij schade elk jaar een bedrag van 4x de Jaarvergoeding kan worden gevorderd. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de totale vergoeding voor schade in geen geval zal meer bedragen dan € 2.500.000,-? Vraag 2: Kunt u, om onduidelijkheden te voorkomen en om te voorkomen dat onbedoeld (zie toelichting GIBIT) sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid, bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) uit artikel 16 geldt voor aansprakelijkheid uit welke hoofde of op welke rechtsgrond dan ook?	Deelvraag 1: Nee, daartoe zijn wij niet bereid. En daartoe bestaat ook geen nut, noch een noodzaak. Wij zijn immers van mening, dat de artikelen 16.3 en 16.4 GIBIT 2023, mede gelet op onder meer de te verwachten Jaarvergoeding en de mogelijke duur van de Overeenkomst (10 jaar), redelijke en verzekerbare bepalingen zijn. Deelvraag 2: Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Er is immers, wat ons betreft, geen enkele onduidelijkheid aan de artikelen 16.3 en 16.4 GIBIT 2023.
86	GIBIT Artikel 12.2 en 12.3	Het is niet redelijk dat Leverancier 'negatief bewijs' moet leveren en daarmee aan moet tonen dat iets niet binnen de scope van de Overeenkomst valt. Als u van mening bent dat Leverancier is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen, is het redelijk dat u aantoont in welke contractuele of wettelijke verplichting Leverancier is tekortgeschoten. Als deze volledige, negatieve bewijslast bij Leverancier komt te liggen, kan dat onder omstandigheden tot een onredelijk zware verplichting voor Leverancier leiden. Dit mede gezien het brede karakter van de garantieverplichtingen. Leverancier begrijpt dat een dergelijke bewijslast bij een zeer specifieke garantie anders is, maar met name het feit dat onder sub i is opgenomen dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik leidt ertoe dat het in dergelijke gevallen onredelijk is dat Opdrachtgever niet zou hoeven te specificeren waar de gestelde tekortkoming precies uit bestaat. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat artikel 12.2 slechts geldt voor artikel 12.1 sub ii, iii en iv? En kunt u daarnaast bevestigen dat wanneer Leverancier tekortschiet in de nakoming van de (brede) resultaatsverplichtingen, zij pas in verzuim komt te verkeren nadat u Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld waarbij u expliciet aangeeft waarin Leverancier tekort zou zijn geschoten en waarbij haar een redelijke termijn tot nakoming wordt geboden en/of de tekortkoming volgens de overeenkomen SLA wordt hersteld? Zo niet kunt u toelichten wat u precies onder deze verplichting verstaat?	Antwoord deelvraag 1: Nee, daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Wij begrijpen bijvoorbeeld niet, waarom vragensteller in dit verband meent, dat Opdrachtgever niet zou (kunnen/moeten) specificeren, waaraan het in het voorkomend geval 'schort'. Een gemeente is bijvoorbeeld gebonden aan het motiveringsbeginsel. Verder gaan wij niet mee met vragensteller omtrent het door hem genoemde 'negatief bewijs', 'negatieve bewijs' of 'negatieve bewijslast'. Wij kennen zulks niet. Tenslotte is artikel 12 GIBIT 2023 een duidelijke en praktisch werkbare bepaling. Antwoord deelvraag 2: Hoewel garanties en ingebrekestellingen verschillende onderwerpen zijn, kunnen wij bevestigen, dat de onderwerpen waarop de garanties gevraagd worden zich in beginsel lenen voor een ingebrekestelling. Het Burgerlijk Wetboek (BW) is echter ook van toepassing op de Opdracht, dus ook het bepaalde in artikel 6: 83 BW vindt in het voorkomend geval toepassing.
87	GIBIT 2023 artikel 11.8	In het bestek wijkt u af van de standaard GIBIT. Wij stellen voor om de standaard GIBIT te volgen betreft de indexatie.	Wij gaan niet mee met het voorstel. Wij zien immers niet in, waar wij 'in het bestek' onnodig afwijken van de GIBIT 2023.

88	GIBIT 2023 artikel 11.5	In artikel 11.5 is bepaald dat facturen binnen 3 maanden moeten worden verstuurd. Voor werkzaamheden die aan het einde van het jaar zijn verricht dient voor 6 januari van het daaropvolgende jaar te zijn gefactureerd. Hoewel Leverancier voornemens is zich aan deze termijnen te houden en dit in de praktijk waarschijnlijk geen problemen zal opleveren, willen wij voorkomen dat de facturen niet meer opeisbaar zijn, mocht er onverhoopt toch een keer iets mis gaan met de facturatie. Kunt u derhalve bevestigen dat deze termijnen streeftermijnen zijn en dat het niet halen van deze termijnen geen gevolg heeft voor de opeisbaarheid van facturen?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Het gaat immers om (een) duidelijke en in beginsel uitvoerbare bepaling (-en). En het bepaalde in artikel 11.5 GIBIT 2023 houdt niet verband met de opeisbaarheid van facturen.
89	GIBIT 2023 artikel 10.13	Leverancier acht het onredelijk dat de Implementatie van Upgrades kosteloos verzorgd dient te worden en op uw verzoek, met name wanneer dit SaaS producten betreft. Dergelijke verzoeken (ongeplande updates/upgrades) kunnen tot aanzienlijke extra kosten voor Leverancier leiden. Bent u ertoe bereid dat Leverancier en Opdrachtgever een redelijke nadere vergoeding overeenkomen wanneer de implementatie van Upgrades op verzoek van Opdrachtgever worden uitgevoerd?	Nee, aangezien artikel 10.13 GIBIT 2023 bedoeld is voor on premise software, en niet voor onze 'SaaS' volgens het Plan van Eisen (bijlage A Aanbestedingsdocument). Bij (die) 'SaaS' kan Opdrachtgever niet technisch implementeren.
90	Gibit 2023 artikel 10.12 iii	Kunt u bevestigen dat wanneer Leverancier na uitgebrachte adviezen door de NCSC (of anderszins) extra kosten moet maken voor het uitbrengen van Updates/Upgrades (of anderszins), zij dit bij u in rekening kan brengen? En kunt u daarnaast toelichten wat u precies verstaat onder 'publiek uitgebrachte veiligheidsadviezen'?	Deelvraag 1: Nee, dat kunnen wij thans niet bevestigen. Dat zal immers te zijner tijd bepaald (moeten) worden aan de hand van de vraag, of een en ander 'in' of 'buiten' scope van de opdracht is. Deelvraag 2: Nee, dat kunnen wij niet, aangezien in artikel 10.12 iii 'publiekelijk uitgebrachte veiligheidsadviezen' staat genoemd, hetgeen (wel) voldoende duidelijk is.
91	GIBIT 2023 artikel 10.12 ii	Is de aannahme correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?	Ja, dat is correct. Een andere garantie kan Leverancier bij inschrijving op de aanbestedingsprocedure ook niet geven.
92	GIBIT 2023 artikel 10.10	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de wettelijke regels omtrent ontbinding gelden, in die zin dat de ernst van de tekortkoming ontbinding van de overeenkomst moet rechtvaardigen?	Ja, dat kunnen wij bevestigen.
93	GIBIT 2023 artikel 10.3 iii	Onder de onderhoudsverplichtingen die in artikel 10.3 sub iii zijn opgenomen valt ook Innovatief Onderhoud, hetgeen in artikel 1.41 is gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die worden vervangen, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek (extra functionaliteiten) vallen, niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd? Wanneer dit wel het geval zou zijn, zal dit de ontwikkeling van de software van Leverancier enkel stagneren.	Ja, dat kunnen wij bevestigen.

94	GIBIT Artikel 7.5, 8.9, 20.10, 20.11 en 20.13	De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?	Nee, daar kunnen wij, gelet op onder meer het bepaalde in artikel 6: 272 Burgerlijk Wetboek, niet mee akkoord gaan.
95	GIBIT 2023 artikel 9.10	Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier en geen sprake is van een klein gebrek?	Deels. Een 'klein gebrek' is immers een vaag begrip. Er moet ter zake (inderdaad) wel sprake van toerekening aan Leverancier in de zin van bijvoorbeeld artikel 6: 74 lid 1 en artikel 6: 75 Burgerlijk Wetboek.
96	GIBIT 2023 artikel 9	In de GIBIT staat geen termijn waarbinnen de Acceptatieprocedure door Opdrachtgever moet worden doorlopen. Wij wensen de afspraken hierover SMART vast te leggen en stellen daarom voor om de onderstaande artikelen toe te voegen. Kunt u hiermee akkoord gaan? a. Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na oplevering aan Leverancier mee of hij de ICT Prestatie accepteert. Hij kan dat doen door een expliciet daarvoor bedoelde mededeling of door toezending van het testverslag. b. Indien Opdrachtgever niet in staat is om binnen de in artikel a genoemde termijn aan Leverancier mee te delen of hij de ICT Prestatie accepteert, meldt hij dat voor afloop van die termijn aan Leverancier onder opgaaf van redenen en van de termijn waarbinnen hij alsnog wel aan Leverancier zal meedelen of hij de ICT Prestatie accepteert. c. Bij het uitblijven van enige mededeling als bedoeld in artikelen a en b alsmede in het geval de aanvullende termijn voor Acceptatie, als bedoeld in artikel b, zonder nader bericht van Opdrachtgever is verstreken, geldt de ICT Prestatie als door Opdrachtgever geaccepteerd.	Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. Er bestaat immers voor ons thans geen nut, noch een noodzaak om de in de vraag genoemde artikelen toe te voegen aan artikel 9 GIBIT 2023.
97	GIBIT 2023 8.4 en 8.5	Het is niet duidelijk beschreven wie verantwoordelijk is om te toetsen in hoeverre de ICT Prestatie na Implementatie voldoet en wie verantwoordelijk is voor het uitvoeren van een ketentest. Klopt onze aanname dat dit de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever is?	Nee, die aanname klopt niet. De ketentest wordt namelijk uitgevoerd door Leverancier. Zie ook artikel 7.2 sub i en artikel 7.6 GIBIT 2023. De toetsing geschiedt door Opdrachtgever.
98	GIBIT 2023 8.1 onder i	Kunt u specificeren aan welke Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen uit de GIBIT de ICT Prestatie moet voldoen?	Zie het bij deze Nota van inlichtingen alsnog aan de aanbestedingsstukken toegevoegde document.

99	GIBIT 2023 artikel 4.2	Het past niet binnen een complex implementatieproject dat de oplevertermijn(en) altijd als fataal wordt gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Van een professionele en zorgvuldig handelende Leverancier kan en mag het bepaalde in artikel 4.2 GIBIT 2023 immers gevraagd worden.
100	Gibit 2023 artikel 1.30	Met de huidige bepaling is het voor Leverancier onzeker welke diensten u exact van haar verwacht terwijl beide partijen gebaat zijn bij duidelijkheid omtrent de scope van de opdracht. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit artikel als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?	Nee, daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Hetgeen vragensteller voorstelt volgt bijvoorbeeld al uit artikel 1.30 GIBIT 2023 in combinatie met bijvoorbeeld artikel 1.7 GIBIT 2023. Tot het Bestek behoort bijvoorbeeld het Plan van Eisen (bijlage A Aanbestedingsdocument).
101	SGC1 Implementatieplan	Is het mogelijk om het maximum aantal pagina's uit te breiden naar 6, met de mogelijkheid om additioneel een planning inclusief mijlpalen separaat op 1 A4/A3 te leveren? Deze extra pagina's zijn gewenst om o.a. een uitgebreidere risicoanalyse op te nemen, waarin de potentiële risico's, beheersmaatregelen en impact op de implementatie uitvoeriger kunnen worden beschreven. Dit draagt bij aan een beter onderbouwd en realistischer implementatieplan.	Maximaal 10 pagina's A4 incl. voorblad en inhoudsopgave, en eventueel 1 A3.
102	PvE 7.1	De gemeente eist dat de inschrijver niet samenwerkt met de partijen die buiten de EU/EER zijn gevestigd. Kan de gemeente bevestigen dat het hierbij gaat om de hosting van oplossing en om de opslag van de data?	Akkoord. Het gaat erom dat de opslag van data en eventuele infrastructuur/hosting in datacenters in de EU/EE moet zijn.

103	PvE 1.4	Een uitwijktest inclusief berichtenverkeer met de conformiteitsomgeving van het Kadaster is erg ongebruikelijk, zo niet onmogelijk. De verbinding met het kadaster wordt natuurlijk wel getoetst in onze productontwikkelstraat. Ons voorstel is om deze eis te herschrijven. Gaat de gemeente akkoord met de aanpassing van deze eis naar onderstaande tekst? De applicatie biedt de mogelijkheid om een uitwijk(test) inclusief berichtenverkeer te doen. Deze uitwijktest moet gedaan worden met de door gemeente gebruikte versie van de software. Vereist wordt dat deze versie op de lijst met conformverkleerde BAG applicaties staat bij het kadaster (https://www.kadaster.nl/-/conformverkleerde-bag-applicaties). Wij stellen voor om deze rapportage jaarlijks tijdig te delen, ruim op tijd voor de Ensia. Deze werkwijze leggen we dan vast in de SLA.	Akkoord
104	SGC2 Kansendossier	Waarom is ervoor gekozen om hier een kansendossier uit te vragen. Er wordt nu helemaal niet gevraagd naar een visie op de toekomstige ontwikkelingen. Dit zou in onze ogen een logischer vraag zijn. Is de aanbestedende dienst bereid om een visie op de toekomstige ontwikkelingen onderdeel te maken van de beoordeling voor deze aanbesteding?	Toekomstige ontwikkelingen kunnen worden opgenomen in het kansendossier.
105	SGC2 Kansendossier	Het is voor ons lastig in te schatten wat er wordt verwacht bij dit subgunningscriterium. In de aanbestedingsdocumentatie staan weinig aanknopingspunten voor wat betreft de langdurige visie van Gemeente Noordwijk. Dus het beoordelen welke kansen passend zijn voor Gemeente Noordwijk is hierdoor erg lastig. Kunnen jullie een voorbeeld geven? De scope voor dit kansendossier is voor inschrijver onduidelijk. Bijvoorbeeld: kan gedacht worden aan bijvoorbeeld extra functionaliteit die wordt geleverd bovenop de eisen uit deze aanbesteding?	Het is aan de inschrijver om hier zelf invulling aan te geven. Voorbeeld zou kunnen zijn: het intekenen van voorlopige geometrie, en directe koppeling met Cyclomedia.
106	SGC3 Use cases	Voor de demonstratie krijgt de inschrijver 45 minuten om de use cases te laten zien. Aangezien dit subgunningscriterium een belangrijk onderdeel vormt van de totale beoordeling, zouden we graag meer tijd willen uittrekken om rustig door de stappen heen te lopen. Kan de tijd voor de demo worden verlengd naar 2 uur (inclusief 15min voor vragen en 15min voor een korte pauze)?	Aanpassen naar 90 minuten totaal (inclusief 15 minuten voor vragenronde).
107	Bijlage 1, PvE PVE 4.13	Gemeente Noordwijk eist dat alle transactiedata in bulk met eigen software bevraagd moet kunnen worden. Welke eigen software wordt hiermee bedoeld?	Microsoft Azure data warehouse.