

Algemene informatie

Aanbesteding: Verledding openbare verlichting Utrecht
Aanbestedende Dienst: Gemeente Utrecht
Referentie: 2024-SB-180

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Opdrachtwaarde

Vraag:

Wij zien dat er geen contractwaarde wordt aangegeven in de aanbestedingsdocumenten. Zouden jullie de opdrachtwaarde kunnen publiceren voor deze aanbesteding? Conform Europese aanbestedingsregels moet deze altijd gepubliceerd worden.

Antwoord:

De geraamde waarde hoeft niet te worden gepubliceerd. We zullen de (definitieve) contractwaarde publiceren na gunning.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 28 mei 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Inschrijvingsleidraad

Vraag:

Op pagina 1 van de leidraad staat een datum van 22 juni 2024 met versie 1. Op de overige documenten staat een datum van 22 mei 2024.

Wij verzoeken u deze datum aan te passen naar 22 mei 2024 om verwarring te voorkomen.

Antwoord:

Om verwarring te voorkomen is er een nieuwe versie gepubliceerd. Dit is versie 2.0 met als datum 29 mei 2024.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 29 mei 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**

3 Renovatie armatuur A1

Vraag:

Mededeling namens de Gemeente:

Wij kregen van UW bedrijven het signaal dat er een offerte bij hen is aangevraagd voor de renovatie van armatuur A1.

Antwoord:

Conform bestekspost 304010 wordt de renovatie zelf uitgevoerd in opdracht en voor rekening van opdrachtgever. De gemeente heeft hier dus zelf afspraken over gemaakt met UW bedrijven en UW bedrijven zal hiervoor dan ook geen offertes verstrekken aan derden.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 29 mei 2024

Ref.nr.
4

Onderwerp:

Bestekspost 304010

Vraag:

Renovatie armatuur A1. Bedoeld de AD met dit armatuur hetzelfde armatuur zoals beschreven bij bestekspost 311010?

Antwoord:

Het type is gelijk. Echter via post 304010 wordt een bestaand armatuur van dit type gerenoveerd en via post 311010 wordt gevraagd nieuwe armaturen te leveren. De posten staan geheel los van elkaar.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 5 jun. 2024

Ref.nr.
5

Onderwerp:

Bestekspost 301020

Vraag:

Onderste regel leveren en afstrooien met brekerszand. De resultaatsverplichting is 98,5 m2.

Wij zoeken de AD aan te geven om m3 op te geven.

Antwoord:

Het betreft hier een zeer kleine levering. De hoeveelheden hoeven daarom niet in de bestekspost te worden vermeld. De bestekspost wordt aangepast (hoeveelheid ter inlichting wordt verwijderd).

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 5 jun. 2024

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Bestekspost 301010

Vraag:

Onderste regel leveren en afstrooien met brekerszand. De resultaatsverplichting is 540,5 m².
Wij verzoeken de AD aan te geven om m³ op te geven.

Antwoord:

Het betreft hier een zeer kleine levering. De hoeveelheden hoeven daarom niet in de bestekspost te worden vermeld. De bestekspost wordt aangepast (hoeveelheid ter inlichting wordt verwijderd).

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 5 jun. 2024

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Bestekspost 304030 en materiaalboek 2024-05-22 UC439 Retrofit tbv Alura Armatuur vorm-OVL Bestek

Vraag:

In bestekspost 304030 omschrijft het bestek UC421 het renoveren van armaturen model Schreder Alura naar retrofit LED.
In het materiaalboek zou dit 2024-05-22 UC439 Retrofit tbv Alura Armatuur vorm-OVL Bestek zijn.
Wij verzoeken de AD om verduidelijking.

Antwoord:

Beide UC codes zijn specifieke Utrecht codes. De UC code 421 is de code voor het armatuur met conventionele PLL lichtbron. De UC code 439 is de code voor het zelfde type armatuur maar dan gerenoveerd met de retrofit led unit.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 5 jun. 2024

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Bestek deel 3 art 34 11 07 en besteksposten 301010 en 301020

Vraag:

Mogen we er vanuit gaan dat de masten die vervangen gaan worden, bestekspost 301010 en 301020, aangesloten zijn op het eigen net van de

gemeente Utrecht?

Antwoord:

Ja, daar mag u vanuit gaan.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 5 jun. 2024

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage D Materialenboek

Vraag:

In de materialenboek zijn 2 vormen C1, namelijk C1-vorm 1 en C1 vorm 2. Deze lijken totaal niet op elkaar.

In het bestek is maar één post voor C1.

Wij verzoeken de AD om of één van de vormen te laten vervallen of een extra bestekspost aan te maken voor C1 vorm 2 en de bestekspost 311040 aan te passen naar C1 vorm 1.

Antwoord:

Dit is een fout in de bijlagen teksten. De bestekposten 311040 en 311050 zijn correct. De bijlagen in het materialen boek zijn niet juist. Armatuur C1 is t.b.v. wegen Leidsche Rijn. Armatuur C2 is t.b.v. wegen en woonstraten en deze heeft 2 alternatieven te weten vorm 1 en vorm 2. U kunt zelf een keuze maken voor een armatuur passend in de vorm en maatvoeringen en specificaties van vorm 1 of vorm 2. De gemeente wil hiermee meer ruimte geven voor het aanbieden van een armatuur fabricaat en type. Eén van beide vormen moet aangeboden worden. De betreffende bijlagen worden aangepast en verstrekt.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 5 jun. 2024

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Bestek deel 3 art 34 16 04

Vraag:

De benoemde 4-aderige aansluitsnoer is alleen leverbaar in de aderkleuren bruin-blauw-zwart-grijs of groen/geel-bruin-zwart-grijs.

Wij verzoeken de AD om aan te geven welke kleurcodering er toegepast moet worden aangezien er niet aan het geeiste van het bestek kan worden voldaan?

Antwoord:

De vereiste kleurcodering is bruin/blauw/zwart/groen-geel.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 5 jun. 2024

Ref.nr. 11
Onderwerp: Bestek deel 3 art 34 16 04

Vraag:

Gevraagd wordt een H07BQ-R 4x1mm² of een H07BQ-F 4x1mm². Volgens technische gegevens van leveranciers begint de H07BQ-R of F bij 1,5mm² (U0/U: 450/750 V rms volgens IEC).

De 1mm² is alleen verkrijgbaar bij H05BQ-F (U0/U: 300/500 V rms volgens IEC).

Wij verzoeken de AD aan te geven wat de juiste aansluitsnoer van het armatuur moet worden.

Antwoord:

De juiste codering voor het aansluitsnoer is :H05BQ-F 4G1 Type 4A met gele buitenmantel. Type 4A duidt op de kleurcombinatie Geel/groen -Blauw-Bruin-Zwart. Ter informatie :RTPR wordt standaard in deze kleurcombinatie uitgevoerd. Daarvoor is de codering RTPR OV 4G1 met gele buiten mantel.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 5 jun. 2024

Ref.nr. 12
Onderwerp: Bijlage D Materialenboek

Vraag:

Document C1 Armatuur vorm 1. In het document staat in de tabel dat dit armatuur 'Toets onderdeel minimaal eisen C2'.

Kan de AD bevestigen dat dit wel correct is?

Antwoord:

De bestandsnaam: "2024-05-22 C1 Armatuur vorm 1-OVL Bestek" is fout. De titel van dit bestand wordt aangepast zodat het overeenkomt met het bedoelde C2 armatuur vorm 1.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 5 jun. 2024

Ref.nr. 13
Onderwerp: Bestek deel 3 art 34 11 07 en besteksposten

Vraag:

Mogen we er vanuit gaan dat de masten die vervangen gaan worden, bestekspost 301010 en 301020, aangesloten zijn op het eigen net van de gemeente Utrecht?

Antwoord:

Ja, daar mag u vanuit gaan.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 5 jun. 2024

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Bijlage D Armatuurvorm A1

Vraag:

Op type A1 wordt op dit moment geen tolerantie op de maatvoering toegestaan. Dit maakt dat hiermee één specifiek model van één leverancier (Rechlaternen 3750-428) wordt voorgeschreven. De commissie van aanbestedingsexperts heeft in haar advies 713 de mogelijkheid opengelaten voor de aanbesteder om eisen te stellen aan de vorm en de afmeting van de te leveren armatuur, ook om esthetisch redenen. Zij gaf hierbij uitdrukkelijk aan dat dit er echter niet toe mag leiden dat een bepaalde ondernemer wordt bevoordeeld, doordat de technische specificaties zijn afgestemd op de hoofdkenmerken van de producten zoals deze gewoonlijk door die ondernemer worden aangeboden. De technische specificaties moeten ruimte laten voor het aanbieden van andere op de markt beschikbare producten. Wij hebben gekeken naar de beschikbare producten in de markt en onze conclusie is dat hier een afwijking van 20% moet worden toegestaan om ruimte te geven voor de op de markt beschikbare producten. Wij vernemen graag uw akkoord om de 20% marge in maatvoering toe te laten.

Antwoord:

Dit armatuur betreft een model dat specifiek voor en door de gemeente Utrecht ontworpen is. Het is ook genaamd Model Utrecht en heeft in Utrecht de status van historisch erfgoed. Om deze reden zijn er aan de vorm en de maatvoering strikte eisen gesteld. Het is niet juist dat hiermee één leverancier wordt voorgeschreven (zie ook vraag 15).

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 6 jun. 2024

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Bijlage D Armatuurvorm A1

Vraag:

Kan de gemeente Utrecht bevestigen dat zij de intellectuele eigendomsrechten bezit of een licentie heeft om het voorgeschreven armatuur te laten produceren door derden?

Antwoord:

Nee, maar u mag ervan uitgaan dat alle leveranciers dit voorgeschreven armatuur mogen produceren voor deze opdracht.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 6 jun. 2024

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Bijlage D Armatuurvormen

Vraag:

Wat bedoeld de AD met “De vormcontouren zijn leidend”, kan de AD helder uitleggen wat hiermee bedoeld wordt, wat is wel toegestaan en wat niet?

Antwoord:

De contouren van de geschetste vormen moeten ook de contouren ofwel omlijning van de vorm van het te leveren armatuur zijn. De gemeente bedoeld hiermee te zeggen dat als in de bijlage een kofferarmatuur met een bolle bovenkant is getekent dat u dan ook kofferarmatuur moet leveren die een bolle bovenkant heeft. Indien deze toelichting voor u nog onduidelijk is dan wordt u verzocht om hierover een (specifiekere) vraag te stellen.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 6 jun. 2024

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Bijlage D

Vraag:

De keuze voor IK10 armaturen op masten van 5 meter en lager is uitlegbaar. Echter met de huidige eisen is het omgedraaid, op de lage masten wordt IK08 gevraagd, terwijl op de hoogste masten IK10 wordt geeist. IK10 heeft geen meerwaarde voor armaturen op 6 meter en hoger gezien deze buiten bereik van kwaadwillende zijn, daarom het verzoek om deze eis aan te passen naar IK08 voor armatuurtype C2 en E2

Antwoord:

Voor type C2 en E2 is groter dan of gelijk aan IK08 toegestaan. Het type C2 kan in voorkomende gevallen ook op lagere lichtpunthoogtes toegepast worden. Het materialenboek wordt hierop aangepast en aangeleverd bij deze

nota van inlichtingen.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 11 jun. 2024

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Bijlage D

Vraag:

Wat bedoeld de AD met “Driverstroom (basiswaarde): 350 mA”? Betekend dit dat de maximale stroom door de LEDs slechts 350 mA mag zijn?

Antwoord:

Deze eis vervalt. Het materialenboek wordt hierop aangepast.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 11 jun. 2024

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Bijlage D

Vraag:

Bij de meeste armatuurtype wordt de eis gesteld dat er minimaal 50 armaturen achter een B16 Zekering geplaatst kunnen worden. B16 is echter de karakteristiek van een automaat en niet van een zekering, indien de AD hier inderdaad B16 automaat bedoeld, dan is deze eis niet haalbaar. Er zijn geen drivers op de markt beschikbaar die aan deze eis voldoen en toepasbaar zijn in de gevraagde outdoor armaturen. Daarom de vraag om deze eis te laten vervallen.

Antwoord:

De gemeente Utrecht wil inschakelstroom begrenzers gaan toepassen. Daarmee vervalt deze eis. Het materialenboek wordt hierop aangepast.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 6 jun. 2024

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Bijlage J en Inschrijvingsleidraad 5.2.3

Vraag:

In de aanbesteding wordt aangegeven dat de gemeente duurzaam wil inkopen en haar leverancier te stimuleren duurzame producten te leveren en er een duurzame bedrijfsvoering op na te houden. Op welke manier worden

leveranciers beloond als zij inschrijven met duurzame producten? De meest objectieve en betrouwbare methode om de milieu impact van armatuurtypes te kunnen vergelijken is door middel van specifieke profielberekeningen, zodat inzichtelijk wordt wat het energieverbruik is voor het te plaatsen areaal gedurende de komende 25 jaar. Het risico van een LCA is dat er appels met peren worden vergeleken, dat is niet het geval bij gebruik van een specifieke profielberekening. Daarom het verzoek om gunningscriterium “Laagste vermogen op specifiek profiel voor ieder armatuurtype” toe te voegen.

Antwoord:

De gemeente wijst dit verzoek af. Het is juist dat de gemeente streeft naar toepassing van duurzame producten en bedrijfsvoering. In deze aanbesteding is er echter niet voor gekozen om energieverbruik als gunningscriterium op te nemen.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 6 jun. 2024

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Bijlage D

Vraag:

U stelt niet de eis dat de armatuurtypes voorzien dienen te zijn van een Zhaga connector. Door deze keuze mist de gemeente Utrecht de komende 25 jaar de mogelijkheid om het areaal op een slimme en effectieve wijze te kunnen beheren en aansturen. Hierdoor mist de AD de kans om extra energie te besparen, flexibel te zijn bij toekomstige ontwikkelingen of gebruik te maken van sensoring. Andere gemeentes zoals Amsterdam, Rotterdam en Den Haag sorteren wel voor op intelligente oplossingen door minimaal Zhaga D4i gecertificeerde armaturen te laten plaatsen. De meerprijs van een Zhaga D4i gecertificeerd armatuur is heel beperkt en geeft de AD komende 25 jaar vrijheid en flexibiliteit. Daarom bij deze het verzoek aan de AD om alle armatuurtype uit te vragen als Zhaga D4i gecertificeerd met minimaal een Zhaga connector aan de bovenkant.

Antwoord:

De gemeente heeft hier een weloverwogen keuze in gemaakt en wijst dit verzoek dan ook af.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 6 jun. 2024

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Bijlage D Armatuurvorm A2

Vraag:

Wij verzoeken de AD om de maat marge aan te passen naar 20% zoals ook is toegestaan bij andere type armaturen.

Antwoord:

De gemeente wijst dit verzoek af. Dit armatuur wordt ook toegepast in gebieden waar het straatbeeld zorgvuldig is ontworpen binnen een vastgestelde beeldkwaliteit en moet daarom zo onopvallend mogelijk ingepast kunnen worden naast bestaande armaturen van vergelijkbare vorm.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 6 jun. 2024

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Bijlage D Armatuurvorm C1 vorm 1

Vraag:

In de bestandsnaam staat armatuurvorm C1 vorm 1, in de legenda staat in veld "toets onderdeel minimaal eisen C2". Kan de AD bevestigen dat de armatuurvorm in de bestandsnaam leidend is?

Antwoord:

De bestandsnaam: "2024-05-22 C1 Armatuur vorm 1-OVL Bestek" is fout. De titel van dit bestand wordt aangepast zodat het overeenkomt met het bedoelde C2 armatuur vorm 1.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 6 jun. 2024

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Bijlage E. HOR profielen

Vraag:

Voor de lichtberekeningen is het van belang dat er gegevens over de reflectie van het wegdek worden opgegeven.
Kan de AD de reflectie-tabel (bijvoorbeeld R2 of C2) opgeven en de reflectiefactor (q-factor)?

Antwoord:

Er moet worden uitgegaan van reflectietabel R2 en reflectiefactor $q_0 = 0,07$.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 6 jun. 2024

Ref.nr.

Onderwerp:

25 Bijlage D Materialenboek

Vraag:

Zijn er geen eisen t.a.v. de gevraagde armaturen t.a.v. Keurmerken, ENEC, ENEC+ ect?

Antwoord:

De armaturen moeten voldoen aan alle voor het product gebruikelijke, vereiste en te verwachten kwaliteitseisen. Aan eventuele keurmerken worden geen eisen gesteld. De inschrijver is verantwoordelijk voor de kwaliteit van de door hem geleverde producten.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 6 jun. 2024

Ref.nr.
26

Onderwerp:

Bijlage D Materialenboek armatuur code C2

Vraag:

Vraag van leverancier Lightronics.
Is dit geen fout? Lichtstroom armatuur, moet dit niet zijn LED lichtstroom (aangezien Lightronics nooit communiceert in armatuur lichtstromen).
Onderbouwing: Psys <13.7W; dat is exact het vermogen wat Lightronics opgeeft bij een LED lichtstroom van 2300 lumen bij een L2Wprem oplossing.

Antwoord:

Los van wat Lightronics aanbiedt klopt het dat er inderdaad de totale lichtstroom van de ledlichtbron wordt bedoeld. Echter de vereiste resultaten van de lichtberekeningen in de voorgeschreven profielen zijn leidend.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
27

Onderwerp:

Bijlage j. Eisen LCA-data Openbare Verlichting - Gemeente Utrecht

Vraag:

Onder de kop Verificatie wordt aangegeven dat de verificatie dient uitgevoerd te worden door een bevoegde externe partij die geen belangen heeft bij de uitkomst van de studie.

Wij verzoeken de AD om aan te geven door wie deze kosten worden genomen? Op voorhand kan er niet bepaald worden wat de kosten zijn van de gevraade studie.

Antwoord:

De LCA/MKI berekening moet worden uitgevoerd conform de eisen uit bijlage J. De verificatie is daar een onderdeel van en moet dus in de prijs per eenheid zijn opgenomen.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 6 jun. 2024

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Bijlage m GU verledding scope indicatief

Vraag:

In deze bijlage zijn de locaties opgegeven van de armaturen die in het project vallen.
Wij missen echter een opsomming op locatieniveau van de te wisselen masten. Graag ontvangen wij die ook nog.

Antwoord:

De locaties van de te vervangen lichtmasten weten we momenteel nog niet exact. De 4 meter lichtmasten zullen in ieder geval onder type A2 komen. De 5 meter lichtmasten onder type B.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 11 jun. 2024

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Bijlage m GU verledding scope indicatief

Vraag:

In kolom Opmerkingen staat in het uitklapmenu om te kunnen selecteren twee omschrijvingen die wij graag toegelicht willen zien:
1. "proef straat voor een led retrofit"
2. "proef uitwisseling armatuur LM1&LM11"
Kunt u deze twee omschrijvingen verder toelichten? Wat wordt hiermee bedoeld?

Antwoord:

Deze opmerkingen zijn voor intern gebruik en niet van invloed op deze aanbesteding. Deze kolom mag daarom volledig genegeerd worden.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 11 jun. 2024

Ref.nr.

Onderwerp:

30

Inschrijvingsleidraad Verledding OVL Utrecht V2.0

Vraag:

U vraagt naar een LCA berekening van de toegepaste armaturen. Deze hoeft pas na 6 maanden te worden ingediend. Producenten die zich serieus onderscheiden op milieubeleid kunnen ieder moment een MKI /LCA / EPD berekening overhandigen en investeren hier ook in. Indien u een LCA uitvraagt dat pas 6 maanden na de gunning geverifieerd wordt, met welk nut wordt deze dan uitgevraagd? Indien u daadwerkelijk partijen wilt waarderen die (pro)actief met duurzaamheid bezig zijn, hetgeen u belangrijk vindt, én producten wilt vergelijken op basis van de milieu impact, waarom vraagt u dan niet bij het indienen van de prijs om een LCA/EPD rapportage?

Kan opdrachtgever bij het indienen van de prijs tevens een LCA/EPD van de toegepaste armaturen eisen?

Antwoord:

Nee, de gemeente heeft hier een weloverwogen keuze in gemaakt. Mede naar aanleiding van een marktconsultatie die ter voorbereiding op deze aanbesteding door de gemeente is gehouden.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 11 jun. 2024

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Verledding OVL Utrecht V2.0

Vraag:

Wat is de relevantie van een IK10 op een functioneel armatuur op een masthoogte van 6m en hoger. En indien dit relevant is waarom geldt dan voor het voorgeschreven armatuur bijvoorbeeld type C2 een IK10 voor de behuizing terwijl leverancier in haar eigen documentatie IK08 voor het glas opgeeft? Zou de IK waarde niet voor het hele armatuur moeten gelden ipv voor het meest kwetsbare deel IK08?

A: kan OG akkoord gaan met een IK09 voor de gehele armatuur inclusief de glasplaat?

B: OG wil een betrouwbare kwaliteit voor haar gemeente. De Europese keurmerken: ENEC en ENEC+ of DLP worden door een onafhankelijk geaccrediteerd laboratorium (zoals bijvoorbeeld DEKRA) uitgevoerd en nadien gecontroleerd, en geven o.a. de (Elektrische) kwaliteit en betrouwbaarheid weer van een product en leverancier. Waarom eist of waardeert OG leveranciers niet die een ENEC en ENEC+ of DLP kunnen overhandigen en neemt ze deze niet op in haar uitvraag?

Antwoord:

A. Zie vraag 17

B. Zie vraag 25

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

11 jun. 2024

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Verledding OVL Utrecht V2.0

Vraag:

Uit de aangeleverde documenten blijkt dat opdrachtgever naar een merk en fabricaat toeschrijft. Het hof in Arnhem heeft recentelijk in het arrest nadrukkelijk aangegeven dat dit niet toegestaan is. Met uw bestek sluit u partijen uit en overtreedt u de aanbestedingswet. Ter motivering onderstaande argumenten:

- De door u aangeleverde schetsen refereren overduidelijk naar één fabricaat en type
- De opmerking dat vormcontouren leidend zijn, (n.b. functionele armaturen op een hoogte van 6m. Is dit nu echte relevant?).
- De afmetingen hebben een marge van 0, 10 of 20% waarom dit verschil?
- De combinatie van marge en verplichte vormcontouren betekent dat de armatuur een overduidelijk kopie zijn van het origineel. Helemaal als de marge zelfs 0 is. Slaafse nabootsing is bij de wet verboden.
- Sommige technische specificatie zijn letterlijk overgenomen van een datasheet of berekening van de fabrikant (zie ook de reactie van Lightronics in referentie 26 van vraag en antwoord op 7 juni 2024). Bijvoorbeeld een vermogen van 13.7W (of lager) en een lichtstroom van 2300 lm. of meer. Hoe komt u aan 13.7 W? En waarom 2300 lm of meer? Indien partijen met een lager wattage en een lagere lichtstroom dan de genoemde 2300 lm. hetzelfde of een beter resultaat bereiken kunnen partijen overeenkomstig uw eisen, niet aanbieden.
- Een driverstroom van 350 mA is anno 2024 toch niet relevant? Afhankelijk welke leds er toegepast worden en hoe deze geschakeld worden is een bepaalde hoeveelheid stroom nodig. De levensduur van de huidige led generatie overschrijdt ruimschoots de gevraagde levensduur van 100.000 uur. Waarom 350 mA?

A : kan OG alle informatie die leidt naar een bepaalde fabrikant of type armatuur weglaten uit het bestek?

B: Kan OG technisch functioneel uitvragen waarbij alleen de voor OG relevante eisen worden uitgevraagd en beoordeeld? (Bijvoorbeeld levensduur i.p.v. driverstroom of op hoofdlijnen schetsen, marges en vormcontouren toepassen en weglaten hetgeen niet relevant is)

Antwoord:

Voor type A1 zie ook vraag 14.

Met betrekking tot de vormcontouren zie ook vraag 16. De gemeente is uiteraard bekend met het betreffende arrest en heeft binnen die kaders gehandeld. Er wordt geen merk genoemd en er is geen sprake van een referentie naar één merk en type, juist het tegenovergestelde. De gemeente wil binnen haar toegestane wensen zoveel mogelijk ruimte aan de markt geven. Voor de armaturen op lage lichtpunthoogtes geldt dat deze specifiek gekozen zijn door landschapsinrichters ten behoeve van een gewenste beeldkwaliteit. Om toch ook voor deze categorie ruimte voor andere producten te bieden is een marge van 10% toegestaan. Voor hogere lichtpunthoogtes is dit minder relevant. Vandaar de ruimere toegestane marge van 20%. De gemeente heeft een groot deel van haar areaal al van led armaturen voorzien en wil daar omwille van het straatbeeld en beeldkwaliteit zoveel mogelijk op aansluiten. Met name de afwijkingen van afmetingen en vormen vallen op in het straatbeeld. Deze bestaande vormen zijn daarom de basis van de vorm voor nieuwe armaturen, echter met ruime marges. De vormcontouren hoeven dus niet exact te worden gevolgd maar moeten binnen de aangegeven marges passen. Verder geldt dat waar nu een rechthoekig plat armatuur aanwezig is, er een rechthoekig plat armatuur moet terugkomen. Evenzo als er een armatuur met een bolle vorm is enzovoorts. Alleen voor het Model Utrecht is de eis bij het originele ontwerp te blijven. Het staat een aanbieder vrij een armatuur met deze vorm en beschreven kwaliteiten te produceren. Betreft de specificaties zie ook vraag 26. De resultaten van de lichtberekeningen in de voorgeschreven profielen zijn leidend. De gemeente heeft de voor de gemeente relevante technische specificaties opgenomen in het bestek.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 11 jun. 2024

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad Verledding OVL Utrecht V2.0

Vraag:

Volgens art. 2.3 hoeven inschrijvers bij de inschrijving geen document in te leveren met welke fabricaten / producten zij ingeschreven hebben. Er wordt weliswaar verwezen naar artikel 5.2.4 prijscriteria, maar het is ons nog niet duidelijk dat hiermee bedoeld wordt dat de door inschrijver ingediende armaturen ook daadwerkelijk met naam en toenaam beschreven dienen te worden. Dit omdat transparantie één van de pijlers van de aanbestedingswet is en omdat de masten en armaturen een significant onderdeel uitmaken van de totaalprijs.

A: Kan opdrachtgever aangeven dat met art 5.2.4 bedoeld wordt dat de aangeboden armaturen bekend zijn bij het indienen van de prijs zodat producenten / leveranciers achteraf niet op oneigenlijke gronden buitengesloten kunnen worden?

B: anders, kan OG aanvullend op het bestek eisen dat inschrijver op het moment van aanbieden de toegepaste armaturen en masten transparant met naam en toenaam, indient?

Antwoord:

A. In artikel 5.2.4 is vermeld dat inschrijvers bij inschrijving een inschrijvingsbiljet en een inschrijvingsstaat moeten indienen conform de Standaard RAW bepalingen. Een lijst met namen van producenten of leveranciers is hier geen onderdeel van.

B. De gemeente zal tijdens de verificatieprocedure informatie over de te leveren materialen opvragen (zie paragraaf 3.6 van de inschrijvingsleidraad).

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 11 jun. 2024

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad Verledding OVL Utrecht V2.0

Vraag:

Inschrijvingsleidraad Verledding OVL Utrecht V2.0 art. 2.3 Inschrijving indienen:

In dit artikel geeft u aan welke documenten aangeleverd dienen te worden door de inschrijver. Tenzij OG ervan uit gaat dat de merken en typen armaturen die zij, a.d.h.v. de aangeleverde bijlagen hebben voorgeschreven ook daadwerkelijk worden toegepast en er geen gelijkwaardige armaturen mogelijk zijn, missen wij de toetsing van eventuele gelijkwaardige armaturen op basis van bijvoorbeeld lichtberekeningen, energieverbruik, repareerbaarheid en andere relevante criteria voor de beoordeling van de gelijkwaardigheid. Anders dan de genoemde criteria uit de datasheet van voorgeschreven armaturenleveranciers.

Kan opdrachtgever de relevante beoordelingscriteria aanleveren waarop een armatuur aan moet voldoen en als gelijkwaardig beoordeeld wordt?

Antwoord:

Er is geen sprake van voorgeschreven merken armaturen. De door u te leveren materialen moeten voldoen aan de specificaties zoals vermeld in het bestek en de bijbehorende bijlagen. Er is dan ook geen sprake van een toets op gelijkwaardigheid. Voor armaturen geldt dat u tijdens de verificatieprocedure moet aantonen dat de armaturen die u voornemens bent te leveren voldoen aan de genoemde specificaties.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 11 jun. 2024

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Verledding bestek 2024 SB 180 V1 Definitief Art. 01 28 01 -01

Vraag:

U stelt: "Met inachtneming van onderstaande leden is het de opdrachtnemer, na de gunning, toegestaan om ten aanzien van de in het bestek voorgeschreven constructies, bouwstoffen of werkwijzen alternatieve voorstellen in te dienen".

A: Kan opdrachtgever aangeven of met dit artikel ook de armaturen bedoeld worden?

B: Indien dit het geval is wijzen wij erop dat dit tegen de aanbestedingswet indruist omdat het niet zeker is of genoemde aantallen, zelfs niet bij benadering, gerealiseerd gaan worden, waardoor leveranciers geen juiste inschatting kunnen maken van de prijs. In dat geval verzoeken wij OG om dit artikel te laten vervallen of op z'n minst te benoemen dat dit niet voor de armaturen geldt. Kan OG dit bevestigen en aanpassen?

Antwoord:

A. Ja, dit geldt ook voor armaturen.

B. Nee. In basis geldt dat de gemeente niet zal toestaan dat door inschrijvers aangeboden armaturen gedurende de uitvoering van de opdracht nog wijzigen. Maar er kunnen omstandigheden zijn die rechtvaardigen om een alternatief toe te staan. Bijvoorbeeld het beschikbaar komen van een nagenoeg gelijke maar wel verbeterde versie van een armatuur. Of als een armatuur door onvoorziene omstandigheden niet meer geleverd kan worden. Als genoemde bestekshoeveelheden niet gerealiseerd worden dan geldt hiervoor de regeling conform de UAV 2012.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 11 jun. 2024

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Eigen net

Vraag:

Wat zijn de kleuren van het eigen net van de gemeente Utrecht?

Antwoord:

De aderkleuren van het OVL net van de gemeente zijn beschreven in hoofdstuk 261207 van het bestek.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 14 jun. 2024

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Asbestinventarisatie

Vraag:
Is er een asbestinventarisatie aanwezig van de te vervangen/bewerken (verlichtings)objecten?

Antwoord:
Nee, hier is geen asbestinventarisatie van aanwezig. Voor zover bij de gemeente bekend is er geen sprake van aanwezigheid van asbest.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 11 jun. 2024

Ref.nr.
38

Onderwerp:
BRL7000

Vraag:
Hoe gaat de gemeente om met het wel of niet toepassen van een BRL7000 gecertificeerde aannemer met betrekking tot de nieuwe omgevingswet?

Antwoord:
De inschrijver is niet verplicht tot het hebben van een BRL7000 certificering. Mocht tijdens de uitvoering van de werkzaamheden toch blijken dat dit nodig is dan moet u een BRL7000 gecertificeerde (onder) aannemer inzetten.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 11 jun. 2024

Ref.nr.
39

Onderwerp:
UW bedrijf

Vraag:
Als het UW bedrijf niet aan haar verplichtingen kan voldoen. Hoe gaat de OG daarmee om?

Antwoord:
U mag er vanuit gaan dat UW bedrijf blijvend voldoet aan haar verplichtingen. De gemeente is verantwoordelijk voor de werkzaamheden van UW bedrijf.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 11 jun. 2024

Ref.nr.
40

Onderwerp:
SROI verplichting

Vraag:

Betreft de 5% SROI-verplichting alleen uit delooncomponent vanuit de raamovereenkomst of over de gehele aanneemsom inclusief materialen?

Antwoord:

De social returnverplichting is 2% van de totale opdrachtsom (zie artikel 01.26.01 van deel 3 van het RAW bestek).

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 11 jun. 2024

Ref.nr.
41

Onderwerp:
Databeheer

Vraag:

Dient de ON nog rekening te houden met incorrecte assetdata?

Antwoord:

Nee, daar hoeft u geen rekening mee te houden.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 11 jun. 2024

Ref.nr.
42

Onderwerp:
Weekstaten

Vraag:

In welk format dienen weekstaten ingediend te worden?

Antwoord:

Weekstaten zijn niet van toepassing.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 11 jun. 2024

Ref.nr.
43

Onderwerp:
Materialen

Vraag:

Om maximale uitvoeringssnelheid in het project te behalen zijn grote

materiaalleveranties noodzakelijk. Wij verzoeken of het mogelijk is om de materialen te verrekenen bij levering of o.b.v. wekelijkse productie.

Antwoord:

Nee dit is niet mogelijk.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 11 jun. 2024

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Begeleiding raamovereenkomst

Vraag:

Hoeveel capaciteit (FTE) heeft de gemeente Utrecht beschikbaar voor de begeleiding van de raamovereenkomst?

Antwoord:

De gemeente heeft voldoende capaciteit beschikbaar.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 11 jun. 2024

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Bebording E2 en E4

Vraag:

Onder welke post kunnen de kosten opgenomen worden voor het plaatsen van E2 en E4 bebording inclusief bijbehorende coördinatie activiteiten?

Antwoord:

Het bord E4 is niet van toepassing in dit bestek. Bord E2 wordt geacht onderdeel te zijn van een (geel) informatie bord ten behoeve van de wegsleepregeling volgens bestekspost 330050.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 14 jun. 2024

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Opdrachtwaarde

Vraag:

Bedoelt OG dat de opdrachtsom van de uitgevoerde installatiewerkzaamheden 2.000.000 euro waarbij minimaal 50% van de opdrachtwaarde bestond uit waarde voor arbeid van het vervangen van de

verlichting?

Antwoord:

Nee, de gemeente bedoelt hiermee dat de referentieopdracht een opdracht moet zijn die hoofdzakelijk uit verleddingswerkzaamheden bestond. Waarbij als verleddingswerkzaamheden worden beschouwd: het vervangen of ombouwen van bestaande armaturen naar armaturen met ledverlichting.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 11 jun. 2024

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Planning

Vraag:

Wij verzoeken u om de indien datum met 3 weken te verschuiven.

Redenen:

U kiest voor een eer korte doorlooptijd en adviezen vanuit de inkoopafdelingen vanuit de overheden en Pianoo is dat gegadigden in dit soort contracten juist tijd nodig hebben en draagt ook bij aan een betere offerte voor de klant. Waarom kiest u voor deze korte doorlooptijd? De omvang van dit contract in waarde betekend dat er goed afgewogen besluiten genomen moeten worden, risico's met beheersmaatregelen in kaart brengen, winnende goed afgewogen prijzen en leveranciers bepalen en gewoon goed ondernemerschap heeft tijd nodig.

Uw nota komt pas 21-06.

De leveranciers hebben tijd nodig om sluitende offertes te maken met de eisen vanuit het contract en merken en types moeten allemaal getoetst worden op uw uitvraag. De leveranciers leveren meestal een paar dagen voor aanbesteding de prijs aan en altijd na de laatste nota. (kaarten voor de borst houden) en daarna moeten gegadigden nog gewogen directie besluiten nemen.

Het PVA heeft een belangrijke waarde voor gunning, om de juiste afspraken te maken om bv een kortere doorlooptijd mogelijk te maken zijn alle beoogde leveranciers nodig om dit te kunnen bepalen en hebben daar tijd voor nodig.

Graag uw begrip en redenen voor het niet verschuiven door bv vakantie moeten niet de redenen zijn voor zo'n goed en ambitieus contract waar u een beste aanbieding en de juiste partij voor nodig heeft.

Antwoord:

De gemeente verschuift de datum voor inschrijven met één week. De termijnen in TenderNed worden aangepast.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Bestek 01 01 17

Vraag:

In het bestek geeft u bij 01 01 17 Korting aan: “Verbeurdverklaring van de korting vindt plaats voor iedere afwijking, ongeacht de toerekenbaarheid van de

tekortkoming aan de opdrachtnemer.” Wij verzoeken u dringend om het gedeelte “, ongeacht de toerekenbaarheid van de tekortkoming aan de opdrachtnemer.” te schrappen.

Een korting kan alleen opgelegd worden aan de aannemer indien de reden van korting zoals omschreven in het bestek aan hem toerekenbaar is.

Antwoord:

In het belang van de opdracht, het handhaven van alle contractverplichtingen, een voldoende prikkel tot nakoming te creëren en om op voorhand duidelijk te scheppen, heeft de gemeente ervoor gekozen de kortingen niet te beperken tot toerekenbare tekortkomingen. Op dit laatste punt wenst de gemeente gedurende de looptijd geen discussies te voeren.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 24 jun. 2024

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Bijlage 6 invulformulier CO-2 prestatieladder controle op naleving eisen

Vraag:

Inschrijver vindt dat het opgeven van een ambitieniveau bedrijven die al jarenlang investeren in de Co2 prestatieladder onvoldoende beloont. Verzoek aan de gemeente om geen punten toe te kennen op basis van ambitieniveau maar op basis van het daadwerkelijk in bezit hebben van Co2 prestatieladder. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, de gemeente hanteert de uitgangspunten voor toepassing van de CO2-prestatieladder zoals die worden aangereikt door de Stichting Klimaatvriendelijk Aanbesteden en Ondernemen. Daarnaast wil de gemeente geen ongelijkheid creëren.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Bijlage K. Opdracht UW-Bedrijven t.b.s. armaturen

Vraag:

"In bijlage k. opdrachtverstrekking UW-bedrijven staat dat UW de te renoveren armaturen renoveert. Wij hebben hierover de volgende vragen:

1. Moeten wij er vanuit gaan dat opdrachtnemer de gerenoveerde armaturen ophaalt bij UW?
2. Welk adres van UW moeten wij vanuit gaan in onze aanbieding?
3. Er zijn meerdere types te renoveren armaturen? Klopt onze aanname dat alle te renoveren armaturen door UW gerenoveerd worden?
4. In het bestek geeft u aan dat opdrachtnemer verantwoordelijk is voor controle/inspectie van te leveren armaturen. Is hiervoor gelegenheid op het terrein van UW?
5. Welke afmetingen hebben de opslag- en transportbokken?
6. De opslag- en transportbokken lijken uit twee separate delen te bestaan van 5 x 4 armaturen? Klopt deze aanname?
7. Aan welke stabiliteitseisen voldoen de opslag- en transportbokken? Zijn ze geschikt voor transport in/op een ander voertuig, zoals aanhanger, container of hoogwerker?
8. Wie levert de op pagina 3 genoemde bakwagen? UW, opdrachtnemer of opdrachtgever? Wat zijn daarvan de specificaties?
9. Om goed te kunnen plannen: Welke productieafspraken heeft gemaakt met UW qua aantallen. Hoeveel tijd heeft UW nodig om 2 bokken (40 stuks) te renoveren? Zijn er situaties denkbaar, zoals vakanties, waarin afwijkingen mogelijk zijn? Welke afspraken maken we indien UW de gevraagde aantallen niet haalt, of de kwaliteit van de armatuur niet voldoet?
10. Moeten gerenoveerde armatuur ook door ON gecontroleerd worden? Of ligt die verantwoordelijkheid bij UW?
11. De afmetingen van de verschillende te renoveren armaturen verschillen. Worden voor de andere te renoveren armaturen andere bokken gemaakt?"

Antwoord:

Zie voor antwoorden op de vragen 1 en 2 bestekspost 304010 en hoofdstuk 6 "Overzicht Instanties".

Vraag 3: het betreft alleen type A1 welke door UW-bedrijven gerenoveerd wordt.

Vraag 4: in principe wel, hierover kunt u afspraken maken met UW bedrijven.

Vraag 5: afmetingen bok: 2640 mm x 1175 mm x 1700 mm hoogte met wielen meegerekend.

Vraag 6: Nee het is een (1) bok geschikt voor 40 armaturen.

Vraag 7: ja, mits deugdelijk vastgezet om omvallen en/of ongewenste verplaatsing te voorkomen.

Vraag 8: de opdrachtnemer dient zelf voor het transportmiddel zorg te dragen. De kosten hiervoor worden geacht te zijn inbegrepen in bestekspost 304010.

Vraag 9: Zie bijlage K (versie 1).

Vraag 10: UW bedrijven voert een kwaliteitscontrole uit en staat garant voor het gerenoveerde armatuur voor zover defecten aan hen te wijten. De opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het schadevrij transport en

deugdelijke montage. De gemeente is eind verantwoordelijk voor de opdracht aan UW bedrijven.

Vraag 11: Alleen armatuur A1 bestekspost 304010 betreft armaturen die door UW bedrijven gerenoveerd worden. De overige te renoveren armaturen (besteksposten 304020 en 304030) dienen volledig door de opdrachtnemer te worden gerenoveerd.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 14 jun. 2024

Ref.nr. 51
Onderwerp: A2 en A3 bijlage l (kaart) en bijlage m (excel)

Vraag:

In bijlagen l (kaart) en bijlage m (excel) wordt gesproken over een armatuur A3, en ontbreekt A2. In het bestek en in de bijgevoegde tekeningen wordt gesproken over A2 en niet A3. Wij gaan ervan uit dat de term A2 de juiste is, en vragen dit ter bevestiging.

Antwoord:

De term A2 is de juiste. De bijlagen worden aangepast.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 14 jun. 2024

Ref.nr. 52
Onderwerp: Bijlage K. Opdracht UW-Bedrijven t.b.s. armaturen locatie UW bedrijf

Vraag:

"In bijlage k. opdrachtverstrekking UW-bedrijven staat dat UW de te renoveren armaturen renoveert. Wij hebben hierover de volgende vragen:
1. Moeten wij er vanuit gaan dat opdrachtnemer de gerenoveerde armaturen ophaalt bij UW?

2. Welk adres van UW moeten wij vanuit gaan in onze aanbidding?

3. Er zijn meerdere types te renoveren armaturen? Klopt onze aanname dat alle te renoveren armaturen door UW gerenoveerd worden?

4. In het bestek geeft u aan dat opdrachtnemer verantwoordelijk is voor controle/inspectie van te leveren armaturen. Is hiervoor gelegenheid op het terrein van UW?

5. Welke afmetingen hebben de opslag- en transportbokken?

6. De opslag- en transportbokken lijken uit twee separate delen te bestaan van 5 x 4 armaturen? Klopt deze aanname?

7. Aan welke stabiliteitseisen voldoen de opslag- en transportbokken? Zijn ze geschikt voor transport in/op een ander voertuig, zoals aanhanger, container of hoogwerker?

8. Wie levert de op pagina 3 genoemde bakwagen? UW, opdrachtnemer of

opdrachtgever? Wat zijn daarvan de specificaties?

9. Om goed te kunnen plannen: Welke productieafspraken heeft gemaakt met UW qua aantallen. Hoeveel tijd heeft UW nodig om 2 bokken (40 stuks) te renoveren? Zijn er situaties denkbaar, zoals vakanties, waarin afwijkingen mogelijk zijn? Welke afspraken maken we indien UW de gevraagde aantallen niet haalt, of de kwaliteit van de armatuur niet voldoet?

10. Moeten gerenoveerde armatuur ook door ON gecontroleerd worden? Of ligt die verantwoordelijkheid bij UW?

11. De afmetingen van de verschillende te renoveren armaturen verschillen. Worden voor de andere te renoveren armaturen andere bokken gemaakt?"

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 50

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 14 jun. 2024

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Leidraad "Format A-104 - v20240104

Vraag:

In de leidraad, pagina 14, pagina 5.2.1 staat "... bij het opstellen van verkeersplannen en het tijdig aanvragen van vergunningen. " Welke vergunningen bedoelt u?

Antwoord:

Dat kan bijvoorbeeld een vergunning voor het werken buiten de normale werktijden zijn maar ook een vergunning voor het werken op basis van het door de aannemer ingediende Verkeersmaatregelenplan.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Leidraad "Format A-104 - v20240104 Plan van Aanpak 2500 woorden

Vraag:

In de leidraad, pagina 14, paragraaf 5.2.1 staat "Uw plan van aanpak bestaat uit maximaal 2500" Klopt onze aanname dat dit exclusief voorblad, inhoudsopgave en eventuele tussenbladen is?" Zo nee, hoe moeten wij dit lezen?

Antwoord:

Dit betreft het totale aantal woorden wat u gebruikt in het plan van aanpak. Dus inclusief alles.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Leidraad "Format A-104 - v20240104 Inzet schone voer- en werktuigen

Vraag:

In de leidraad, pagina 16, Te verstrekken gegevens staat: "geeft u per materieelgroep aan emissie materieel". In onze beleving en ervaring met andere opdrachtgevers is voor het zo schoon mogelijk werken niet alleen het type brandstof relevant, maar ook het aantal af te leggen kilometers. Wij verzoeken u dit toe te voegen aan dit gunningscriterium, het bijbehorende invulformulier en in de waardering van dit gunningscriterium. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, hoe verwerkt u dan het aantal af te leggen kilometers in dit gunningscriterium?

Antwoord:

Nee, het aantal kilometers wordt niet toegevoegd en dus ook niet verwerkt in het gunningscriterium.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Leidraad "Format A-104 - v20240104 ambitieniveau

Vraag:

In de leidraad, pagina 19, paragraaf 5.2.3 Gunningscriterium 4: CO2 prestatie ladder staat dat inschrijver dient te kiezen voor een ambitieniveau. Wij achten het redelijker om het daadwerkelijke certificaat hiervoor te overhandigen. Dat voorkomt dat een inschrijver achteraf dit ambitieniveau niet blijkt te behalen en daarmee mogelijk onterecht een aantal punten toegekend krijgt in de beoordeling. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, hoe voorkomt u dan bovenstaande situatie?

Antwoord:

Het gekozen ambitieniveau geldt na opdrachtverlening als eis. Het niet nakomen van de contractuele verplichtingen kan leiden tot ingebrekestelling en/of tot het opleggen van een korting. Gemeente zal in de verificatiebespreking vragen op welke wijze de inschrijver deze verplichting zal nakomen.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Leidraad "Format A-104 - v20240104 Inschrijvingskosten

Vraag:

In de leidraad, pagina 22, paragraaf 6.1, tweede bullit staat: "de gemeente vergoed geen schade of kosten....." Ook tot onze spijt werd deze aanbesteding twee keer eerder stopgezet, zonder dat dit leidde tot gunning. U vraagt inschrijvers nu een derde keer aanzienlijke financiële inspanningen doen voor deze inschrijving, waarbij ook nu de mogelijkheid bestaat dat de aanbesteding gestaakt wordt. We verzoeken u dan ook om partijen die wel een geldige inschrijving doen, maar de opdracht niet gegund krijgen, een inschrijvergoeding te geven van € 25.000,00. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, wat is daarvoor uw reden? En wat is daarin uw voorstel?

Antwoord:

De gemeente beschouwt deze aanbesteding als een nieuwe en op zichzelf staande aanbesteding. Bij elke aanbesteding wordt onderzocht of het toekennen van een inschrijvergoeding proportioneel is. Bij deze aanbesteding is dat naar oordeel van de gemeente niet het geval.

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

20 jun. 2024

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Leidraad "Format A-104 - v20240104 6.2 Klachtenregeling

Vraag:

Voldoet uw klachtenregeling aan het gestelde in de publicatie "Handreiking Klachtafhandeling bij aanbesteden".

Antwoord:

U kunt de klachtenregeling zelf inzien (en hierover een oordeel vormen) via de link in de inschrijvingsleidraad.

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

20 jun. 2024

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Bijlage 1. GU_Verledding_Kaart_Indicatief Digitaal aanleveren dwg bestand

Vraag:

Bijlage 1. GU_Verledding_Kaart_Indicatief is vermoedelijk een pdf van een dwg bestand, maar niet heel goed leesbaar. Voor het verstrekken van een goede planning is het wenselijk om over het dwg bestand te kunnen

beschikken. Wilt u die aanleveren?

Antwoord:

Nee er is hier geen dwg bestand van beschikbaar.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 14 jun. 2024

Ref.nr.
60

Onderwerp:
Aantal inlichtingenrondes

Vraag:

In de planning op Tendersnet staat 1 vragenronde beschreven. Gezien het aantal vragen dat inschrijver heeft verzoeken we u een tweede ronde toe te voegen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, we beantwoorden de vragen zo snel mogelijk via TenderNed.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 14 jun. 2024

Ref.nr.
61

Onderwerp:
Planning aanbesteden

Vraag:

In de planning op Tendersnet staat de geplande deadline voor de ontvangst van inschrijvingen op 3 juli 2024: 13.00 uur. Wij willen u graag een optimale inschrijving doen, maar hebben daar langer de tijd voor nodig, zeker gezien het aantal vragen dat inschrijver heeft voor de nota van inlichtingen en de verwerking van de antwoorden onze aanbidding. We verzoeken u deze deadline te verplaatsen naar 17 juli. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, wat is dan uw voorstel?

Antwoord:

De gemeente verschuift de datum voor inschrijven met één week. De termijnen in TenderNed worden aangepast.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Bijlage D Materialenboek

Vraag:

Wij merken op dat de beschreven armaturen zijn gebaseerd op specifieke armaturen van leveranciers waarbij naast een beperkte toegestane maatafwijking ook de eis is gesteld dat vormcontouren leidend zijn. Dit zorgt ervoor dat óók bij deze aanbesteding nauwelijks mogelijkheid bestaat om "alternatieven" aan te bieden. Kan de eis van vormcontour vervallen?

Antwoord:

zie antwoord vraag 32

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

14 jun. 2024

Ref.nr.
63**Onderwerp:**

Bijlage D Materialenboek

Vraag:

Kunt u uitleggen hoe "leidend" geïnterpreteerd moet worden bij de eis vormcontouren? Is dit de belangrijkste eis? Als een alternatief op een armatuur aangeboden kan worden binnen de marge van maat maar een ronde vorm heeft ipv een hoekige. Betekent dit dan diskwalificatie van inschrijving?

Antwoord:

zie antwoord vraag 32. De maatvoering en marge daarin is leidend ten opzichte van de vorm contouren maar het beeld moet wel gelijkenis vertonen. Als voorbeeld: afgeronde hoeken in plaats van scherpe hoeken zijn toegestaan en enige afwijking van de vorm is toegestaan zolang het binnen de marges van de maatvoering past en nog gelijkenis vertoont ten opzichte van de door de gemeente gewenste vorm.

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

14 jun. 2024

Ref.nr.
64**Onderwerp:**

Bijlage D Materialenboek

Vraag:

De Benamingen van de verschillende armaturen komen niet overeen met de benamingen in bijlage M. Verledding schone indicatief. Zo staat in het materialenboek type A2 vermeld en ontbreken twee Retrofit Armaturen. Ook de aantallen per type komen niet overeen met de genoemde aantallen in het bestek. Om foutieve aannames te voorkomen, wilt u zorgen voor een compleet materialenboek en dat de benamingen en aantallen in de

verschillende bijlagen overeenstemmen?

Antwoord:

De bijlage wordt aangepast.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 14 jun. 2024

Ref.nr.
65

Onderwerp:
Leidraad "Format A-104 - v20240104

Vraag:

In de leidraad, pagina 15 onder paragraaf 5.2.1 Gunningscriterium 1. Planning staat bij aandachtsstreep 4: (binnen uw inschrijving). Bedoelt u hiermee dat eventuele kansen zonder kosten moeten worden aangeboden? En zonder dat dat ten kosten gaat van de eisen in de overige aanbestedingsstukken? Zo nee, wat bedoelt u met deze toevoeging?

Antwoord:

Ja, het aanbieden van kansen is onderdeel van de inschrijving. De eisen in de overige aanbestedingsdocumenten blijven van kracht.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Verledding bestek 2024-SB-180 v1 definitief

Vraag:

Afgelopen jaren zijn ook wij regelmatig geconfronteerd met tussentijds extreme prijsverhogingen, die niet koppelbaar zijn aan de door u genoemde prijsindex. Denk daarbij aan prijsstijgingen als gevolg van materiaalschaarste, oorlog en Corona. Door deze risico's nu al in te prijzen voorzien wij onnodig hoge inschrijfprijzen. Hoe wilt u als opdrachtgever hiermee omgaan?

Antwoord:

Gemeente neemt hierop geen specifieke maatregelen en vertrouwt op een goede marktwerking.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.

Onderwerp:

67

Verledding bestek 2024-SB-180 v1 definitief

Vraag:

Binnen de aangegeven wijze van indexering is geen mogelijkheid tot een aparte indexering van materiaal in arbeid. De afgelopen jaren hebben ons geleerd dat materiaalstijgingen niet te voorspellen zijn. Door deze wijze van indexering legt de gemeente het risico van deze materiaalstijgingen bij de inschrijver. We verzoeken u een aparte indexeringssystematiek voor materiaal op te nemen die recht doet aan de daadwerkelijke prijsdalingen of stijgingen van materiaal. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, hoe gaat u hiermee om?

Antwoord:

Akkoord, de regeling wordt aangepast in het bestek.

Percelen: P1 1**Beantwoord op:** 24 jun. 2024**Ref.nr.**

68

Onderwerp:

Bijlage 6 invulformulier CO-2 prestatieladder

Vraag:

Hoe borgt de gemeente dat het opgeschreven ambitieniveau door inschrijver wordt gehaald?

Antwoord:

De gemeente zal hier toezicht op houden gedurende de looptijd van het contract.

Percelen: P1 1**Beantwoord op:** 14 jun. 2024**Ref.nr.**

69

Onderwerp:

Bijlage 7 concept overeenkomst

Vraag:

Opdrachtgever geeft in de rangorde van documenten aan dat de Nvi 3de is in rangorde. Bevestigt opdrachtgever dat alle antwoorden vanuit de nvi verwerkt worden in de definitieve contractdocumenten? Zo nee, hoe gaat u hier dan mee om?

Antwoord:

Ja, immers is de nota van inlichtingen al een definitief contractdocument. Daarmee zijn alle antwoorden automatisch verwerkt in de definitieve

contractdocumenten.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
70 Verledding bestek 2024-SB-180 v1 definitief

Vraag:

Gemeente stelt in deze paragraaf dat bij werken in vervuilde bodem moet worden voldaan aan CROW 400. Binnen de CROW 400 is de eis dat uitvoerende partij voldoet aan de BRL7004 certificering. Dit is echter geen minimumeis binnen deze aanbesteding. We verzoeken u dit als minimumeis op te nemen in de aanbestedingsstukken. Gaat u hiermee akkoord? Wanneer u hier niet mee akkoord geeft zou uw willen aangeven op welke wijze u uitvoer van dergelijke projecten borgt.

Antwoord:

Nee, uitvoering op basis van BRL7004 is een uitvoeringseis. De aannemer kan (indien aan de orde) een hiervoor gecertificeerde onderaannemer inzetten.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
71 Verledding bestek 2024-SB-180 v1 definitief

Vraag:

Kan de gemeente aangeven met welke onderbouwing de gemeente tot het percentage van 13% komt. Reden van deze vraag is dat het gebruikelijk is met een aanmerkelijk hoger percentage te werken wanneer kosten van projectleider en werkvoorbereiding moeten zijn opgenomen in de percentage.

Antwoord:

Ja, de onderbouwing is als volgt:
- Algemene Kosten 9%
- Winst & Risico 4%
Totaal: 13%.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
72 Verledding bestek 2024-SB-180 v1 definitief

Vraag:

Verzoek op de kosten van projectleider, werkvoorbereiding en eenmalige kosten te kunnen verrekening bij meer werk op het bestek op meer werk dekkend te houden voor de inschrijver.

Antwoord:

Nee, de betreffende regeling wordt niet aangepast.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Verledding bestek 2024-SB-180 v1 definitief

Vraag:

Gemeente schrijft hier de wijze van indexering voor. Voor de indexering van arbeid kan inschrijver hierin mee. Voor de indexering van materiaal brengt deze wijze van indexeren een te groot risico voor inschrijver. Inschrijver heeft immers geen invloed op de prijsstijgingen van materiaal en de invloed van de wereldmarkt hierop. Verzoek voor de indexering van materiaal te mogen indexeren op basis van individuele prijsstijgingen van te leveren materiaal(soort)en.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 67.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 24 jun. 2024

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Verledding bestek 2024-SB-180 v1 definitief

Vraag:

Kan de gemeente een indicatie geven van te verwachte kosten voor de afvoer van deze bouwstoffen. Op basis van de beschikbare gegevens binnen dit bestek kan inschrijver hier geen inschatting van maken.

Antwoord:

Nee, gemeente heeft geen zicht op de kosten. ON dient hierover afspraken te maken met zijn afvalverwerker.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 14 jun. 2024

Ref.nr.
75

Onderwerp:
Armaturen

Vraag:

In de omschrijvingen van de armaturen staan diverse RAL-kleuren grijs aangeven en bij armatuur C2 ingekleurd geanodiseerd.

Kan de AD aangeven in hoeverre hiervan afgeweken mag worden door bijvoorbeeld de armaturen in RAL9023 o.i.d. uit te voeren?

Antwoord:

Op dit punt mag niet worden afgeweken van de omschrijvingen.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 14 jun. 2024

Ref.nr.
76

Onderwerp:
Armatuur 2024-05-22 C1 armatuur vorm 2

Vraag:

In de tekening staat dat een maat marge van 10%. De marges zijn bij dit armatuur zeer krap en suggereert om tot een specifiek merk/armatuur te komen.

Kan dit armatuur ook een maat marge van 20% verkrijgen?
Wij verzoeken u om deze mar

Antwoord:

In afwijking tot, dan wel in aanvulling op de eerder door de gemeente beantwoorde vragen (o.a. vraag 22 en vraag 32) geldt het volgende:

De gemeente heeft een aanvulling op het materialenboek gemaakt (zie bijlage d. materialenboek versie 2). De maatvoering en marges die genoemd stonden in het oorspronkelijke materialenboek zijn vervallen en worden vervangen door de maatvoering en de marges die zijn opgenomen in deze aanvulling. Hiermee krijgt ook het door u genoemde armatuur een (iets) ruimere mogelijkheid tot invulling.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr.
77

Onderwerp:
Bestekspost 301010 en 301020

Vraag:

Beschikt de opdrachtgever over gecoate of geverfde objecten in het areaal waarbij Chroom-6 houdende coating of verf is toegepast?

Dit kan namelijk grote risico's hebben tot gevolg. Het verwerken, slijpen, afvoeren of vervoeren van lichtmasten of andere objecten met Chroom-6 brengt extra werk, geld en risico met zich mee.

Antwoord:

Voor zover de gemeente bekend is er geen Chroom-6 houdende coating of verf in het areaal toegepast.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 14 jun. 2024

Ref.nr.
78

Onderwerp:
Bijlage e. HOR profielen

Vraag:

In deze bijlage staat achter elk type armatuur een UC met een nummer erachter.
Kan de AD aangeven de betekenis van deze code?

Antwoord:

Dit betreft een interne Utrecht code die standaard wordt meegegeven aan armaturen ten behoeve van de beheersystematiek van de gemeente. Dit heeft voor de inschrijver geen betekenis.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 14 jun. 2024

Ref.nr.
79

Onderwerp:
Armaturen

Vraag:

In bijvoorbeeld het straatprofiel voor armatuur C2 van bijlage e. HOR profielen wordt minimaal 2300 lm vereist.
In hoeverre is de gevraagde lumenstroom een harde eis?
Als er met een bepaald armatuur ook met ene lagere lumenstroom ook het gevraagde bereikt kan worden mag dan afgeweken worden van de gevraagde eis?

Antwoord:

Dit is indicatief en bedoeld om richting te geven. De lichttechnische resultaten van de lichtberekening zijn leidend.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 14 jun. 2024

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Verledding bestek 2024-SB-180 v1 definitief

Vraag:

Kan opdrachtgever bevestigen dat inschrijver over minimaal 2 WV LS moet beschikken om uitval van Wv capaciteit te borgen.

Antwoord:

De opdrachtnemer is verantwoordelijk voor invulling van de werkverantwoordelijkheid. Het is aan de opdrachtnemer hoe dit te organiseren zodanig dat continuïteit geborgd is.

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

14 jun. 2024

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Verledding bestek 2024-SB-180 v1 definitief

Vraag:

In verband met de kostenhomogeniteit verzoeken wij opdrachtgever om de inzet van WV LS als onderdeel van het bestek af te prijzen als onderdeel van de gunningswaarde. Door het niet als post mee te nemen kan een inschrijver een ongewenst voordeel hebben wanneer hij achteraf toch niet aan de gestelde eis van eigen invulling van WV schap kan voldoen.

Antwoord:

Indien aan de orde zal dit bij de verificatie aan het licht komen.

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

14 jun. 2024

Ref.nr.

82

Onderwerp:

Verledding bestek 2024-SB-180 v1 definitief

Vraag:

Kan de gemeente bevestigen dat Wanneer medewerkers beschikken over een WV VP of VOP BEI Stipel certificaat aangevuld met het voor de sipel vereiste WB diploma's dit voldoende is voor het uitvoeren van de werkzaamheden.

Antwoord:

De gemeente gaat uit van de ervaring en deskundigheid van de aannemer op het gebied van alle (ARBO) eisen ten aanzien van de werkvoorbereiding en uitvoering en in te zetten personeel een formele aanwijzing heeft en

bevoegdheid voor de uitvoering van de werkzaamheden.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 14 jun. 2024

Ref.nr. 83
Onderwerp: Verledding bestek 2024-SB-180 v1 definitief

Vraag:
Kan gemeente bevestigen dat de SROI verplichting enkel geldt over het arbeidsdeel van de opdrachtsom. SROI over leveringen heeft een onevenredig grote impact op de totaalsom.

Antwoord:
Nee, de verplichting bedraagt 2% van de totale opdrachtsom.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr. 84
Onderwerp: 2024-05-15 4m mast en 2024-05-15 5m mast

Vraag:
De grondstuk van de 4m mast heeft een lengte van 1050mm, terwijl de grondstuk van de 5m mast een lengte heeft van 800mm.
Kan de AD aangeven wat de reden is van dit verschil?

Antwoord:
Nee dat kan de gemeente niet, dit is een historisch gegroeid gegeven. Kan te maken hebben met het armatuur dat standaard op de verschillende masten wordt toegepast. De lengte van 800mm is toegestaan voor de 4 mtr mast

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 14 jun. 2024

Ref.nr. 85
Onderwerp: 2024-05-22 E2 Armatuur vorm

Vraag:
De E2 armatuur vorm kent een maat marge van 20%.
Graag bieden wij hier een armatuur aan dat eenzelfde aflopende vormgeving kent maar dan met een lengte maat van 460mm dat iets buiten de maatmarge valt.
Is met behoud van de basis vormgeving lengte maat 460mm voor de OG

akkoord?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 76. Het armatuur moet voldoen aan de maatvoering en marges conform de nieuwe bijlage.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr.
86

Onderwerp:
2024-05-22 E2 Armatuur vorm

Vraag:

In de specificatie van de armaturen wordt bij E2 IK10 gevraagd daar waar bij andere koffer armaturen Ik08 geeist wordt.
Kunt u de Ik classificatie aanpassen naar IK08 of in ieder geval IK09 wat in praktijk meer dan toereikend is gezien de montage hoogte?

Antwoord:

zie antwoord op vraag 17

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 14 jun. 2024

Ref.nr.
87

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad Verledding OVL Utrecht v1.0

Vraag:

Welke objectieve criteria hanteert de aanbestedende dienst bij uitstekend, goed, voldoende, matig en onvoldoende

Antwoord:

De gemeente heeft in hoofdstuk 5 van de inschrijvingsleidraad de gunningscriteria beschreven. De wijze waarop de gemeente de score vaststelt is uitgelegd in paragraaf 3.2. Het plan wat u indient wordt door meerdere beoordelaars beoordeeld. Hiermee is de objectiviteit geborgd. De beoordeling wordt gedaan op basis van de beoordelingsaspecten die genoemd staan in de beschrijving van het gunningscriterium.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.
88

Onderwerp:
Kostenvergoeding

Vraag:

Gezien de juridische geschiedenis van de voorgaande aanbestedingen, waarbij inschrijvers aanzienlijke kosten hebben gemaakt en de aanbesteding door juridische uitspraken werd beëindigd, vragen wij of de aanbestedende dienst van plan is de kosten van minimaal € 25.000,- per inschrijver te vergoeden. Dit betreft inschrijvers die een serieuze inschrijving doen of in een vergevorderd stadium van hun inschrijving zijn, maar door mogelijke juridische uitspraken wederom met de kosten blijven zitten. Is de aanbestedende dienst bereid een "reken-/inschrijfvergoeding" toe te kennen indien zich een vergelijkbare situatie opnieuw voordoet?

Antwoord:

De gemeente beschouwt deze aanbesteding als een nieuwe en op zichzelf staande aanbesteding. Bij elke aanbesteding wordt onderzocht of het toekennen van een inschrijfvergoeding proportioneel is. Bij deze aanbesteding is dat naar mening van de gemeente niet het geval. De gemeente wil in deze ook niet vooruitlopen op mogelijke toekomstige situaties.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.
89

Onderwerp:
Bestek post 304020 renoveren armatuur UC341/343

Vraag:

In de bestekpost 304020 wordt aangegeven: "...het renoveren van armaturen model Pyke Koch Royal Utrecht naar retrofit LED. Instructie renovatie volgens beschrijving in bijlage Materialenboek."
In het Materialenboek is slechts een tekening te vinden, geen verdere instructie. Graag ontvangen wij die nog.

Antwoord:

De beschrijving in het Materialenboek is beeldend. De aannemer moet het deksel verwijderen en de oude unit uitnemen en de nieuwe plaatsen. Ter verduidelijking is de bijlage p. CAD 02101 met een exploded view van het bestaande conventioneel armatuur toegevoegd.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr.
90

Onderwerp:
Hoogte SROI

Vraag:

Een snelle berekening van 2% over de totale aanneemsom leert ons, dat dit om een erg hoog bedrag gaat. 2% over de handelingen lijkt ons een veel reëler bedrag. Wij verzoeken OG hiermee akkoord te gaan.

Antwoord:

De bouwblokkenmethode die de gemeente hanteert biedt zeer ruime mogelijkheden tot invulling van social return inspanningsverplichting en mag zowel op de opdracht als in de bredere bedrijfsvoering worden ingezet. Ook mag deze belegd worden bij onderaannemers. Daarnaast zijn er, naast de ruime mogelijkheden op het gebied van arbeidsmarktparticipatie van kandidaten uit de doelgroep social return ook brede mogelijkheden om social return in te vullen door sociale inkoop en het leveren van maatschappelijke bijdragen. Dit breed palet maakt dat de uitvraag van 2% social return reëel is. Het Social Return beleid van de gemeente Utrecht is altijd gebaseerd op de totale opdrachtsom en wordt nooit over de loonsom berekend.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.
91

Onderwerp:
bestekpost 304020 en 304030 - renovatie armaturen

Vraag:

Met betrekking tot bestekpost 304020 en 304030 - renovatie armaturen: Wordt er verwacht dat de renovatie van deze armaturen ter plekke op de mast plaatsvindt?

Antwoord:

De gemeente gaat uit van renovatie ter plekke. Maar als de aannemer er de voorkeur aan geeft om de renovatie in een werkplaats uit te voeren dan is dat ook toegestaan. Mits er gelijkwaardige tijdelijke armaturen geplaatst worden voor een periode niet langer dan twee weken. De aannemer is daarbij verantwoordelijk voor deze tijdelijke armaturen inclusief het afhandelen van eventuele meldingen daarover. De kosten voor tijdelijke voorziening moeten zijn inbegrepen in de inschrijfsom.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.
92

Onderwerp:
Bestekpost 304020

Vraag:

Kan AD aangeven wat het verschil is tussen UC341 en UC343? Moet er

rekening worden gehouden met andere wijze van verwijderen/monteren binnenwerk?

Antwoord:

Er is geen verschil ten aanzien van het verwijderen en monteren van het binnenwerk.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.
93

Onderwerp:

Bijlage e. HOR profielen

Vraag:

In de “bijlage e. HOR profielen” wordt de situatie geschetst met een middenberm (profiel 1). De verlichtingsklassen P5 voor de middenberm en de groenstroken zijn niet realistisch met de middenberm opstelling in combinatie met M4 klasse voor de rijbanen.

Voorstel om de middenberm verlichtingsklasse aan te passen naar een realistische uitkomst tussen P1 & P2 en de verlichtingsklasse voor de groenstroken tussen de P4-P5.

Gaat OG akkoord met bovengenoemd voorstel?

Antwoord:

Voor profiel 1 zijn de lichttechnische waarden als volgt aangepast:

Groenstroken Egem 5-8 Lx

Rijbanen 0,6 – 0,75 cd/m²

Middenberm Egem 10-15 Lx

Als vermeld zijn de klasse aanduidingen indicatief en de grenswaarden daarvan niet bindend.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.
94

Onderwerp:

Beoordelingscriteria

Vraag:

OG wenst ondanks de verschillende vragen in de NVI, geen concrete en relevante beoordelingscriteria op te stellen voor de toegepaste armaturen: noch voor eventuele kwaliteitsmerken, noch voor een LCA/MKI, noch voor het energieverbruik of enig ander criteria om partijen onderscheidend te waarderen. Armaturen en lichtmasten zijn een significant deel van de uiteindelijk aanbidding.

Vraag A:

Klopt de conclusie dat het dus alleen de laagste prijs betreft?

Vraag B:

Op basis waarvan streeft de gemeente dan de hoogste kwaliteit en duurzaamheidsaspecten na?

Vraag C:

Kan OG alsnog relevante beoordelingscriteria opstellen waarbij de door haar beoogde doelstellingen met betrekking tot kwaliteit en duurzaamheid gerealiseerd worden?

Antwoord:

A. Nee, de gemeente gunt de opdracht aan de inschrijver met de beste prijs-kwaliteitverhouding.

B. Middels eisen en gunningscriteria.

C. Nee de gemeente verwacht met de gestelde eisen aan de kwaliteit en duurzaamheid en met de in de inschrijvingsleidraad beschreven gunningscriteria de doelstellingen voor dit project te behalen.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Bijlage d. Materialenboek/Armatuur vorm-OVL Bestek

Vraag:

OG stelt dat ze geen armaturen voorgeschreven hebben, echter door de specifieke schetsen (of eigenlijk overtrekken van de fabriekstekening, bij een schets zouden de buitencontouren volstaan) en specificaties is nadrukkelijk te herleiden welk armatuur en merk dit betreft. Treffend is ook dat véél andere marktpartijen dit opvalt en dit in de NVI aangeven.

Kan OG a.d.h.v. archetypes aangeven, met alleen in hoofdlijnen de afmetingen, indien dit echt relevant is, wat zij wel (of niet) beoogt te krijgen?

Antwoord:

De gemeente schrijft nadrukkelijk geen merk of type voor. Er bestaat geen landelijk of Europees of wereldwijd standaard archetype voor een armatuur zonder dat de armatuur vorm geheel onherkenbaar is. De door de gemeente opgegeven vormen zijn de archetypes van armaturen voor de gemeente. Binnen de gestelde eisen zijn hiervoor meerdere armaturen beschikbaar.

P1 1

Percelen:

Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr.

96

Onderwerp:

Betalingstermijn

Vraag:

Welk betalingstermijn hanteert de opdrachtgever op de termijnstaat?

Antwoord:

Zie paragraaf 40 van de UAV 2012.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.

97

Onderwerp:

Bestekpost 310010+310020

Vraag:

In de posten wordt verwezen naar het materialenboek. Is een alternatief gecertificeerde grondstukbescherming ook toegestaan?

Antwoord:

Dit is toegestaan mits er sprake is van een HDPE inzet is die zowel aan de binnenzijde als de buitenzijde een aluminium buis tot onder maaiveld heeft. Zodat de buitenbuis mede dienst doet als maaiveldbeschermer zonder dat dit als zodanig zichtbaar is. De gemeente hecht waarde aan deze constructie vanwege haar ervaring met de levensduur en beeldkwaliteit van de mast.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.

98

Onderwerp:

Materialenboek: 2024-05-22 UC343 Retrofit Armatuur vorm

Vraag:

In het kader van risico op breukschade, betreft het materiaalgebruik van de lichtkap (bolglas) van de UC343 kunststof of glas?

Antwoord:

Deze is van kunststof.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr.
99

Onderwerp:
SROI

Vraag:

In bijlage b. Handleiding Social Return wordt aangegeven dat 5% van de opdrachtsom gewijd dient te worden aan Social Return.
In bestekspost 304010 worden de armaturen A1, 6.798 stuks, in opdracht en voor rekening van de gemeente Utrecht gerenoveerd.
Hierdoor vervallen voor de aannemer al een hoge percentage betreffende de SROI.
De aanneming voor dit bestek bestaat meerendeels uit leveringen en een klein deel uit arbeid.
De gevraagde percentage van 5% van de opdrachtwaarde is daarom niet reeel t.o.v. de arbeid.
Wij verzoeken de AD om dit om te zetten naar 2% van de loonsom.

Antwoord:

De gemeente verwijst in de inschrijvingsleidraad naar artikel 01.26.01 van Deel 3 van het RAW- bestek. In dit artikel staat dat 2% van de opdrachtsom aan SROI moet worden ingezet.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.
100

Onderwerp:
Bestek 01 0407 Indexering

Vraag:

Leveranciers van armaturen hebben andere indexeringsgetallen welke niet passen bij de GWW index van het CBS. Daarnaast geeft u aan dat de staatkosten als bv de uitvoeringskosten (wat functionarissen zijn) niet geïndexeerd mogen worden. Alsmede vaste algemene kosten als keten en gebouwen. U wijkt hieraf van het gestelde in de GIDS proportionaliteit artikel 3.9 dat het risico gedragen moet worden bij de partij die dit het best kan beheersen. Dat bent u als OG door ervoor te zorgen dat indexering ook daadwerkelijk doorgevoerd kan worden om de kosten te dekken. Graag een acceptabele risicoregeling voor alle partijen. bij nee, graag uw motivatie waarom u deze risico's bij de leveranciers en inschrijvers alloceert.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 67.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 24 jun. 2024

Ref.nr.
101**Onderwerp:**
Bestek 01 28 01**Vraag:**

Op de website van Quint&van Ginkel wordt aangegeven dat er 1000 armatuur type Space zijn geplaatst in de wijk Leidsche Rijn. Wordt dit armatuur toegestaan als alternatief voor een door u geschetst armatuur? Wij verzoeken u om vooraf duidelijke regels op te stellen voor het bieden van alternatieven. U kunt begrijpen dat inschrijvers risico's kunnen nemen door aan te nemen dat een alternatief goedgekeurd wordt, maar er geen enkele zekerheid is voor aanbesteding. Zij er gegadigden of leveranciers betrokken geweest bij deze aanbesteding en hebben deze mogelijke voor informatie ontvangen?

Antwoord:

Alternatieven moeten passen binnen de gestelde eisen.
Er zijn geen gegadigden of leveranciers betrokken geweest bij deze aanbesteding.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.
102**Onderwerp:**
Bijlage j LCA- data**Vraag:**

Zijn de leveranciers van de door u voorgestelde schetsarmaturen op de hoogte dat ze deze gegevens moeten aanleveren? Zo nee, bent u zich bewust dat leveranciers hiervoor kosten moeten maken door een onafhankelijke externe partij dit te laten verifiëren?

Antwoord:

Gemeente heeft leveranciers niet op de hoogte gesteld dat ze gegevens moeten aanleveren. De aannemer moet hier zorg voor dragen.
De kosten die gemoeid zijn met laten verifiëren door een externe partij kunnen worden opgenomen in de betreffende bestekspost (bestekspost 800020).

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.
103**Onderwerp:**
Planning en extra vragenronde**Vraag:**

Nav de grote hoeveelheid vragen vanuit leveranciers en gegadigden verzoeken wij u om een tweede vragen ronde mogelijk te maken en daarbij de inschrijfdatum met 3 weken te verplaatsen.

Antwoord:

De gemeente verschuift de datum voor inschrijven met één week. De termijnen in TenderNed worden aangepast.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.
104

Onderwerp:
Bijlage C1 vorm 2

Vraag:

Bent u zich bewust dat u een ander type mast aan moet brengen bij de keuze van dit armatuur. Bij dit armatuur is een paaltop niet mogelijk. In vraag 9 van de nota geeft u aan dat er een keuze gemaakt moet worden tov het C2 armatuur. Immers u geeft aan dat C1 vorm 2 verschuift naar C2 en het aantal meer dan 4000 wordt? Of bedoelt u dat C1 vorm 1 naast C2 vorm gelegd moet worden. Graag verduidelijken.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 9.
-C1 vorm 1 wordt C2 vorm 1
-C1 vorm 2 wordt C1
-C2 wordt C2 vorm 2

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr.
105

Onderwerp:
Bijlage D (vraag in 2 delen ingediend, dit betreft deel 1/2)

Vraag:

In bijlage D (Materialenboek) bij het bestek (2024-SB-180) zijn 8 bijlagen opgenomen van de te leveren 7 verschillende armaturen. Elke armatuur-bijlage is voorzien van een tekening met maatvoering (hierna: 'maatvoeringstekening') en een opsomming van de minimale eisen waaraan de betreffende armatuur dient te voldoen. Voor elke maatvoeringstekening geldt dat er een eis is gesteld inzake de maximale afwijkingsmarge van 0% (A1), 10% (A2 en C1-vorm 2) danwel 20% (overige armaturen) ten aanzien van de op de tekening vermelde maatvoering alsmede de eis dat "de vormcontouren leidend dienen te zijn". Uit elke afzonderlijke maatvoeringstekening volgt klip en klaar naar welk merk en type armatuur

wordt verwezen. Het feit dat op elke maatvoeringstekening merk en type armatuur niet expliciet ‘woordelijk’ worden vermeld, laat onverlet dat het voor iedere leverancier van armaturen onmiskenbaar is naar welk merk en type armatuur op de maatvoeringstekening wordt verwezen. Bijvoorbeeld A1: Rechlaternen 3750-428; A2: Schreder Kio; B1: Philips Mini Iridium LED; C2-vorm 2: WE-EF VFL530-SE LED, C2: Lightronics Brisa; D1: Ragni r-light-n650; E2: Philips Luma gen2 Mini (BGP703). Door het hanteren van de maatvoeringstekeningen bij de uitgevraagde armaturen handelt de Gemeente onder andere in strijd met het ‘verwijzingsverbod’ naar merk en/of type, e.e.a. zoals volgt uit art. 2.10.11 ARW 2016 (art. 2.76 lid 3 Aw 2012), hetgeen tot bevoordeling van fabrikanten/leveranciers van de betreffende (merk/type)armaturen leidt. Hoofdregel is dat verwijzing naar een bepaald merk of een bepaald type product o.g.v. art. 2.76 lid 3 Aw 2012 (2.10.11 ARW 2016) niet is toegestaan (zie r.o. 3.4 arrest Hof Arnhem-Leeuwarden, 4 juli 2023, ECLI:NL:2023:5643). De op deze hoofdregel bestaande uitzondering kent drie cumulatieve voorwaarden (zie voornoemd arrest, r.o. 3.4). Deze uitzondering is in casu echter niet aan de orde. Immers, de uitgevraagde armaturen kunnen functioneel en/of technisch goed worden omschreven zonder verwijzing naar merken en/of typen (waarnaar in casu dus onmiskenbaar wordt verwezen op de betreffende maatvoeringstekeningen). Het feit dat sommige uitgevraagde armaturen (kortgezegd) in het ‘straatbeeld’ moeten passen doet hier niets aan af. Dat de thans door de Gemeente uitgevraagde armaturen ook door de Gemeente functioneel en/of technisch kunnen worden gespecificeerd, blijkt reeds uit voornoemd oordeel van het Hof Arnhem-Leeuwarden maar ook uit diverse aanbestedingen na 4 juli 2023 waaruit volgt dat aanbestedende diensten goed in staat zijn armaturen functioneel en/of technisch te specificeren, ook indien armaturen passend moeten zijn in een bestaand ‘straatbeeld’. Het feit dat de Gemeente per maatvoeringstekening een maximale afwijkingsmarge toestaat en bij de meeste armaturen als eis stelt dat ‘vormcontouren leidend dienen te zijn’, is in feite niets meer of minder dan het geven van een invulling aan één van de cumulatieve voorwaarden zoals benoemd door het Hof Arnhem-Leeuwarden, namelijk betrekking hebbend op art. 2.76 lid 4 onder b (art. 2.10.12 onder b ARW 2016) en inhoudende dat indien al mag worden verwezen naar een merk en/of type (in casu dus niet), deze verwijzing vergezeld dient te gaan van de woorden ‘of gelijkwaardig’.

(vanwege te beperkte ruimte in 2 delen ingediend. Zie 2/2 voor het vervolg)

Antwoord:

Gemeente wil benadrukken dat zij geen merknamen noemt en ook geen specifieke merken wenst. Vanuit de wens om de vormgeving van de te leveren armaturen goed te laten aansluiten bij het huidige areaal zijn voor de verschillende typen armaturen referentiebeelden meegegeven. De inschrijver mag, binnen de meegegeven toegestane marges, een armatuur leveren die afwijkt van deze vorm. Binnen beschreven vormen zijn meerdere producten mogelijk en deze worden door de gemeente ook toegestaan.

Percelen:

P1 1

Beantwoord op: 24 jun. 2024

Ref.nr.
106

Onderwerp:
Bijlage D (vraag in 2 delen ingediend, dit betreft deel 2/2)

Vraag:

Vervolg deel 1/2:

Nu de Gemeente het verbod om naar merken en typen te verwijzen conform art. 2.10.11 ARW 2016 (2.76 lid 3 Aw 2012) overtreedt en zich naar ons oordeel niet met succes kan beroepen op de (aanwezigheid van de) uitzonderingsmogelijkheid zoals genoemd in r.o. 3.4 van voornoemd arrest van het Hof Arnhem-Leeuwarden, wordt de Gemeente verzocht bijlage D bij het bestek te herzien en de uitgevraagde armaturen alsnog functioneel en/of technisch te omschrijven. Voorzover de Gemeente niet aan dit verzoek gehoor wenst te geven, wordt u vriendelijk verzocht gemotiveerd aan te geven waarom u van oordeel bent dat de huidige uitvraag inzake armaturen wel conform art. 2.10 (waaronder artt. 2.10.9, 2.10.11, 2.10.12) ARW 2016 (art. 2.76 Aw 2012) is, daarbij ingaand op het hierboven (inleidende) gestelde waaronder uw gemotiveerde toelichting waarom naar uw oordeel wel sprake zou zijn van de aanwezigheid van de uitzonderingsmogelijkheid zoals genoemd in 3.4 van voormeld arrest. Uw gemotiveerde antwoord is voor ons van belang om te kunnen beoordelen of het thans voor ons gewenst is al dan niet een klacht in te dienen conform het Klachtenreglement van de Gemeente. Uw uitgebreide motivering voorkomt mogelijk dan ook het (onnodig) initiëren van een klachtenprocedure en/of het treffen van andere (rechts)maatregelen.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 105.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 24 jun. 2024

Ref.nr.
107

Onderwerp:
Bijlage D

Vraag:

Bij diverse tekeningen zoals opgenomen in bijlage D bij het bestek wordt vermeld 'De vormcontouren zijn leidend'. Uit het antwoord op vraag 32 NvI volgt dat de vormcontouren niet exact hoeven te worden gevolgd, maar wel binnen de aangegeven marges dienen te passen. Dit laat onverlet dat de vereiste maatvoering in combinatie met de eis dat 'de vormcontouren leidend zijn' ertoe leidt dat m.b.t. de armaturen A1, A2 en D1 hieraan slechts 1 fabrikant/leverancier kan voldoen en er dus geen ruimte wordt gelaten voor het aanbieden van andere op de markt beschikbare producten. Dit is in strijd met art. 2.10.1 ARW 2016 (2.75 lid 6 Aw 2012) en kan worden opgelost

door deze armaturen alsnog functioneel en/of technisch te omschrijven. Wij verzoeken u dan ook voornoemde strijdigheid met aanbestedingsregels op te lossen.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 105.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 24 jun. 2024

Ref.nr.
108

Onderwerp:
Bijlage D

Vraag:

U verzoekt om nadere concretisering in vraag 16 NvI met betrekking tot de vormcountouren. Kunt u per armatuur bevestigen dat voor A2 de volgende type armaturen wel of niet voldoen aan uw eisen: [xxxx]*, [xxxx]*, [xxxx]*, [xxxx]* en [xxxx]*.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 76. De inschrijver kan op basis van het materialenboek zelf bepalen welk armatuur wel of niet voldoet aan de eisen.
*Gemeente heeft genoemde merknamen verwijderd uit deze vraag.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr.
110

Onderwerp:
Bijlage D

Vraag:

T.a.v. armatuur A1 geldt als eis o.m. dat de uitgevraagde armatuur de exacte vorm en afmetingen dient te hebben zoals vermeld in bijlage D. Daargelaten dat hiermee in strijd wordt gehandeld met art. 2.10.11 ARW 2016 (art. 2.76 lid 3 Aw 2012), wordt ook in strijd gehandeld met art. 2.10.1 ARW 2016 (art. 2.75 lid 6 Aw 2012), nu gelet op de door de Gemeente gestelde eisen hieraan slechts 1 fabrikant/leverancier kan voldoen en er geen enkele ruimte wordt gelaten voor het aanbieden van andere op de markt beschikbare producten. Wij verzoeken u de eisen/specificaties inzake armatuur A1 dan ook aan te passen en in overeenstemming te brengen met de aanbestedingsregelgeving.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 14 en 15.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr. 111
Onderwerp: Bijlage D, armatuur A1

Vraag:

T.a.v. armatuur A1 geeft u bij vraag 15 aan dat alle leveranciers het voorgeschreven armatuur mogen produceren voor deze opdracht.

A. Kunt u bevestigen en bewijzen dat de rechthebbende op de intellectuele eigendomsrechten (of andere rechten) m.b.t. armatuur A1 (bijlage D Bestek) onvoorwaardelijk heeft ingestemd met het door andere fabrikanten /leveranciers laten produceren van dit armatuur en daarbij afziet van alle mogelijke rechten, (schadevergoedings)claims jegens deze andere fabrikanten /leveranciers?

B. Kunt u in dit kader bevestigen dat u de andere fabrikanten/leveranciers vrijwaart voor iedere vorm van aansprakelijkheid m.b.t. evt. inbreuken op IE-rechten of andere rechten?

C. Bij bevestigend antwoord op de vragen a en b, kunt u bevestigen dat de datum van uitlevering van armatuur A1 met minimaal een jaar vanaf de datum van definitieve gunning wordt verlengd? Partijen hebben immers minimaal 1 jaar nodig om de ontwikkeling, productie en certificering volledig af te ronden.

Antwoord:

A. Ja, de gemeente bevestigt dit.

B. Ja, de gemeente bevestigt dit.

C: Gemeente stelt geen eisen aan de datum van uitlevering van armaturen. Wel geldt er een opleverdatum voor het gehele project.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr. 112
Onderwerp: Armatuur A2

Vraag:

T.a.v. armatuur A2 geldt dat gelet op de gehanteerde maximale afwijkingsmarge van 10% en de eis dat de vormcontouren leidend dienen te zijn, hieraan slechts één fabrikant/leverancier kan voldoen, waarmee sprake is van een ongerechtvaardigde belemmering in de openstelling van opdrachten voor mededinging in de zin van art. 2.10.1 ARW 2016. Niet goed valt in te zien dat een armatuur met een afwijkingspercentage van 25%, waaraan meer dan 1 fabrikant/leverancier kan voldoen, niet in het straatbeeld zou kunnen passen. Bovendien wordt armatuur A2 ook uitgevraagd (zo blijkt uit uw antwoord op vraag 22) voor gebieden waarvoor de door u gestelde

beeldkwaliteit niet geldt. Uit ons onderzoek blijkt dat door verhogen van de afwijkingsmarge voor de buitenmaten met 25 % en het laten vervallen van de tussenmaten er ook ruimte gelaten wordt voor het aanbieden van ten minste 4 andere op de markt beschikbare producten. Wij verzoeken u de afwijkingsmarge van 10% inzake armatuur A2 dan ook te verhogen naar 25% en de eis voor tussenmaten te laten vervallen, dus zowel voor de gebieden waarvoor de door u gestelde beeldkwaliteit wel en niet geldt. Mocht u niet aan dit verzoek willen voldoen, dan verzoeken wij u uw standpunt te motiveren. Waaronder een opsomming van de producten die volgens u kunnen voldoen op basis van de huidige eisen.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 76. Uw conclusie uit het antwoord van de gemeente op vraag 22 is onjuist.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr.
113

Onderwerp:
Planning

Vraag:

De uiterste termijn voor de ontvangst van vragen is nu bepaald op vrijdag 14 juni (23.59 uur) en bekendmaking van de nota van inlichtingen op 21 juni 2024. Gelet op enerzijds de reeds gegeven antwoorden op vragen met belangrijke wijzigingen van eisen/voorwaarden (die nadere bestudering /interne afstemming behoeven) en de grote hoeveelheid nog onbeantwoorde vragen verzoeken wij u vriendelijk om inschrijvers toe te staan om ook na ontvangst van de nota van inlichtingen op 21 juni 2024 nog vragen te stellen, danwel inschrijvers de gelegenheid te geven vragen na 14 juni a.s. te laten stellen. Mocht u dit verzoek niet honoreren, dan verzoeken wij u uw standpunt toe te lichten.

Antwoord:

Akkoord. De gemeente zal de planning aanpassen waarbij er nog een nadere mogelijkheid gegeven wordt om vragen te stellen.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 26 jun. 2024

Ref.nr.
114

Onderwerp:
Planning

Vraag:

Mede gelet op de grote hoeveelheid nog openstaande vragen (die onder meer

zien op belangrijke punten die van belang zijn voor het opstellen van een verantwoorde/goede inschrijving), de nog te ontvangen (definitieve) Nota van Inlichtingen (voorzien op 21 juni 2024) en de wijziging/het laten vervallen van diverse (substantiële) eisen (o.m. vervallen: 350mA led stroom (vraag 18 NvI); minimaal 50 armaturen achter een B16 automaat (vraag 19, NvI) en verlaging van de eis IK10 voor armatuur C2 naar IK08 (vraag 17, NvI), is het handhaven van de huidige inschrijvingsdatum (3 juli 2024 – 13.00 uur) niet reëel/proportioneel. Om een verantwoorde/goede inschrijving te kunnen doen (ook in het belang van de Gemeente), verzoeken wij u vriendelijk de inschrijvingstermijn te verlengen, in welk verband ons inziens een termijnverlenging van minimaal 5 weken proportioneel is, daarbij dan ook rekening houdend met de vakantieperiode (zie ook Voorschrift 3.6 Gids Proportionaliteit). Mocht u de verzochte verlenging van de inschrijvingstermijn niet honoreren, dan verzoeken wij u uw standpunt te motiveren.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 113. De gemeente zal de termijn (verder) verlengen met nog twee weken. Dit acht de gemeente voldoende.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr.
115

Onderwerp:
Aangeboden materialen

Vraag:

De eisen die gelden t.a.v. de te leveren armaturen worden (o.m.) vermeld in bijlage D (Materialenboek). Uit par. 2.2.2 en par. 6.1 Inschrijvingsleidraad volgt dat inschrijver door het doen van een inschrijving onvoorwaardelijk akkoord gaat met alle eisen, waaronder dus ook de eisen die gelden t.a.v. de armaturen, met als gevolg dat de Gemeente dan in gesprek gaat met de als tweede geëindigde inschrijver. Tijdens de verificatiefase (par. 3.6 Inschrijvingsleidraad) dient inschrijver aan te tonen dat de voorgenomen te leveren armaturen voldoen aan de hieraan gestelde eisen.

A. Kunt u bevestigen dat indien tijdens de verificatiefase blijkt dat één of meerdere van de voorgenomen te leveren armaturen niet voldoen aan de hieraan gestelde eisen, dit direct tot ongeldigheid leidt van de inschrijving. Zo niet, licht uw antwoord dan toe.

B. Voor leveranciers van armaturen betreft heeft deze opdracht een grote financiële waarde. Het aantal verschillende te leveren armatuur-vormen is niet bijzonder groot. Gelet op het transparantie- en gelijkheidsbeginsel (en de borging hiervan tijdens de verificatiefase) verzoeken wij u inschrijvers te verplichten bij hun inschrijving aan te geven welke merken en typen armaturen zij aanbieden in het kader van onderhavige opdracht. Indien deze opgave niet reeds bij inschrijving wordt gedaan, betekent dit dat inschrijvers na indiening van de inschrijving en voorafgaand aan de verificatie de

mogelijkheid zouden hebben om de aangeboden armaturen te wijzigen (hetgeen dan in feite een wijziging van hun inschrijving betreft), hetgeen in strijd met aanbestedingsregels/beginselen is. Mocht u niet aan dit verzoek willen voldoen, dan verzoeken wij u uw standpunt te motiveren.

C. In het kader van vraag 35 onder B geeft u aan dat door inschrijvers aangeboden armaturen gedurende de uitvoering van de opdracht niet kunnen wijzigen, tenzij sprake is van de door u geschetste bijzondere omstandigheden. Kunt u bevestigen dat het wanneer tijdens de uitvoering van de opdracht bij uitzondering een alternatief wordt toegestaan dit alternatief in beginsel van hetzelfde merk dient te zijn (in uw voorbeeld een verbeterde versie van een aangeboden armatuur).

Antwoord:

A. Ja, dit kan gemeente bevestigen.

B. Nee, aan dit verzoek wordt niet voldaan. Gemeente verifieert de eisen bij de (voorlopig) gegunde inschrijver tijdens de verificatie en lopende het contract.

C. Nee, dit kan gemeente niet bevestigen.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 25 jun. 2024

Ref.nr.
116

Onderwerp:
Bijlage D, armatuurtype C2

Vraag:

De uitvraag stelt dat het armatuur geanodiseerd dient te zijn, het betreffende armatuur is echter "uncoated aluminium" zoals de leverancier het zelf omschrijft. Kan de AD bevestigen dat de 'kleur' van het armatuur onbehandeld aluminium dient te zijn en dat de oppervlakte behandeling anodiseren niet van toepassing is? Anodiseren heeft functioneel geen toegevoegde waarde en AD vraagt dit bij vergelijkbare kofferarmaturen op andere profielen niet als eis. Er is dan ook geen reden om dit als eis te stellen voor armatuur C2

Antwoord:

1. Dat kan de gemeente bevestigen.

2. Nee, de gemeente gelooft in het concept en heeft de wens ervaring op te doen met een ongecoat armatuur. Daarom vraagt de gemeente het nu nog niet uit voor alle armaturen. Anodiseren heeft wel degelijk meerwaarde in het behoud van de kwaliteit en de gemeente wil de markt stimuleren tot toepassing ervan. Geanodiseerd heeft de voorkeur, als dat niet aangeboden kan worden dan volgt ongecoat aluminium als ook dat niet aangeboden kan worden dan wordt poedercoating in RAL 7035 geaccepteerd.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.
117

Onderwerp:
Bijlage D, armatuurtype C2

Vraag:

De uitvraag stelt dat het armatuur een bolle glasplaat dient te hebben. In een stedelijke omgeving, zoals binnen de gemeentegrenzen van de gemeente Utrecht, biedt een bolle glasplaat op een kofferarmatuur functioneel geen meerwaarde (sterker nog, het zorgt juist voor meer lichtvervuiling dan nodig en wenselijk). Tevens vraagt de aanbestedende dienst bij andere vergelijkbare armatuurtypen, met vergelijkbare toepassingen geen bolle glasplaat uit. Ten slotte sluiten de eisen bij elkaar opgeteld andere leveranciers uit, wat in strijd is met de aanbestedingswet. Wij verzoeken de AD daarom om deze eis te laten vervallen. Indien de AD niet akkoord gaat verzoeken wij AD tot een onderbouwing van deze keuze.

Antwoord:

Er wordt geen bolle glasplaat voorgeschreven maar een bolle (kunststof) ruit. Deze vormcontour heeft voor de gemeente ook een esthetische waarde. Zie ook het antwoord op vraag 22 en 32.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.
118

Onderwerp:
Materialenboek

Vraag:

Afgelopen jaren zijn armaturen steeds compacter geworden. Een van de belangrijkste redenen hiervoor is dat er minder grondstoffen nodig zijn tijdens de productiefase. Dit betekent namelijk een minder grote milieu impact. Materiaalreductie en vermindering van grondstoffen is daarnaast een belangrijke factor waarmee de overheid de Nederlandse economie in 2050 volledig circulair wil maken. Op de website van gemeente Utrecht is dit ook terug te lezen op de pagina Circulaire economie. Het verminderen van materiaalgebruik is zelfs letterlijk een van de drie doelen die u hier opschrijft.

(Zie link https://www.provincie-utrecht.nl/onderwerpen/economie/circulaire-economie#leidende_principes)

Deze ambitie strookt niet met de door u geëiste maatvoering. Zou u op basis van het bovenstaande de eisen van maatvoering willen herzien en een tolerantie van 35% hoogte van de armaturen willen toestaan

bij codes B1, D1 en E2?

Antwoord:

Nee, deze tolerantie wordt niet toegestaan. Zie verder het antwoord op vraag 76.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr.

119

Onderwerp:

Materialenboek

Vraag:

Bij code B1, D1 en E2 wordt gevraagd om een bepaalde hoogte met een tolerantie van 20%. Platte armaturen geven u een betere bescherming tegen wind, het betekent dat de mast minder wordt beïnvloed door windkracht. Na een zorgvuldige analyse van uw verlichtingsareaal zien wij diverse lichtmasten die niet helemaal recht staan. Dit betekent dat vermindering van windkracht op de mast relevant en belangrijk is. Daarnaast hebben platte armaturen zonder koelradiatoren aan de bovenkant een beter en stabiel thermisch beheer. Daarnaast is er voor een platter armatuur minder aluminium nodig, dit maakt het zowel een duurzamer als financieel betere oplossing. Verzoek aan de aanbestedende dienst om voor de hoogte een tolerantie toe te laten van 35%.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 118.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr.

120

Onderwerp:

Materialen handboek

Vraag:

Voor armatuur type2 kiest u voor een maximale afwijking van 10% vanwege de vormgeving en straatbeeld, wij begrijpen deze afweging volkomen en kunnen ons ook vinden in de toegestane 10% maar wij vragen de AD wel om de "platte bovenkant" maatvoering te vergroten of te laten vervallen, het is namelijk met het blote oog niet door weggebruikers waarneembaar dat er een platte bovenkant is dus heeft deze maatvoering ook geen meerwaarde voor het straatbeeld.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 76.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr. 121
Onderwerp: Materialen handboek

Vraag:

U geeft bij diverse type armaturen in het materialen handboek aan dat een eis om minimaal 25 of soms zelfs 50 armaturen op 16A B kar. Zekering moet kunnen, wij vragen u om deze aanpassingen te laten voorzien in de schakelkast en niet via het armatuur. Als AD er wel voor kiest dan zou ieder armatuur voorzien moeten worden van een extra interne componenten wat de kostprijs aanzienlijk verhoogd per armatuur t.o.v. van deze aanpassing in de schakelkast.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 19.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr. 122
Onderwerp: HOR-profielen Profiel 5: Hindersteinlaan (A2)

Vraag:

De opstelling in het HOR-profiel is voor de P5 klasse is onrealistisch. Door de zig zag opstelling en de parkvakken naast de rijbaan liggen beide trottoirs dusdanig ver weg van de lichtpunten waardoor de behaalde eisen van het trottoir in combinatie met de toegestane maximale verlichtingssterkte van de rijbaan niet realistisch is. Wij vragen AD om deze eisen te heroverwegen en opnieuw te duiden naar een realistisch te berekenen profiel?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 93.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr. 123
Onderwerp: HOR-profielen Algemeen

Vraag:

Geldt de gelijkmatigheid die vermeld is bij elk profiel voor alle

rekenvlakken of alleen voor de rijbanen/fietspaden? En kunt u dit eenduidig maken voor alle HOR-profielen?

Antwoord:

De eis geldt in alle profielen voor het gehele profiel.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.

124

Onderwerp:

HOR-profielen Profiel 1: Waterlinieweg

Vraag:

De maximale verlichtingssterkte van 5 lux op de middenberm is uit verhouding met de eis om 0,75 cm/m² (M4) op de rijbaan ernaast te creëren. Daarnaast is de middenberm zeer breed en lengte van de uithouders gering waardoor er hoe dan ook te veel licht komt in de middenberm. De vraag is of de OG deze maximale verlichtingssterkte wil laten vervallen, en de verlichtingsklasse gelijk te maken aan de grasstroken naast de rijbaan?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 93.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.

125

Onderwerp:

HOR-profielen Profiel 6: Topaaslaan / H.Copijnlaan (Woonstraat)

Vraag:

De uithouder lengte of de paaltop aanduiding ontbreekt bij dit profiel. Kunt u aangeven welke (uithouder lengte of paaltop) aangehouden moet worden en dit duiden in de HOR-profielen?

Antwoord:

Dit betreft een paaltop mast.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.

126

Onderwerp:

HOR-profielen Profiel 5: Hindersteinlaan (A2)

Vraag:

Voor ons is het onduidelijk wat de positie van de masten is ten overstaan van de rijbaan, hoe ver staan deze uit de kant? kunt u dit duiden en aanpassen in de HOR-profielen?

Antwoord:

De masten in profiel 1 zijn centraal in de middenberm gepositioneerd. De masten in alle overige profielen zijn gepositioneerd exact op de scheiding van wegvlakken. Bij paaltop is de overhang nul (0). Bij masten met uithouder moet in de berekening rekening gehouden worden met de uithouderlengte.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.
127

Onderwerp:
HOR-profielen Profiel 4: Brennerbaan (Fietspad)

Vraag:

Voor ons is het op dit moment onduidelijk wat de positie van de masten is ten overstaan van het fietspad, hoe ver staan deze masten uit de kant? Kunt u dat aangeven en aanpassen in de HOR-profielen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 126.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.
128

Onderwerp:
HOR-lichtprofielen Algemeen

Vraag:

Is er een inclinatiehoek toegestaan bij de opschuif armaturen? Zo ja, kunt u deze duiden in graden en toevoegen aan de profielen.

Antwoord:

U kunt een tilt van 0 graden aanhouden voor alle profielen.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 20 jun. 2024

Ref.nr.
129

Onderwerp:
Planning

Vraag:

De Gemeente heeft op 27 juni jl. medegedeeld dat (potentiële) inschrijvers tot en met 5 juli a.s. de tijd hebben om nog nadere vragen te stellen en dat de inschrijvingsdatum van 10 juli a.s. wordt uitgesteld naar 24 juli a.s. Tegen dit laatste maken wij bezwaar.

Op grond van art. 1.10, lid 1, sub e Aw 2012 dient de Gemeente proportionele termijnen te hanteren. Uit Voorschrift 3.6 van de Gids Proportionaliteit volgt dat het proportioneel is om bij het bepalen van de inschrijvingsdatum rekening te houden met de vakantieperiode. De inschrijvingsdatum van 24 juli a.s. valt echter midden in de vakantieperiode, dat geldt voor alle regio's in Nederland. Voor de (potentiële) inschrijvers is het in deze vakantieperiode heel lastig om een adequate inschrijving op te stellen. Het is ook in het belang van de Gemeente Naar ons oordeel is het dan ook disproportioneel om de inschrijvingsdatum van 24 juli a.s. te handhaven. Wij verzoeken u met klem om de inschrijvingsdatum te verlengen tot na de vakantieperiode, bij voorkeur tot in september doch in ieder geval na 19 augustus a.s. Dat komt ook de kwaliteit van de inschrijvingen ten goede, hetgeen ook in het belang van de Gemeente is.

Indien de Gemeente de inschrijvingsdatum van 24 juli a.s. onverhoopt handhaaft, verzoeken wij de Gemeente om haar beslissing deugdelijk te motiveren. Op voorhand merken wij gelet op het bovenstaande op dat wij bezwaar zullen maken bij het Klachtenmeldpunt indien de inschrijvingsdatum niet wordt verlengd vanwege de vakantieperiode.

Antwoord:

De termijn voor inschrijven wordt niet aangepast. De gemeente heeft een totale inschrijftermijn gehanteerd van 62 dagen. Deze termijn is reeds gestart in mei. Daarnaast geldt dat deze inschrijving een beperkte inspanning vraagt van de markt. De gemeente heeft inschrijvers daarom ruim voldoende tijd gegeven om een inschrijving op te stellen.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr.
130

Onderwerp:
Planning

Vraag:

In de NvI (zie o.a. vragen 14, 15, 16, 32, 62, 63, 95, 105, 106, 107 en 110) zijn duidelijke vragen gesteld en bezwaren geuit tegen de verwijzing naar merk en type armatuur door de Gemeente. Helaas heeft de Gemeente, ondanks de gemotiveerde bezwaren van marktpartijen, besloten om de verwijzing naar merk en type armatuur te handhaven. Daarmee handelt de Gemeente naar ons oordeel in strijd met ar. 2.76 Aw 2012. Wij zijn dan ook voornemens om een klacht hierover in te dienen bij het Klachtenmeldpunt

van de Gemeente. Wij zullen de klacht vóór de (huidige) inschrijvingsdatum van 24 juli a.s. indienen. Kan de Gemeente bevestigen dat zij de aanbestedingsprocedure zal opschorten en dus de inschrijvingsdatum zal uitstellen in afwachting van de reactie van het Klachtenmeldpunt? Wij verzoeken de Gemeente om daarbij een minimale termijn van twee weken (14 kalenderdagen) aan te houden tussen de datum van ontvangst van de reactie van het Klachtenmeldpunt en de inschrijvingsdatum.

Indien de reactie van het Klachtenmeldpunt onbevredigend is voor ons, zijn wij voornemens om ons bezwaar voor te leggen aan de Commissie van Aanbestedingsexperts. Kan de Gemeente bevestigen dat zij de aanbestedingsprocedure zal opschorten en dus de inschrijvingsdatum zal uitstellen in afwachting van de reactie van het advies van de Commissie van Aanbestedingsexperts? Wij verzoeken de Gemeente om daarbij een minimale termijn van twee weken (14 kalenderdagen) aan te houden tussen de datum van ontvangst van het advies van de Commissie van Aanbestedingsexperts en de inschrijvingsdatum.

Indien de Gemeente een of beide bovenstaande verzoeken afwijst, verzoeken wij de Gemeente om haar beslissing(en) deugdelijk te motiveren.

Antwoord:

De gemeente benadrukt dat zij geen merknamen noemt en geen verwijzingen naar merk en type armatuur heeft opgenomen in de aanbestedingsdocumenten.

De gemeente ziet geen aanleiding of noodzaak om de inschrijvingsdatum aan te passen.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr.
131

Onderwerp:
2024-06-28 C2 Vorm 1 Specificaties Armatuur-OVL Bestek

Vraag:

Document C2 vorm 1 en document C2 vorm 2 zijn gelijke plaatjes.

In de inhoud van C2 vorm 1 staat C2 vorm 2.

Waarschijnlijk een copie fout.

Tevens wordt in de tweede regel verwezen naar figuur 17.
Kan de AD aangeven wat figuur 17 is?

Antwoord:

Dit is aangepast in versie 3 van het materialenboek (Materialenboek_v3).

P1 1

Percelen:

Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr.

132

Onderwerp:

2024-06-28 B1 Specificaties Armatuur vorm-OVL Bestek

Vraag:

In de tweede regel wordt verwezen naar figuur 5.

Dit komt niet voor in dit document.

Wij verzoeken de AD om de genoemde figuur toe te voegen.

Antwoord:

Dit is aangepast in versie 3 van het materialenboek (Materialenboek_v3).

Percelen:

P1 1

Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr.

133

Onderwerp:

2024-06-28 E2 Specificaties Armatuur vorm-OVL Bestek

Vraag:

In de tweede zin wordt verwezen naar figuur 25.

Deze komt niet voor in dit document.

Wij verzoeken de AD om de benoemde figuur toe te voegen aan dit document.

Antwoord:

Dit is aangepast in versie 3 van het materialenboek (Materialenboek_v3).

Percelen:

P1 1

Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr.

134

Onderwerp:

2024-06-28 D1 Specificaties Armatuur vorm-OVL Bestek

Vraag:

In de tweede zin wordt verwezen naar figuur 21.

Deze komt niet voor in dit document.

Wij verzoeken de AD om de benoemde figuur toe te voegen aan dit document

Antwoord:

Dit is aangepast in versie 3 van het materialenboek (Materialenboek_v3).

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 135
Onderwerp: 2024-06-28 C1 Specificaties Armatuur vorm-OVL Bestek

Vraag:
In de tweede zin wordt verwezen naar figuur 9.
Deze komt niet voor in dit document.
Wij verzoeken de AD om de benoemde figuur toe te voegen aan dit document.

Antwoord:
Dit is aangepast in versie 3 van het materialenboek (Materialenboek_v3).

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 136
Onderwerp: Materialenboek Bijlage D

Vraag:
OG geeft aan dat type A1 een ontwerp van de gemeente Utrecht is en eist de exacte vorm en afmetingen. Om de vorm en contouren correct te kunnen reproduceren zijn werktekeningen noodzakelijk. Kan OG de werktekening, detail tekeningen van type A1 publiceren? Zo niet, hoe kan een fabrikant deze armatuur produceren?

Antwoord:
Nee dat kan de gemeente niet. Het ontwerp is van de gemeente maar de gedetailleerde productie tekeningen en eventuele mallen heeft de fabriek die deze armaturen sinds de jaren 60 maakt voor Utrecht. Op basis van het ontwerp kan een fabrikant zelf mallen en productietekeningen maken.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 3 jul. 2024

Ref.nr. 137
Onderwerp: Armatuur A1 (vraag in meerdere delen ivm ruimte tenderned. Deel 1)

Vraag:
De Gemeente heeft op vraag 14 geantwoord (kortgezegd) dat het armatuur A1 een model betreft dat specifiek voor en door de Gemeente is ontworpen. En verder schrijft de Gemeente:

“Het is ook genaamd Model Utrecht en heeft in Utrecht de status van historisch erfgoed Om deze reden zijn er aan de vorm en de maatvoering strikte eisen gesteld. Het is niet juist dat hiermee één leverancier wordt voorgeschreven (zie ook vraag 15).”

Vraag 15 luidt als volgt:

“Kan de gemeente Utrecht bevestigen dat zij de intellectuele eigendomsrechten bezit of een licentie heeft om het voorgeschreven armatuur te laten produceren door derden?”

Op vraag 15 antwoordt de Gemeente als volgt:

“Nee, maar u mag ervan uitgaan dat alle leveranciers dit voorgeschreven armatuur mogen produceren voor deze opdracht.” (onderstreping toegevoegd)

Duidelijk is dat de Gemeente bij armatuur A1 een specifiek armatuur (Rechlaternen 3750-428) voorschrijft. Van de maatvoering en de vorm van dit armatuur mag niet worden afgeweken (zie ook het antwoord op vraag 32). In de NvI zijn reeds diverse vragen en bezwaren geuit tegen deze wijze van uitvraag van armatuur A1, omdat de Gemeente daarbij niet voldoet aan art. 2.76 Aw 2012 (art. 2.10.11 ARW 2016). Zie in dit verband o.a. vragen 105 en 106 NvI.

In de vragen en bezwaren in de NvI is tot op heden gemakshalve steeds gesproken over een onrechtmatige verwijzing naar een merk, type of fabrikaat in de zin van art. 2.76, lid 3 Aw 2012. Voor de goede orde, art. 2.76, lid 3 Aw 2012 bepaalt het volgende:

“Een aanbestedende dienst verwijst in de technische specificaties niet naar een bepaald fabrikaat, een bepaalde herkomst of een bijzondere werkwijze

die kenmerkend is voor de producten of diensten van een bepaalde ondernemer, een merk, een octrooi of een type, een bepaalde oorsprong of een bepaalde productie, waardoor bepaalde ondernemingen of bepaalde producten worden bevoordeeld of uitgesloten, tenzij dit door het voorwerp van de overheidsopdracht gerechtvaardigd is.” (onderstreping toegevoegd)

Dit ‘verwijzingsverbod’ heeft dus niet alleen betrekking op het verbod om te verwijzen naar een bepaald fabricaat, merk of type. Het verwijzingsverbod ziet daarnaast ook toe op het verbod om te verwijzen naar een bepaalde herkomst of een bijzondere werkwijze die kenmerkend is voor de producten of diensten van een bepaalde ondernemer, een bepaalde oorsprong of een bepaalde productie, waardoor bepaalde ondernemingen of bepaalde producten worden bevoordeeld of uitgesloten (zie in dit verband ook CvAE 1 maart 2024, Advies 719).

Wij zijn dan ook van oordeel dat de wijze van uitvraag van armatuur A1 (Model Utrecht) een (indirecte) verwijzing is naar een bepaald merk of fabricaat of type of bepaalde herkomst of een bijzondere werkwijze die kenmerkend is voor de producten of diensten van een bepaalde ondernemer, waardoor bepaalde ondernemingen of bepaalde producten worden bevoordeeld of uitgesloten. Kortom, met de uitvraag van armatuur A1 (Model Utrecht) schendt de Gemeente naar ons oordeel het verwijzingsverbod van art. 2.76, lid 3 Aw 2012 (art. 2.10.11 ARW 2016). Het argument van de Gemeente dat ook andere leveranciers een armatuur met de afmetingen en vorm van Model Utrecht mogen produceren (indien dit al juist is, zij overlegt immers geen bewijzen hiervan, zie antwoord op vraag 111), laat onverlet dat de Gemeente voornoemd verwijzingsverbod schendt.

Zie vervolg volgende vraag

Antwoord:

Beantwoording volgt in vraag 139.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 4 jul. 2024

Ref.nr.
138

Onderwerp:

Armatuur A1 (vraag in meerdere delen ivm ruimte tenderned. Deel 2)

Vraag:

Deel 2: vervolg vorige vraag

Bovendien is dit argument van de Gemeente (indien al juist) in deze aanbesteding niet houdbaar, omdat de ontwikkeling, productie, certificering en levering van hetzelfde armatuur als Model Utrecht voor andere leveranciers in het kader van deze aanbesteding in tijd onhaalbaar is. Het ontwikkelen van een nieuw product (i.c. namaak van Model Utrecht) kost de nodige tijd, doorgaans circa 12 tot 18 maanden. De Gemeente gunt deze tijd echter niet aan leveranciers om een ‘namaakproduct’ van Model Utrecht te maken. De Gemeente wil namelijk al bij verificatie van de voorlopig gegunde partij (in augustus 2024) controleren of de voorgenomen te leveren armaturen aan alle eisen voldoen (zie par. 3.6 Inschrijvingsleidraad en vraag en antwoord 115 A en B NvI). Dat betekent dat de ‘namaakarmaturen’ in augustus 2024 (ten tijde van de verificatie) reeds gereed moeten zijn, zodat de Gemeente kan verifiëren of deze voldoen aan de specificaties zoals deze voor armatuur A1 staan vermeld in het materialenboek. In antwoord op vraag 115A NvI bevestigt de Gemeente dat tijdens de verificatiefase wordt getoetst of de aangeboden armaturen (dus ook de ‘namaakarmaturen’) voldoen aan de daaraan gestelde eisen en dat het niet voldoen aan die eisen tot ongeldigheid leidt. De Gemeente kan een dergelijke controle echter (feitelijk) niet uitvoeren m.b.t. ‘namaakarmaturen’ van Model Utrecht, aangezien deze op het moment van de verificatie nog (lang) niet gereed zijn. Met andere woorden, de Gemeente kan tijdens de verificatie niet toetsen of de ‘namaakfacturen’ (A1) aan de eisen voldoen, omdat deze ‘namaakfacturen’ nog ontwikkeld moeten worden. Dat betekent dat inschrijvers (installateurs/aannemers) op deze aanbesteding niet eens zullen overwegen om in te schrijven met een door een andere leverancier gemaakte ‘namaakarmatuur’ van Model Utrecht, simpelweg omdat die ‘namaakarmatuur’ niet tijdig gereed zal zijn voor de verificatie door de Gemeente.

Daar komt bij dat het exact ‘namaken’ van hetzelfde model als Model Utrecht een (te) grote investering vraagt van andere leveranciers, welke investering financieel niet verantwoord is ten opzichte van de waarde van de uitgevraagde armaturen A1 in deze aanbesteding. Immers bij het exact namaken zijn reeds ontwikkelde halffabrikaten, onderdelen en mallen niet opnieuw inzetbaar. Voor een andere leverancier betekent het namaken van een product van een derde partij dat zij een nieuw product aan haar bestaande productlijn moet toevoegen. Het ontwikkelen van een nieuw product brengt aanzienlijke kosten met zich. De leverancier die Model Utrecht heeft geleverd (Rechlaternen) heeft deze kosten al lang geleden verspreid over de verkoop van haar producten. Andere leveranciers kunnen deze kosten alleen maar spreiden over de nu uitgevraagde 5.863 stuks armaturen A1, wat resulteert in een veel te duur product in vergelijking met de prijs die Rechlaternen kan hanteren. Meer specifiek zal de armatuurprijs van een ‘namaakarmatuur’ een factor 3 zijn ten opzichte van het voorgeschreven armatuur Model Utrecht. Geen enkele andere leverancier

kan dan ook een concurrerend voorstel neerleggen, zodat inschrijvers ook hierom niet zullen overwegen om in te schrijven met een 'namaakarmatuur' van andere leveranciers.

Gelet op het bovenstaande zijn wij van oordeel dat de wijze van uitvraag van armatuur A1 onrechtmatig en disproportioneel is. Het spreekt immers voor zich dat inschrijvers niet met andere armaturen dan het voorgeschreven Model Utrecht zullen inschrijven, omdat de andere armaturen te laat zouden worden geleverd en daarnaast ook veel te duur zouden zijn t.o.v. het voorgeschreven Model Utrecht (aangezien de andere armaturen nog ontwikkeld moeten worden). Hiermee is bevoordeling van de ene leverancier en het uitsluiten van alle andere leveranciers een feit.

Antwoord:

Beantwoording volgt in vraag 139.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 4 jul. 2024

Ref.nr.
139

Onderwerp:

Armatuur A1 (vraag in meerdere delen ivm ruimte tenderned. Deel 3)

Vraag:

Vervolg vorige vraag: deel 3

De Gemeente dient deze onrechtmatigheid te herstellen door de uitgevraagde armatuur A1 functioneel en/of technisch te specificeren. Daarbij kan de Gemeente overwegen om bij armatuur A1 in de maatvoering de volgende bandbreedtes toe te staan: diameter armatuur tussen de 600 en 800 mm, hoogte armatuur tussen de 480mm en 580mm. Bovenanzicht: symmetrische cirkel vorm. Zijaanzicht: langwerpig opzetstuk met een bolle diffuse lichtkap. Daarbovenop een "hoed" waarbij de rand minimaal 75mm uitsteekt en een hoogte van minimaal 170mm. Door deze bandbreedte aan te houden, krijgt de Gemeente een product dat qua look en feel lijkt op het bestaande armatuur Model Utrecht, maar tegen een betere prijs. Immers een leverancier kan meer geld vragen indien zij zeker weet dat haar product het enige product is dat voor gunning in aanmerking komt. Door functioneel uit te vragen, kan de gemeente zeker minimaal één miljoen euro besparen en krijgt zij daarnaast een product conform de laatste stand van de techniek. Wat onder andere betekent dat het nieuwe product vele malen energiezuiniger zal zijn, waardoor de kosten over de gehele levensduur ook nog eens vele malen lager zullen zijn. Als bijkomend punt geldt daarbij dan ook dat de Gemeente daarmee kiest voor de meest duurzame oplossing, hetgeen in lijn ligt met haar in paragraaf 1.2 van de aanbestedingsleidraad genoemde ambitie omtrent maatschappelijk verantwoord inkopen.

Vraag 1a. Kunt u bevestigen dat onze zienswijze hierboven correct is t.a.v. de onrechtmatige en disproportionele uitvraag van armatuur A1 (Model Utrecht)? Zo niet, kunt u motiveren waarom niet?

Vraag 1b. Kunt u bevestigen dat de Gemeente met de uitvraag van armatuur A1 het verwijzingsverbod van art. 2.76, lid 3 Aw 2012 overtreedt en dat zij armatuur A1 daarom alsnog functioneel en/of technisch zal omschrijven? Zo niet, kunt u motiveren waarom niet?

Vraag 1c. Kunt u bevestigen dat de Gemeente de verificatie van de voorlopig gegunde partij verwacht in augustus 2024 uit te voeren?

Vraag 1d. Kunt u bevestigen dat de Gemeente tijdens de verificatie van de voorlopig gegunde partij (in overeenstemming met par. 3.6 Inschrijvingsleidraad en het antwoord op vraag 115A NvI) alle door die partij aangeboden armaturen zal toetsen of deze al dan niet voldoen aan de gestelde eisen?

Vraag 1e. Kunt u bevestigen dat tijdens de verificatie van de voorlopig gegunde partij (augustus 2024?) ook de ‘namaakarmaturen’ A1 (dat zijn de armaturen die andere leveranciers volgens de Gemeente moeten kunnen maken op basis van het voorgeschreven Model Utrecht) getoetst zullen worden aan de gestelde eisen?

Vraag 1f. Kunt u bevestigen dat de ‘namaakarmaturen’ A1 (dat zijn de armaturen die andere leveranciers volgens de Gemeente moeten kunnen maken op basis van het voorgeschreven Model Utrecht) gelet op bovenstaande vragen dus ten tijde van de verificatiefase (in augustus 2024?) gereed moeten zijn?

Vragen 1g. Indien het antwoord op vraag 1f negatief is (dus de ‘namaakarmaturen’ A1 hoeven ten tijde van de verificatiefase (in augustus 2024?) niet gereed te zijn). Wat houdt de verificatie van de ‘namaakarmaturen’ A1 dan concreet in? Wat controleert de Gemeente dan

tijdens die verificatie m.b.t. de 'namaakarmaturen' A1? Hoe verifieert de Gemeente of de 'namaakarmaturen' A1 al dan niet aan de gestelde eisen voldoen, indien deze 'namaakarmaturen' A1 op dat moment nog (lang) niet gereed zijn?

Antwoord:

Antwoord op subvraag 1a:

Nee, uw zienswijze is niet correct. Het betreffende armatuur is geen model van de door u genoemde fabrikant. De gemeente schrijft dit merk en deze leverancier dan ook niet voor. Ten aanzien van de verificatie geldt dat, indien u in de verificatiefase voldoende aannemelijk kunt maken dat u in staat bent om dit armatuur zelf te produceren conform de technische specificaties die de gemeente heeft opgegeven, de gemeente hiermee akkoord zal gaan. Ten aanzien van de kosten heeft de gemeente geen oordeel. De gemeente heeft geen inzicht in de bedrijfsvoering van leveranciers. Wel wil de gemeente benadrukken dat naast de levering van het betreffende armatuur nog een groot aantal andere werkzaamheden en leveranties onderdeel zijn van de totale prijs en dat naast de prijs ook de kwaliteit beoordeeld wordt. U heeft daarmee naar oordeel van de gemeente voldoende mogelijkheden om een concurrerende inschrijving te doen.

Antwoord op subvraag 1b:

Nee, zie het antwoord op vraag 14 en het antwoord op vraag 141.

Antwoord op subvraag 1c:

De verificatie vindt plaats na bekendmaking van de gunningsbeslissing en vooraf aan het sluiten van de overeenkomst. Op basis van de huidige planning zal dit inderdaad in augustus 2024 zijn.

Antwoord op subvraag 1d:

Ja, met als kanttekening het gestelde in het antwoord op subvraag 1a van deze vraag.

Antwoord op subvraag 1e:

Zie het hierboven gestelde. De gemeente wil overigens benadrukken dat het niet om namaakarmaturen gaat. Maar om een armatuur die strikt moet voldoen aan de door de gemeente vastgestelde vormgeving.

Antwoord op subvraag 1f:

Zie het hierboven gestelde. Dit is dus niet juist.

Antwoord op subvraag 1g:

Zie ook het hierboven gestelde. De gemeente gaat ervan uit dat elk gerenommeerd armaturenleverancier in staat moet zijn het betreffende armatuur te produceren.

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

4 jul. 2024

Ref.nr.

140

Onderwerp:

Armatuur A1 (vraag in meerdere delen ivm ruimte tenderned. Deel 4)

Vraag:

Vraag 1h. Naar ons oordeel zijn de antwoorden op vragen 33, 35 en 115 onduidelijk. Uit het antwoord op vraag 33 volgt dat bij inschrijving geen lijst van producten en/of leveranciers hoeft te worden ingediend en dat de Gemeente tijdens de verificatie informatie over de te leveren materialen (dus ook armaturen) zal opvragen conform par. 3.6 Inschrijvingsleidraad. Dat betekent dat tijdens de verificatie per inschrijver duidelijk moet zijn met welke armaturen wordt ingeschreven. Uit het antwoord op vraag 35 volgt dat de Gemeente niet toestaat dat inschrijvers de aangeboden armaturen gedurende de uitvoering van de opdracht nog wijzigen (behalve bijzondere omstandigheden zoals aldaar omschreven). Uit het antwoord op vraag 115 volgt dat de Gemeente tijdens de verificatie toetst of de aangeboden armaturen al dan niet aan de gestelde eisen voldoen. Ook hieruit volgt dat inschrijvers tijdens de verificatiefase aan de Gemeente kenbaar moeten maken welke armaturen zij aanbieden en dat in die verificatiefase de armaturen worden getoetst aan de gestelde eisen.

Vraag 1h: Kan de Gemeente gelet op het bovenstaande bevestigen dat (i) inschrijvers bij inschrijving niet kenbaar hoeven te maken welke armaturen zij aanbieden, (ii) dat zij dit tijdens de verificatiefase (gedurende de bezwaartermijn) wel kenbaar moeten maken aan de Gemeente, (iii) dat de Gemeente tijdens de verificatiefase gaat toetsen of die aangeboden armaturen al dan niet aan de eisen voldoen en (iv) dat daarna de aangeboden armaturen niet gewijzigd mogen worden, tenzij sprake is van bijzondere omstandigheden zoals omschreven in het antwoord op vraag 35? Graag ontvangen wij een duidelijke toelichting van de Gemeente hierover.

Vraag 1i. Op vraag 111 C antwoordt de Gemeente dat zij geen eisen stelt aan de datum van uitlevering van armaturen en dat er wel een opleverdatum geldt voor het gehele project. Echter, in par. 34 14 08 01 van het bestek staat dat de levertijd van de armaturen maximaal 12 werkweken mag bedragen vanaf één dag na ontvangst van de inkooporder.

(i) Geldt deze levertermijn van maximaal 12 werkweken voor alle uitgevraagde armaturen? (ii) Dus ook voor een namaakarmatuur van armatuur A1?

Vraag 1j. Indien het antwoord op vraag 1i negatief is (dus de levertijd van maximaal 12 werkweken geldt niet voor (namaak)armatuur A1): Kan de Gemeente dan duidelijk aangeven wat de levertijd is voor specifiek armatuur A1 en dus ook voor een namaakarmatuur van armatuur A1?

Antwoord:

Antwoord op subvraag 1h:

Gemeente bevestigt dit, met als kanttkening het gestelde in het antwoord op subvraag 1a van vraag 139. Gelet op de juistheid van uw samenvatting verwacht de gemeente dat e.e.a. duidelijk is toegelicht. Stelt u anders graag een specifieke vraag hierover.

Antwoord op subvraag 1i:

Ja. Deze termijn ziet op de termijn tussen het plaatsen van een inkooporder door opdrachtnemer aan de leverancier van een armatuur of mast en het daadwerkelijke moment van levering. Het is aan de opdrachtnemer om te bepalen wanneer hij een inkooporder plaatst bij een leverancier. De opdrachtnemer kan daarmee dus wachten tot het armatuur in productie is genomen.

Antwoord op subvraag 1j:

Zie bovenstaand. Waarbij uiteraard wel rekening moet worden gehouden met de uiterste opleverdatum van deze opdracht.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 4 jul. 2024

Ref.nr.

141

Onderwerp:

Functioneel beschrijven armatuur A1 (vraag in meerdere delen ivm ruimte in Tendered. Deel 1)

Vraag:

Verder is het voor ons onduidelijk of de Gemeente m.b.t. armatuur A1 van oordeel is dat zij de opdracht i.c. functioneel en/of technisch heeft omschreven in de zin van art. 2.76 lid 1 Aw 2012 of dat zij van oordeel is dat zij m.b.t. armatuur A1 niet voldoet aan art. 2.76 lid 1 Aw 2012 (dus de opdracht niet functioneel en/of technisch heeft omschreven), maar dat zij zich daarbij beroept op de uitzondering van art. 2.76 leden 3 en 4 Aw 2012 (drie cumulatieve vereisten). Daarom stellen wij de Gemeente de navolgende vragen. Wij verzoeken de Gemeente om iedere vraag duidelijk te beantwoorden en haar antwoorden deugdelijk te motiveren, zodat wij goed geïnformeerd zijn over het standpunt van de Gemeente, voor ons van belang om te kunnen beoordelen of het al dan niet zin heeft om een klacht in te dienen of andere (rechts)maatregelen te treffen en zodoende geen onnodige stappen hoeven te zetten.

2a. Kan de Gemeente m.b.t. armatuur A1 bevestigen dat zij de opdracht niet functioneel en/of technisch heeft omschreven in de zin van art. 2.76 lid 1 Aw 2012?

2b. Of is de Gemeente van oordeel dat de wijze van uitvraag van armatuur A1 (verwijzing naar Model Utrecht) een functionele en/of technische omschrijving van armatuur A1 is in de zin van art. 2.76 lid 1 Aw 2012 (zie in dit verband ook het antwoord op vraag 34)? En dat zij daarom geen beroep hoeft te doen op de uitzondering van art. 2.76 leden 3 en 4 Aw 2012 (drie cumulatieve vereisten)?

2c. Indien het antwoord op vraag 2a bevestigend is (en het antwoord op vraag 2b dus negatief): In dat geval bevestigt de Gemeente dat zij de opdracht m.b.t. armatuur A1 niet functioneel en/of technisch heeft omschreven in de zin van art. 2.76 lid 1 Aw 2012. Doet de Gemeente dan een beroep op de uitzondering van art. 2.76 leden 3 en 4 Aw 2012 (drie cumulatieve vereisten)?

2d. Indien het antwoord op vraag 2c bevestigend is (de Gemeente doet dus een beroep op de uitzondering van art. 2.76 leden 3 en 4 Aw 2012). Het is niet toegestaan om te verwijzen naar een bepaald merk of fabricaat of type of bepaalde herkomst of een bijzondere werkwijze die kenmerkend is voor de producten of diensten van een bepaalde ondernemer, waardoor bepaalde ondernemers worden bevoordeeld of bepaalde ondernemers worden benadeeld ('verwijzingsverbod'), tenzij dit door het voorwerp van de overheidsopdracht wordt gerechtvaardigd (art. 2.76 lid 3 Aw 2012). Uit de beantwoording van de vragen door de Gemeente m.b.t. armatuur A1 volgt geen (duidelijke) rechtvaardiging voor het verwijzen naar Model Utrecht. Enerzijds lijkt het erop dat de Gemeente van oordeel is dat zij de uitvraag van armatuur A1 functioneel en/of technisch heeft omschreven, zie 34 NvI. Daarin schrijft de Gemeente immers dat er geen sprake is van voorgeschreven armaturen en ook geen sprake is van een gelijkwaardigheidstoets. Aan de andere kant lijkt de Gemeente in antwoord op vraag 14 een rechtvaardiging in de zin van art. 2.76 lid 3 Aw 2012 te geven voor het uitvragen van Model Utrecht. Zij verwijst daarin namelijk naar de status van Model Utrecht als historisch erfgoed.

Vraag 2d: Is het juist dat de status van historisch erfgoed van Model Utrecht (voor armatuur A1) voor de Gemeente de rechtvaardiging is in de zin van art. 2.76 lid 3 Aw 2012? Of heeft de Gemeente een andere rechtvaardigingsgrond in de zin van art. 2.76 lid 3 Aw 2012? Zo ja, welke?

2e. Voor zover de Gemeente de status van historisch erfgoed van Model

Utrecht (voor armatuur A1) als rechtvaardiging in de zin van art. 2.76 lid 3 Aw 2012 opgeeft. Kan de Gemeente toelichten waarom zij van oordeel is dat dit een rechtvaardiging is in de zin van art. 2.76 lid 3 Aw 2012? Wat is de (wettelijke) grondslag daarvoor? Wij merken op voorhand op dat de status van historisch erfgoed van Model Utrecht (voor armatuur A1) naar ons oordeel niet kan dienen als rechtvaardiging in de zin van art. 2.76 lid 3 Aw 2012.

Zie vervolg volgende vraag.

Antwoord:

Antwoord op subvraag 2a:
Nee, de gemeente bevestigt dit niet.

Antwoord op subvraag 2b:
Ja, armatuur A1 is functioneel en technisch gespecificeerd.

Antwoord op subvraag 2c:
N.v.t.

Antwoord op subvraag 2d:
Het antwoord op vraag 14 is geen rechtvaardiging in de zin van artikel 2.76 lid 3 Aw 2012. Armatuur A1 is technische en functioneel gespecificeerd. In het antwoord op vraag 14 verduidelijkt de gemeente slechts waarom zij voor dit armatuur geen ruime marges hanteert, in tegenstelling tot de andere armaturen.

Antwoord op subvraag 2e:
N.v.t.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 4 jul. 2024

Ref.nr.

142

Onderwerp:

Functioneel beschrijven armatuur A1 (vraag in meerdere delen ivm ruimte in Tendered. Deel 2)

Vraag:

Vervolg deel 1:

2f. Indien de Gemeente de status van historisch erfgoed voor Model Utrecht (voor armatuur A1) als rechtvaardiging in de zin van art. 2.76 lid 3 Aw 2012 opgeeft. Op de website <https://erfgoed.utrecht.nl/> of in reeds vastgestelde openbare (beleids)stukken van de Gemeente is nergens terug te vinden dat Model Utrecht de status heeft van historisch erfgoed. Wij stellen dan ook vast dat, anders dan de Gemeente doet voorkomen, Model Utrecht niet de

status van historisch erfgoed heeft (lantaarnpalen en armaturen staan immers niet op de website). Kan de Gemeente (gedocumenteerd) toelichten op basis waarvan (welk officieel (beleids)document) de Gemeente van oordeel is dat Model Utrecht wel de status van historisch erfgoed heeft?

2g. Indien de Gemeente de status van historisch erfgoed voor Model Utrecht (voor armatuur A1) als rechtvaardiging in de zin van art. 2.76 lid 3 Aw 2012 opgeeft. Kan de Gemeente dan toelichten op welke wijze zij ook voldoet aan de overige twee (cumulatieve) vereisten die in art. 2.76 lid 4 sub a en sub b Aw 2012 staan? Met andere woorden, kan de Gemeente onderbouwen waarom functionele en/of technische omschrijving van het product i.c. niet mogelijk is (sub a) en op welke wijze de Gemeente m.b.t. armatuur A1 gelijkwaardigheid toestaat (sub b)?

Antwoord:

Antwoord op subvraag 2f:

N.v.t. (zie antwoord op vraag 141, subvraag 2d).

Antwoord op subvraag 2g:

N.v.t. (zie antwoord op vraag 141, subvraag 2d).

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 4 jul. 2024

Ref.nr.

143

Onderwerp:

Materialenboek, 2024-07-02 C1 Specificaties Armatuur-OVL Bestek

Vraag:

In het "Materialenboek V3" wordt door AD de maatvoering van de armatuur C1, een functionele kofferarmatuur van bestekpost 311040, anders omschreven dan de initiële uitvraag. In deze uitvraag was de hoogte 50 mm (5 cm) zonder maststuk, en/of 91 mm (9.1 cm) met maststuk. Beiden met een tolerantie van +/- 10% hetgeen resulteert in een minimale maat van 45 mm (4.5 cm) & maximale maat van 100.1 mm (10.01cm).

In het nieuwe document van de armatuur in het "Materialenboek V3" wordt de maatvoering van de hoogte gesteld op minimaal 8 cm (80 mm) en maximaal 11 cm (110 mm), dit nog zonder het opschuifstuk.

Omdat dit een wezenlijke verandering betreft door AD in de eisen aan de maatvoering van deze armatuur lijkt het voor ons niet een relevantie eis.

Deze wordt immers achteraf doorgevoerd! Daarom het verzoek aan AD om de eis aan de minimale hoogte van de initiële uitvraag weer over te nemen en deze weer in te stellen op de oorspronkelijke 50 mm.

- 1) Kan AD voldoen aan het verzoek om de eis van de minimale hoogte van de armatuur C1 weer bij te stellen naar uw oorspronkelijke eis van 50 mm?
- 2) Indien AD niet kan instemmen met bovengenoemd verzoek, kan AD dan verklaren wat de reden is van deze wezenlijke wijziging welke u achteraf doorvoert?

Antwoord:

Ja de gemeente komt tegemoet aan het verzoek, de minimale hoogte maat zal op 45 mm gesteld worden. De bedoeling van de gemeente is om tegemoet te komen aan de vraag tot verruiming van de mogelijkheden. Abusievelijk is hier een verkeerde maat doorgevoerd.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
144

Onderwerp:
Specificaties armatuur C2-vorm 2 & E2 van document Materialenboek

Vraag:

Door het stellen van een verhoudingsgetal naast de afmetingen voor de lengte, de breedte en de hoogte, voegt AD een wezenlijke wijziging toe aan het bestek welke voorheen schijnbaar niet relevant en geëist waren. U geeft aan méér ruimte te creëren om aan te kunnen bieden, echter hiermee beperkt u het mededingen en lijkt het erop dat u naar een product toeschrijft. Hoe relevant is de genoemde verhouding tussen lengte en breedte voor een functioneel kofferarmatuur welke geplaatst wordt op een hoogte van bijvoorbeeld 10 meter?

Onze armaturen voldoen volledig aan de gestelde maatvoering-criteria van de (lengte/breedte/hoogte), echter de maatverhouding op lengte-breedte is gesteld op 1.8 en voor onze armatuur ligt dit met een minimale afwijking iets lager. We praten hierdoor bijvoorbeeld over 2 centimeter verschil in afmeting. Wij vragen ons oprecht af wie dat op deze hoogte waarneemt en wat de relevantie hiervan is?

- 1) Kan AD ermee instemmen om de verhoudingseis te verruimen voor de armatuur C2-vorm 2 van 1.8 naar 1.75?
- 2) Kan AD ermee instemmen om de verhoudingseis te verruimen voor de armatuur E2 van 1.8 naar 1.65?
- 3) Indien AD niet akkoord kan gaan met bovengenoemde vragen, kan AD aangeven hoe relevant en belangrijk deze 2 cm is op functionele kofferarmaturen op masthoogtes boven de 6 meter?

Antwoord:

Antwoord 1 en 2): Ja de gemeente stemt hiermee in (mits de afmetingen van het armatuur binnen de minimale en maximale waarde blijven). De bedoeling van de verhoudingseis is het voorkomen van grote afwijkingen in

de vorm van het armatuur ten opzichte van het archetype.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 5 jul. 2024

Ref.nr.
145

Onderwerp:
Materialenboek Vorm E2

Vraag:

Materiaalboekarmatuur E2 - Figuur 1 in de in bijlage laat een armatuur zien met een overwegend vlakke onderkant, maar wel met een uitsteeksel aan de onderkant. In figuur 3, uiterst rechts in de figuur, wordt deze vorm karakteristiek afgekeurd. In figuur 1 wordt er ook gemeten vanaf de onderkant van het uitsteeksel, wij verzoeken de AD dan ook om deze vorm in figuur 3, uiterst rechts, toe te staan zodat het overeenkomt met figuur 1.

Antwoord:

In versie 4 van het materialenboek is in blad "2024-07-09 E2 Specificaties Armatuur-OVL Bestek" Figuur 1 en Figuur 3 aangepast.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 9 jul. 2024

Ref.nr.
146

Onderwerp:
Armatuur E2

Vraag:

In het materialenboek v3 is een illustratie van armatuur C2, vorm 2 toegevoegd. Kan de aanbestedende dienst dit corrigeren en de oorspronkelijke illustratie van E2 toevoegen?

Antwoord:

In versie 4 van het materialenboek is in blad "2024-07-09 E2 Specificaties Armatuur-OVL Bestek" Figuur 1 en Figuur 3 aangepast.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 9 jul. 2024

Ref.nr.
147

Onderwerp:
Maatvoering armatuur A1

Vraag:

Wij doen graag een voorstel voor verruiming van de maatvoering van armatuur A1, zonder dat dit een noemenswaardige impact zal hebben op het

straatbeeld: diameter armatuur tussen de 600 en 800 mm, hoogte armatuur tussen de 480mm en 580mm. Bovenaanzicht: symmetrische cirkel vorm. Zijaanzicht: langwerpig opzetstuk met een bolle diffuse lichtkap. Daarbovenop een "hoed" waarbij de rand minimaal 75mm uitsteekt en een hoogte heeft van minimaal 170mm. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, de gemeente gaat hier niet mee akkoord. De gemeente heeft grenzen vastgesteld en wil daar niet verder van afwijken.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 9 jul. 2024

Ref.nr.
148

Onderwerp:
Beschrijving armatuur A1

Vraag:

U schrijft in antwoord op vraag 1a van referentienummer 139 dat onze zienswijze niet correct is. Daar verschillen wij sterk van mening over. Wij handhaven dan ook onze bezwaren.

Los daarvan schrijft u: "Het betreffende armatuur is geen model van de door u genoemde fabrikant." Wij hebben gesteld dat de gemeente bij armatuur A1 verwijst naar een specifiek armatuur, namelijk de Rechlaternen 3750, zoals dit ook in het Handboek Openbare Ruimte van de gemeente Utrecht staat beschreven op pagina 235. De importeur DBL Verlichting hanteert overigens in de beschrijving van het armatuur de toevoeging 428: Rechlaternen 3750-428. U verwijst in vragen 14 en 15 naar Model Utrecht dat specifiek voor de gemeente Utrecht is ontworpen. In het antwoord op vraag 15 schrijft u dat alle leveranciers dit voorgeschreven armatuur mogen produceren. Het voorgeschreven armatuur is Model Utrecht. Dit model armatuur wordt al jaren in de gemeente Utrecht geïnstalleerd.

Vraag 1a: Kunt u bevestigen dat Model Utrecht (armatuur A1) door Rechlaternen wordt geproduceerd?

Vraag 1b: Kunt u bevestigen dat Model Utrecht (armatuur A1) armatuur Rechlaternen 3750 of armatuur Rechlaternen 3750-428 is?

Vraag 1c: Kunt u bevestigen dat al jaren in de gemeente Utrecht armatuur Rechlaternen 3750 wordt geïnstalleerd?

Vraag 1d: Kunt u bevestigen dat Rechlaternen 3750 door importeur DBL Verlichting naar Nederland worden geïmporteerd om als Model Utrecht in de gemeente Utrecht te worden geïnstalleerd (de importeur hanteert in de beschrijving van het armatuur de toevoeging 428: Rechlaternen 3750-428)?

Vraag 1e: Kunt u bevestigen dat de huidige installateurs Hartog-Pilkes B.V. (voorheen Pilkes verlichting B.V.) en Quint & Van Ginkel van de gemeente Utrecht armatuur Rechlaternen 3750 als Model Utrecht geïnstalleerd hebben in de gemeente Utrecht?

Vraag 1f: Kunt u duidelijk aangeven wie de fabrikant van Model Utrecht is en welke type armatuur Model Utrecht is? In uw antwoord op vraag 136 schrijft u dat de Gemeente niet de werktekeningen (detailtekening) van armatuur A1 kan verstrekken, omdat de gedetailleerde productietekeningen en eventuele mallen van de fabrikant is die deze armaturen sinds de jaren '60 voor de Gemeente maakt. Wij verzoeken u kenbaar te maken wie de fabrikant is van Model Utrecht (armatuur A1) en om welke type armatuur het hier gaat.

Antwoord:

De gemeente heeft in de aanbestedingsdocumenten en in deze nota van inlichtingen toegelicht dat het betreffende armatuur een armatuur is die specifiek door en voor de gemeente Utrecht is ontworpen. En dat het voor andere fabrikanten toegestaan is om dit armatuur ook te produceren. Daarmee staat vast dat het armatuur geen merk of type is van één specifieke fabrikant. Dat het armatuur tot op heden door één fabrikant is gemaakt is een omstandigheid die de gemeente in het kader van deze aanbesteding niet meer kan wijzigen. De gemeente gaat niet nader in op de door u gestelde vragen omdat zij daarmee mogelijk een verwijzing zou maken naar een specifieke leverancier. Dit is niet toegestaan. Het door u genoemde handboek is geen onderdeel van de aanbestedingsdocumenten.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 8 jul. 2024

Ref.nr.
149

Onderwerp:
Verificatie armaturen

Vraag:

Wij hebben diverse vragen gesteld over de verificatie die in augustus 2024 plaats gaat vinden. U heeft die vragen in referentienummer 139 beantwoord. U schrijft daarin:

“Ten aanzien van de verificatie geldt dat, indien u in de verificatiefase voldoende aannemelijk kunt maken dat u in staat bent om dit armatuur zelf te produceren conform de technische specificaties die de gemeente heeft opgegeven, de gemeente hiermee akkoord zal gaan.”

Naar ons oordeel kan de Gemeente geen (deugdelijke) verificatie van de armaturen uitvoeren in augustus 2024, indien de betreffende armaturen nog niet ontwikkeld zijn. Wat betreft armatuur A1 is op dit moment alleen Model

Utrecht ontwikkeld. Alle andere leveranciers moeten een dergelijk ‘namaakarmatuur’ nog ontwikkelen. Indien andere leveranciers dan de huidige fabrikant van Model Utrecht (Rechlaternen) dit model moeten namaken, dan zal dat ongeveer 12 – 18 maanden tijd in beslag nemen (zie ook onze eerdere vragen hierover). Dat betekent dat die ‘namaakarmaturen’ in augustus 2024 nog niet gereed zijn. Het is niet mogelijk om een verificatie (controle op het voldoen aan alle eisen) te doen op basis van een armatuur dat nog niet gereed is. Om de gehanteerde criteria aan te tonen, zoals IK-classificatie, IP-classificatie en de licht-technische prestaties moet er een fysiek product gemeten worden in een laboratorium. Als bijvoorbeeld gekeken wordt naar de licht-technische prestaties op het bijbehorende profiel, is het op voorhand onmogelijk om exact aan te tonen dat het armatuur licht-technisch voldoet als er geen .ldt rekenbestanden beschikbaar zijn. Om deze bestanden te krijgen moet het armatuur gemeten worden en hiervoor is een fysiek exemplaar van het armatuur nodig. Het is dus onmogelijk om dit in augustus 2024 al te doen wanneer het een volledig nieuw armatuur betreft. Dit betekent naar ons oordeel dat de verificatie van armatuur A1 alleen plaats kan vinden bij inschrijvers die Model Utrecht aanbieden, aangezien dit model reeds ontwikkeld is. Naar verwachting zal geen enkele inschrijver het risico nemen om in te schrijven met een ‘namaakarmatuur’ van een leverancier, wetende dat het ‘namaakarmatuur’ tijdens de verificatie niet (deugdelijk) geverifieerd kan worden en wetende dat dit als gevolg daarvan tot uitsluiting zal leiden. Ook hiermee staat vast dat de Gemeente met haar wijze van uitvraag van armatuur A1 (Model Utrecht) een bepaalde leverancier bevoordeelt (Rechlaternen) en andere leveranciers uitsluit.

Vraag 2a: Kunt u bevestigen dat onze zienswijze hierboven correct is? Zo niet, kunt u dat deugdelijk motiveren?

Vraag 2b: Kunt u concreet toelichten hoe u een armatuur verifieert tijdens de verificatie in augustus 2024, terwijl dat armatuur op dat moment (nog lang) niet gereed is? Op welke wijze toetst u dan of aan alle vereisten wordt voldaan als er nog geen (fysieke) armatuur is?

Vraag 2c: Beseft de Gemeente dat de verificatie van armatuur A1 een papieren exercitie is (behalve bij Model Utrecht) die verder helemaal niets zegt over hoe het ‘namaakarmatuur’ dat op papier geverifieerd wordt later daadwerkelijk ontwikkeld gaat worden?

Antwoord:

Antwoord op subvraag 2a.

Uw zienswijze is niet juist. De gemeente heeft in het antwoord op vraag 139 gesteld dat, indien u in de verificatiefase voldoende aannemelijk kunt maken dat u in staat bent om dit armatuur zelf te produceren conform de technische specificaties die de gemeente heeft opgegeven, de gemeente hiermee akkoord zal gaan. Dat betekent dat voor dit specifieke armatuur geldt dat, indien het armatuur nog niet geproduceerd is, de gemeente dit armatuur ook

niet kan toetsen in de verificatiefase en dat de gemeente dus alleen na zal gaan of u aannemelijk kunt maken dat u een armatuur kunt leveren conform de opgegeven specificaties. De opdrachtnemer moet in dit geval in een later stadium aantonen dat het geproduceerde armatuur voldoet aan de eisen.

Antwoord op subvraag 2b.

Zie het antwoord op subvraag 2a van deze vraag.

Antwoord op subvraag 2c.

Ja, de gemeente valt in dat geval terug op borging die de UAV 2012 geeft, daar waar het gaat om de verplichting die de aannemer heeft om bouwstoffen te leveren die voldoen aan de gestelde eisen.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 jul. 2024

Ref.nr.

150

Onderwerp:

Levertijd armaturen

Vraag:

Wij hebben gevraagd of de maximale levertijd van 12 werkweken ook geldt voor armatuur A1. In uw antwoord 1j bij referentienummer 140 schrijft u: “Ja. Deze termijn ziet op de termijn tussen het plaatsen van een inkooporder door opdrachtnemer aan de leverancier van een armatuur of mast en het daadwerkelijke moment van levering. Het is aan de opdrachtnemer om te bepalen wanneer hij een inkooporder plaatst bij een leverancier. De opdrachtnemer kan daarmee dus wachten tot het armatuur in productie is genomen.”

In het bestek staat bij par. 34 14 08 dat de begintelling van de levertijd gaat ingaat één na de ontvangst, door de Opdrachtnemer van de afroep /inkooporder van de opdrachtnemer richting fabrikant/leverancier.

Vraag 3a: Kunt u bevestigen dat in par. 34 14 08 van het bestek een verschrijving staat? In de tweede zin staat namelijk dat de begintelling van de levertijd ingaat één dag na de ontvangst, ‘door de Opdrachtnemer van de afroep/inkooporder van de opdrachtnemer richting fabrikant/leverancier’. Hier staat tweemaal opdrachtnemer. Kan de Gemeente deze zin verduidelijken? Wie ontvangt de afroep/inkooporder van de Gemeente? Dat is toch de opdrachtnemer? Wie doet de afroep? Dat is toch de Gemeente?

Vraag 3b: Kunt u bevestigen dat indien de Gemeente de opdrachtnemer verzoekt (afroept) om x aantal armatuur A1 te leveren en installeren, dat voor de opdrachtnemer richting de Gemeente dan geen uiterlijke levertijd en installatietijd geldt?

Vraag 3c: Kunt u bevestigen dat de opdrachtnemer volledig vrij is wanneer

zij armatuur A1 levert en installeert, indien de Gemeente daartoe verzoekt? Zolang de levering en installatie binnen de uiterste opleverdatum van de opdracht geschiedt?

Vraag 3d: Waarom heeft de Gemeente in par. 34 14 08 van het bestek bepaald dat tussen opdrachtnemer en leverancier/fabrikant een maximale levertijd van 12 werkweken geldt? De Gemeente staat hier toch als opdrachtgever buiten? Het is toch aan opdrachtnemer en leverancier om onderling afspraken te maken over de levertijd van armaturen?

Antwoord:

Antwoord op subvraag 3a.

Dit is inderdaad een onduidelijke formulering. De opdrachtnemer is de partij die de opdracht gegund krijgt. Het bestek veronderstelt hier dat dit een aannemer is die voor het leveren van materialen afroeporders zal plaatsen bij leveranciers van armaturen (en andere verlichtingsmaterialen). De gemeente zal slechts eenmalig opdracht vestrekken (middels ondertekening van de overeenkomst) aan de opdrachtnemer en heeft verder geen rol daar waar het gaat om afroep/inkooporders. De opdrachtnemer bepaalt dus zelf wanneer hij afroep/inkooporders plaatst bij een fabrikant/leverancier.

Antwoord op subvraag 3b.

Zie het antwoord op subvraag 3a. Er is in deze overeenkomst geen sprake van afroep.

Antwoord op subvraag 3c.

Gemeente bevestigt dit.

Antwoord op subvraag 3d.

In het kader van alleen deze opdracht is dit inderdaad niet relevant, maar de gemeente beoogt hiermee, in het kader van eventuele toekomstige naleveringen, te borgen dat zij armaturen geleverd krijgt die geen uitzonderlijk lange levertijden hebben.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 jul. 2024

Ref.nr.

151

Onderwerp:

Beschrijving en specificaties armatuur A1

Vraag:

De Gemeente stelt als antwoord op de vragen in referentienummers 141 en 142 dat zij armatuur A1 functioneel en technisch heeft omschreven. Dat is naar ons evident oordeel onjuist. Wij handhaven ons standpunt dat de Gemeente armatuur A1 niet functioneel en/of technisch heeft omschreven, maar dat de Gemeente met haar wijze van uitvraag in strijd handelt met het verwijzingsverbod van art. 2.76 lid 3 Aw 2012. De gemeente hanteert voor

alle armaturen behalve A1 de eis dat de armaturen een IP-classificatie van minimaal IP66 dienen te hebben en dat deze moeten kunnen dimmen via lineswitch. Voor A1 hanteert de gemeente een lagere IP klasse als eis, namelijk IP55, en is het geen eis dat de armatuur dimbaar moet zijn via lineswitch. Indien armatuur A1 functioneel en technisch omschreven zou zijn (hetgeen niet het geval is), dan zouden om te beginnen deze eisen gelijk moeten liggen met de andere armaturen. Zij vervullen immers allemaal dezelfde functie.

Vraag 4a: Kunt u toelichten waarom voor armatuur A1 lagere kwaliteitseisen gelden dan voor bijv. armatuur A2?

Vraag 4b: Kunt u toelichten waarom u alle andere armaturen (inmiddels) op een andere wijze uitvraagt dan armatuur A1?

Antwoord:

Antwoord op subvraag 4a.

De gemeente heeft, o.a. in het antwoord op vraag 14, de bijzondere status van armatuur A1 toegelicht. Het staat de gemeente vrij om zelf te bepalen welke eisen zij stelt aan de te leveren materialen.

Antwoord op subvraag 4b.

Zie het antwoord op subvraag 4a van deze vraag.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 jul. 2024

Ref.nr.
152

Onderwerp:
Armatuur A1

Vraag:

Wij hebben u vragen gesteld over de (vermeende) status van historisch erfgoed van Model Utrecht. De meeste van die vragen heeft u niet beantwoord omdat in de vraagstelling werd uitgegaan van de situatie dat de Gemeente de (vermeende) status van historisch erfgoed van Model Utrecht als rechtvaardiging gebruikt in de zin van art. 2.76 lid 3 Aw 2012. Inmiddels heeft u verduidelijkt dat dit niet zo is. De Gemeente is van oordeel dat de uitzondering van art. 2.76 lid 3 Aw 2012 (rechtvaardiging voor de verwijzing) niet van toepassing is, omdat zij meent dat zij het verwijzingsverbod niet heeft overtreden. De Gemeente meent dat zij armatuur A1 (Model Utrecht) functioneel en technisch heeft omschreven (hetgeen naar ons oordeel onjuist is). Zij stelt dat zij alleen naar de (vermeende) status van historisch erfgoed van Model Utrecht (armatuur A1) heeft verwezen als reden waarom voor armatuur A1 geen marges zijn toegestaan (de Gemeente schrijft in haar antwoord op vraag 2d van referentienummer 141 overigens dat zij voor armatuur A1 geen 'ruime' marges hanteert, maar dit schetst een onjuist beeld. Zij hanteert voor

armatuur A1 helemaal geen marges). Wij hebben echter nog steeds twijfels over de juistheid van de stelling van de Gemeente dat Model Utrecht (armatuur A1) de status van historisch erfgoed heeft. Op de website <https://erfgoed.utrecht.nl> of in reeds vastgestelde openbare (beleids)stukken van de Gemeente is immers nergens terug te vinden dat Model Utrecht de status heeft van historisch erfgoed. Wij stellen dan ook vast dat, anders dan de Gemeente doet voorkomen, Model Utrecht niet de status van historisch erfgoed heeft (lantaarnpalen en armaturen staan immers niet op de website).

Vraag 5a: Kunt u bevestigen dat Model Utrecht (armatuur A1) niet de status van historisch erfgoed heeft?

Vraag 5b: Kan de Gemeente (gedocumenteerd) toelichten op basis waarvan (welk officieel (beleids)document) de Gemeente van oordeel is dat Model Utrecht wel de status van historisch erfgoed heeft? Wij verzoeken u de betreffende bewijsstukken hiervan te verstrekken.

Vraag 5c: Indien het juist is dat Model Utrecht (armatuur A1) niet de status van historisch erfgoed heeft. Wat is dan de reden waarom u voor armatuur A1 geen marges toestaat?

Antwoord:

Antwoord op subvraag 5a.

Het betreft een status die de gemeente (intern) aan het armatuur heeft toegekend, vanwege de lange periode dat dit armatuur al wordt toegepast in Utrecht. De gemeente heeft dit armatuur in het verleden ontworpen voor Utrecht en heeft vastgesteld dat zij dit armatuur wil blijven gebruiken conform het oorspronkelijke ontwerp.

Antwoord op subvraag 5b.

Zie het antwoord op subvraag 5a van deze vraag.

Antwoord op subvraag 5c.

Zie het antwoord op subvraag 5a van deze vraag.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 jul. 2024

Ref.nr.
153

Onderwerp:
Maatvoering armatuur D1

Vraag:

Wij verzoeken de aanbestedende dienst om de maximale breedte van het armatuur te verruimen tot 36cm. Dit is een niet tot nauwelijks waarneembaar verschil vanaf straatniveau niveau en heeft daarmee geen impact op het gewenste beeld van de gemeente. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, de gemeente gaat hier niet mee akkoord. De gemeente heeft grenzen vastgesteld en wil daar niet verder van afwijken.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 9 jul. 2024

Ref.nr.
154

Onderwerp:
Bijlage e. HOR profielen

Vraag:

In profiel 2 wordt een berm van 13m achter de mast opgegeven. Deze berm dient te voldoen aan $E_{gem} > 5$ lux. Vóór de mast ligt een rijbaan, parkeervak, groenstrook, fietspad en trottoir.

Hierbij dienen de parkeervakken en het fietspad te voldoen aan E_{gem} tussen 3 en 5 lux. Dit spreekt elkaar tegen. Het is onmogelijk om de berm achter de mast met meer dan 5 lux gemiddeld te verlichten en de gebieden vóór de mast met minder dan 5 lux gemiddeld te verlichten.

We verzoeken de AD om de verlichtingseis van de berm achter de mast te laten vervallen en de eis voor de parkeervakken te verruimen naar P4 (> 5 lux). In de praktijk zal de berm verlicht worden door strooilicht van de armaturen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

De waarden worden aangepast en zijn als volgt: Trottoir 3-4 lux gemiddeld. Fietspad 5 - 6,5 lux gemiddeld. De waarden van de groenstrook blijven buiten beschouwing. Het parkeervak 5 - 7 lux gemiddeld. De rijbaan 0,70 en 0,80 cd/m². De breedte van de berm wordt gesteld op 5 meter met groter dan of gelijk aan 5 lux gemiddeld.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 8 jul. 2024

Ref.nr.
155

Onderwerp:
Bijlage e. HOR profielen

Vraag:

In profiel 3 worden parkeervakken opgegeven die direct onder de armaturen geplaatst zijn. Deze moeten verlicht worden met E_{gem} : 3 tm 5 lux. De 2 rijbanen die direct naast de parkeervakken liggen dienen verlicht te worden volgens een M4-klasse ($L_{gem} > 0.75$ cd/m²). Wat ongeveer overeenkomt met $E_{gem} > 12$. Het is onmogelijk om de rijbanen te laten voldoen aan een lichtniveau dat ver boven de maximum ligt van de naastgelegen parkeervakken. Ditzelfde geldt voor de naastgelegen fietspaden. Deze kunnen onmogelijk een $E_{gem} < 5$ lux krijgen. Wij verzoeken de AD om de bovengrens bij de parkeervakken en fietspaden te laten vervallen óf te

verruimen naar [fietspaden 5 tm 7.5 lux] en [parkeervakken 10 tm 15 lux].
Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Ja, de gemeente gaat hiermee akkoord.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 8 jul. 2024

Ref.nr.
156

Onderwerp:
Bijlage e. HOR profielen

Vraag:

In profiel 5 worden 2 voetpaden opgegeven waarbij de één direct achter de masten/armaturen ligt. Het andere voetpad ligt op 5 m afstand van de masten. Beide zouden moeten voldoen aan P6 (2 tm 3 lux) Dit is onmogelijk omdat het ene voetpad veel sterker verlicht zal worden dan het andere. Wij verzoeken de AD om de verlichtingseis voor het voetpad direct achter de masten (trottoir 1) te veranderen naar P5 (3 tm 5 lux). Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Ja, de gemeente gaat hiermee akkoord.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 8 jul. 2024

Ref.nr.
157

Onderwerp:
Bijlage e. HOR profielen

Vraag:

In profiel 6 worden 2 voetpaden opgegeven waarbij de één direct achter de masten/armaturen ligt. Het andere voetpad ligt op 1.94 m afstand van de masten. Beide zouden moeten voldoen aan P6 (2 tm 3 lux) Dit is onmogelijk omdat het ene voetpad veel sterker verlicht zal worden dan het andere. Wij verzoeken de AD om de verlichtingseis voor het voetpad direct achter de masten (trottoir 1) te veranderen naar P5 (3 tm 5 lux). Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Ja, de gemeente gaat hiermee akkoord.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 8 jul. 2024