

2^e Nota van Inlichtingen

Behorende bij de Europese openbare aanbesteding “Services voor Business continuity management (BCM) and Disaster Recovery Program (DRP)” van Stichting Avans.

Deze 2^e Nota van Inlichtingen bevat de vragen die gesteld zijn door de partijen, alsmede de antwoorden van Avans. Wij danken de potentiële Inschrijvers voor de gestelde vragen en gegeven adviezen. Hieronder volgt de beantwoording van Avans. Tevens kan Avans door middel van de Nota van Inlichtingen gewijzigde, vervallen of aanvullende informatie met betrekking tot de aanbestedingsprocedure verstrekken. De Nota van Inlichtingen is een aanvulling op het Aanbestedingsdocument. Indien er tegenstrijdigheden worden geconstateerd met informatie gegeven in het Aanbestedingsdocument, dan prevaleert de informatie gegeven in de Nota van Inlichtingen.

Bijlagen

- *Aangepaste versie Bijlage concept-Overeenkomst*

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
131	Vraag 69	Wij hebben er geen controle op / over hoe Avans de prestaties straks uiteindelijk gebruikt en welke derden daarbij betrokken zijn. Het is onredelijk om de risico's die daarmee gepaard gaan volledig bij opdrachtnemer neer te leggen. Hierbij heeft Avans met name een eigen verantwoordelijkheid. Onzes inziens biedt artikel 17 Avans nog voldoende zekerheid als deze beperkt is tot aanspraken van derden die het gevolg zijn van een toerekenbare tekortkoming aan onze zijde. Bent u derhalve bereid om de zinsnede “of het gebruik van de Prestaties door Avans Hogeschool” te verwijderen uit dit artikel?	Akkoord <i>Artikel 17 van de algemene inkoopvoorwaarden wordt als volgt aangepast: Leverancier vrijwaart Avans Hogeschool voor eventuele schade of andere claims van derden die het gevolg zijn van een aan Leverancier toe te rekenen doen of nalaten in het kader van de Overeenkomst. Deze vrijwaring geldt niet indien de schade en/of claim aantoonbaar het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst door Avans Hogeschool.</i>
132	Vraag 83	Antwoord op vraag 83 Onze vraag zag op artikel 2.4a onderdeel 4. Dit betreft een vrijwaring en wij zouden graag deze toevoegingen terugzien in het artikel. Bent u bereid dit toe te voegen	Niet akkoord. De door u opgestelde bepalingen zijn voor ons niet voldoende duidelijk/concreet c.q. onwenselijk. Wij zijn bereid aan artikel 2.4. sub a onderdeel 4 van de concept-Overeenkomst toe te voegen dat wij u zo spoedig mogelijk informeren bij een mogelijke claim van een derde. Artikel 2.4 sub a onderdeel 4 zal als volgt worden aangepast in de concept-Overeenkomst: <i>In geval van aanspraken van derden ter zake van een (gestelde) inbreuk op Intellectuele Eigendomsrechten van die derde, waarvoor Opdrachtnemer aansprakelijk is op grond van het bepaalde in de Overeenkomst of algemene inkoopvoorwaarden, neemt Opdrachtnemer de behandeling van deze aanspraak op eerste verzoek van de Avans Hogeschool voor eigen rekening en risico over. Avans Hogeschool zal Opdrachtnemer zo spoedig mogelijk informeren bij een mogelijke claim van een derde.</i>

133	Vraag 82	De sjablonen en andere materialen die wij aan Avans zullen opleveren bestaan voor een deel uit reeds bestaande, aan ons toebehorende intellectuele eigendomsrechten. Wij kunnen er daarom niet mee akkoord dat de intellectuele eigendomsrechten op die materialen integraal worden overgedragen aan Avans. Dat betekent dan immers dat wij zelf niet meer vrijelijk over deze materialen kunnen beschikken. Zoals aangegeven is het gebruikelijk dat onze klanten een gebruiksrecht krijgen op de opgeleverde materialen. Met een dergelijk gebruiksrecht voor interne gebruiksdoeleinden heeft u ook de mogelijkheid om de sjablonen verder te gebruiken. Het is niet nodig dat de intellectuele rechten worden overgedragen. Bent u bereid om uw antwoord op deze vraag te heroverwegen? Zo nee, bent u dan bereid om de volgende nuancering te accepteren: dat de intellectuele rechten op onderdelen van de in 2.4 a genoemde materialen alleen worden overgedragen indien deze (onderdelen) specifiek voor Avans zijn ontwikkeld?	Niet akkoord. Avans acht de bepaling zoals opgenomen in de concept-Overeenkomst proportioneel en werkbaar, mede gelet op het feit dat het merendeel van de marktpartijen naar aanleiding van ons antwoord in de eerste nota van inlichtingen hier geen aanvullende vragen meer over gesteld heeft. Bovendien geeft u in vraag 135 van deze nota van inlichtingen (in tegenstelling tot de vraag die u nu stelt) zelf ook aan dat het mogelijk is dat Avans de Intellectuele Eigendomsrechten over o.a. alle opgeleverde Sjablonen verkrijgt. Mocht dit tot onoverkomelijke problemen leiden in het kader van de bedrijfsuitoefening van Opdrachtnemer, dan stelt Avans voor hier na voorlopige gunning over in gesprek te gaan, waarbij Avans zich uiteraard opstelt als redelijke contractspartij.
134	Vraag 79	De nadruk van de RFP van Avans ligt bij een DRP voor Cyber risico's. Op de vraag of ook Fysiek Verlies Datacentrum ook in de scope moet vallen is het antwoord: 'Avans wil sectorspecifieke scenario's afdekken waarvan Fysiek Verlies Datacentrum er een 'kan zijn'. Feitelijk zegt Avans daarmee dat er ook een Recovery Plan en Runbook voor Fysiek Verlies nodig zal zijn. Toezichthouders en standaarden als NIS2 onderschrijven dat eveneens. Een Plan en Runbook voor Fysiek Verlies Datacentrum kennen eigen specifieke herstelmaatregelen en tests. Deze worden getest middels een integrale uitwijktest, die wezenlijk anders is van opzet en aard dan een Ransomware Recovery test. De vraag is: Wil Avans bevestigen dat ook voor het scenario 'fysiek verlies van het datacentrum' een Recovery Plan en Runbook moeten worden uitgewerkt?	Avans heeft de beschikking over meerdere locaties en meerdere interne datacentra inclusief eigen uitwijkmogelijkheden. Fysiek verlies van een datacentrum is een onderdeel van een testscenario waarbij de uitwijkmogelijkheden beproefd worden (via Data Recovery Plan). Of het ook "moet" worden uitgewerkt kan op voorhand niet door Avans worden bevestigd. Uitgaande van de prioriteitstelling bij BCM en DRP is dit een realistisch scenario, maar het is onmogelijk voor Avans om alle scenario's van tevoren op te lijsten, dat is namelijk onderdeel van de opdracht zelf.
135	Vraag 66	Avans verkrijgt de Intellectuele eigendom van alle opgeleverde rapporten, sjablonen, etc. Dat is mogelijk. Avans wil deze vervolgens met Office-producten zoals Word en Excel te willen gaan bijhouden zonder benodigde licenties of licentiekosten. Het is onze taak als experts om Avans te waarschuwen, dat een keuze voor beheer en sjablonen in Office producten sterk moet worden afgeraden. Avans lijkt de complexiteit van het opstellen en onderhouden van geïntegreerde Recovery Plannen voor complexe IT ketens, met veel betrokkenen en een hoge wijzigingsgraad, ernstig te onderschatten. Wij vermoeden dat lesroosters en de onderwijsplanning voor 30.000 leerlingen, 10 academies, vele locaties en 3.700 docenten ook niet met Office producten worden bijgehouden. Een offline, papieren beheer past niet bij de complexiteit en niet leidt tot de vereiste geïntegreerde Recovery Plannen en Runbooks die nodig zijn in een complexe grootschalige organisatie als Avans. Dan zal de kwaliteit van de opgeleverde Plannen en Runbooks, en daarmee de kostbare investering in kwaliteit, in een of twee jaar min of meer verdampen. De vraag is: of Avans wil overnemen, dat beheer van Plannen en Runbooks in O365 tools geen reële optie is?	Niet akkoord. De werkwijze en aanpak van de Inschrijvers zullen beoordeeld worden bij de beoordeling van gunningscriterium: plan van aanpak. Zie ook paragraaf 7.1.1. <i>Plan van aanpak, inclusief risicomitigatie, uitwerking en onderbouwing werkwijze, samenwerking met Avans</i> en paragraaf 8.3.1 <i>Beoordeling 1: Plan van aanpak</i> Avans wenst in dat kader op voorhand geen werkwijzen/methoden/systemen voor te schrijven dan wel uit te sluiten.

136	Referenties van individuele teamleden - 7.1.1.1 Uitwerking criterium 2	Wat verwacht u te zien bij referenties van individuele teamleden? En hoe verhoudt zich dit tot de referenties voor kerncompetenties die wij afzonderlijk indienen?	De referenties zoals gevraagd bij 6.2.2.4 vallen onder de noemer geschiktheidseisen. Deze eisen worden gesteld om vast te stellen of een Inschrijvende partij naar het oordeel van Avans geschikt is om deze opdracht succesvol te kunnen uitvoeren. Hiertoe vragen wij referenties uit die samenhangen met de uit te voeren opdracht en waarmee de Inschrijvende partij dus kan aantonen over de gevraagde kerncompetenties te beschikken. U hoeft u hierbij niet in te gaan op de individuele medewerkers die deze referentieopdracht hebben uitgevoerd. Het enkele feit dat u over de gevraagde referenties beschikt maakt een Inschrijvende partij geschikt. Alleen van de geldige en geschikte Inschrijvingen wordt de Inschrijving daadwerkelijk beoordeeld. Dit gebeurt aan de hand van gunningscriteria waarvan het door u aangehaalde en onder 7.1.1 genoemde "samenstelling team en borging kwaliteit tijdens de uitvoering" er een van is. De beoordeling gebeurt hier mede, maar dus niet alleen, op de Cv's van de door u voorgestelde teamleden. Referenties van de teamleden dienen hier dus om de kwalificaties van de individuele teamleden te kunnen beoordelen in aanvulling op de Cv van het desbetreffende teamlid.
137	Vraag 71	Het is gewenst en gebruikelijk binnen de branche een vrijwaring overeen te komen ten gunste van Opdrachtnemer. Een vrijwaring ten gunste van Opdrachtnemer ontbreekt echter in de contractvoorwaarden. Bent u, in aanvulling op vraag 71 Nv1, bereid de volgende bepaling overeen te komen: "Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer ter zake van alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de niet-nakoming door Opdrachtgever van haar met Opdrachtnemer overeengekomen verplichtingen. De vrijwaring heeft mede betrekking op alle schade en (proces)kosten die Opdrachtnemer in verband met zulk een aanspraak lijdt of maakt."	Niet akkoord. Avans acht de bepaling zoals die is opgenomen in de concept-Overeenkomst naar aanleiding van vraag 71 van de eerste nota van inlichtingen proportioneel, mede gelet op aard van de Overeenkomst en de andere juridische mogelijkheden die Opdrachtnemer heeft in het geval van schade en/of eventuele claims van derden.
138	Vrijwaring ten nadele (Art. 17 AIV)"	Artikel 17 AIV bevat een door opdrachtnemer af te geven vrijwaring ten aanzien van aanspraken van derden. Een dergelijk algemeen geformuleerde vrijwaring is niet acceptabel. Derhalve verzoeken wij u uw antwoord op vraag 68 Nv1 te heroverwegen stellen wij voor dat de vrijwaring zoals opgenomen in artikel 17 AIV buiten toepassing wordt verklaard. Kunt u daarmee instemmen?	U lijkt in uw vraag te verwijzen naar een verkeerde vraag in de vorige nota van inlichtingen. Wij gaan niet akkoord met het laten vervallen van artikel 17. Zie het antwoord op vraag 131 van deze nota van inlichtingen.
139	Vraag 124 Paragraaf 3.2	Kunt u toelichten op welke wijze de landelijke OZON-oefeningen momenteel worden ingezet voor het testen van de BCP's binnen AVANS, zoals benoemd in punt 124 van document 3.2? Zijn er aanvullende test- of oefenmomenten buiten de OZON-oefeningen waarmee de opdrachtnemer rekening dient te houden, zodat de voorgestelde testplanning optimaal aansluit op de huidige organisatorische opzet en oefenpraktijk van AVANS?	De landelijke OZON-oefeningen komen periodiek terug, per sector (MBO/HBO/Universiteiten). Aan de hand van een landelijk bepaald scenario waarbij samenwerking intern en extern essentieel is vinden deze oefeningen gelijktijdig plaats. Daarnaast bestaat er een intern CSIRT-overleg dat gemiddeld maandelijks plaatsvindt en waar specifieke onderdelen getest kunnen worden, bijvoorbeeld de bereikbaarheid en communicatie gedurende een calamiteit. Scenario's worden intern bepaald door CSIRT.

140	Aansprakelijkheidsart. 2.4 sub d jo. art. 15 AIV)	"Het is in onze branche zeer gebruikelijk dat partijen een marktconforme beperking van aansprakelijkheid overeenkomen. Normaal gesproken wordt in onze branche de aansprakelijkheid, voor directe schade veroorzaakt door een beroepsfout, beperkt tot een bedrag van maximaal éénmaal de door Opdrachtgever voor de diensten verschuldigde en betaalde vergoedingen. Dit behoudens opzet of bewuste roekeloosheid van opdrachtnemer. Aansprakelijkheid voor indirecte schade pleegt geheel te worden uitgesloten tenzij deze is veroorzaakt door opzet of bewuste roekeloosheid van leidinggevend personeel van opdrachtnemer. Wij stellen voor dat in afwijking van artikel 15 AIV een aansprakelijkheidsbeperking wordt overeengekomen waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. Opdrachtnemer stelt graag de volgende bepaling voor: "In afwijking van artikel 15 AIV geldt het volgende: De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot een bedrag gelijk aan één (1) maal het aan Opdrachtnemer voor deze opdracht verschuldigde honorarium, behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Opdrachtnemer. Aansprakelijkheid voor indirecte schade, daaronder begrepen echter niet beperkt tot gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verliezen en reputatieschade, is expliciet uitgesloten." Bent u bereid uw antwoord in Nvl 1 te heroverwegen en in te stemmen met bovenstaand tekstvoorstel? "	Niet akkoord, Avans acht de opgenomen bepaling proportioneel.
141	eigendom (art. 2.4 sub a jo. art. 9 AIV)	"Intellectuele eigendomsrechten op de resultaten van de werkzaamheden komen toe aan opdrachtnemer en worden niet overgedragen aan opdrachtgever. Indien dit anders zou zijn, zou dat immers met zich meebrengen dat een opdrachtgever gerechtigd zou zijn verklaringen en rapporten aan te passen en verder te verspreiden. Opdrachtgever verkrijgt een gebruiksrecht voor interne gebruiksdoeleinden. Opdrachtnemer stelt graag de volgende bepaling voor: "Opdrachtnemer behoudt alle intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van de resultaten van haar werkzaamheden. Alle intellectuele eigendomsrechten die Opdrachtnemer tijdens de uitvoering van de opdracht voor Opdrachtgever of hieruit voortvloeiend, gebruikt of heeft gebruikt, dan wel ontwikkelt of heeft ontwikkeld, behoren toe aan Opdrachtnemer. Het is Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden, behoudens een wettelijke verplichting, om producten waarin intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer zijn vervat, dan wel producten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten waarvoor Opdrachtnemer gebruiksrechten heeft verworven, waaronder mede begrepen computerprogramma's, systeemontwerpen, werkwijzen, adviezen, (model)contracten en andere geestesproducten van opdrachtnemer, een en ander in de ruimste zin des woords, te verveelvoudigen, bekend te maken of te exploiteren. Opdrachtgever verkrijgt een gebruiksrecht voor interne bedrijfsdoeleinden ten aanzien van de opgeleverde resultaten." Bent u bereid uw antwoord op vraag 66 Nvl 1 te heroverwegen en in te stemmen met bovenstaand tekstvoorstel?	Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 66 in de eerste nota van inlichtingen en vraag 133 van deze nota van inlichtingen.

142	Intellectueel eigendom (art. 2.4 sub a jo. art. 9 AIV) Vraag 68	In aanvulling op vraag 68 Nvl1, komen wij graag in aanvulling op artikel 2.4 sub b van de Overeenkomst overeen dat ook data die is opgeslagen in back-up media of andere elektronische gegevensopslag systemen in overeenstemming met algemene systeem archivering of back-up richtlijnen zijn uitgezonderd van de plicht de data te retourneren, te vernietigen dan wel te verwijderen. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Het is zeer aannemelijk dat de data in dit traject, naast bedrijfsgevoelige informatie, ook persoonsgegevens zal bevatten. Conform de AVG en de richtlijnen van de EDPB vallen ook persoonsgegevens die zijn opgeslagen in back-ups onder de reguliere beginselen van gegevensverwerking, waaronder het beginsel van opslagbeperking (artikel 5, lid 1, sub e AVG). Met andere woorden, ook persoonsgegevens in back-ups mogen niet langer worden bewaard dan noodzakelijk. Ook voor bedrijfsgevoelige informatie achten wij dit onwenselijk.
143	Rolverdeling	Is Avans akkoord met een duidelijke rolscheiding, waarbij Avans als opdrachtgever en accorderende partij fungeert bij het accepteren van projectresultaten? Het projectleiderschap wordt uitsluitend belegd bij Inschrijver?	Niet akkoord Zie beschrijvend document paragraaf 3.2. Onderwerp van de Opdracht. Niet in scope is o.a.: "Overkoepelend projectmanagement gedurende de Opdracht (dit ligt bij Avans).
144	Prijzenblad	Is het toegestaan om in het prijzenblad een derde tabblad op te nemen met een korte toelichting op de gehanteerde begrotingssystematiek, met als doel de inhoudelijke beoordeling van inschrijvingen te vergemakkelijken, gezien het risico op uiteenlopende interpretaties bij verschillende begrotingsvormen? Indien ja, kunnen jullie dan de Excel uitbreiden met een leeg tabblad (dit is nu geblokkeerd)?	Avans wenst het prijzenblad niet aan te passen. Echter het staat Inschrijver vrij om bij de open begroting een toelichting bij te sluiten. Hierin kan dan o.a. ingegaan worden op de begrotingssystematiek. Deze toelichting is dan ter ondersteuning, de Inschrijving mag niet voorwaardelijk worden. De Inschrijfprijs op het prijzenblad ingevuld is leidend, niet de open begroting en/of de toelichting daarop.
145	Pricing	Is het toegestaan om binnen de begroting en facturatie een vaste prijs (fixed price) te hanteren voor duidelijk afgebakende deliverables zoals een Business Continuity Plan (BCP), Business Impact Analyse (BIA), Disaster Recovery Plan (DRP) en bijbehorende oefeningen (etcetera), terwijl voor projectmanagement en onvoorziene kosten wordt gewerkt op basis van nacalculatie? Dit voorstel biedt enerzijds budgettaire zekerheid voor duidelijk afgebakende producten, en anderzijds flexibiliteit voor inspanningen die afhankelijk zijn van projectverloop en onvoorziene omstandigheden. In het begrote bedrag kan dan nog steeds gewerkt worden met begrote projectkosten en een maximale totaalsom, waardoor de inschrijvingen nog steeds zijn te vergelijken.	Niet akkoord Bij uw Inschrijving sluit u een open begroting bij ter ondersteuning van uw inschrijfprijs. De aannames die Inschrijver doet aangaande de benodigde inzet voor projectmanagement binnen de opdracht komen in deze begroting terug. Indien door onvoorziene omstandigheden er een extra beroep wordt gedaan door Avans op de projectmanagement inzet van Opdrachtnemer zullen partijen hier met elkaar over in overleg treden en alle redelijkheid nadere afspraken maken.