

Memo Aansprakelijkheid

Wederpartij dienen zich te realiseren dat een toerekenbare tekortkoming van een leverancier in het kader van deze opdracht kan leiden tot grote schades bij opdrachtgever en dat het dan ook redelijk is dat opdrachtgever verlangt dat leverancier (die de schade zelf veroorzaakt heeft althans deze aan hem is toe te rekenen) de schade vergoedt. Daarnaast mag van leverancier worden verwacht dat de bedrijfsvoering zodanig is ingericht dat een gebeurtenis niet direct tot proportionele grote schades leidt.

In artikel 26 ARBIT 2022 wordt onderscheid gemaakt tussen enerzijds persoons- en zaakschade en anderzijds overige schade. Dit onderscheid sluit aan bij de verzekeringen die in de markt worden aangeboden. Er wordt nadrukkelijk geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Schade die in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming slaat soms op indirecte schade, maar de eis van causaal verband is reeds een algemene regel van het schadevergoedingsrecht. Het is in ieder geval vaak onduidelijk wat er nu precies wordt bedoeld met het onderscheid tussen directe en indirecte schade. Opdrachtgever hanteert dit onderscheid dan ook niet en sluit daarmee aan bij het Burgerlijk wetboek. Daarnaast heeft Opdrachtgever ervoor gekozen om de aansprakelijkheid aanzienlijk te verlagen.

In artikel 26 lid 4 ARBIT 2022 zijn de gebruikelijke uitzonderingen op de beperking van de aansprakelijkheid vermeld. Het beperken voor dood of letsel en bij opzet of grove schuld wordt algemeen onaanvaardbaar geacht. Schending van de IE rechten ligt naar zijn aard volledig in de risicosfeer van de leverancier, aangezien Opdrachtgever niet in de positie is om te kunnen controleren of de Wederpartij enige rechten schendt. De uitzondering op de beperking voor de verwerking van persoonsgegevens wordt hieronder wel aangepast.

Het aangepaste artikel 26 ARBIT 2022 wordt in Overeenkomst opgenomen en is ook van toepassing op de aansprakelijkheid ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens.

Artikel 26. Aansprakelijkheid ARBIT 2022 wordt dan ook als volgt aangepast.

- 26.1. Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, kan de andere partij haar in gebreke stellen waarbij de nalatige partij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. Blijft nakoming ook dan uit dan is de nalatige partij in verzuim. Ingebrekestelling is niet nodig wanneer voor de nakoming een Fatale termijn geldt of indien uit een mededeling dan wel de houding van de andere partij moet worden afgeleid dat deze in de nakoming van haar verplichting zal tekortschieten. De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden schade.
- 26.2. De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis. **De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vier maal de totale Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen).** Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.
- 26.3. De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot **twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vier maal de Jaarvergoeding**

(ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

- 26.4. Voor wat betreft claims van derden die tegen Opdrachtgever worden ingesteld die aan Wederpartij zijn toe te rekenen, voor schade of nadeel ontstaan door werkzaamheden op basis van de verwerkersovereenkomst uitgevoerd door Wederpartij of door hen ingeschakelde derden, geldt de beperking uit lid 3 van dit artikel.
- 26.5 De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen:
- a. ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel en/of;
 - b. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere partij of diens Personeel en/of;
 - c. in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 8;
 - d. ten aanzien van door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes:
- 1. voor zover die boetes ook rechtstreeks aan Wederpartij hadden kunnen worden opgelegd, maar niet zijn opgelegd; en
 - 2. onder de voorwaarde dat Opdrachtgever Wederpartij:
 - onverwijld schriftelijk informeert over een door een toezichthoudende autoriteit gestart onderzoek dat kan leiden tot een boete alsmede over en het bestaan en de inhoud van de opgelegde boete; en
 - Wederpartij volledig betreft bij het voeren van verweer tegen die boete althans het aan Wederpartij toe te rekenen deel van die boete.

Aan de Begrippenlijst van de Overeenkomst wordt het volgende Begrip toegevoegd:

Jaarvergoeding: de gemiddelde jaarlijkse vergoeding. Deze wordt berekend door de (oorspronkelijke) totale vergoeding te delen door de (oorspronkelijke) totale looptijd van de Overeenkomst in jaren.