

## TN537527 – Realisatie HOV Knooppunt - Nota van Inlichtingen

**Vraag 1:** Gezien de specifieke eis in paragraaf 3.2.2 rondom de realisatie van drie bushaltes, willen wij u verzoeken om de termijn van 5 jaar te verruimen naar 7 jaar. Deze verruiming geeft gegadigden meer haalbare ruimte om aan de eis te voldoen.

**Antwoord:** Verruimen van de eis naar 7 jaar is akkoord.

**Vraag 2:** Is het toegestaan om een referentie aan te bieden welke nog in uitvoering is en waar nog geen VGU van beschikbaar is? Wij hebben een werk onderhanden welke nog niet opgeleverd is.

**Antwoord:** Nee, alleen afgeronde referenties volstaan.

**Vraag 3:** Verzoek om inlichtingen: Gunningscriteria. Gevraagd resultaat: Vermelding van de concrete gunningscriteria en hun gewicht.

De Aanbestedingswet schrijft voor dat de concrete nadere gunningscriteria in de aankondiging moeten worden vermeld. Dit voorschrift houdt verband met de beginselen van transparantie en non-discriminatie. De Commissie van Aanbestedingsexperts bevestigt dit in haar adviezen 482 en 515. Wij signaleren dat de aankondiging een onjuiste vermelding van het gunningscriterium bevat (kosten) en dat de selectieleidraad de bestanddelen van de inschrijving beschrijft zonder expliciet opgave te doen van de gunningscriteria die worden toegepast. Het is daarom onduidelijk welke meerwaarde zal worden gevraagd en door het ontbreken van gewichten is het zwaartepunt van de beste prijs-kwaliteitsverhouding ongewis. Wij verzoeken u de informatie op dit vlak zodanig te verduidelijken dat de gunningscriteria concreet zijn beschreven en zichtbaar is waar de focus ligt in de gunningsformule. Dat hoeft niet in detail, maar de hoofdlijnen moeten bekend zijn.

**Antwoord:** Wijze van gunnen is toegevoegd aan de leidraad. Deze weging is als volgt:

- 1) Een Plan van Aanpak voor de realisatie van het werk, waarin de tijdelijke situatie, -maatregelen en communicatie een belangrijk onderdeel vormen; --> 70 punten
- 2) Een Overall-planning voor de realisatie van het werk; --> 20 punten
- 3) Een kansen- en risicodossier voor de realisatie van het werk; --> 10 punten
- 4) Een financiële aanbieding voor de realisatie van het werk, binnen het plafondbedrag.

Totaal 100 punten. Elk punt is gekoppeld aan een fictieve financiële waarde van € 10.000. De totaal telling aan punten leidt tot een totale fictieve korting welke van de inschrijfprijs wordt afgetrokken. Aan de inschrijver die na aftrek van de fictieve korting de laagste prijs heeft wordt de opdracht gegund.

## TN537527 – Realisatie HOV Knooppunt - Nota van Inlichtingen

**Vraag 4:** Verzoek om inlichtingen: Omvang van de opdracht. Gevraagd resultaat: Toelichten en motiveren.

In de aankondiging en de selectieleidraad ontbreekt informatie over de omvang van de opdracht. Geïnteresseerde ondernemers kunnen niet zien wat het volume, in geld of hoeveelheden, is van het GWW-werk en de bouwkundige werkzaamheden. Deze informatie is nodig om een indruk te krijgen van de benodigde capaciteit en het vinden van partijen om mee samen te werken. Voorts geeft dat inzicht in de proportionaliteit van de gestelde eisen. In het verlengde hiervan merken wij op dat het totale werk volgens de selectieleidraad is opgedeeld in twee verschillend uitgewerkte onderdelen (GWW en Bouwkundig), maar wij treffen geen motivering van de keuze om deze twee onderdelen niet in percelen onder te brengen. Wij verzoeken u deze motivering alsnog te geven. Tot slot vragen wij u opgave te doen van het plafondbedrag dat u kennelijk wenst in te stellen.

**Antwoord:** Het exacte plafondbedrag wordt in de gunningsleidraad bekend gemaakt. Het bestek is nog niet 100% definitief en de prijs is daardoor nog in beweging. De hoogte van de gevraagde referenties is kleiner of gelijk aan 60% van het plafondbedrag.

De werkzaamheden zijn niet opgedeeld in twee percelen omdat de omvang van het bouwkundig deel in relatie tot het GWW deel beperkt is. Beide delen zijn echter dusdanig met elkaar vervlochten in de uitvoering dat aanbesteder het niet wenselijk acht het geheel in percelen te delen. Het staat inschrijver vrij om het bouwkundig deel bij een andere partij neer te leggen, inschrijver is echter eindverantwoordelijk voor correct en functioneel opleveren van het geheel.

**Vraag 5:** Verzoek om aanpassing: Standaard RAW-Bepalingen. Gevraagd resultaat: De actuele versie toepassen.

De selectieleidraad stelt dat de standaard RAW-Bepalingen 2015 zullen gelden. Dat is niet de actuele versie RAW 2020, release september 2024, die RAW-licentiehouders geacht worden te gebruiken. Wij vragen u te bevestigen dat de huidige versie van de Standaard RAW-Bepalingen van toepassing zal zijn

**Antwoord:** De huidige versie van de RAW is van toepassing, RAW 2020, release september 2024.

**Vraag 6:** Verzoek om aanpassing: Voorbehoud niet gunnen etc. Gevraagd resultaat: Transparant en proportioneel maken.

Als wij uw voorbehoud op blad 11 van de selectieleidraad kritisch bezien moeten gegadigden op voorhand instemmen met een eventueel afbreken van de aanbestedingsprocedure en aansluitend onderhands gunnen van de opdracht. Voorts lijkt het voorbehoud voorschrift 3.8B van de Gids Proportionaliteit te negeren dat zich uitspreekt tegen het ontzeggen van een vergoeding voor de gemaakte offertekosten bij een laattijdige intrekking van de aanbesteding. Wij zien graag dat u het voorbehoud transparant en proportioneel aanpast of toelicht.

**Antwoord:** De leidraad is aangepast. Aan het betreffende voorbehoud is de volgende zin toegevoegd: Aanbestedende dienst zal bij een late intrekking kijken naar een redelijke vergoeding.

## TN537527 – Realisatie HOV Knooppunt - Nota van Inlichtingen

**Vraag 7:** Verzoek om aanpassing: Bezwaar tegen voorlopige selectiebeslissing. Gevraagd resultaat: In lijn brengen met artikel 3.23.3 van het ARW 2026

Voor deze procedure is hoofdstuk 3 van het ARW 2016 van toepassing verklaard. In artikel 3.23.3 van dit reglement is voorgeschreven dat bezwaar tegen uitsluiting of afwijzing schriftelijk kenbaar moet worden gemaakt bij de aanbesteder en wel binnen zeven dagen na de verzending van de mededeling van de selectiebeslissing. Het voorschrift op blad 11 van uw selectieleidraad dat een gegadigde binnen 7 kalender na de gedane mededeling een kort geding aanhangig moet maken wijkt hiervan af en is niet gemotiveerd. Het belang van de aanbesteder is ermee gediend dat hij eerst zelf kennis kan nemen van een ingediend bezwaar. Een eventuele misvatting kan dan snel worden opgelost. Wij vragen u de bezwaartermijn voor het kort geding te doen aansluiten op het gestelde in artikel 3.23.3 van het ARW 2026.

**Antwoord:** Betreffende onderdeel is aangepast in de leidraad naar: Ingeval een Gegadigde zich niet kan vinden in de voorlopige selectiebeslissing dient hij – op straffe van niet ontvankelijkheid en verval van recht- dit schriftelijk, middels een bericht via de berichten module van TenderNed, kenbaar te maken bij de aanbesteder en wel binnen zeven dagen na de verzending van de mededeling van de selectiebeslissing.

**Vraag 8:** Verzoek om aanpassing: Eis kerncompetenties A1 en A3. Gevraagd resultaat: Ruimer formuleren

De Gids Proportionaliteit verlangt in voorschrift 3.5F dat voor het toetsen van bekwaamheid kerncompetenties worden geformuleerd die niet dermate specifiek zijn dat zij bedrijven met relevante ervaring buitensluiten. Dit illustreert zij met een voorbeeld waarin verschillende soorten gebouwen zijn toegestaan in het kader van het bouwen van een brede school en een voorbeeld waarin ten behoeve van een fietstunnel onder het spoor gevraagd wordt om ervaring met de uitvoering van betonconstructies. Daarnaast spreekt de Gids Proportionaliteit zich uit tegen het stapelen van meerdere kenmerken binnen een enkel referentiewerk: “Waar het om gaat, is te zoeken naar al die ondernemingen die, al dan niet in meerdere verschillende projecten, de benodigde ervaring hebben opgedaan.” Gezien deze context en meerdere adviezen van de Commissie van Aanbestedingsexperts achten wij het expliciet vragen om de realisatie van een busstation niet proportioneel. Bovendien achten wij de koppeling van realisatie bushaltes met het uitvoeren van een bestek én een OAD én twee van vier faciliteiten die vaak bij een busstation te vinden zijn niet in lijn met het begrip kerncompetentie volgens de Gids Proportionaliteit. Analoog hieraan tekenen wij ook bezwaar aan tegen het expliciet op busdiensten enten van eis A3 en het stapelen van kenmerken binnen deze eis. Wij vragen om een ruimere formulering van deze twee eisen en/of het loskoppelen van gevraagde kenmerken binnen de kerncompetentie. Wij denken bij eis A1 aan ervaring met een multidisciplinair werk met openbaar vervoersvoorzieningen in een stedelijke omgeving en bij eis A3 aan het verzorgen van verkeers- en omgevingsmanagement voor omleidingen van tijdelijke aard. Wij noemen dit als voorbeeld.

**Antwoord:** Aanbestedende dienst wil niet op voorhand partijen uitsluiten maar wil wel geschikte partijen selecteren. Met inachtneming van de Gids proportionaliteit zijn daarom beide kerncompetenties ruimer geformuleerd. In de leidraad is dit gewijzigd naar:

## TN537527 – Realisatie HOV Knooppunt - Nota van Inlichtingen

A1: Gegadigde heeft in de periode van zeven (7) jaar voorafgaande aan de uiterste datum voor aanmelding, ten minste één (1) opdracht uitgevoerd en afgerond met een omvang van minimaal € 2.500.000 (excl. BTW) waarbij het multidisciplinaire project bestaat uit een OV knooppunt (trein- of bus- of tram- of metrostation) met bijbehorende voorzieningen (auto- en./fiets parkeren). Het werk is uitgevoerd op basis van een bestek in een bewoond gebied met tenminste dichtheid matig stedelijk: gemiddelde omgevingsadressendichtheid van 1.000 tot 1.500 adressen per km<sup>2</sup>; (Bron CBS) vergelijkbaar met gem. Druten. (Ik vermoed nog te specifiek).

A3: Gegadigde heeft in de periode van zeven (7) jaar voorafgaande aan de uiterste datum voor aanmelding, ten minste één (1) opdracht uitgevoerd en afgerond met een omvang van minimaal € 2.500.000 (excl. BTW) waarbij onderdeel van het project is geweest het inrichten van een tijdelijke situatie en het verzorgen van verkeers- en omgevingsmanagement voor omleidingen van tijdelijke aard (drukte van het wegennet toevoegen (intensiteiten van wegen van 8.000 tot 10.000 voertuigen per dag)).

**Vraag 9:** Verzoek om aanpassing: Selectiecriteria 1, 2 en 3. Gevraagd resultaat: Meerdere referenties per selectie criterium toestaan of de gevraagde aspecten als zelfstandige selectiecriteria toepassen

De Commissie van Aanbestedingsexperts heeft meerdere adviezen uitgegeven waarin het scoren van meerdere aspecten binnen een gevraagd referentiewerk als niet proportioneel is bestempeld. De Commissie stelt dat deze methodiek evident in het nadeel werkt van kleinere ondernemingen en om die reden een discriminerend karakter draagt. Wij citeren overwegingen 5.6 tot en met 5.8 in haar advies 401:

5.6. Indien een aanbestedende dienst kiest voor een niet-openbare procedure mag hij in beginsel per kerncompetentie één referentie eisen (Voorschrift 3.5 G, lid 1, Gids Proportionaliteit, zie Advies 34, overweging 6.1). Voorts moet hij toestaan dat met één referentie wordt aangetoond dat aan meerdere kerncompetenties wordt voldaan (zie Advies 36, overweging 6.4.3 en Advies 308, overweging 5.2.4). In beginsel mag hij geen combinatie van verschillende kerncompetenties in één referentie eisen (vgl. Advies 312, overweging 5.2 jo. 5.3). Daarmee wordt voorkomen dat de geschiktheidseisen er toe leiden dat (grote) ondernemingen met meer ervaring bevoordeeld worden ten opzichte van kleinere ondernemingen of toetreders die eveneens geschikt zijn de opdracht uit te voeren.

5.7. Bij complexe opdrachten of hoogwaardige dienstverlening kan, indien noodzakelijk, gemotiveerd van Voorschrift 3.5 G, lid 1, Gids Proportionaliteit worden afgeweken door meerdere referenties voor één kerncompetentie te eisen. Ook kan ervaring met meerdere kerncompetenties in één referentieproject noodzakelijk zijn en daarom als geschiktheidseis worden gesteld.

5.8. In het licht van de ratio van de Gids Proportionaliteit is het vervolgens evenmin toegestaan om in het kader van de selectiecriteria meer referenties per (kern)competentie hoger te laten scoren. Hetzelfde geldt voor het toekennen van een betere score aan een combinatie van (kern)competenties of aan een hoger aantal referenties met een grote projectwaarde. Anders dan bij het hanteren van geschiktheidseisen (zie 5.5 en 5.6 hiervoor) wordt de toegang tot de opdracht voor een onderneming die niet aan de selectiecriteria kan voldoen op zich niet geblokkeerd. Op deze wijze worden echter (grote) ondernemingen met meer ervaring bevoordeeld ten opzichte van kleinere ondernemingen of toetreders die eveneens geschikt zijn de opdracht uit te voeren. Hoewel het niet is uitgesloten dat

## TN537527 – Realisatie HOV Knooppunt - Nota van Inlichtingen

deze selectiesystematiek Europees aanbestedingsrechtelijk is toegestaan, omdat zij op zich voldoende verband zou kunnen houden met het voorwerp van de opdracht in de zin van artikel 1.10 Aw 2012, is een dergelijke systematiek niet in overeenstemming met de ratio van de Gids Proportionaliteit: de nationale wetgever heeft met die Gids – in aanvulling op de doelstellingen van het Europees aanbestedingsrecht – ook nationale beleidsdoelen willen dienen, waarbij in het bijzonder kan worden gedacht aan een verbetering van de toegang van het midden- en kleinbedrijf tot de aanbestede opdracht.

Essentiële combinaties van bekwaamheden zijn toegestaan en mogen worden gescoord, mits daar terughoudend mee wordt omgegaan zodat de ratio van de Gids Proportionaliteit in stand blijft. Wij verzoeken u deze selectiecriteria zodanig aan te passen dat deze recht doet aan de kansen tot deelname van bedrijven uit het MKB.

**Antwoord:** Aanbestedende dienst wenst het MKB niet uit te sluiten en heeft daartoe de selectiecriteria in lijn gebracht met de Gids Proportionaliteit. De aangepaste criteria zijn opgenomen in gewijzigde selectieleidraad.

criterium 1: De inschrijver dient één of meerdere referentieprojecten aan te leveren waarin één of meerdere van de onderstaande voorzieningen zijn gerealiseerd. De beoordeling vindt plaats op basis van de aanwezigheid van deze voorzieningen in de referentieprojecten. De maximale score bedraagt 10 punten.

Beoordelingsaspecten en puntentoekenning

- Busperrons: 1 punt per perron, tot een maximum van 6 punten.
- Centrale wachtruimte: 2 punten indien aanwezig.
- Eindpuntvoorziening: 2 punten indien aanwezig.
- Overkapte fietsenstalling (minimaal 100 plekken): 1,5 punt indien aanwezig.
- Auto parkeren (minimaal 15 plekken): 1,5 punt indien aanwezig.

De maximale score is 10 punten. Indien de som van de punten hoger uitvalt, wordt deze afgerond naar het maximum van 10 punten.

criterium 2: De inschrijver dient één of meerdere referentieprojecten aan te leveren waarin één of meerdere van de onderstaande voorzieningen zijn gerealiseerd. De beoordeling vindt plaats op basis van de aanwezigheid van deze voorzieningen in de referentieprojecten. De maximale score bedraagt 10 punten.

Beoordelingsaspecten en puntentoekenning

- Ronde in het werk: 2 punten indien aanwezig.
- Bushaltes of busstation: 3 punten indien aanwezig.
- Omliggende voorzieningen zoals woningen en winkels: 1 punt indien aanwezig.
- Hoofd invalsweg naar centrum: 3 punten indien aanwezig.
- Doorgaande fietsroutes: 1 punt indien aanwezig.
- Busnetwerk: 2 punten indien aanwezig.

De maximale score is 10 punten. Indien de som van de punten hoger uitvalt, wordt deze afgerond naar het maximum van 10 punten.

## TN537527 – Realisatie HOV Knooppunt - Nota van Inlichtingen

criterium3: De inschrijver dient één of meerdere referentieprojecten aan te leveren waarin tijdelijke maatregelen zijn getroffen die vergelijkbaar zijn met de hieronder genoemde aspecten. De beoordeling vindt plaats op basis van de aanwezigheid van deze aspecten in de referentieprojecten. De maximale score bedraagt 10 punten.

Beoordelingsaspecten en puntentoeckenning

- Tijdelijk busstation: 1 punt per perron, tot een maximum van 6 punten. Inclusief tijdelijke voorzieningen voor reizigers.
- Bereikbaarheid van omliggende voorzieningen zoals woningen en winkels: 1 punt indien geborgd.
- Omleidingsroute voor hoofd invalsweg naar centrum: 3 punten indien gerealiseerd.
- Continuïteit van busroutes/netwerk: 2 punten indien geborgd.
- Communicatie:
  - o Met vervoerder: 1 punt
  - o Met reizigers: 1 punt
  - o Met bewoners/belanghebbenden: 1 punt

De maximale score is 10 punten. Indien de som van de punten hoger uitvalt, wordt deze afgerond naar het maximum van 10 punten.

**Vraag 10:** Verzoek om inlichtingen: Aanmeldformulier

Gevraagd resultaat: CO2 Prestatieladder toevoegen

Op het aanmeldformulier kunnen gegadigden aankruisen dat zij voldoen aan de eisen ISO-9001 en VCA\*\* alsmede het selectiecriteria ISO 14001. In de selectieleidraad is ook selectiecriteria CO2 Prestatieladder opgenomen. Deze komt niet voor op het aanmeldformulier. Wij vragen u dit toe te voegen.

**Antwoord:** Is toegevoegd aan het aanmeldformulier.