

Algemene informatie

Aanbesteding: Cloud platform dienstverlening
Aanbestedende Dienst: Provincie Utrecht
Referentie: 23777

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Model VWO Art 9.2

Vraag:

is de Prov. Utrecht bereid om deze bepaling wederkerig te maken, waarbij Prov. Utrecht verwerker ook vrijwaart tegen aansprakelijkheid van een derde als deze toerekenbaar tekortschiet? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, de Aanbestedende dienst is niet bereid artikel 9.2 van de verwerkerovereenkomst wederkerig te maken. De bepaling betreft de specifieke verantwoordelijkheid van de verwerker voor de verwerking van persoonsgegevens, conform de AVG. De Aanbestedende dienst blijft binnen haar rol als verwerkingsverantwoordelijke verantwoordelijk voor de naleving van haar verplichtingen, maar een wederzijdse vrijwaring zou de verantwoordelijkheden tussen partijen oneigenlijk verschuiven. Wel geldt onverminderd de toepassing van de ARBIT 2022, waaronder artikel 16 lid 2, waarin is opgenomen dat de Opdrachtgever de Opdrachtnemer vrijwaart indien aanspraken van Derden voortvloeien uit onjuiste of onrechtmatige instructies of informatie van de opdrachtgever. Een aanvullende of verdergaande wederkerige bepaling wordt niet noodzakelijk geacht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op: 14 aug. 2025

Ref.nr.
2

Onderwerp:
Model VWO Art 7.2

Vraag:

Is de Prov. Utrecht bereid deze informatie om te zetten naar de meer marktconforme termijn van 30 dagen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Ja, de Aanbestedende dienst is in beginsel bereid de aankondigingstermijn voor audits aan te passen naar 30 kalenderdagen, mits er geen sprake is van een (vermoeden van) ernstige inbreuk op de AVG. In dat geval of andere dringende aanleiding behoudt de Aanbestedende dienst zich het recht voor om de aankondigingstermijn van 1 week te hanteren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op: 14 aug. 2025

Ref.nr.
3

Onderwerp:
Model VWO Art 3.8

Vraag:

Zou de Prov. Utrecht dit artikel willen aanpassen, naar een voorafgaand algemene toestemming, met recht op bezwaar, met inachtneming art. 45 en art. 46, dit omdat de Prov. Utrecht een dienst afneemt welke door leverancier in stand moet worden gehouden richting meerdere partijen, waardoor lastig is om bij alle partijen vooraf toestemming te verkrijgen? Dit is in lijn met Art 3.10. Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, de Aanbestedende dienst is niet bereid artikel 3.8 van de verwerkersovereenkomst aan te passen, mede gelet op het belang van expliciete risicobeoordeling bij doorgifte van persoonsgegevens buiten de EER in overeenstemming met artikelen 45 en 46 van de AVG.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op: 14 aug. 2025

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Bijlage 15 Model Service Level Agreement, Par. 4.2 TPM Verklaring

Vraag:

Kunt u aangeven of het SOC2 assurance report gebruikt kan worden als TPM verklaring?

Antwoord:

Ja, een SOC Type-2#assurance#rapport kan als TPM#verklaring dienen, indien het is opgesteld door een onafhankelijke EDP#auditor en aantoonbaar een oordeel bevat over interne controle# en beveiligingsmaatregelen in relatie tot de contractuele afspraken in de SLA.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op: 14 aug. 2025

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Bijlage 15 Model Service Level Agreement, Par. 3.3 Servicedesk

Vraag:

Alle aangeboden diensten dienen door de Opdrachtnemer actief bewaakt te worden. Verstoringen of andere relevante zaken zoals beveiligingsincidenten, DDoS aanvallen, virusuitbraken, etc. die uit deze

bewaking naar voren komen (of anderszins geconstateerd worden) worden binnen 1 uur ook bij de Opdrachtgever gemeld.

Antwoord:

Uw vraag is onduidelijk. Vragensteller wordt verzocht de vraag te verduidelijken in de volgende vragenronde.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op: 14 aug. 2025

Ref.nr.

35

Onderwerp:

SOC functie

Vraag:

Is het toegestaan om een 24x7 SOC-functie in te vullen via een gecertificeerde partner of optioneel module zoals MxDR, waarbij de leverancier verantwoordelijk blijft voor de coördinatie, communicatie en escalatie conform afgesproken SLA?

Antwoord:

Ja, dit is toegestaan, mits de verantwoordelijkheid voor de dienstverlening volledig bij de Opdrachtnemer blijft. De inzet van een gecertificeerde partner of optionele module, zoals MxDR, moet voldoen aan alle relevante eisen en voorwaarden uit de aanbestedingsstukken, waaronder de eisen in onderdeel K5 'Informatiebeveiliging en privacy'. Indien deze partner deel uitmaakt van een samenwerkingsverband (par. 3.4.1) of als Derde/onderaannemer optreedt (par. 3.4.2), moet dit bij inschrijving worden vermeld en ingericht conform de voorschriften in paragraaf 3.4 'Voorschriften voor het indienen van een Inschrijving'.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op:

14 aug. 2025

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Beheer op afstand

Vraag:

Kunt u bevestigen dat het leveren van private cloud of on-premises infrastructuur mag worden ingevuld via beheer op afstand middels Azure Arc, of via partnerschap met een gespecialiseerde derde partij, waarbij de verantwoordelijkheid voor beheer en ondersteuning bij de inschrijver blijft liggen?

Antwoord:

Ja, dit is toegestaan, mits de verantwoordelijkheid volledig bij de Inschrijver blijft. De inzet van beheer op afstand middels Azure Arc of via een partnerschap met een gespecialiseerde derde partij moet voldoen aan alle relevante eisen en voorwaarden zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken, waaronder de voorschriften in paragraaf 3.4 over het inschrijven als samenwerkingsverband of het doen van een beroep op een Derde, en de van toepassing zijnde eisen uit het Programma van Eisen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op:

14 aug. 2025

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Incidentafhandeling en classificaties

Vraag:

Is het toegestaan om 24x7 incidentafhandeling op prioriteit 1 incidenten te

leveren op basis van opt-in via resourceclassificatie (bijv. Gold-tier), mits dit voldoet aan de gestelde reactietijden en in overleg met de opdrachtgever wordt geactiveerd?

Antwoord:

Aanbestedende dienst ziet de voordelen van 24x7-incidentafhandeling voor prioriteit 1-incidenten op basis van het indelen van systemen/diensten in een serviceniveau op basis van hun criticiteit, mits dit vooraf schriftelijk is overeengekomen met Opdrachtgever, de overeengekomen reactietijden worden gehaald, en de betreffende systeem/dienst als bedrijfskritisch is geclassificeerd en stelt voor deze “resourceclassificatie” tijdens de initiatiefase nader uit te werken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op:

14 aug. 2025

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Hoofdstuk 2.5 - Aard van de opdracht

Vraag:

Kunt u kwantitatief duiden wat de huidige omvang van de GIS-VDI omgeving is (aantal gebruikers, benodigde capaciteit, huidige hardwareconfiguratie via PQR)?

Antwoord:

In Bijlage 13 Globale Architectuur Schets staat in de Bijlage 1 IaaS-serverapplicatieslijst van dit document onder kolom 'Type' onderdeel "GIS" de productie- en testservers welke momenteel het GIS-platform vormen met de resultaten uit de Azure Migrate Assessent. Het huidige aantal gebruikers van het ArcGs Pro, de applicatie die via een VDI dient te worden aangeboden is circa 25-35 gebruikers.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op: 14 aug. 2025

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Bestek/beschrijvend document 2.6 Omvang van de opdracht

Vraag:

Oprachtgever stelt dat de optionele zaken ook opgenomen moeten worden in het prijsblad en voor de totale contract periode van 72 maanden meegenomen worden in de weging. Inschrijver merkt op dat opties niet afgenomen hoeven te worden maar wel volledig meegenomen worden in de weging. Inschrijver verzoekt Oprachtgever om de wegingsmethodiek voor de optionele zaken aan te passen en anders mee te laten wegen.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst houdt vast aan de gehanteerde wegingsmethodiek. De kans op afname van de optionele dienstverlening is groot en de voorwaarden zijn transparant vastgelegd in paragraaf 3.2 van de Leidraad en artikel 10 van de conceptovereenkomst, waarmee wordt voldaan aan de eisen van het gelijkheidsbeginsel, proportionaliteit en transparantie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op: 14 aug. 2025

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Bestek/beschrijvend document Bijlage 12 prijzenblad

Vraag:

Inschrijver constateert dat cel D17 niet doorrekent naar de maandelijkse

kosten over de gehele contract periode. Inschrijver verzoekt de opdrachtgever dit aan te passen

Antwoord:

De constatering van Inschrijver is correct. Een aangepast prijzenblad is als bijlage bij deze nota van inlichtingen opgenomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op: 14 aug. 2025

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Bestek/beschrijvend document 2.5 aard van de opdracht

Vraag:

Opdrachtgever stelt bij kavel F dat het SOC ook deel uitmaakt van de opdracht. Echter bij hoofdstuk 2.7 wordt het volgende aangegeven "Opt-out voor de SOC-diensten: het geheel of gedeeltelijk eenzijdig door Opdrachtgever beëindigen van de SOC-dienstverlening, indien Opdrachtgever besluit gebruik te maken van een SOC-dienstverlening die wordt aangeboden in het kader van een aanbesteding van, of namens, het interprovinciaal samenwerkingsverband BIJ12/IPO.". Inschrijver gaat er wel van uit de SOC dienst verlening zoals gevraagd in Kavel F wel als dienst afgenomen gaat worden voor de initiële contract periode van 48 maanden. Verzoek aan opdrachtgever dit te bevestigen.

Antwoord:

De SOC#dienstverlening uit Kavel F wordt in beginsel conform de overeenkomst voor de initiële contractperiode van 48 maanden afgesloten, met de in paragraaf 2.7 opgenomen opt#out#mogelijkheid die na het eerste jaar van de initiële contractperiode kan worden toegepast. Indien het voorstel van de Gegadigde aantoonbaar aantrekkelijker is, zal dit uiteraard worden meegenomen in de overweging om al dan niet van deze opt#out gebruik te maken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Perceel: P1 Cloud platform dienstverlening**Beantwoord op:** 14 aug. 2025**Ref.nr.**

92

Onderwerp:

Raamovereenkomst artikel 9.2

Vraag:

Verzoek tot schrappen van dit artikellid:

Deze bepaling gaat voorbij aan de realiteit dat voor het gebruik van (standaard)software van derde rechthebbenden acceptatie van de voor deze software geldende standaardvoorwaarden noodzakelijk is (via aan EULA). Aanbieder is niet de rechthebbende van deze software en kan de toepasselijkheid van de standaard gebruiksvoorwaarden ook niet uitsluiten. Gebruik vereist acceptatie. Het kan ook niet zijn dat u van aanbieders eist dat meer- of andere rechten verschaft worden dan verschaft worden door de rechthebbende(n). Aanbieders kunnen niet anders dan stellen dat de software voldoet aan de eisen zoals die in de uitvraag staan. De gebruiksvoorwaarden zullen geaccepteerd moeten worden, waarna een directe contractuele band ontstaat tussen de rechthebbende (zoals Microsoft of Cisco etc) en de gebruiker. U kunt stellen dat de overeenkomst tussen u en de gegunde partij boven deze standaardvoorwaarden gaat, doch dat heeft geen zelfstandige waarde. Gegadigden hebben geen invloed op de gebruiksvoorwaarden, hetgeen dan ook betekent dat zij geen invloed hebben op deze contractuele verhoudingen. Partijen accepteren dagelijks standaard gebruiksvoorwaarden zonder daarover na te denken of daar enig nadeel van te ondervinden; dit is hier exact hetzelfde. Kunt u instemmen met verwijdering van dit artikellid?

Antwoord:

Nee, niet akkoord. De Aanbestedende dienst acht het van essentieel belang te waarborgen dat het overeengekomen gebruik van de Prestatie niet wezenlijk wordt beperkt door dergelijke voorwaarden, mede met het oog op de continuïteit, schaalbaarheid en overdraagbaarheid van de dienstverlening. Om die reden is ervoor gekozen artikel 9.2 van de conceptovereenkomst ongewijzigd te handhaven. Deze bepaling vormt een noodzakelijke borging dat derdenvoorwaarden geen afbreuk doen aan de uitvoering van de overeenkomst, en beoogt te voorkomen dat Opdrachtgever door het enkele accepteren van standaardvoorwaarden wordt gebonden aan bepalingen die

niet verenigbaar zijn met het overeengekomen gebruik.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op: 14 aug. 2025

Ref.nr.

93

Onderwerp:

ARBIT 2022 Artikel 76.1

Vraag:

Inschrijver spant zich tot het uiterste in om Service levels te realiseren. De gevolgen van het niet halen daarvan worden in de Overeenkomst geregeld. Het bepaalde in artikel 14.3 is hierbij van toepassing. Ontbinding van de Overeenkomst is in ieder geval mogelijk bij herhaalde overschrijding van Service levels.76.2.In afwijking van het bepaalde in artikel 76.1 gelden Functiehersteltermijnen en Reactietijden als Fatale termijnen.76.3.Service levels doen geen afbreuk aan hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald.

Dit impliceert dat bij eenmalige overschrijding van een functiehersteltermijn of Reactietijd onmiddellijk tot ontbinding overgegaan mag worden.

Inschrijver stelt voor om op te nemen dat bij meerdere overschrijdingen de overeenkomst mag worden ontbonden

Antwoord:

Gedeeltelijk akkoord, ontbinding van de Overeenkomst is mogelijk bij herhaalde overschrijding van (tenminste één der) Service levels, zulks naar oordeel van Opdrachtgever, en waarbij:

- i. Wederpartij op eigen initiatief of op verzoek van Opdrachtgever in de gelegenheid is geweest een verbeterplan te presenteren en en binnen een redelijke termijn, zoals te bepalen door de Aanbestedende dienst, uit te voeren op basis waarvan Opdrachtgever tot de conclusie komt dat Wederpartij binnen de overeengekomen meetperiode alsnog niet conform de overeengekomen Service Levels presteert; en
- ii. er binnen redelijke termijn, zoals te bepalen door de Aanbestedende dienst, na zulk herhaald niet conform overeengekomen Service Levels te presteren door Wederpartij een overleg op het hoogste van de in de Overeenkomst onderkende overlegniveaus heeft plaatsgevonden,

onverminderd het recht van Opdrachtgever om bij ernstige tekortkomingen, zoals te bepalen door de Aanbestedende dienst, de Overeenkomst eerder te ontbinden indien dat noodzakelijk is voor de continuïteit van de dienstverlening.

Bovenstaande aanpassing ziet enkel op artikel 76.1 ARBIT, en laat de werking van artikel 76.2 en 76.3 ARBIT onverlet. Deze aanpassing van artikel 76.1 ARBIT zal in de overeenkomst worden opgenomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op:

14 aug. 2025

Ref.nr.

94

Onderwerp:

ARBIT 2022 Artikel 59.7

Vraag:

Indien Opdrachtgever de Maatwerkprogrammatuur na de tweede acceptatietest opnieuw afkeurt, is Inschrijver als gevolg daarvan in verzuim. Opdrachtgever kan de Overeenkomst in dat geval met onmiddellijke ingang buiten rechte ontbinden zonder dat daarvoor enige aanmaning of ingebrekestelling is vereist.

Inschrijver akkoord, maar acht het redelijk dat in dit geval de gevolgen van de ontbinding worden geregeld. Bijvoorbeeld geen gehele ongedaanmaking, of het reeds verrichte werk wordt op geld gewaardeerd.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst wijst erop dat in geval van ontbinding op grond van artikel 59.7 ARBIT 2022, de gevolgen van deze ontbinding worden geregeld in de artikelen 30.6 tot en met 30.9 ARBIT 2022. Deze bepalingen bieden een regeling voor de financiële afwikkeling bij tussentijdse beëindiging van de overeenkomst, waarbij onder andere rekening wordt gehouden met reeds verrichte werkzaamheden, gemaakte kosten en eventuele besparingen. Artikel 59.8 ARBIT bevestigt dat artikel 59 geen beperking vormt op de toepassing van artikel 30; het geeft slechts aan dat de opdrachtgever in andere gevallen van verzuim niet verplicht is eerst de acceptatieprocedure te doorlopen. Het laat echter onverlet dat artikel 30 ook

van toepassing is op een ontbinding op grond van artikel 59.7.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op: 14 aug. 2025

Ref.nr.

95

Onderwerp:

ARBIT 2022 Artikel 47. Escrow

Vraag:

47.1. Opdrachtgever heeft er te allen tijde aanspraak op dat Leverancier in Escrow voorziet, ook indien dat aanvankelijk niet is overeengekomen.

47.2. Escrow omvat alle niet openbaargemaakte informatie die Opdrachtgever redelijkerwijs nodig heeft voor foutherstel, onderhoud en beheer van de Standaardprogrammatuur zodat hij daarvan het Overeengekomen gebruik kan blijven maken. Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande ten tijde van het afsluiten daarvan op de Nederlandse markt gebruikelijk is.

47.3. Indien Escrow onderdeel van de Overeenkomst uitmaakt legt Leverancier aan Opdrachtgever bewijs over waaruit blijkt dat de Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande in de Overeenkomst is bepaald of zorgt Leverancier met bekwame spoed voor het treffen van een dergelijke voorziening.

47.4. Indien Escrow geen onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst heeft Opdrachtgever ook nadien het recht te verlangen dat een dergelijke regeling alsnog wordt aangegaan c.q. mag hij te allen tijde aansluiten bij een overeenkomst van Escrow als bedoeld in artikel 47.2. Daaraan verbonden redelijke kosten, zijn voor rekening van Opdrachtgever.

Inschrijver kan alleen hiermee akkoord gaan voor haar eigen Standaardsoftware. Ingeval van software van derden, zal dit afhankelijk zijn van de door deze derden geboden mogelijkheden.

Antwoord:

De in 47.1 verlangde Escrow geldt niet ten aanzien van algemeen verkrijgbare Standaardsoftware van derden ingeval zulke derden die

mogelijkheid niet bieden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op:

14 aug. 2025

Ref.nr.

96

Onderwerp:

ARBIT 2022 Artikel 43.1

Vraag:

Leverancier verleent aan Opdrachtgever met inachtneming van de Voorwaarden, een eeuwigdurend en onherroepelijk Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur alsmede op Nieuwe versies indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan. Het Gebruiksrecht omvat geen overdracht door Leverancier aan Opdrachtgever van octrooi-, auteurs- of merkenrechten op de betreffende Standaardprogrammatuur

43.2. In het Gebruiksrecht is, zonder dat Opdrachtgever daarvoor enige additionele vergoeding verschuldigd is, in ieder geval begrepen: a. het recht om alle voor Opdrachtgever toegankelijke functionaliteiten van de Standaardprogrammatuur te gebruiken ook als die niet in de Documentatie staan vermeld; b. het recht om kopieën van de Standaardprogrammatuur te vervaardigen, op te slaan, regelmatig te testen en 'hot standby' te houden voor het geval van een calamiteit; c. het recht om de Standaardprogrammatuur voor test- en ontwikkeldoelinden te gebruiken; d. het recht om de Standaardprogrammatuur zonder enige beperking of begrenzing met betrekking tot plek, apparatuur, tijdsduur of anderszins te gebruiken waaronder begrepen het gebruik daarvan door derden ten behoeve van Opdrachtgever.

43.3. Opdrachtgever mag kopieën van de Standaardprogrammatuur vervaardigen en in gebruik nemen zo vaak hij dat voor zijn bedrijfsvoering nodig oordeelt. Als hij daartoe overgaat en om die reden een additionele betaling aan Leverancier verschuldigd is, deelt hij dat Leverancier met bekwame spoed mee. Opdrachtgever verwijdert geen aanduidingen van eigendoms- en auteursrechten bij het verveelvoudigen van Standaardprogrammatuur.

43.4. Tot het moment van Acceptatie van de Standaardprogrammatuur verkrijgt Opdrachtgever van Leverancier een niet-exclusief recht tot het

gebruik daarvan voor installatie- en testdoeleinden.

43.5. Indien Leverancier Gebreken in de Standaardprogrammatuur alleen herstelt door middel van het uitbrengen van Patches of Verbeterde versies, heeft Opdrachtgever gedurende de garantietermijn van artikel 12.3, ook al is hij met Leverancier geen Onderhoud overeengekomen, recht op de kosteloze ontvangst en het gebruik daarvan.

In het geval Standaardprogrammatuur van derden is, gelden de (standaard) licentievoorwaarden van die derde partijen.

Antwoord:

Nee, niet akkoord. Aanbestedende dienst wenst te voorkomen dat Opdrachtgever afhankelijk wordt van mogelijk beperkende bepalingen in standaardvoorwaarden van derden die strijdig zijn met het vereiste in de aanbestedingsstukken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op:

14 aug. 2025

Ref.nr.

97

Onderwerp:

ARBIT 2022 Artikel 32.2

Vraag:

Anders dan in geval van ontbinding van de Overeenkomst krachtens het bepaalde in artikel 30 leden 1 of 3 verricht Wederpartij de in artikel 32.1 bedoelde diensten tegen de in de Overeenkomst bepaalde tarieven en condities of bij gebreke daarvan tegen de in het algemeen door Wederpartij gehanteerde tarieven en nader overeen te komen condities. De in artikel 32.1 bedoelde diensten worden eveneens kosteloos verricht indien het bepaalde in de laatste volzin van artikel 30.4 van toepassing is. Gezien de reikwijdte van artikel 30, kan Inschrijver niet akkoord gaan met het kosteloos verrichten van diensten in het kader van deze Exitbepaling. Inschrijver verzoekt u om artikel 30 conform de hierboven geformuleerde tekstvoorstellen aan te passen dan wel het kosteloos verrichten van diensten te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord

ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verzoek om artikel 32.2 ARBIT 2022 aan te passen. De bepaling is beperkt tot situaties waarin de overeenkomst wordt ontbonden wegens toerekenbaar tekortschieten van de opdrachtnemer (zoals bedoeld in artikel 30.1 of 30.3) of bij een situatie als bedoeld in de laatste volzin van artikel 30.4. In die gevallen is het redelijk dat de Exit kosteloos worden verricht, omdat de Opdrachtnemer in dat geval zijn contractuele verplichtingen niet is nagekomen, dan wel niet meer in staat is deze na te komen. De regeling is essentieel om de continuïteit van de dienstverlening te waarborgen bij een voortijdige beëindiging. In alle andere gevallen wordt de Exit vergoed tegen de overeengekomen tarieven. Daarmee acht de Aanbestedende dienst de bepaling evenwichtig en noodzakelijk.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op: 14 aug. 2025

Ref.nr.

98

Onderwerp:

ARBIT 2022 Artikel 30.3

Vraag:

Opdrachtgever kan zonder voorafgaande aanmaning of ingebrekestelling met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven ontbinden, indien Wederpartij (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, Wederpartij zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Wederpartij wordt ontbonden, Wederpartij zijn onderneming staakt, sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij, op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd of Wederpartij anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen. Deze bevoegdheid geldt ook indien zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst ten aanzien van Wederpartij uitsluitingsgronden voordoen als bedoeld in artikel 2.86 Aanbestedingswet.

Wijziging van de zeggenschap heeft geen invloed op de uitvoering van de

overeenkomst. Daarnaast is beslag eenvoudig, met weinig formaliteiten, te leggen. Inschrijver verzoekt u derhalve om deze gronden voor ontbinding te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met het verzoek om de genoemde gronden voor ontbinding uit artikel 30.3 ARBIT 2022 te schrappen. De Aanbestedende Dienst handhaaft het recht om de overeenkomst te ontbinden in geval van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij, zoals bepaald in artikel 30.3 ARBIT. Dit is noodzakelijk om de continuïteit en stabiliteit van de dienstverlening te waarborgen. Om tegemoet te komen aan de zorgen van inschrijver, verduidelijkt de Aanbestedende Dienst dat onder een ‘ingrijpende wijziging in de zeggenschap’ wordt verstaan: een fusie, overname of andere wijziging in eigendom of controle die leidt tot risico’s voor de financiële stabiliteit, de continuïteit van de dienstverlening, of de naleving van contractuele verplichtingen, dan wel een wijziging in de identiteit of kernactiviteiten van Wederpartij waardoor Opdrachtgever in redelijkheid niet kan worden geacht de overeenkomst voort te zetten. Ook het verzoek om het criterium “op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd” te schrappen, wordt niet overgenomen. Hiermee wordt niet bedoeld op ieder willekeurig beslag, maar op situaties waarin beslag wordt gelegd op een zodanig deel van het vermogen van Wederpartij dat dit reële risico’s oplevert voor de financiële stabiliteit, de continuïteit van de dienstverlening, of de naleving van de contractuele verplichtingen jegens Opdrachtgever.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op:

14 aug. 2025

Ref.nr.

101

Onderwerp:

ARBIT 2022 Artikel 15.3

Vraag:

Opdrachtgever kan een door Wederpartij toegezonden factuur door een door

hem aan te wijzen accountant als bedoeld in artikel 2:393 lid 1 Burgerlijk Wetboek op inhoudelijke juistheid laten controleren. Wederpartij verleent deze accountant inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem alle gegevens en informatie die hij verlangt. De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de factuur is vereist. De accountant brengt zijn rapportage met bekwame spoed aan beide partijen uit. De kosten van het accountantsonderzoek komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factuur niet juist of onvolledig is, in welk geval de kosten van het accountantsonderzoek voor rekening van Wederpartij komen. Inschrijver kan, als beursgenoteerde onderneming, onder de navolgende voorwaarden akkoord gaan. Inschrijver is bereid een accountant informatie te geven die nodig is om de juistheid van de factuur te verifiëren. Inschrijver is niet bereid om een accountant alle gegevens en informatie te verstrekken die hij verlangt. Verder wenst Inschrijver dit onderzoek te beperken tot maximaal twee keer per jaar. De accountant valt onder de geheimhoudingsverplichting van artikel 17. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Artikel 15.3 ARBIT bepaalt dat het accountantsonderzoek zich niet verder uitstrekt dan noodzakelijk is om de juistheid van de factuur te verifiëren. Uw voorstel om de inzage te beperken tot uitsluitend informatie die nodig is voor het verifiëren van de factuur is daarmee reeds in lijn met artikel 15.3. Het voorstel om het aantal onderzoeken te beperken tot maximaal tweemaal per jaar wordt afgewezen. De mogelijkheid van onenigheid over een factuur kan zich immers vaker dan tweemaal per jaar voordoen. Uiteraard is het de intentie van de Aanbestedende dienst dat het beroep op artikel 15.3 slechts bij uitzondering nodig zal zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op:

14 aug. 2025

Ref.nr.

102

Onderwerp:

ARBIT 2022 Artikel 14.3.

Vraag:

Een overeengekomen korting op de Vergoeding of boete komt Opdrachtgever toe onverminderd diens andere rechten of vorderingen, waaronder begrepen, maar niet beperkt tot: a. zijn vordering tot nakoming van de overeengekomen verplichting tot het verrichten van de Prestatie; b. zijn recht op schadevergoeding en/of; c. zijn recht op ontbinding. Inschrijver is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding dan wel om artikel 6:92 BW van toepassing te verklaren. Cumulatie van boete en schade is onredelijk.

Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Gedeeltelijk akkoord, Aanbestedende dienst deelt de mening van Inschrijver dat een korting of boete in mindering wordt gebracht op een eventuele schadevergoeding. Op die manier wordt cumulatie voorkomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op:

14 aug. 2025

Ref.nr.

104

Onderwerp:

ARBIT 2022 Artikel 8.7

Vraag:

Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien derden hem terzake van schending van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden, een en ander onverminderd zijn verdere rechten jegens Wederpartij, waaronder maar niet beperkt, tot enig recht op schadevergoeding.

Inschrijver kan niet akkoord gaan met dit artikel 8.7. Als Inschrijver Opdrachtgever vrijwaart, zou ontbinding niet aan de orde moeten zijn. Inschrijver stelt voor om dit artikel te schrappen.

Indien Opdrachtgever niet bereid dit artikel te schrappen dan stelt Inschrijver

voor dat in dit geval Inschrijver ook het recht krijgt om de overeenkomst met Opdrachtgever te beëindigen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verzoek om artikel 8.7 ARBIT 2022 te schrappen of om de daarin opgenomen ontbindingsbevoegdheid ook aan de Wederpartij toe te kennen. Artikel 8.7 fungeert als een noodzakelijk aanvullend vangnet naast de vrijwaringsverplichting (artikel 8.5) en de maatregelenplicht (artikel 8.6). Artikel 8.7 geeft de Aanbestedende dienst de mogelijkheid om in bepaalde gevallen, zoals een rechterlijk verbod om de prestatie te gebruiken, de overeenkomst direct (gedeeltelijk) te kunnen ontbinden om de continuïteit van de dienstverlening te waarborgen en indien nodig over te stappen naar een alternatief. Het toekennen van een vergelijkbaar ontbindingsrecht (zoals opgenomen in artikel 8.7) aan de opdrachtnemer zou het risico op discontinuïteit juist vergroten, doordat de Wederpartij in een dergelijk geschil de overeenkomst eenzijdig zou kunnen beëindigen, ook als de situatie voor de Opdrachtgever nog werkbaar is. Dit is onwenselijk gezien de publieke taken die de Aanbestedende dienst uitvoert en het belang van ononderbroken dienstverlening.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op:

14 aug. 2025

Ref.nr.

105

Onderwerp:

ARBIT 2022 Artikel 8.6

Vraag:

Wederpartij zal in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van een derde, op zijn kosten alle maatregelen treffen die kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot beperking van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade.

Inschrijver is van mening dat “alle maatregelen” te ruim is geformuleerd. Inschrijver stelt voor “alle maatregelen” te vervangen door “alle redelijk van hem te vergen maatregelen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel om in artikel 8.6 ARBIT 2022 “alle maatregelen” te vervangen door “alle redelijk van hem te vergen maatregelen”. Artikel 8.6 maakt onderdeel uit van de bredere regeling in artikel 8 ARBIT, die erop is gericht om bij (gestelde) inbreuken op intellectuele eigendomsrechten snel en effectief te kunnen handelen ter bescherming van de continuïteit van de dienstverlening en ter beperking van schade. De huidige formulering “alle maatregelen” legt een duidelijke en onvoorwaardelijke verplichting op aan de Opdrachtnemer om stagnatie en schade te voorkomen of te beperken. Het toevoegen van een redelijkheidstoets, zoals voorgesteld, zou de reikwijdte van deze verplichting verzwakken en kan in de praktijk leiden tot discussies over welke maatregelen wel of niet redelijk zijn, waardoor kostbare tijd verloren gaat in een situatie die vaak acuut is. Daarom wordt vastgehouden aan de huidige bewoording in artikel 8.6 ARBIT 2022.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op:

14 aug. 2025

Ref.nr.

106

Onderwerp:

ARBIT 2022 Artikel 8.5

Vraag:

Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden terzake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen. Wederpartij neemt op eerste verzoek van Opdrachtgever de verdediging op zich in iedere procedure die in verband met de Prestatie tegen Opdrachtgever

mocht worden ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde. Opdrachtgever zal Wederpartij in verband daarmee onverwijld van een dergelijke actie in kennis stellen en aan Wederpartij de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tevens tegen alle schade en kosten waartoe die in een dergelijke procedure mocht worden veroordeeld alsook tegen de kosten van die procedure zelf waaronder, maar niet beperkt tot, de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies in verband daarmee. Een ongelimiteerde vrijwaring is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden verwacht geaccepteerd te worden door een bedrijf met gezonde bedrijfsvoering. Inschrijver verzoekt u beleefd het handhaven van dit artikel in heroverweging te nemen of aan te geven tot welk maximum bedrag de vrijwaring wordt beperkt. Inschrijver stelt voor om de vrijwaring te beperken tot redelijke kosten van juridisch advies met een absoluut maximum conform het artikel aangaande aansprakelijkheid. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verzoek om de in artikel 8.5 ARBIT 2022 opgenomen vrijwaring te beperken.

De in artikel 8.5 opgenomen vrijwaringsverplichting is een essentiële bepaling om de Aanbestedende dienst te beschermen tegen de potentieel zeer grote schade en operationele risico's die voortvloeien uit (gestelde) inbreuken op intellectuele eigendomsrechten. Dergelijke risico's bevinden zich geheel in de invloedssfeer van de Wederpartij, omdat deze ziet op de door hem geleverde prestatie en de daarin gebruikte materialen, technologieën of onderdelen. Juist om die reden acht de Aanbestedende dienst het gerechtvaardigd en noodzakelijk dat de Wederpartij hiervoor volledige aansprakelijkheid draagt. Het voorstel om de vrijwaring te beperken tot een absoluut maximum conform het artikel aangaande aansprakelijkheid wordt afgewezen, omdat dit samenhangt met de risicoverdeling binnen de ARBIT. De Aanbestedende dienst is niet bereid deze bepaling te schrappen of te beperken tot het algemene aansprakelijkheidsmaximum. Op grond van artikel 26.4 sub c ARBIT 2022 zijn de aansprakelijkheidsbeperkingen uit artikel 26.2 en 26.3 niet van toepassing bij schending van intellectuele eigendomsrechten. De regeling is dus bewust zo ingericht.

Het beperken van de vrijwaring tot enkel de redelijke kosten van juridisch advies of tot een maximaal bedrag zou de Aanbestedende dienst onvoldoende beschermen en het risico onnodig bij de Aanbestedende dienst neerleggen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op: 14 aug. 2025

Ref.nr.

107

Onderwerp:

ARBIT 2022 Artikel 8.3.

Vraag:

Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie wordt er, behoudens tegenbewijs, vanuit gegaan dat die rechten bij Opdrachtgever berusten. Opdrachtgever mag ongeacht de uitkomst van dat geschil voortgaan met het Overeengekomen gebruik. Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Gezien de aard van de Prestaties en het bepaalde in artikel 8.1 zullen de rechten van intellectueel eigendom berusten bij Inschrijver. Artikel 8.3 neemt echter als uitgangspunt dat de rechten bij Opdrachtgever berusten. Inschrijver stelt voor om dit om te draaien. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Artikel 8 bevat duidelijke maatstaven voor de toedeling van intellectuele eigendomsrechten. Artikel 8.1 regelt primair bij wie de rechten berusten. Artikel 8.3 is uitsluitend bedoeld als praktische geschiloplossingsregel voor het geval er tijdens de uitvoering van de overeenkomst verschil van mening ontstaat over de rechten. In dat geval wordt, behoudens tegenbewijs, aangenomen dat de rechten bij Opdrachtgever berusten. Dit waarborgt dat het overeengekomen gebruik ononderbroken kan doorgaan totdat het geschil is opgelost. Het uitgangspunt geldt dus alleen bij twijfel en laat onverlet dat Wederpartij tegenbewijs kan leveren. Aanbestedende dienst zal in voorkomende gevallen op redelijke wijze omgaan met deze bepaling en het geleverde tegenbewijs objectief beoordelen in het licht van redelijkheid en billijkheid. Gezien deze balans tussen praktische uitvoerbaarheid en bescherming van wederzijdse belangen, acht de Aanbestedende dienst het niet nodig om artikel 8.3 aan te passen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op:

14 aug. 2025

Ref.nr.

109

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, blz. 35, 4.6.2 Certificeringen

Vraag:

Aanbestedende dienst vraagt een ISAE 3402 verklaring type II. Inschrijver heeft echter een ISAE 3000 verklaring. De ISAE3000 verklaring van Inschrijver omvat een omvangrijke en degelijke set aan beheersingsdoelstellingen en -maatregelen die inzicht geven in onze IT-beheer en kan ook gebruikt worden door uw externe accountant. De verklaring is grotendeels vertrouwelijk.

Gaat u op basis van gelijkwaardigheid akkoord met het overleggen van de eerste pagina's van de ISAE 3000 Type II verklaring met een overzicht van de diensten en processen in scope?

Antwoord:

Ja, Aanbestedende dienst kan ISAE 3000 Type II verklaring op grond van gelijkwaardigheid accepteren mits deze dezelfde zekerheid biedt over de relevante IT#beheersmaatregelen als ISAE 3402 Type II. Hiervoor is een voldoende gedetailleerd overzicht van scope, beheersingsdoelstellingen en uitgevoerde werkzaamheden vereist.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op:

14 aug. 2025

Ref.nr.

110

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, blz. 31, 4.5.1 Continuïteit: Jaarverslag

Vraag:

Inschrijver maakt gebruik van de accountantsverklaring en jaarrekening uit het geconsolideerde jaarverslag van haar moedermaatschappij en publiceert geen zelfstandige cijfers. Inschrijver voldoet zelfstandig aan de gestelde selectiecriteria en doet geen beroep op de draagkracht van haar moedermaatschappij om te voldoen aan de selectiecriteria.

Accepteert Aanbestedende dienst de accountantsverklaring van onze moedermaatschappij in combinatie met de 403 verklaring welke gedeponereerd is bij de Kamer van Koophandel zonder dat er een eigen UEA voor onze moedermaatschappij wordt ingediend?

Antwoord:

Indien een Inschrijver gebruik maakt van de geconsolideerde cijfers van de moedermaatschappij, maar geen beroep doet op de draagkracht van die moedermaatschappij en dus geen UEA van de moeder indient, kan dit alleen worden geaccepteerd indien de Inschrijver zelfstandig aantoont aan de eis in paragraaf 4.5.1 te voldoen. Dit betekent dat de Inschrijver bij zijn inschrijving, of op eerste verzoek van de Aanbestedende dienst, een beoordelings- of samenstellingsverklaring dient aan te leveren van een Registeraccountant of een bevoegde accountant-administratieconsulent (ex artikel 2:393, lid 1 BW), waarin géén toelichtende paragraaf is opgenomen over ernstige onzekerheid omtrent de continuïteit. Indien een Inschrijver wel een beroep doet op de financiële draagkracht van de moedermaatschappij waartoe hij behoort om aan de geschiktheidseisen te voldoen, geldt paragraaf 3.4.2, punt 8 van de Aanbestedingsleidraad. Dit houdt in dat na de Gunningsbeslissing een concernverklaring in de zin van artikel 2:403 sub f BW moet worden overlegd, waaruit blijkt dat de moedermaatschappij onvoorwaardelijk garant staat voor de door de dochtermaatschappij op zich te nemen verplichtingen. Deze verklaring dient door de moedermaatschappij rechtsgeldig te zijn ondertekend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Perceel:

P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op:

14 aug. 2025

Ref.nr. 114
Onderwerp: Bijlage 3 ARBIT-2022, art. 76.2

Vraag:

In de tweede zin van deze bepaling is opgenomen dat het niet realiseren van de overeengekomen Beschikbaarheid direct zonder ingebrekestelling verzuim oplevert. Deze bepaling gaat eraan voorbij dat de Beschikbaarheid van meerdere factoren afhankelijk is, ook factoren waar Opdrachtnemer geen invloed op heeft. Het direct in verzuim zijn zonder ingebrekestelling is dan ook niet redelijk en bovendien niet in lijn met de inspanningsverplichting van artikel 76.1. Inschrijver stelt voor om de zin "Bij het niet realiseren van de overeengekomen Beschikbaarheid, is Opdrachtnemer direct zonder ingebrekestelling in verzuim" te laten vervallen. Vraag: bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

De Aanbestedende dienst is niet bereid af te wijken van het regime zoals vastgelegd in artikel 76.2 ARBIT 2022. Dit artikel bepaalt dat Functiehersteltijden en Reactietijden als fatale termijnen gelden. Dit is bewust zo geregeld vanwege het belang dat de Aanbestedende dienst hecht aan de beschikbaarheid, continuïteit en betrouwbaarheid van de dienstverlening. Fatale termijnen betekenen dat verzuim direct intreedt bij overschrijding, zonder voorafgaande ingebrekestelling. Deze systematiek stimuleert naleving van kritieke servicelevels en is daarom een fundamenteel uitgangspunt binnen het kwaliteitskader van de ARBIT. Indien zich uitzonderlijke omstandigheden voordoen waardoor onmiddellijk herstel niet mogelijk is, kan Wederpartij dit gemotiveerd kenbaar maken. De Opdrachtgever zal een dergelijke motivering zorgvuldig en in redelijkheid beoordelen, met inachtneming van de specifieke omstandigheden van het geval.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op: 14 aug. 2025

Ref.nr. 116
Onderwerp: Bijlage 3 ARBIT-2022, art. 50

Vraag:

Inschrijver ziet graag toegevoegd ‘voor zover dat in redelijkheid van haar kan worden verwacht’, aangezien in bepaalde omstandigheden leverancier hieraan niet kan voldoen (vb. uitdiensttreding, ziekte, etc.). Vraag: Kunt u dit aanpassen?

Antwoord:

De gestelde vraag lijkt betrekking te hebben op artikel 22 (Vervanging Personeel van Wederpartij) van de ARBIT, en niet op artikel 50 (Inzet specifiek Personeel). Artikel 22 biedt reeds het gevraagde kader. Om die reden ziet de Aanbestedende dienst geen aanleiding om de bepaling aan te passen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op:

14 aug. 2025

Ref.nr.

117

Onderwerp:

Bijlage 3 ARBIT-2022, art. 43.1

Vraag:

Indien Inschrijver standaardprogrammatuur van derden aanbiedt is zij ten aanzien van de Gebruiksrechten op deze standaardprogrammatuur gebonden aan de door de fabrikanten gehanteerde licentiemodellen. Een onherroepelijk gebruiksrecht kan zij dan ook enkel aanbieden als dit volgens de licentievorm van de fabrikant mogelijk is. Inschrijver ziet deze bepalingen graag beperkt tot die gevallen waarin leverancier eigenaar is van de programmatuur danwel er sprake is van specifiek voor Opdrachtgever ontwikkelde maatwerkprogrammatuur. Indien er sprake is van programmatuur van derden, kan zij hieraan uitsluitend na instemming door deze derden meewerken.

Vraag: Bent u bereid deze bepalingen overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Gedeeltelijk akkoord, de verlening van een onherroepelijk gebruiksrecht als bedoeld in artikel 43.1 ARBIT geldt niet ten aanzien van algemeen verkrijgbare Standaardprogrammatuur van derden, indien en voor zover deze

derden geen mogelijkheid tot het verlenen van een onherroepelijk gebruiksrecht bieden. In dat geval zijn de licentievoorwaarden van de betreffende derde van toepassing, voor zover deze niet in strijd zijn met de bepalingen van de overeenkomst en de overige aanbestedingsstukken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op:

14 aug. 2025

Ref.nr.

118

Onderwerp:

Bijlage 3 ARBIT-2022, art. 42.1 en 47.1

Vraag:

Indien Inschrijver standaardprogrammatuur van derden gebruikt kan zij aan het Escrow verzoek niet voldoen omdat de Broncode door fabrikanten niet wordt vrijgegeven.

Inschrijver ziet deze bepalingen graag beperkt tot die gevallen waarin leverancier eigenaar is van de programmatuur danwel er sprake is van specifiek voor Opdrachtgever ontwikkelde maatwerkprogrammatuur. Indien er sprake is van programmatuur van derden, kan zij hieraan uitsluitend na instemming door deze derden meewerken.

Vraag: Bent u bereid deze bepalingen overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 95 NvI.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op: 14 aug. 2025

Ref.nr. 119
Onderwerp: Bijlage 3 ARBIT-2022, art. 32.4

Vraag:

Dit artikel spreekt over ‘wissen’ en ‘verwijderen van kopieën’. Bij veel back-up systemen is wissen of verwijderen niet mogelijk (als bescherming tegen b. v. ransomware) maar worden de toegangssleutels tot de klantspecifieke informatie vernietigd zodat de informatie ontoegankelijk is gemaakt. Vraag: Kunt u bevestigen dat in deze onder ‘wissen’ en ‘verwijderen’ ook kan worden verstaan: voor nu en in de toekomst ontoegankelijk kan worden gemaakt voor inschrijver, haar medewerkers en derden?

Antwoord:

De Aanbestedende dienst bevestigt dat onder “wissen” en “verwijderen” in de zin van artikel 32.4 ARBIT 2022 ook wordt verstaan: het voor nu en in de toekomst ontoegankelijk maken van gegevens voor Wederpartij, haar medewerkers, haar onderaannemers en derden. Van Wederpartij wordt wel verwacht dat:

- deze gegevens niet meer actief worden gebruikt of opvraagbaar zijn voor operationele doeleinden;
- toegang tot dergelijke gegevens technisch wordt beperkt tot uitsluitend wat noodzakelijk is voor de back-updoeleinden zelf;
- deze gegevens bij reguliere opschonings- of vervaltermijnen worden verwijderd of automatisch worden overschreven, conform het interne opschoningsbeleid van Wederpartij.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op: 14 aug. 2025

Ref.nr. 121
Onderwerp: Bijlage 3 ARBIT-2022, art. 32.2

Vraag:

Inschrijver acht het redelijk dat in alle gevallen de kosten van de exit door opdrachtgever worden gedragen.

Vraag: Wilt u deze bepaling overeenkomstig dit verzoek aanpassen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 97 NvI.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Perceelen: P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op: 14 aug. 2025

Ref.nr.

122

Onderwerp:

Bijlage 3 ARBIT-2022, art. 30.6

Vraag:

Inschrijver stelt voor hier een redelijke opzegtermijn op te nemen van minimaal 30 dagen.

Vraag: Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

De Aanbestedende dienst handhaaft de mogelijkheid tot tussentijdse opzegging zoals bepaald in artikel 30.6 tot en met 30.9 ARBIT 2022, omdat dit noodzakelijk is voor flexibiliteit en continuïteit van de dienstverlening.

De schriftelijke opzegging moet daarbij wel altijd de toets aan de maatstaven van redelijkheid en billijkheid kunnen doorstaan. De Aanbestedende dienst zal niet lichtvaardig gebruik maken van deze mogelijkheid tot opzegging.

Een vaste opzegtermijn kan in sommige gevallen belemmerend werken, bijvoorbeeld bij ernstige tekortkomingen of veiligheidsincidenten waarbij onmiddellijke beëindiging noodzakelijk is. Artikel 30.8 t/m artikel 30.9 ARBIT 2022 waarborgt dat de Wederpartij bij tussentijdse beëindiging recht heeft op een redelijke vergoeding voor geleverde prestaties, gemaakte kosten en eventuele winstderving.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Perce len: P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op: 14 aug. 2025

Ref.nr.

123

Onderwerp:

Bijlage 3 ARBIT-2022, art. 30.5

Vraag:

In een dergelijk geval is het redelijk dat opdrachtgever de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afreken t naar de stand van het werk op het moment van ontbinding.

Vraag: Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Nee, niet akkoord. Artikel 30.5 ziet op de mogelijkheid tot ontbinding van samenhangende overeenkomsten in de gevallen als bedoeld in artikel 30.1 en 30.3 ARBIT 2022. Bij ontbinding op grond van artikel 30.5 gelden de wettelijke regels inzake ontbinding en ongedaanmaking (artikelen 6:271 e.v. BW). Een aanvullende regeling om bij ontbinding af te rekenen naar stand van het werk wijkt af van deze systematiek en wordt daarom niet overgenomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Perce len: P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op: 14 aug. 2025

Ref.nr.

124

Onderwerp:

Bijlage 3 ARBIT-2022, art. 26.4

Vraag:

Deze bepaling heeft tot gevolg dat Opdrachtnemer een onbeperkte aansprakelijkheid heeft ten aanzien van de in Artikel 18.2 bedoelde Verwerkersovereenkomst. Een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid is op basis van de Gids Proportionaliteit disproportioneel. Inschrijver stelt voor deze bepaling te laten vervallen, waardoor het regime van Artikel 26 ook van toepassing is op de Verwerkersovereenkomst. Vraag: Bent u bereid dit aan te passen? Zo nee, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Nee, niet akkoord. Schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens kan aanzienlijke gevolgen hebben, zowel financieel als juridisch, en raakt direct aan de belangen van Opdrachtgever en betrokkenen.

Het beschermen van persoonsgegevens is een grondrecht. Met de in 2018 ingevoerde Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) is een krachtiger beschermingsregime ontstaan, waarbij ook de financiële risico's voor overtredingen sterk zijn toegenomen, onder meer door hogere boetes en de kosten voor schadevergoeding en herstel. Artikel 26 lid 4 sub d ARBIT 2022 sluit aan bij het uitgangspunt van de AVG dat aansprakelijkheid wordt toegedeeld volgens het adagium 'de vervuiler betaalt'.

Het maximeren van aansprakelijkheid bij privacyschendingen zou afbreuk doen aan het door de AVG beoogde effectieve, evenredige en afschrikkende karakter van sancties en zou de bescherming van de rechten van betrokkenen verzwakken. Mede daarom bepaalt artikel 26 lid 4 (sub d) ARBIT 2022 dat de in de leden 2 en 3 opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen niet gelden in geval van een schending van de privacywetgeving.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op:

14 aug. 2025

Ref.nr.

125

Onderwerp:

Bijlage 3 ARBIT-2022, art. 26.2

Vraag:

In deze bepaling wordt een beperking van de aansprakelijkheid per gebeurtenis vastgelegd. Deze bepaling laat echter het aantal mogelijke

gebeurtenissen onbeperkt, waardoor de potentiële aansprakelijkheid alsnog onbeperkt is. Op basis van Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit is een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid disproportioneel. Inschrijver stelt voor om hier een maximum van twee gebeurtenissen per jaar vast te leggen, waardoor de aansprakelijkheid wordt beperkt tot een bedrag van €2.500.000,- per jaar. Vraag: Bent u bereid dit aan te passen? Zo nee, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

De Aanbestedende dienst onderschrijft het belang van begrenzing van de aansprakelijkheid conform Voorschrift 3.9D Gids Proportionaliteit. Gezien het bedrijfskritieke karakter van de Cloud platform dienstverlening en het belang van voldoende dekking bij meerdere niet-samenhangende incidenten, achten wij het voorstel van maximaal twee gebeurtenissen per jaar te laag. Wij passen artikel 26.2 ARBIT aan naar maximaal vier (4) gebeurtenissen per jaar, met een maximale jaarlijkse aansprakelijkheid van € 5.000.000,-.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op: 14 aug. 2025

Ref.nr.

126

Onderwerp:

Bijlage 3 ARBIT-2022, art. 15.1

Vraag:

Inschrijver stelt voor de woorden 'of wanneer dat moment later is gelegen vanaf de datum van Acceptatie' te verwijderen aangezien dat niet redelijk is. Dit zou immers kunnen betekenen dat zolang de hele omgeving niet is geaccepteerd de factuur niet wordt betaald. Opdrachtgever dient de facturen van leverancier te betalen binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur, waardoor zij een groot deel zou moeten voorfinancieren, Vraag: Bent u bereid om de voorgestelde zinsnede 'of wanneer dat moment later is gelegen vanaf de datum van Acceptatie' te verwijderen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 8 NvI.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op:

14 aug. 2025

Ref.nr.

128

Onderwerp:

Bijlage 3 ARBIT-2022, art. 8.5

Vraag:

Inschrijver kan slechts vrijwaren voor inbreuk op intellectuele eigendomsrechten betreffende door haar zelf ontwikkelde programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen. Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan leverancier ter beschikking gestelde materialen, danwel (ii) met wijzigingen die opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van leverancier in de programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen.

Tevens ziet Inschrijver deze vrijwaring graag gekoppeld aan het artikel omtrent de beperking van de aansprakelijkheid.

Vraag: Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van Inschrijver. Artikel 8.5 ARBIT legt de Wederpartij een brede vrijwaringsplicht op voor aanspraken van derden wegens inbreuk op intellectuele eigendomsrechten. Deze bepaling is van wezenlijk belang om de Opdrachtgever volledig te beschermen tegen de mogelijke gevolgen van dergelijke inbreuken, waaronder het moeten staken van het gebruik van de prestatie en de daarmee samenhangende (vermogens)schade. De Aanbestedende dienst gaat daarnaast niet akkoord met het voorstel om de vrijwaringsverplichting te onderwerpen aan de algemene aansprakelijkheidslimiet; de uitzonderingspositie in artikel 26.4 sub c ARBIT voor IE-inbreuken blijft onverkort van kracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Perceel: P1 Cloud platform dienstverlening**Beantwoord op:** 14 aug. 2025**Ref.nr.**

129

Onderwerp:

Bijlage 3 ARBIT-2022, art. 8.3

Vraag:

Inschrijver acht het redelijk dat bewijslast op de opdrachtgever rust en niet op de leverancier. Daarnaast stelt zij voor de laatste zin te verwijderen. Indien de uitkomst van het geschil er toe leidt dat de intellectuele eigendomsrechten bij leverancier of derden berusten, zal het gebruik door de opdrachtgever plaatsvinden op basis van de voorwaarden van de leverancier of deze derden.

Vraag: Bent u bereid deze bepaling aan te passen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 107 NvI. In aanvulling hierop is de laatste zin van artikel 8.3 essentieel om te voorkomen dat de uitvoering of het gebruik van de prestatie wordt onderbroken zolang een geschil over de intellectuele eigendomsrechten nog loopt. Hiermee wordt het publieke belang en de continuïteit van de dienstverlening beschermd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Perceel: P1 Cloud platform dienstverlening**Beantwoord op:** 14 aug. 2025**Ref.nr.**

130

Onderwerp:

Bijlage 3 ARBIT-2022, art. 6.3

Vraag:

Inschrijver stelt voor de zinsnede ‘Dit laat de ... onverlet’ te verwijderen, danwel in ieder geval een nieuwe termijn te stellen voor de Aflevering.
Vraag: Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Nee, niet akkoord. De zinsnede “Dit laat de verplichting van Wederpartij tot tijdige Aflevering onverlet” zorgt ervoor dat het weigeren van een beschadigd product niet betekent dat de afgesproken levertijd vervalft. De leverancier blijft verplicht om binnen de overeengekomen termijn een onbeschadigd product te leveren. Het verwijderen hiervan zou deze bescherming wegnemen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op:

14 aug. 2025

Ref.nr.

131

Onderwerp:

Bijlage 3 ARBIT-2022, art. 5.4

Vraag:

Volgens deze bepaling dragen partijen zelf de kosten die zij maken in verband met de in dit artikel bedoelde informatieverstrekking en audits. Als de audit wordt uitgevoerd op initiatief van opdrachtgever is het onredelijk dat de kosten die inschrijver maakt voor eigen rekening moeten blijven. Inschrijver stelt voor deze bepaling dusdanig aan te passen dat de kosten van deze audit voor rekening van de opdrachtgever komen, behoudens de situatie dat bij de audit een substantiële afwijking wordt geconstateerd. In dat geval komen de eigen kosten voor rekening van de inschrijver. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Nee, niet akkoord. Medewerking aan audits maakt onderdeel uit van de kernverplichtingen van de Wederpartij in het kader van kwaliteitsborging (artikel 5.1 ARBIT). De eigen kosten die Wederpartij daarbij maakt, behoren tot de normale bedrijfsvoering om aan te tonen dat zij de verplichtingen uit de overeenkomst nakomt. Het hanteren van een uitzondering bij

“substantiële afwijking” is bovendien onvoldoende scherp af te bakenen en kan tot discussies leiden. Artikel 5.4 ARBIT blijft daarom ongewijzigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Perceel:

P1 Cloud platform dienstverlening

Beantwoord op:

14 aug. 2025