

NOTA VAN INLICHTINGEN 2			OPENBARE EUROPESE AANBESTEDING SCHOONMAAKONDERHOUD (REF.NR. KQJK01-11-2024)		
Ref. Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op
99	1,2,3	Glasbewassing	Vraag 70 tot en met 72 eerste nota van inlichtingen. Graag zou onze glas specialist de scholen bezoeken om een goed beeld te krijgen van de bereikbaarheidsmiddelen die ingezet moeten worden. Hij kan dit zelfstandig en zal zich natuurlijk melden bij de receptie. Is dit akkoord?	Niet akkoord. De schouwing is geweest.	4-4-2025
100	2	Prijzenblad	Cel M67 van tabblad 6. De Nieuwe Thermen telt niet alle cellen daarboven op. Mogen wij de formule aanpassen of past u dit aan in een nieuw prijzenblad.	Dit mag u aanpassen. Zoals aangegeven in de instructie van het prijzenblad is inschrijver zelf verantwoordelijk voor het aanbrengen van formules en optellingen.	8-4-2025
101	1,2,3	Vraag 67	Begrijpen wij het goed dat er nieuwe prijzen bladen volgen? Wij hebben deze namelijk nog niet ontvangen.	Is verzonden in Tendermed: zie document "Bijlage 7- Calculatiebestand V2"	8-4-2025
102	1,2,3	NVI Vraag 16	U verwijst naar artikel 3.10 van het aanbestedingsdocument. Dit artikel ziet op de indexatie. In de overeenkomst is geen mogelijkheid tot tussentijdse prijsaanpassing opgenomen (dit moet los staan van de contractuele indexeringsclausule). Het afspreken van vaste prijzen is niet redelijk nu Opdrachtnemer tussentijds te maken kan krijgen met (extreme) stijgingen in kostprijen bijvoorbeeld wegens schaarste en productiebeperkingen door de situatie in de wereld (oorlog, grondstoffen tekorten, hoge inflatiecijfers, branchestakingen). Dergelijke invloeden kunnen grote impact hebben voor alle betrokken partijen bijvoorbeeld op de kwaliteit van dienstverlening. Met een goede prijswijzigingsclausule zorgt u ervoor dat Opdrachtnemer goed kan blijven leveren (geen wanprestatie) (en dat er minder snel sprake zal zijn van een wezenlijke wijziging c.q. er niet voortijdig een nieuwe opdracht door u in de markt moet worden uitgezet). Bent u, gezien het vorenstaande, toch bereid een prijswijzigingsclausule in de overeenkomst op te nemen?	Opdrachtgever is niet bereid om een (extra) prijswijzigingsclausule op te nemen anders dan de jaarlijkse indexering.	8-4-2025
103	1,2,3	NVI Vraag 18	Als antwoord op vraag 18 geeft u aan dat u niet bereid bent de bepaling over vrijwaring aan te passen in die zin dat Opdrachtnemer alleen vrijwaart in de gevallen waar sprake is van toerekenbaarheid. Opdrachtnemer wenst te benadrukken dat de vrijwaringsbepaling zoals nu geformuleerd in artikel 23 van de algemene voorwaarden een onverantwoord risico voor Opdrachtnemer met zich meebrengt. Zoals de vrijwaring nu is geformuleerd betekent namelijk dat Opdrachtnemer ook aansprakelijk kan worden gesteld voor gevallen waarin Opdrachtnemer niets te verwijten valt. Dat risico is niet verzekeraar. Opdrachtnemer wenst dit te verduidelijken met een voorbeeld: Indien een medewerker van Opdrachtnemer tijdens de schoonmaakdienstverlening een plafondplaat op zijn hoofd krijgt in een ruimte van SVO PL en daardoor letselschade oploopt en als vervolgens vast komt te staan dat deze plafondplaat niet deugdelijk was bevestigd, dan meent Opdrachtnemer dat het niet redelijk is dat Opdrachtnemer de letselschade van onze medewerker dient te vergoeden. Weliswaar is er in dit geval sprake van "uitvoering van de overeenkomst", echter, Opdrachtnemer had in dit geval in z'n geheel geen invloed op het ontstaan van de schade. Vergoeding van deze schade is ook niet verzekeraar. Opdrachtnemer kan in dat geval namelijk niets worden verweten. Dit voorbeeld illustreert het belang van het opnemen van de 'toerekenbaarheid' in artikel 23 van de algemene voorwaarden. Bent u gelet op deze toelichting bereid om uw antwoord te heroverwegen? Uiteraard neemt Opdrachtnemer haar verantwoordelijkheid in de gevallen waarin Opdrachtnemer wel iets te verwijten valt.	Het artikel blijft ongewijzigd. Indien een voorval verwijtbaar is aan Opdrachtgever dan neemt Opdrachtgever ook zijn verantwoordelijkheid.	8-4-2025
104	1,2,3	NVI Vraag 22	Kunt u wel instemmen met een beperking van de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer van 2.5 miljoen per gebeurtenis en 5 miljoen per jaar? Onbeperkte aansprakelijkheid brengt namelijk het risico met zich mee dat er sprake is van onverzekerbare risico's hetgeen de bedrijfscontinuïteit van Opdrachtnemer in gevaar kan brengen hetgeen voor beide partijen niet wenselijk is.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met een beperking van de aansprakelijkheid tot een maximum van € 1.000.000,- per gebeurtenis en € 2.500.000,- per contractjaar.	8-4-2025
105	1,2,3	NVI, nr. 83	U geeft aan dat de prijzen vast staan tot 1 september 2026. De huidige schoonmaak CAO loopt tot en met 30 juni 2026. Eventuele prijsverhogingen na 30 juni 2026 zijn nog niet bekend. Kunt u daarom alsnog overwegen om de prijsvast periode aan te passen, zodat de inschrijvers van alle drie de percelen met dezelfde uitgangspunten rekenen? En dit straks tijdens de dienstverlening geen discussie punt wordt tussen de verschillende percelen.	Niet akkoord. Het indexeringsmoment is enkel per 1 september.	8-4-2025
106	1,2,3	NVI, nr. 43	Kunt u dan bevestigen dat u alle aanpassingen welke in de nota van inlichtingen worden geaccepteerd ten aanzien van de raamovereenkomst worden doorgevoerd in de raamovereenkomst?	De rangorde blijft ongewijzigd. Als er wijzigingen in de Overeenkomst afwijken van de Nota dan wordt daar expliciet naar verwezen.	8-4-2025
107	1,2,3	NVI, nr. 41	Onbeperkte (of daaraan grenzende) aansprakelijkheid is niet te voorzien en daarmee een onacceptabel risico. Het neerleggen van een volledig aansprakelijkheidsrisico is evenmin nog van deze tijd. Zie daarover bijvoorbeeld o.a. de Gids Proportionaliteit. Daarbij komt, aansprakelijkheidsverzekeraars eisen ook van hun zakelijke verzekeringnemers dat zij de contractuele aansprakelijkheid goed uitonderhandelen, om zo veel mogelijk te komen tot een evenwichtige en proportionele contractuele aansprakelijkheidsregeling. Vanuit het bedrijfs- en verzekeringsstandpunt kan de opdrachtnemer het zich niet veroorloven een onbeperkte aansprakelijkheid te aanvaarden. Als u dit blijft hanteren, dan zullen wij dan ook niet inschrijven op uw aanbesteding. Wij verzoeken u daarom om Opdrachtgevers eerdere visie omtrent de aansprakelijkheid te herzien en de aansprakelijkheidsregeling aan te passen rekening houdend met het redelijke belang van Opdrachtnemer in relatie tot de contractwaarde. Is het voor Opdrachtgever acceptabel om een aansprakelijkheidsbeperking van €1.000.000 per gebeurtenis op te nemen en van €2.500.000 per contractjaar? Dit is zelfs lager dan de geschiktheids die u uitvraagt. Zo niet, kunt u dan een ander redelijk voorstel doen rekening houdend met onze bezwaren? Anders, vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	Zie vraag 104. De aansprakelijkheid is gewijzigd en gemaximaliseerd.	8-4-2025
108	1,2,3	NVI vraag 67 en 95	In de NVI geeft u aan dat er een nieuw prijzenblad en een personeelslijst gepubliceerd gaan worden. Wanneer komen deze op Tendermed?	Zie vraag 101 m.b.t. het prijzenblad. Tevens is de personeelslijst inmiddels ontvangen en is bijgevoegd bij deze nota.	8-4-2025
109	1,2,3	NVI vraag 6	In vraag 6 wordt gevraagd om stakingen onder overmacht te laten vallen. U gaat hier niet mee akkoord. Kunt u heroverwegen om dan door de vakbond georganiseerde stakingen wel onder overmacht te scharen? Nogmaals, de wet biedt geen mogelijkheden om deze te onzorgen.	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Opdrachtgever is bereid om in geval van door de vakbond georganiseerde stakingen gezamenlijk naar een passende oplossing te kijken.	8-4-2025
110	1,2,3	Inkoop voorwaarden	Kunt u nog eens overwegen om artikel 13 aan te passen, te laten vervallen, of maximaliseren in bedrag en looptijd? Wij hebben geen invloed op de eventuele gemaakte kosten en kunnen daar dan ook niet ongelimiteerd aansprakelijk voor gehouden worden.	Zie vraag 104. De aansprakelijkheid is gewijzigd en gemaximaliseerd.	8-4-2025
111	1,2,3	algemene inkoop voor	De aansprakelijkheid in de algemene voorwaarden is ongelimiteerd in bedrag, deze kan theoretisch de opdrachtwaarde ruim overschrijden en is derhalve ook niet verzekeraar. Kunt u toch de aansprakelijkheid toch limiteren op bijvoorbeeld 1 miljoen euro per gebeurtenis en 2.5 miljoen euro per jaar? Dit is immers verzekeraar en dus ook opeisbaar.	Zie vraag 104. De aansprakelijkheid is gewijzigd en gemaximaliseerd.	8-4-2025
112	1,2,3	vraag 31 NVI1	In vraag 31 van de NVI 1 geeft u aan dat artikel 20.3 van toepassing blijft en u hier niet vanaf wijkt. Kunt u toelichting even waarom Opdrachtgever hierna niet kan instemmen? En kan Opdrachtgever inschrijvers dan op een andere wijze tegemoet komen gezien de hierboven onschreven belemmering, bijvoorbeeld door het vragen van een andere financiële zekerheid?	Dit artikel blijft ongewijzigd. Dit artikel is opgesteld in samenspraak met onze verzekeraar en betreft een gebruikelijke voorwaarde in de verzekeringsbranche.	8-4-2025