

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
109		In uw antwoord op vraag 24 geeft u aan vast te houden aan het aantonen van een ervaringsseis van 29 ITS applicaties. In onze ogen sorteert u daarmee voor en sluit u hiermee een deel van de markt uit. Kunt u een onderbouwing geven waarom u vasthoudt aan dit aantal ITS applicaties en kunt u heroverwegen hier 10 ITS applicaties van te maken?	In het antwoord op vraag 24 hebben we onderbouwd waarom we een inschrijver slechts competent achten voor deze opdracht als hij aan deze referentie eis kan voldoen. We zijn er ons bewust van dat we op die manier marktpartijen uitsluiten die niet aan deze geschiktheidsseis kunnen voldoen. Uw vraag geeft geen aanleiding om hier verandering in aan te brengen.
110		Zoals de vraag stelling van vraag 21 aangeeft verwachten wij met op maat gemaakte ITS applicaties aan de regeldoelen van de kruispunten te voldoen. Een belangrijk doel van deze aanbesteding. Kunt u een onderbouwing geven waarom het niet is toegestaan verschillende ITS applicaties op verschillende kruispunten toe te passen?	De doelstelling van deze opdracht is breder dan alleen het voldoen aan de regeldoelen van de kruispunten. Opdrachtgever is van mening dat met een op maat gemaakte ITS applicatie niet aan de minimale kwaliteitseisen kan worden voldaan, o.a. op de kwaliteitsaspecten zoals opgenomen in het beoordelingscriterium G2 op het gebied van doelmatig en efficiënt technisch, functioneel en verkeerskundig beheer.
111	Bijlage B1 - Overeenkomst ten behoeve van ICT Prestatie GIBIT 2023 / Artikel 18.1	Artikel 18.1 van de overeenkomst bepaalt dat Opdrachtgever wijzigingen en uitbreiding op de overeengekomen leveringen en dienstverlening tegen de overeengekomen voorwaarden in opdracht kan geven. Dient men hier een eenzijdige wijzigingen/aanvulling door de Opdrachtgever te lezen? Indien zo ja, kan de Opdrachtgever verklaren waarom dit niet in overleg gaat met de Opdrachtnemer? Het lijkt ons wenselijk – mede in het licht van artikel 18.2 – dat dit in overleg gaat met de Opdrachtnemer. Wat zijn immers de gevolgen indien de Opdrachtnemer niet aan dit verzoek kan voldoen omdat de wijzigingen en/of uitbreiding die door Opdrachtgever zijn verankerd in het aanbestedingsrecht, het level playing field wordt gewaarborgd en een en ander aanbestedingstechnisch geborgd ten aanzien van TLC-kosten die aanbieders mee moeten nemen zoals verwoordt in het PvE en Nvl 1?	Dit artikel betreft een raambepaling. Dat betekent dat Opdrachtgever nadere opdrachten kan verlenen op basis van de aanbidding van Opdrachtnemer (zoals de kwalitatieve omschrijving en de aangeboden prijzen). De voorwaarden hiervoor zitten besloten in de uitvraag en de uitgebrachte aanbidding. Zaken die hierniet ondervangen zijn, zullen inderdaad alleen in overleg in opdracht gegeven kunnen worden.
112	Bijlage C1 PvE ITSapp+RIS / LE-07, LE-08, TE12b, TE15, TE15b, BO-08, IN-01	Gezien het feit dat alle inschrijvende partijen afhankelijk zijn van één leverancier voor de TLC-koppeling voor de Gemeente Deventer, die mogelijk / waarschijnlijk voornemens is zelf in te schrijven, verzoeken wij of Opdrachtgever kan toelichten op welke wijze, mede in het licht van de Mededingingswet en het gelijkheidsbeginsel zoals verankerd in het aanbestedingsrecht, het level playing field wordt gewaarborgd en een en ander aanbestedingstechnisch geborgd ten aanzien van TLC-kosten die aanbieders mee moeten nemen zoals verwoordt in het PvE en Nvl 1?	Elke inschrijver (ook de TLC leverancier zelf) maakt kosten voor het aansluiten op de TLC. Het voordeel dat de TLC leverancier kan hebben, door de marge die ze hier bovenop rekenen richting andere aanbieders niet door te berekenen in de inschrijving, verschaft ze ons inziens geen wezenlijk voordeel, mede gezien de prijs/kwaliteitsverhouding die gehanteerd wordt bij de beoordeling en het gegeven dat andere inschrijvers wellicht voordeel hebben doordat ze al geïnstalleerde ITS applicaties hebben. Het level playingfield wordt ons inziens daarmee dus niet verstoord.
113	Bijlage C1 PvE ITSapp+RIS / LE-07, LE-08, TE12b, TE15, TE15b, BO-08, IN-01	Is Opdrachtgever in verband met bovenstaande vraag bereid om marktconforme tarieven bij deze leverancier op te vragen en deze tarieven transparant te delen met alle inschrijvers? Op deze wijze kunnen alle inschrijvers met gelijke uitgangspunten offrenen en wordt het level playing field gewaarborgd. Indien zo nee, kan de Opdrachtgever gemotiveerd aangeven waarom niet?	Omdat het bij de opdrachtgever niet exact duidelijk is waarvoor precies de tarieven moeten worden opgevraagd laten we dit aan de inschrijvers zelf over, die weten exact wat ze van deze leverancier nodig hebben en kunnen dit specificeren. Toeleverancier moet zich er hierbij bewust van zijn dat hij met zijn prijsstelling niet de markt mag frustreren. Indien deze leverancier hiervoor niet markt-conforme prijzen rekt, mag inschrijver rekenen met prijzen die zij wel marktconform acht. Als daadwerkelijk gerekende prijzen aantoonbaar niet marktconform zijn wordt hier in afstemming met OG een oplossing voor gevonden, hetzij door bemiddeling hetzij doordat OG het verschil tussen marktconforme prijs en gerekende prijs voor rekening neemt.
114	Bijlage C1 PvE ITSapp+RIS / LE-07, LE-08, TE12b, TE15, TE15b, BO-08, IN-01	Gezien de unieke positie van de TLC-leverancier en het risico op concurrentievervalsing, verzoeken wij – in geval de tarieven van de leverancier niet met de overige inschrijvers kunnen worden gedeeld - of de Opdrachtgever bereid is om 1) de TLC-kosten die nodig zijn voor het in gebruik nemen van de ITS-app en RIS buiten de scope van deze aanbesteding te houden en 2) een afzonderlijke overeenkomst met de TLC-leverancier af te sluiten? Op deze wijze worden inschrijvers niet benadeeld door prijsstelling of afhankelijkheid van een concurrerende partij. Is Opdrachtgever bereid dit te overwegen? Indien zo nee, kan zij gemotiveerd aangeven waarom niet?	We hebben dit overwogen en besloten dit niet over te nemen. Opdrachtgever beoogt één totale dienstverlening inclusief alle bijbehorende kosten af te nemen. Op deze wijze is opdrachtgever van mening dat er geen benadeling plaatsvindt van inschrijvers.
115	Bijlage C1 PvE ITSapp+RIS / LE-07, LE-08, TE12b, TE15, TE15b, BO-08, IN-01	Indien de Opdrachtgever vasthoudt aan het opnemen van TLC-kosten, die nodig zijn voor het in gebruik nemen van de ITS-app en RIS, in de inschrijving, verzoeken wij of Opdrachtgever bereid is om deze kosten buiten de prijsbeoordeling te laten, zodat inschrijvers niet worden benadeeld door verschillen in toegang tot TLC-tarieven en het level playing field behouden blijft. Zo nee, kunt u gemotiveerd aangeven waarom niet, mede in het licht van eerlijke concurrentie zoals bedoeld in artikel 6 van de Mededingingswet?	Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. De motivatie is hiervoor is weergegeven in de antwoorden op vraag 111 tot en met 114.
116	Bijlage A4 - Prijsinvalformulier	In bijlage A4 - Prijsinvalformulier zijn voor alle tabbladen (Prijscomponent A t/m D) het aantal rijen waar kosten in kunnen worden gespecificeerd beperkt tot maximaal 21 (als gevolg van beveiliging van het document). Heeft OG dit bewust gedaan en kan daarmee ON maximaal 21 kosten per component opgeven? Zo ja, wat is de redenatie van OG voor deze beperking? Zo nee, kan OG een nieuw formulier aanleveren waarin geen begrenzing is opgenomen?	Het aantal regels per component mag ook meer dan 21 zijn. Hiervoor wordt een nieuwe versie van bijlage A4 aangeleverd waar de beveiliging is verwijderd. Let wel op dat alleen het wijzigen van het aantal rijen is toegestaan, andere wijzigingen in het formulier zijn niet toegestaan.
117	Bijlage A5 - Referentie	In de tabel wordt gevraagd om "Totale omvang van de opdracht:" en "Omvang van de opdracht welke ziet op de kerncompetentie:". Beide invulvelden staan ingesteld op EURO, terwijl de tekst er achter aantallen vraagt. Kan de opdrachtgever dit verduidelijken zodat er geen verwarring kan ontstaan?	Het gaat hier inderdaad over aantallen niet over de omvang in Euro's. Wij zien echter ook geen op EURO ingestelde velden terug in het invalformulier.
118	Bijlage A9 - Prijsinvalformulier component E	Kan OG bevestigen dat Bijlage A9 - Prijsinvalformulier component E geen onderdeel is van de Prijs zoals omschreven in Offerteaanvraag EU - NL openbaar LD - TenderNed - ITS Deventer - TN 484810 5.2 G1 Prijs?	Prijscomponent E maakt inderdaad geen deel uit van de prijsbeoordeling zoals omschreven in Gunningcriterium Prijs G1.
119	Bijlage A9 - Prijsinvalformulier component E	In bijlage A9 - Prijsinvalformulier component E heet het tabblad (waarop prijzen dienen ingevuld te worden) 'Prijscomponent A'. Is dit correct?	De naam van het tabblad is niet correct, de titel van de tabel wel. Een aangepaste versie wordt op Tenderned geplaatst.
120	Bijlage A9 - Prijsinvalformulier component E	In bijlage A9 - Prijsinvalformulier component E tabblad 'Prijscomponent A' is het aantal rijen waar overige kosten in kunnen worden gespecificeerd beperkt tot maximaal 21 (als gevolg van beveiliging van het document). Heeft OG dit bewust gedaan en kan daarmee ON maximaal 21 overige kosten opgeven? Zo ja, wat is de redenatie van OG voor deze beperking? Zo nee, kan OG een nieuw formulier aanleveren waarin geen begrenzing is opgenomen?	Het aantal regels per component mag ook meer dan 21 zijn. Hiervoor wordt een nieuwe versie van bijlage A9 aangeleverd waar de beveiliging is verwijderd. Let wel op dat alleen het wijzigen van het aantal rijen is toegestaan, andere wijzigingen in het formulier zijn niet toegestaan.
121	Bijlage A9 - Prijsinvalformulier component E	In bijlage A9 - Prijsinvalformulier component E tabblad 'Prijscomponent A' is ook een kolom 'Eenheid' (kolom C) opgenomen. Indien een nummer wordt ingevuld wordt dit verandert naar een bedrag middels de toevoeging van een € teken. Wat bedoelt OG met eenheid? Dient dit ingevuld te worden?	In de nieuw aangeleverde versie van bijlage A9 is het format van het invulveld aangepast. De kosten zoals benoemd in de kolom ervoor kunnen op verschillende eenheden betrekking hebben (totaal, per jaar, per stuk, per jaar/stuk) daarom dient de bijbehorende eenheid aangegeven te worden.