

Nota van Inlichtingen 3, bij ACCOUNTANTSDIENSTEN Gemeente Soest 2025 t/m 2028 e.v. en ACCOUNTANTSDIENSTEN Uitvoeringsorganisatie BBS 2025 met optie 2026				
		Noot van de Opdrachtgever:		
		Opdrachtgever is zich bewust van het bijzondere en wellicht zelfs uitzonderlijke karakter van de werkzaamheden en de verantwoordelijkheden die een toekomstige opdrachtnemer op zich gaat nemen. Reden voor opdrachtgever om, tegen de gangbare gang van zaken in, uw branchevoorwaarden, welke niet paritair tot stand zijn gekomen, van toepassing te verklaren. Zoals u allen hieronder en in eerdere nota's kunt lezen, zijn er veel vragen gesteld over de "kleine lettertjes". Voorwaarden, artikelen en bepalingen die meestal alleen dan van pas komen als er iets in de samenwerking niet prettig/goed verloopt. Uiteraard zijn wij bereid al uw vragen te beantwoorden, echter: In Nota van Inlichtingen 1 en 2 zijn de aanpassingen van de aanvullende voorwaarden en overige suggesties van meerdere geïnteresseerde partijen meegenomen. Deze laatste vragen, welke leiden tot deze NvI, komen nu van 1 geïnteresseerde. Aangezien wij van de overige partijen geen vragen meer hebben, meent Opdrachtgever dat de voorwaarden reeds voldoende draagvlak hadden na het verschijnen van NvI 2 bij geïnteresseerde partijen en zij niet verder aangepast hoeven te worden. Wellicht ten overvloede wijst Opdrachtgever u erop dat wij op zoek zijn naar een partner om mee samen te werken, te leren etc. Ons kwalitatieve gunningscriterium illustreert dit ook. Wij komen dan ook liever samen tot een oplossing indien dit overhoofd nodig mocht zijn, in plaats van dat wij het zo ver laten komen dat het noodzakelijk wordt ons te wenden tot aanvullende bepalingen.		
Ref. Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
132	Accountantsdienst n gemeente Soest, Accountantsdienst n BBS	Vraag 108 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 108 verwijst u naar het antwoord op vraag 1. Kunt u bevestigen dat het akkoord is dat Opdrachtnemer een bewijs in de vorm van een verklaring van haar verzekeraar of verzekeringsagent verstrekkt aan Opdrachtnemer in plaats van de verzekeringspolis?	Wij vermoeden dat u hier vraagt om een herbevestiging, maar dan van het antwoord op vraag 2. Het antwoord op uw vraag is: ja.
133	Accountantsdienst n gemeente Soest	Vraag 104 Nota van Inlichtingen	Kunt u ter volledigheid bevestigen dat er sprake is van een inspanningsverplichting en dus geen resultaatverplichting?	Zie het antwoord op vraag 139
134	Accountantsdienst n gemeente Soest	Vraag 101 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 91 geeft u aan niet in te kunnen stemmen met ons voorstel. U geeft wel aan dat artikel 8.3 van de concept overeenkomst wordt aangepast en dat de te vergoeden schade, zoals benoemd in artikel 8.1 beperkt wordt conform artikel 11 van de NBA algemene voorwaarden 2017, variant 2. Wij danken u hiervoor! Echter wijkt de aansprakelijkheid van opdrachtnemer, zoals beschreven in artikel 8.1 van de concept overeenkomst, erg af van hetgeen beschreven is in artikel 11.3 NBA algemene voorwaarden 2017, variant 2 en hetgeen gebruikelijk is bij accountantsdienstverlening. Wij vragen u daarom om aan te sluiten bij artikel 11.3 van de NBA Algemene voorwaarden 2017, variant 2 en artikel 8.1 als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot de vergoeding van de directe schade die het rechtstreekse gevolg is van een (samenhangende serie van) toerekenbare tekortkoming(en) in de uitvoering van de Opdracht. Onder directe schade wordt – onder meer – verstaan: de gemaakte redelijke kosten ter vaststelling van de oorzaak en omvang van de schade; de gemaakte redelijke kosten om de prestatie van Opdrachtnemer aan de Overeenkomst te laten beantwoorden en de gemaakte redelijke kosten ter voorkoming of beperking van de schade. "Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen eventuele aanspraken van derden ter zake van schade door deze derden geleden ten gevolge van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming in de nakoming van deze Overeenkomst. De vrijwaringsplicht wordt beperkt door de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking."	Wij nemen uw suggestie niet over.
135	Accountantsdienst n gemeente Soest	Vraag 100 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 100 geeft u aan dat u het niet noodzakelijk acht om ons voorstel over te nemen, aangezien u de branchevoorwaarden van Opdrachtnemer van toepassing heeft verklaard. Echter prevaleert de Concept Overeenkomst boven de NBA algemene voorwaarden variant 2. Dit betekent dat de vrijwaring van Opdrachtnemer aan Opdrachtgever uit artikel 8.2 Concept Overeenkomst prevaleert boven de NBA voorwaarden. Zoals reeds aangegeven zijn wij bereid u te vrijwaren voor schade, maar alleen als de schade het gevolg is van een gebrekkelijk uitvoering van de overeenkomst en de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking van overeenkomstige toepassing is. Een onbeperkte vrijwaringsplicht is voor ons niet acceptabel. Wij verrichten de werkzaamheden immers voor u en niet voor derden. Indien u onze werkzaamheden gebruikt dan wel openbaart richting een derde, dient u het risico op schade bij deze derde in te schatten en eventueel uw eigen aansprakelijkheid richting deze derde te beperken. Zoals gezegd zijn wij bereid u te vrijwaren, maar slechts voor het gedeelte van de schade waarvoor wij aansprakelijk zijn conform de onderlinge afspraken tussen u en ons Wij willen u daarom nogmaals vragen om artikel 8.2 van de Concept Overeenkomst als volgt aan te passen: "Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen eventuele aanspraken van derden ter zake van schade door deze derden geleden ten gevolge van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming in de nakoming van deze Overeenkomst. De vrijwaringsplicht wordt beperkt door de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking."	Wij nemen uw suggestie niet over.
136	Accountantsdienst n gemeente Soest	Vraag 100 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 100 geeft u aan dat u het niet noodzakelijk acht om ons voorstel over te nemen, aangezien u de branchevoorwaarden van Opdrachtnemer van toepassing heeft verklaard. Echter prevaleert de Concept Overeenkomst boven de NBA algemene voorwaarden variant 2. Dit betekent dat de vrijwaring van Opdrachtnemer aan Opdrachtgever uit artikel 8.2 Concept Overeenkomst prevaleert boven de NBA voorwaarden. Aangezien de vrijwaringen al geregeld zijn in artikel 11 van de NBA variant 2, vragen wij u artikel 8.2 van de conceptovereenkomst buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?	Nee
137	Accountantsdienst n gemeente Soest	Vraag 99 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 89 geeft u aan niet in te kunnen instemmen met ons voorstel en geeft u aan dat de voorwaarden na de nota van inlichtingen duidelijk zijn. Echter, zoals eerder aangegeven, wordt in artikel 15.1 bepaald dat bepaalde artikelen buiten toepassing zijn in bepaalde gevallen. Ongeacht dat de voorwaarden zijn aangepast, kan dit enkel voor verwarring en onduidelijkheid zorgen. Wij vragen u daarom nogmaals om artikel 15.1 van de Concept Overeenkomst buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?	Nee
138	Accountantsdienst n BBS	Vraag 98 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 98 geeft u aan dat de door ons voorgestelde bepaling wordt opgenomen in de vorm van artikel 1.5 van de conceptovereenkomst. Echter heeft u in artikel 1.5 van de conceptovereenkomst een andere bepaling opgenomen en niet hetgeen wij hebben voorgesteld m.b.t. het aansluiten bij de wettelijke regeling. Wij vragen u daarom alsnog de bepaling zoals voorgesteld bij vraag 98 toe te voegen aan de overeenkomst.	Artikel 1.5 voorziet in wat u wenst, namelijk dat opdrachtgever en opdrachtnemer gehouden zijn zich te houden aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving, daarmee dus ook aan de door u voorgestelde artikelen indien deze op enig moment van toepassing mochten blijken te zijn.
139	Accountantsdienst n BBS	Vraag 94 Nota van Inlichtingen	Kunt u ter volledigheid bevestigen dat er sprake is van een inspanningsverplichting en dus geen resultaatverplichting?	Het antwoord zoals gegeven in NvI 1 volstaat. Opdrachtgever reageert niet inhoudelijk op vraag 139.
140	Accountantsdienst n BBS	Vraag 93 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 93 verwijst u naar het antwoord op vraag 98. In uw antwoord op vraag 98 geeft u aan dat de door ons voorgestelde bepaling wordt opgenomen in de vorm van artikel 1.5 van de conceptovereenkomst. Echter heeft u in artikel 1.5 van de conceptovereenkomst een andere bepaling opgenomen en niet hetgeen wij hebben voorgesteld m.b.t. het aansluiten bij de wettelijke regeling. Wij vragen u daarom alsnog de bepaling zoals voorgesteld bij vraag 93 toe te voegen aan de overeenkomst.	Artikel 1.5 voorziet in wat u wenst, namelijk dat opdrachtgever en opdrachtnemer gehouden zijn zich te houden aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving, daarmee dus ook aan de door u voorgestelde artikelen indien deze op enig moment van toepassing mochten blijken te zijn.
141	Accountantsdienst n BBS	Vraag 91 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 91 geeft u aan niet in te kunnen stemmen met ons voorstel. U geeft wel aan dat artikel 8.3 van de concept overeenkomst wordt aangepast en dat de te vergoeden schade beperkt wordt conform artikel 11 van de NBA algemene voorwaarden 2017, variant 2. Wij danken u hiervoor! Echter wijkt de aansprakelijkheid van opdrachtnemer, zoals beschreven in artikel 8.1 van de concept overeenkomst, erg af van hetgeen beschreven is in artikel 11 NBA algemene voorwaarden 2017, variant 2 en hetgeen gebruikelijk is bij accountantsdienstverlening. Wij vragen u daarom om aan te sluiten bij artikel 11.3 van de NBA Algemene voorwaarden 2017, variant 2 en artikel 8.1 als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot de vergoeding van de directe schade die het rechtstreekse gevolg is van een (samenhangende serie van) toerekenbare tekortkoming(en) in de uitvoering van de Opdracht. Onder directe schade wordt – onder meer – verstaan: de gemaakte redelijke kosten ter vaststelling van de oorzaak en omvang van de schade; de gemaakte redelijke kosten om de prestatie van Opdrachtnemer aan de Overeenkomst te laten beantwoorden en de gemaakte redelijke kosten ter voorkoming of beperking van de schade."	Nee, in geval artikel 8.1 in voorkomend geval niet toereikend blijkt, gelden de NBA voorwaarden. Opdrachtgever ziet geen reden tot aanpassing.
142	Accountantsdienst n BBS	Vraag 90 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 90 geeft u aan dat u het niet noodzakelijk acht om ons voorstel over te nemen, aangezien u de branchevoorwaarden van Opdrachtnemer van toepassing heeft verklaard. Echter prevaleert de Concept Overeenkomst boven de NBA algemene voorwaarden variant 2. Dit betekent dat de vrijwaring van Opdrachtnemer aan Opdrachtgever uit artikel 8.2 Concept Overeenkomst prevaleert boven de NBA voorwaarden. Zoals reeds aangegeven zijn wij bereid u te vrijwaren voor schade, maar alleen als de schade het gevolg is van een gebrekkelijk uitvoering van de overeenkomst en de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking van overeenkomstige toepassing is. Een onbeperkte vrijwaringsplicht is voor ons niet acceptabel. Wij verrichten de werkzaamheden immers voor u en niet voor derden. Indien u onze werkzaamheden gebruikt dan wel openbaart richting een derde, dient u het risico op schade bij deze derde in te schatten en eventueel uw eigen aansprakelijkheid richting deze derde te beperken. Zoals gezegd zijn wij bereid u te vrijwaren, maar slechts voor het gedeelte van de schade waarvoor wij aansprakelijk zijn conform de onderlinge afspraken tussen u en ons Wij willen u daarom nogmaals vragen om artikel 8.2 van de Concept Overeenkomst als volgt aan te passen: "Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen eventuele aanspraken van derden ter zake van schade door deze derden geleden ten gevolge van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming in de nakoming van deze Overeenkomst. De vrijwaringsplicht wordt beperkt door de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking."	zie artikel 8.3 van de overeenkomst, v2. Hiermee is de te vergoeden schade al beperkt. Artikel 8.2 wordt niet aangepast.
143	Accountantsdienst n BBS	Vraag 90 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 90 geeft u aan dat u het niet noodzakelijk acht om ons voorstel over te nemen, aangezien u de branchevoorwaarden van Opdrachtnemer van toepassing heeft verklaard. Echter prevaleert de Concept Overeenkomst boven de NBA algemene voorwaarden variant 2. Dit betekent dat de vrijwaring van Opdrachtnemer aan Opdrachtgever uit artikel 8.2 Concept Overeenkomst prevaleert boven de NBA voorwaarden. Aangezien de vrijwaringen al geregeld zijn in artikel 11 van de NBA variant 2, vragen wij u artikel 8.2 van de conceptovereenkomst buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?	Nee hiermee stemt Opdrachtgever niet in.
144	Accountantsdienst n BBS	Vraag 89 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 89 geeft u aan niet te kunnen instemmen met ons voorstel en geeft u aan dat de voorwaarden na de nota van inlichtingen duidelijk zijn. Echter, zoals eerder aangegeven, wordt in artikel 15.1 bepaald dat bepaalde artikelen buiten toepassing zijn in bepaalde gevallen. Ongeacht dat de voorwaarden zijn aangepast, kan dit enkel voor verwarring en onduidelijkheid zorgen. Wij vragen u daarom nogmaals om artikel 15.1 van de Concept Overeenkomst buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?	Nee, wij kunnen hiermee niet instemmen. Uw eigen branchevoorwaarden prevaleren al boven de Inkoopvoorwaarden van de gemeente Soest, hiermee is uw belang voldoende geborgd. In het uitzonderlijke geval wij gezamenlijk ook nog een beroep moeten doen op de Inkoopvoorwaarden van de gemeente Soest, dan wil de opdrachtgever als nodig een beroep kunnen doen op dit artikel.
145	Accountantsdienst n BBS	Vraag 34 en 96 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 34 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel. Zoals toegelicht wensen wij de mogelijkheid te hebben een eventuele verlenging te weigeren aangezien het onder omstandigheden in redelijkheid niet van ons kan worden verwacht in te stemmen met een verlenging. Wij zouden daarom graag de mogelijkheid hebben om een verlenging te weigeren. Indien Opdrachtnemer een verlenging wil gaan weigeren, dan zal zij dit uiterlijk 6 maanden voor het ingaan van die verlenging kenbaar maken aan Opdrachtgever. Kunt u daarmee instemmen?	Nee, hiermee kunnen wij niet instemmen. Dit betreft de overeenkomst met BBS, deze duurt maximaal 2 jaar, om dan ook nog eens een verlenging wederkerig te maken met het risico dat u zegt er na een jaar geen zin meer in te hebben is voor ons niet doelmatig en niet acceptabel.
146	Accountantsdienst n gemeente Soest	Vraag 3 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 3 geeft u aan dat de NBA variant 2 van toepassing is op deze opdracht. Echter stelt u een tweetal aanpassingen voor op deze voorwaarden. Als eerste geeft u aan dat artikel 2.5 vervalt. Dit begrijpen wij niet, aangezien de algemene voorwaarden van Opdrachtnemer niet van toepassing zijn en u dit ook bevestigt. Tevens heeft u artikel 3.1 aangepast en de laatste zin weggelaten. Wij achten dit niet wettelijk, aangezien de NBA voorwaarden juist ervoor gemaakt zijn om in te zetten bij accountantsdiensten. Wij vragen u daarom de algehele NBA algemene voorwaarden 2017, variant 2 van toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?	Nee, wij kunnen hiermee niet instemmen.