

Europees openbare aanbesteding Klantportaal t.b.v. E-dienstverlening

Casenummer: C2357405

Nota van Inlichtingen Ronde 1

Datum:

15 augustus 2025

Casenummer:

C2357405

Deze Nota van Inlichtingen volgt op basis van paragraaf 2.4.1 van het beschrijvend document, gepubliceerd onder C2357405 van 11 juli 2025. Deze Nota van Inlichtingen geldt als aanvulling op de aanbestedingsdocumenten.

Van alle verzoeken om nadere informatie, worden de vragen en antwoorden geanonimiseerd aan alle inschrijvers door een Nota van Inlichtingen verstrekt.

Mededelingen: In verband met een gewijzigde planning vinden de demonstratiedagen plaats op **8 en 9 oktober 2025**, in plaats van op 9 en 10 oktober 2025. De aangebrachte wijzigingen in het beschrijvende gedeelte zijn ter verduidelijking geel gemarkeerd.



Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	PvE: 3.5.3 - Koppeling SMP	Welk systeem gebruikt de provincie?	Momenteel is dit Facilitator. Echter gaat dit in de nabije toekomst ServiceNow worden.
2	PvE: 2.9.2 - Testomgeving	U vraagt hier om een Testomgeving. Wij werken met een OTAP waarbij de OT bij leverancier draaien en AP voor de de provincie toegankelijk zijn. Voldoet dit? Of wilt u een eigen testomgeving (aanvullend op acceptatie). Zo ja - wat is hiervoor de reden?	Naar aanleiding van voortschrijdend inzicht laat de provincie deze requirement vervallen.
3	PvE: 2.8.2 - Archivering by design	Als we het goed begrijpen verwacht u hier dat een functioneel beheerder op het niveau van een formulier kan instellen hoe lang gegevens bewaard blijven. Gaat het dan om formulieren die nog niet ingezonden zijn? Bij formulieren die wel ingezonden zijn, lijkt het ons logisch dat het back-end-systeem zorgt voor het archiveren/verwijderen van data.	Het doel is dat er nooit blijvend data wordt opgeslagen in het klantenportaal. Mocht de applicatie op welke manier dan ook (tijdelijk) gegevens bewaren — zowel voor niet-afgeronde formulieren als voor formulieren die wel definitief zijn ingezonden — dan moet het in het systeem configureerbaar zijn wanneer deze gegevens verwijderd worden.
4	PvE: 2.4.4 - Classificatie	U geeft aan dat het klantportaal persoonsgegevens moet kunnen classificeren. Kunt u dit functioneel toelichten? Moet een redacteur bij een persoonsveld een classificatie aangeven? En wat wordt daarmee dan gedaan in zowel output richting ESB en front-end richting eindgebruiker?	Hiervoor zijn technisch twee opties mogelijk: een koppeling met Clapform (onze datacatalogus tool) waarbij metadata automatisch aan datavelden worden toegekend om persoonsgegevens te classificeren, of metadata direct in het klantportaal zelf toekennen aan velden waardoor persoonsgegevens automatisch herkend kunnen worden. Het uiteindelijke doel is dat wij als Provincie kunnen voldoen aan de rechten van betrokkenen.

5	PvE: 2.4.2 - Privacy by Design	Hoe verwacht u dat we dit aantoonbaar maken?	Privacy by Design ligt primair bij de Provincie zelf tijdens de inrichting van de tool. Van de leverancier verwachten we inzicht in welke opties en instellingen beschikbaar zijn die wij als organisatie kunnen gebruiken voor Privacy by Design en Privacy by Default configuraties.
6	PvE: 2.2.22 - SOC II	U vraagt om SOCII certificering. De tekst bij deze Should wordt vermoedelijk niet compleet getoond (we zien maar één zin zonder afsluitende punt). Is ISO 27001 niet voldoende aangezien dit heel dicht bij elkaar ligt.	SOCII certificering is geen knock-out criterium. Inschrijven met enkel ISO 27001 is mogelijk. We erkennen dat beide standaarden dicht bij elkaar liggen qua informatiebeveiliging en controles, maar hebben de voorkeur voor SOCII. Vandaar dat hier punten aan toegekend worden.
7	PvE: 2.2.18 - SOC SIEM	Als het product geen SAAS is en je de logging forward naar SOC SIEM, kun je 2 punten verdienen. Wel-SaaS-oplossingen kunnen hier geen punten verdienen. Dat botst met 2.1.1 waar SaaS de voorkeur heeft. Kunt u die anders formulieren zodat ook voor SaaS-aanbieders er punten te verdienen zijn? Óf deze wens laten vervallen.	Wij gaan akkoord. Zowel SaaS als IaaS oplossingen die deze requirement realiseren kunnen de vraag met 'ja' beantwoorden. Het PvE is aangepast.
8	PvE: 1.8.21 - Zelfstandige formulieren	U geeft hier aan dat een webformulier ook zonder ingelogd te zijn in het klantportaal ingevuld moet kunnen worden. Als deze formulier een authenticatie-stap bevatten zoals DigiD, dan zouden er toch prima gegevens uit een basisregistratie opgehaald kunnen worden? Waarom staat u dat niet toe?	Zelfstandige formulieren zijn bedoeld voor situaties waar geen authenticatie gewenst of nodig is, zoals contactformulieren of informatieaanvragen die embedded kunnen worden op brabant.nl. Deze moeten zonder inlogverplichting toegankelijk blijven voor de gebruiker.

9	PvE: 1.8.8 - User-interface	U geeft aan dat de formulierenbouwer tijdens het bouwen van het formulier al een goed beeld moet krijgen van het uiteindelijke formulier dat de eindgebruiker te zien krijgt. Is het akkoord dat wij ze wens invullen met een preview van het formulier?	<p>We hechten waarde aan een formulierenoplossing waarbij het formulier tijdens het bouwen direct in de uiteindelijke look-and-feel zichtbaar is. Het doel is dat wat de bouwer ziet volledig overeenkomt met wat de eindgebruiker straks te zien krijgt. Een aparte preview-functionaliteit wijkt af van deze beoogde werkwijze.</p> <p>Echter, we zijn bereid om mee te bewegen. We zijn bereid deze requirement van een 'Must have' naar een 'Should have' te veranderen.</p>
10	PvE: 1.6.1 - Look and feel	U geeft aan dat het klantportaal meerdere visuele weergaven moet hebben. We begrijpen de reden voor deze wens niet goed. We stellen ons het namelijk zo voor dat er straks één centrale plek is waar elke burger/bedrijf alle zaken afhandelt met de provincie. Dus één portaal voor zowel subsidies als vergunningen en andere zaken. Kunt u dit bevestigen óf juist toelichten waarom u toch kiest voor verschillende look-and-feels?	U heeft gelijk dat we streven naar één centraal portaal voor alle provinciale diensten. We kunnen ons voorstellen dat er in de toekomst situaties ontstaan waarbij verschillende doelgroepen of specifieke processen baat hebben bij een aangepaste presentatie. Denk bijvoorbeeld aan een aangepaste interface voor specifieke campagnes. Deze functionaliteit is niet essentieel voor de huidige uitvraag en is daarom geen harde vereiste maar een 'should' die is opgenomen met het oog op toekomstige flexibiliteit.
11	PvE: Attendering - bron	Kunnen we er vanuit gaan dat het back-office systeem verantwoordelijk is voor het versturen van de attenderingen? Zo nee: ondersteunt de ESB een webhook voor wanneer een melding verstuurd moet worden?	Het backend systeem zal de afhandeling van attenderingen doen. Er zal geen ESB koppeling voor het klantportaal beschikbaar zijn voor deze functionaliteit.
12	PvE - 1.3.3 Attendering - hoe	Kunnen we er vanuit gaan dat de attendering per mail plaatsvindt?	Attendering wordt niet afgehandeld in het klantportaal. In het klantportaal vindt alleen de uitvraag plaats hoe de aanvrager geattendeerd wenst te worden. Hoe attendering plaatsvindt is nog niet bepaald, maar vindt dus plaats in de back-end en daarmee niet relevant voor het klantportaal.

13	PvE: 1.3.2 - Samenvatting aanvraag	U vraagt hier om de ESB een samenvatting te laten genereren van de ingevulde aanvraag. In ons systeem genereert de formulierenapplicatie zelf deze samenvatting. Is dat ook toegestaan?	Nee, dit is niet toegestaan. Na indiening van een e-Formulier komt er additionele informatie terug zoals een casenummer wat in de samenvatting verwerkt dient te worden. Dit casenummer wordt aangemaakt in één van de bronsystemen. Naar aanleiding van voortschrijdend inzicht is de requirement aangescherpt in het PvE.
14	PvE - 1.2.5 - Indieningstermijn	U geeft aan de de indieningstermijn uit het back-end systeem opgehaald moet worden. Dit lijkt onlogisch aangezien het formulier zelf gemodelleerd wordt in de formulierenbeheeromgeving. Is het toegestaan de indieningstermijn hierin op te nemen?	U heeft gelijk dat het logischer is om de indieningstermijn op te nemen in de formulierenbeheeromgeving tijdens het modelleren. Na heroverweging laten we deze eis daarom volledig vervallen - er is geen koppeling met het back-end systeem nodig voor indieningstermijnen.
15	PvE: 1.1.3 - Zoeken	Ondersteunt het backoffice systeem een zoek API, of wordt verwacht dat de mijnomgeving verantwoordelijk is voor de indexatie?	Er hoeft geen indexatie plaats te vinden in het klantportaal. Het is de bedoeling dat bijvoorbeeld bij het overzicht van alle lopende zaken (opgehaald uit het back-end systeem) gezocht/gefiltert kan worden op zaken zoals documentnaam of andere velden.
16	PvE: 1.1.2 - Chat	Is er al zicht op welk chat-pakket de provincie wil inzetten?	Nee.
17	PvE: 1.1.1 - Talen	U vraagt om meertaligheid. Staat u open voor een automatische vertaal-oplossing óf moeten de formulieren redactioneel vertaald worden zodat u volledig controle heeft over de vertaling.	Gezien de complexiteit en juridische precisie die vereist zijn bij veel van onze formulieren, staan we geen automatische vertalingen toe. Provinciale formulieren bevatten vaak juridische terminologie, specifieke procedures en wettelijke bepalingen die een nauwkeurige en consistente vertaling vereisen. We staan dus niet open voor een automatische vertaaloplossing.

18	PvE: kolom I - Ontwikkelen	Kunt u aangeven wat de betekenis is van de kruisjes in deze kolom? (de notitie is niet compleet leesbaar)	Zie 4.1.2 in beschrijvend document: De eisen welke zijn gemarkeerd met een 'x' zijn een must-have (eis) waarbij de Provincie Noord-Brabant de leverancier de ruimte wil geven om deze eis (verder) te ontwikkelen zodat er per 1 april 2026 (streefdatum) aan de eis wordt voldaan.
19	Programma van eisen - bewerkbare versie	Het PvE is behoorlijk omvangrijk. Doordat het meest 'op slot' gezet is, is het lastig aantekeningen te maken ivm technische bespreking. Kunt u een versie sturen waarin we wel kunnen editen? Enkel om de voorbereidingen beter te kunnen uitvoeren.	Het PvE is bewust 'op slot' en in kolom O is de leverancier in staat om een antwoord te typen behorende bij het requirement.
20	Concept overeenkomst 15.1	<p>Ter bescherming van vertrouwelijke informatie van beide partijen, stellen wij voor om de geheimhoudingsverplichting expliciet wederkerig te maken.</p> <p>Vorstel: Artikel 15.1 wordt aangevuld met de bepaling dat ook Opdrachtgever gehouden is tot geheimhouding van vertrouwelijke informatie van Opdrachtnemer, tenzij wettelijke verplichtingen anders vereisen.</p>	Akkoord. We stemmen in met het voorstel om artikel 15.1 aan te vullen met een wederkerige geheimhoudingsverplichting.

21	Concept overeenkomst 13.1	Om de belangen van beide partijen te waarborgen, zouden wij graag bevestiging ontvangen dat audits plaatsvinden onder geheimhouding en dat gevoelige bedrijfsinformatie van opdrachtnemer adequaat wordt beschermd.	Ja, we bevestigen dat audits plaatsvinden onder geheimhouding en dat gevoelige bedrijfsinformatie van de opdrachtnemer adequaat wordt beschermd.
22	Concept overeenkomst 12.5 / 12.8	<p>Kunt u bevestigen dat de kosten voor de uitvoering van de exit-verplichtingen, zoals beschreven in het Exit- of Retransitieplan, volledig zijn inbegrepen in de vaste vergoeding? Indien niet, stellen wij voor om dit expliciet te maken.</p> <p>Voorstel: De in artikel 12.5 bedoelde jaarlijkse vergoeding dekt uitsluitend het opstellen en actualiseren van het Exit- of Retransitieplan. Alle overige exit-werkzaamheden worden separaat vergoed op basis van de overeengekomen tarieven.</p>	Wij bevestigen dat de jaarlijkse vaste vergoeding zoals bedoeld in artikel 12.5 betrekking heeft op het opstellen en actualiseren van het Exit- of Retransitieplan, en dat de jaarlijkse vaste vergoeding voor zover mogelijk voor de uitvoering van het plan benut wordt. We zijn echter bereid om mee te bewegen. Wanneer aantoonbaar wordt gemaakt dat de uitvoering van het exitplan het beschikbare jaarlijkse budget overschrijdt, wordt het meerwerk vergoed tegen de overeengekomen uurtarieven.

23	Concept overeenkomst 8.3 / 8.6	<p>Zou het mogelijk zijn om voorafgaand aan een eventuele ontbinding op basis van hersteltermijnen een escalatie- of bemiddelingsprocedure op te nemen, zodat partijen eerst gezamenlijk naar een oplossing kunnen zoeken?</p> <p>Voorstel: Voordat Opdrachtgever overgaat tot ontbinding op grond van artikel 8.3 of 8.6, vindt een escalatiegesprek plaats tussen Partijen. Indien dit overleg niet tot een oplossing leidt, kan Opdrachtgever de overeenkomst ontbinden.</p>	<p>Dit wordt niet als zodanig opgenomen. Opdrachtgever zal enkel in gevallen waarin zij dat noodzakelijk acht overgaan tot ontbinding. Dit is een middel dat niet lichtzinnig zal worden ingezet, daar heeft opdrachtgever in beginsel ook geen voordeel bij. In de praktijk zal hiertoe niet zomaar over worden gegaan. Opdrachtgever wenst de mogelijkheid echter wel te behouden voor het geval dat het nodig is.</p>
24	Concept overeenkomst 7.4	<p>Gezien de huidige economische ontwikkelingen en kostenstijgingen, zouden wij graag bespreken of een eerdere en bredere indexatiemogelijkheid (bijvoorbeeld vanaf jaar 2 en met alternatieve indexen) overwogen kan worden.</p> <p>Voorstel: Opdrachtnemer mag de overeengekomen prijzen en tarieven jaarlijks indexeren per 1 januari, voor het eerst op 1 januari van het tweede contractjaar. De indexering vindt plaats op basis van de CBS Dienstenprijsindex (DPI) of, indien niet beschikbaar, de Consumentenprijsindex (CPI).</p>	<p>De implementatie beslaat een groot deel van het eerste contractjaar. Het tweede jaar is het eerste jaar waarin het klantportaal gedurende een volledig jaar wordt gebruikt. Na dit eerste volledige gebruiksjaar kan indexatie plaatsvinden.</p> <p>De Provincie gaat daarnaast niet akkoord met de voorgestelde verbreding van de indexatiemogelijkheid. De huidige bepaling over indexatie is concreet en voorkomt dat beide partijen tijdens de samenwerking voor verrassingen komen te staan.</p>

25	Concept overeenkomst 5.1 / 5.2	<p>Gezien de complexiteit van IT-projecten, is het wenselijk om enige flexibiliteit in de planning te behouden. Zou het mogelijk zijn om de fatale termijnen te herformuleren als streefdata, met ruimte voor overleg bij overschrijding?</p> <p>Voorstel: De in artikel 5 genoemde termijnen gelden als streefdata. Bij overschrijding van deze termijnen treden Partijen in overleg over een redelijke hersteltermijn alvorens sprake is van wanprestatie.</p>	<p>Dit voorstel is wat de provincie bedoelt met streefdata. Als de genoemde data niet realistisch zijn, bespreken we dit bij ingang van het contract. Daarna gaan we ervan uit dat wederzijds afgesproken termijnen gehaald worden, uitzonderingen daargelaten.</p> <p>Zie 4.1 in het beschrijvend document: Voor alle streefdata zoals hiervoor genoemd geldt dat de provincie bij ingang van het contract graag met de leverancier bespreekt in hoeverre deze realistisch zijn en of aanpassing daarvan nodig is.</p>
----	-----------------------------------	--	---

26	Concept overeenkomst 4.3	<p>Kunt u toelichten waarom de opzegtermijnen voor opdrachtgever en opdrachtnemer verschillen? Indien deze asymmetrie niet noodzakelijk is, stellen wij voor om voor beide partijen een gelijke opzegtermijn van zes maanden te hanteren.</p> <p>Voorstel: De overeenkomst mag niet tussentijds worden opgezegd. Beide Partijen zijn gerechtigd om de Overeenkomst tussentijds te beëindigen met inachtneming van een opzegtermijn van 6 maanden.</p>	<p>Niet akkoord, ingevolge artikel 7:408, eerste lid BW kan en opdrachtgever een ovk 'te allen tijden opzeggen' waar ingevolge het tweede lid geldt dat opdrachtnemer dit enkel kan indien sprake is van een ovk van opdracht voor onbepaalde tijd die niet door volbrenging eindigt. In de overeenkomst is een mild regime opgenomen dat ruimte laat voor beide partijen en waar een billijke opzegtermijn geldt. Daarbij is de opdrachtgever in deze een aanbestedende dienst die deze opdracht Europees moet aanbesteden. Hiervoor moet voldoende tijd zijn om te voldoen aan de wettelijke verplichting. Vroegtijdige opzegging door opdrachtnemer, is gezien in dit licht zeer onwenselijk.</p>
27	Prijzenblad - tabblad Enmalige kosten	<p>Enmalige kosten: dit wordt niet goed doorgerekend. Bij het invullen van bijv. cel C15, blijft D15 leeg. (of we begrijpen niet goed hoe dit ingevuld moet worden)</p>	<p>Dat zou kunnen kloppen als u alleen regel C15 invult. Als u regel B15 en C15 invult, zal D15 doorgerekend worden. De formule betreft namelijk $C15 \cdot B15$.</p>

<p>28</p>	<p>Beschrijvend document 5: planning</p>	<p>U wilt de e-formulierenoplossing per 1 december opgeleverd hebben. Wat is hiervoor de reden? Wilt u dan starten met het beheren van formulieren? Of moeten deze dan ook al daadwerkelijk ingezet kunnen worden (zonder klantportaal)</p>	<p>De huidige formulierenoplossing van de Provincie heeft het einde van haar levensduur bereikt en vraagt om vervanging op korte termijn. Zodra de nieuwe oplossing beschikbaar is, moet intern nog een migratieproject opgestart worden om alle bestaande formulieren (niet alleen subsidies, maar Provincie breed) over te zetten. Vanwege deze urgentie starten we zo snel mogelijk met de implementatie. Ook hier geldt: mocht 1 december als streefdatum niet realistisch blijken, dan stemmen we bij de projectstart direct af wat wel haalbaar is.</p>
<p>29</p>	<p>Beschrijvend document 4.1.8 - Demonstratie</p>	<p>Punt 2: Wat bedoelt u met procesinstellingen?</p>	<p>De term 'procesinstellingen' is onbedoeld in de tekst opgenomen. We hebben het beschrijvende document gecorrigeerd en deze term weggelaten uit punt 2.</p>

30	Beschrijvend document 4.1.8 - Demonstratie en dialoog	Welke expertises verwacht de provincie vanuit de leverancier? Hoeveel personen mogen we inzetten?	We laten het aan de aanbieder over om in te schatten welke expertises en personen het beste passen bij de demonstratie en dialoog. Belangrijk is dat het team zodanig is samengesteld dat zij waardige gesprekspartners zijn voor alle leden van het beoordelingsteam (zie ook antwoord op vraag 31). Het maximum aantal personen is 4.
31	Beschrijvend document 4.1.7 - beoordelingscommissie	Kun u specifiekier zijn over de expertises die in de beoordelingscommissie aanwezig zijn?	In het beoordelingsteam nemen beoordelaars namens de Provincie plaats met expertise op verschillende vlakken, zoals projectmanagement, architectuur, functioneel beheer, subsidies en functioneel ontwerp.
32	Beschrijvend document 4.1.4 - omvang plan	Gezien de hoeveelheid te behandelen onderwerpen is A3 te weinig om een onderscheidend plan te maken. Wij stellen voor dit op te hogen naar 10A4 (incl. planning)	We zijn bereid om meer ruimte te bieden voor het plan van aanpak. We hanteren daarom maximaal 7 A4 inclusief planning.

33	Beschrijven document 4.1.4 - punt 5 samenwerking leveranciers	U vraagt naar samenwerking met leveranciers van back-end-systemen. Elders stelt u dat informatie via de ESB loopt. Kunnen we er vanuit gaan dat er vanuit de provincie kennis over de ESB-inrichting beschikbaar is binnen dit project?	De Provincie functioneert als regieorganisatie en werkt samen met externe leveranciers. De technische expertise voor de ESB berust bij de leverancier van de ESB.
34	Beschrijvend document 4.1.3 - bedrag	U stelt: "Geef een concrete invullen van hetgeen de provincie kan verwachten binnen het genoemde plafondbedrag." Moet dit niet zijn: "Binnen het door u geoffreerde bedrag voor de periodieke kosten?"	Klopt, dit is onbedoeld in de tekst terechtgekomen. Het beschrijvende document is hierop aangepast.
35	Beschrijvend document 4.1.1 - ervaring subsidieprocessen	U vraagt om ervaring rondom subsidieprocessen. We gaan er vanuit dat dit ook rondom andere processen kan zijn aangezien u de vraag dan wel heel erg toespitst met weinig kans op inschrijvingen. Wat is er specifiek aan subsidies tov andere producten?	Het subsidieproces onderscheidt zich door specifieke complexiteiten die verschillen van bijvoorbeeld vergunningverlening. Subsidies kennen unieke uitdagingen zoals variabele termijnen, diverse beoordelingscriteria, uitbetalingsschema's en monitoring van besteding. Voor een succesvolle uitvoering zoeken wij daarom bij voorkeur een partner met bewezen ervaring in subsidieprocessen, die actief en constructief kan meedenken bij de specifieke dilemma's die dit domein met zich meebrengt. Ervaring met subsidies is overigens geen knock-out criterium. We sluiten hiermee geen partijen uit van deelname.

36	Beschrijvend document 4.1 - hosting	<p>Wat definieert u als een externe partij? In onze situatie maken we gebruik van een datacenter van een externe partij maar voeren zelf het technisch applicatiebeheer uit. Kunnen we er vanuit gaan dat u dit als 'hosting binnen de eigen organisatie' beschouwt?</p>	<p>Dit staat helaas verkeerd verwoord. Met hosting bedoelen we een IaaS applicatie geen SaaS applicatie.</p> <p>Wanneer het een IaaS applicatie betreft en de leverancier geen eigen datacenter heeft dient deze bij PNB in Azure gehost te worden, de kosten voor alle Azure resources en beheer dienen in de inschrijfprijs meeberekend te worden.</p> <p>OGD is slechts een beherende partij voor de provincie van het Azure platform</p>
37	Beschrijvend document 4.1 - hulpvragen	<p>Bij beheer - bullet 2 - geeft u aan dat leverancier aanspreekpunt is voor 2e en 3e lijns ondersteuning. Betekent dit dat de provincie zelf voor 1e lijns ondersteuning zorgt?</p>	<p>Ja, dat klopt.</p>
38	Beschrijvend document 4.1 - Projectleiders	<p>U maakt gebruik van 2 projectleiders. (algemeen, it) – Hoe is de beslissingsbevoegdheid geregeld?</p>	<p>De projectorganisatie bestaat uit stuurgroep, opdrachtgever, twee projectleiders (Algemeen projectleider en projectleider IT) en kernteam. Projectleiders beslissen samen over operationele en tactische zaken en leggen strategische vraagstukken of meningsverschillen voor aan de intern opdrachtgever of stuurgroep. De algemeen projectleider is eindverantwoordelijk voor het gehele project en legt verantwoording af aan de stuurgroep en intern opdrachtgever.</p>

39	Beschrijvend document 1.2.2 - aantal formulieren	Reikwijdte: Kunt u bij benadering aangeven om hoeveel subsidies/vergunningen/overige producten het gaat?	Zie antwoord op vraag 40.
40	Beschrijvend document 1.2.2 - klantportalen	U geeft aan dat er mogelijk drie klantportalen komen: subsidies, vergunningen en overige producten. Waarom kiest u voor losse portalen en niet voor één portaal voor alle diensten van de provincies?	<p>Er komt één klantportaal waar alle provinciale diensten worden aangeboden. Subsidies is de eerste dienst die via dit klantportaal beschikbaar komt, omdat hiervoor de wensen het meest concreet zijn uitgewerkt en de realisatie vaststaat.</p> <p>Voor andere domeinen zoals vergunningen en overige producten zijn de behoeften nog niet uitgekristalliseerd. Betrokken afdelingen moeten eerst bepalen of en hoe zij hun dienstverlening digitaal willen ontwikkelen. Zodra deze keuzes gemaakt zijn, worden deze diensten geïntegreerd in hetzelfde portaal als uitbreiding op de bestaande omgeving.</p> <p>Deze gefaseerde aanpak zorgt ervoor dat we nu al kunnen starten met subsidies, terwijl we tegelijkertijd de basis leggen voor een integraal klantportaal dat alle provinciale diensten kan huisvesten.</p>
41	Beschrijven document 1.2.1 - Interface e-formulieren	U geeft aan dat de e-formulieren tool een grafische interface moet hebben. Dit komt op een aantal punten terug. Kunt u expliciet maken wat u hiermee bedoelt? Onze oplossing maakt gebruik van een back-end waarin de formulier-componenten overzichtelijk weergegeven worden in de vorm van een structuurboom. Via een preview kan het formulier bekeken worden. Kunnen we er vanuit gaan dat dit voldoet?	<p>Verwijzing in onderwerp lijkt niet te kloppen. 1.2.1 staat in PvE als Authenticatie niet Interface e-formulieren. Vraag gaat vermoedelijk wel over Interface e-formulieren.</p> <p>Zelfde antwoord als vraag Ref.nr. 9.</p>

42	Beschrijvend document 1.2.1 - ESB	U geeft aan dat voor het behandelen van subsidieaanvragen zoals Corsa als SAP betrokken zijn. Kunt u bevestigen dat de communicatie tussen klantportaal en deze systemen nooit rechtstreeks verloopt maar altijd via de ESB? En is deze ESB al volledig operationeel?	Klopt, we bevestigen dat alle communicatie tussen het klantportaal en back-end systemen zoals Corsa en SAP uitsluitend via de ESB verloopt. Er worden geen directe koppelingen gerealiseerd met de back-end systemen - alle logica en koppelingen worden door de ESB afgevangen. We zijn bezig met het operationeel maken van de ESB. We streven ernaar is dat de nieuwe functies in de huidige ESB komende maanden gerealiseerd worden.
43	Bijlage A; Arbit 2022 art. 76.1	Ontbinding is een zeer verregaande maatregel voor het niet behalen van een service level. Gegadigde stelt voor om hierover nadere afspraken te maken in de SLA. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord, zie hiervoor ook het antwoord op vraag 23. Omwille van een gelijk speelveld kan de provincie dit type niet na gunning maken.

44	Bijlage A; Arbit 2022 art. 73.2	<p>"Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Indien Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies, kan dit – in bepaalde gevallen – het herstellen van Storingen en up-to-date houden van de software bemoeilijken, terwijl Opdrachtnemer wel gebonden blijft aan de garantie van artikel 12.7.</p> <p>Hoe dient Opdrachtnemer invulling te geven aan haar verplichting tot Correctief Onderhoud indien Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies?</p> <p>"</p>	<p>We erkennen dat software werkt met doorlopende updates en dat de meeste leveranciers slechts een beperkt aantal versies actief onderhouden. Overgang naar nieuwe versies is inbegrepen in de prijs om ervoor te zorgen dat het systeem up-to-date en ondersteund blijft.</p> <p>Mocht de provincie er bewust voor kiezen om niet over te gaan naar een nieuwe versie, dan accepteren wij dat correctief onderhoud voor de oude versie voor rekening van de provincie komt.</p> <p>We stellen daarom voor om het tweede deel van de zin in artikel 73.2 te laten vervallen,</p>
----	---------------------------------	--	---

45	Bijlage A; Arbit 2022 art. 59.7	<p>"Is Opdrachtgever bereid dit artikel te specificeren zodat voorkomen kan worden dat er te gemakkelijk een afkeuring plaatsvindt?</p> <p>Gegadigde stelt voor om het volgende toe te voegen aan het artikel: "Opdrachtnemer is alleen in verzuim indien de Maatwerkprogrammatuur niet overeenkomt met de Specificaties zoals vastgesteld bij de start van de werkzaamheden. Opdrachtnemer is niet in verzuim indien enig gebruik of reden voor afkeuring, niet aan hem is toe te rekenen." "</p>	Akkoord.
46	Bijlage A; Arbit 2022 art. 59.6	<p>Als Gebreken door Opdrachtgever of derden worden verholpen, is het onredelijk om op dit deel dezelfde garantie te verlangen. Gegadigde verzoekt u de slotzin uit dit artikel te schrappen. Bent u daarmee akkoord? Zo niet, dan graag uw toelichting.</p>	<p>Niet akkoord, laatstgenoemde is enkel aan de orde als opdrachtnemer niet zelf overgaat tot herstel. Dit kan niet voor rekening van opdrachtgever komen. Het is in de eerste lijn de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer een deugdelijk product af te leveren en zorg te dragen voor herstel. Dit heeft uiteraard ook de voorkeur van opdrachtgever.</p>

47	Bijlage A; Arbit 2022 art. 30.6	<p>"Het zonder enige objectieve reden te allen tijde kunnen opzeggen van de Overeenkomst lijkt ons niet geheel redelijk en creëert een grote mate van onzekerheid voor Opdrachtnemer. Daarnaast is er geen enkele tussentijdse opzegmogelijkheid voor Opdrachtnemer opgenomen.</p> <p>Gegadigde verzoekt u om alsnog in de Overeenkomst een opzegtermijn van 3 maanden op te nemen, in afwijking van het bepaalde in dit artikel. Op die wijze kan de samenwerking, indien nodig, op een soepele wijze tot een einde worden gebracht – hetgeen ook vanuit het perspectief van Opdrachtgever wenselijk is, zeker gezien het bepaalde in artikel 30.8 en de aard van de te verrichten werkzaamheden bij deze Opdracht.</p> <p>"</p>	<p>Er is reeds een opzegtermijn opgenomen in artikel 4 van de overeenkomst. Een toelichting hierop vindt u ook in het antwoord op vraag 26. Nadere wijziging zal derhalve niet plaatsvinden.</p>
48	Bijlage A; Arbit 2022 art. 30.3	<p>"Fusies en overnames kunnen voorkomen en doen in weze niets af aan de gebondenheid van partijen aan het contract. Bij een fusie of overname is er echter wel een verdwijnende onderneming die wordt ontbonden of waarvan de onderneming wordt gestaakt, wat door dit artikel een recht op ontbinding zou meebrengen, ondanks dat de verkrijgende partij gebonden is aan de overeenkomst.</p> <p>Kan Opdrachtgever bevestigen dat in geval van een fusie, overname of reorganisatie zij pas tot ontbinding overgaat indien Wederpartij niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te (kunnen) komen?</p> <p>"</p>	<p>Niet akkoord. Wij beoordelen fusies en overnames op het moment dat deze zich voordoen, binnen de context en omstandigheden van dat specifieke moment. Deze toekomstige context is nu niet te voorspellen en kan bepalend zijn voor onze uiteindelijke beslissing.</p>

<p>49</p>	<p>Bijlage A; Arbit 2022 art. 26.4 onder c</p>	<p>"Een verhoogde aansprakelijkheidsgrens in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 8, is te begrijpen. Deze echter geheel onbegrensd houden is niet geheel redelijk. Graag het verzoek aan Opdrachtgever om de volgende beperking van toepassing te verklaren bij schending van intellectuele eigendomsrechten:</p> <p>"Aansprakelijkheid in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 8 wordt beperkt tot € 1.250.000,- per gebeurtenis en € 2.500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is."</p> <p>"</p>	<p>Niet akkoord. Boetes die door de toezichthoudende autoriteit worden opgelegd en het gevolg zijn van het niet conform regelgeving handelen of nalaten door opdrachtnemer, zullen logischerwijs worden doorgelegd.</p>
<p>50</p>	<p>Bijlage A; Arbit 2022 art. 26.3</p>	<p>"Het vaststellen van de aansprakelijkheid op basis van jaarvergoeding is variabel en onzeker. Door een concreet maximaal bedrag op te nemen is het voor beide partijen duidelijk wat de maximale aansprakelijkheid kan zijn en weten ze ook zeker dat de afgesloten verzekering hierop aansluit.</p> <p>Gegadigde verzoekt u daarom dit aansprakelijkheidsartikel aan te passen naar:</p> <p>"Aansprakelijkheid voor directe schade is beperkt tot het bedrag dat de Opdrachtnemer voor uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen. Als de Overeenkomst een looptijd van meer dan 6 maanden heeft, is de aansprakelijkheid beperkt tot het bedrag dat de Opdrachtnemer in de 6 maanden voorafgaand aan het schadeveroorzakend feit voor de uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen. In alle gevallen is de aansprakelijkheid beperkt tot maximaal €500.000. per</p>	<p>Niet akkoord.</p>

		jaar” "	
51	Bijlage A; Arbit 2022 art. 26.2	<p>"Om verzekeringstechnische redenen verzoeken wij Opdrachtgever om hier een maximaal bedrag per jaar aan te verbinden, nu dit gebruikelijk is binnen de branche (en in het algemeen bij het verzekeren van dergelijke risico's).</p> <p>Het opnemen van een beperking ligt ook voor de hand gezien het bepaalde in artikel 29.2 over de minimale jaarlijkse verzekeringsuitkering.</p> <p>Kunt u akkoord gaan met het opnemen van het volgende: “[...] beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis, met een maximum van € 2.500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.”? "</p>	Niet akkoord, opdrachtgever kan echter wel instemmen met een maximum van drie gebeurtenissen per jaar. De rest van het artikel blijft ongewijzigd.

52	Bijlage A; Arbit 2022 art. 26.1	<p>Gegadigde verzoekt u deze aansprakelijkheidsbepaling te beperken tot schade die in een direct verband staat met de schadeveroorzakende gebeurtenis [lees: directe schade om de wanprestatie als zodanig te herstellen].</p> <p>Indirecte schade wordt in beginsel niet door Opdrachtnemer geaccepteerd [lees: schade zoals gederfde winst, gevolgschade, gemiste besparingen en verminderde goodwill].</p>	Niet akkoord, alle schade die direct of indirect het gevolg zijn van handelen of nalaten van opdrachtnemer, komen voor rekening van opdrachtnemer.
53	Bijlage A; Arbit 2022 art. 26.1	<p>"Wij achten het gezien de aard van de dienstverlening redelijk dat er altijd een ingebrekestelling vereist is waarin een herstelperiode gegund wordt. Gegadigde verzoekt u derhalve de volgende zin uit het artikel niet van toepassing te verklaren:</p> <p>"Ingebrekestelling is niet nodig wanneer voor de nakoming een Fatale Termijn geldt of indien uit een mededeling dan wel de houding van de andere partij moet worden afgeleid dat deze in de nakoming van haar verplichting zal tekortschieten."</p> <p>"</p>	Niet akkoord.
54	Bijlage A; Arbit 2022 art. 23.1 + 24.1	Graag toevoegen: "Met uitzondering van gelieerde ondernemingen van Opdrachtnemer, waar geen voorafgaande toestemming vereist is."	Niet akkoord.

<p>55</p>	<p>Bijlage A; Arbit 2022 art. 17.5</p>	<p>"De opgenomen boete heeft vanzelfsprekend een afschrikwekkende werking, maar deze is onnodig hoog en kan onevenredig hoog oplopen. Een vooraf (forfaitair) vastgesteld bedrag (gefixeerd) vormt bovendien vaak geen realistische weerspiegeling van de daadwerkelijk geleden schade. Daarnaast kunnen wij niet verantwoordelijk worden gehouden voor overtredingen van dit artikel, waar wij geen invloed op kunnen uitoefenen. Is Opdrachtgever bereid dit artikel als volgt aan te passen?:</p> <p>"De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, wegens nalatigheid die aan die partij valt toe te rekenen, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 10.000,-- per overtreding. De hiervoor genoemde boete bedraagt evenwel nooit meer dan € 50.000,-- per jaar."</p> <p>Mocht er onverhoopt aanvullende schade worden geleden door Opdrachtgever, dan kan Opdrachtgever via de reguliere weg van aansprakelijkheid Opdrachtnemer aansprakelijk stellen.</p> <p>"</p>	<p>Niet akkoord. Wel akkoord met wijziging als volgt: De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 10.000,- per overtreding met aanvullende boete van € 1.000,- per dag dat de overtreding voortduurt. Laatstgenoemde zal derhalve enkel van toepassing zijn in casussen waarbij de afspraken m.b.t. de geheimhouding niet worden nageleefd.</p>
-----------	--	---	--

56	Bijlage A; Arbit 2022 art. 16.2	<p>"Indien er ter uitvoering van de Overeenkomst gebruik wordt gemaakt van een vooruitbetaling (lees: voorschot) – en sprake is van enige tekortkoming – begint de ‘teller’ voor wettelijke rente te lopen.</p> <p>Dit is zowel voor Opdrachtnemer (die de tekortkoming dient te verhelpen) als voor Opdrachtgever (die een passend herstel verlangt) niet wenselijk, noch voor de kwaliteit van dat herstel.</p> <p>Is Opdrachtgever bereid deze bepaling te schrappen?"</p>	Akkoord.
57	Bijlage A; Arbit 2022 art. 12.3	<p>Er wordt met grote vakkundigheid gewerkt om de juiste Producten op te leveren, echter een garantietermijn van 12 maanden is onevenredig lang (en niet marktconform bij een Agile-werkwijze). Kan deze algemene garantietermijn uit dit artikel worden verkort en/of worden aangepast naar een bepaling die stelt dat dit afzonderlijk overeen moet worden gekomen in een onderhouds-of SLA overeenkomst (in relatie met de te leveren diensten/producten)? Hiermee wordt de flexibiliteit van de Agile-werkwijze ondersteunt en de verantwoordelijkheid van beide partijen in die werkwijze benadrukt.</p>	Wij houden vast aan de 12 maanden garantietermijn, maar erkennen wel dat dit een stabiele omgeving vereist. De garantie geldt daarom alleen voor het klantportaal, niet voor de back-end systemen. Als wij wijzigingen doorvoeren aan onze systemen (ESB, Corsa, etc.) of zich daar problemen voordoen die het klantportaal beïnvloeden, dan valt dit niet binnen de garantie van 12 maanden.

58	Bijlage A; Arbit 2022 art. 8.7	<p>Het (door derden) in rechte betrekken van Opdrachtgever maakt niet dat de veronderstelde vordering is vastgesteld, noch dat gestelde inbreuk op intellectuele eigendomsrechten daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij, in deze situatie, enkel van de mogelijkheid tot ontbinding gebruik zal maken indien vaststaat dat er daadwerkelijk inbreuk is gemaakt die toerekenbaar is aan Opdrachtnemer?</p>	<p>Er zal enkel tot ontbinding worden overgegaan indien opdrachtgever dit naar eigen oordeel noodzakelijk acht. Zoals reeds eerder aangegeven wordt hiermee niet lichtzinning omgegaan, ook niet in situaties als bedoeld in artikel 8.7. Opdrachtgever kan uw stelling niet bevestigen, tevens omdat zij in degelijke situaties afhankelijk is van de wens van het bestuur.</p>
59	Bijlage A; Arbit 2022 art. 8.5	<p>"Een onbeperkte cq. financieel ongelimiteerde vrijwaring achten wij disproportioneel. Is Opdrachtgever bereid aan het artikel toe te voegen, de zin:</p> <p>""Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden terzake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, [...] met inachtneming van de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen.""?</p> <p>"</p>	<p>Akkoord.</p>

60	Bijlage A; Arbit 2022 art. 8.3	<p>"Graag het verzoek aan Opdrachtgever om aansluiting te zoeken bij het bepaalde in de wet.</p> <p>Intellectuele eigendomsrechten berusten in beginsel bij de maker ervan (zie ook voor opm. 8.1/8.2). Dit uitgangspunt geldt ook in geval van geschillen, waarbij de bewijslast niet per definitie bij Opdrachtnemer zou moeten liggen. Is Opdrachtgever bereid het artikel hierop aan te passen?</p> <p>"</p>	Akkoord met de aanpassing. Gezien de aard van de opdracht als dienstverlening is het redelijk dat de leverancier eigenaar blijft van intellectuele eigendomsrechten en wij een gebruiksrecht krijgen.
61	Bijlage A; Arbit 2022 art. 8.2	<p>Zie onze opmerking bij artikel 8.1, dus geen overdracht bij voorbaat door ondertekening van de Overeenkomst, maar na betaling van alle op die specifieke Prestaties van toepassing zijnde facturen. Is Opdrachtgever bereid de eerste zin van dit artikel te verwijderen en/of hierop aan te passen?</p>	Akkoord.

62	Bijlage A; Arbit 2022 art. 8.1	<p>"We zijn uiteraard bereid om de intellectuele eigendomsrechten op maatwerk(programmatuur) – die ontstaan bij de uitvoering van de Opdracht – over te dragen aan Opdrachtgever, echter kunnen we deze niet direct bij het ontstaan van die rechten (bij voorbaat) overdragen. Daarom de vraag om de volgende zin toe te voegen aan artikel 8.1 onder a:</p> <p>“Enig eigendoms- of ander recht dat bij de uitvoering van de diensten ontstaat en dat wordt overgedragen aan Opdrachtgever, wordt voorbehouden of opgeschort tot het moment dat Opdrachtgever aan haar betalingsverplichtingen voor die specifieke diensten heeft voldaan.”</p> <p>"</p>	Akkoord.
63	Bijlage A; Arbit 2022 art. 1.9	<p>Gebrek' wordt gedefinieerd als: "Iedere Storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het Overeengekomen gebruik.'. Kunt u bevestigen dat onder 'Gebrek' enkel wordt verstaan, de storingen en/of een ander mankement welke toerekenbaar zijn aan Opdrachtnemer?</p>	<p>Akkoord dat onder 'Gebrek' alleen wordt verstaan storingen en/of mankementen die toerekenbaar zijn aan de opdrachtnemer. Bij SaaS-oplossingen zijn storingen rondom hosting ook een gebrek van de opdrachtnemer. Fouten en problemen in onze eigen back-end systemen die van invloed zijn op het klantportaal vallen niet onder een gebrek van de leverancier.</p>

64	Bijlage F; Verwerkersovereenkomst art. 10.4	Gegadigde kan akkoord gaan met een boetebepaling, doch deze boetebepaling is is niet gemaximeerd. Gegadigde verzoekt u derhalve een absoluut maximum op te nemen van €10.000,-. U heeft immers al de mogelijkheid om schade te verhalen op Verwerker. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, graag uw toelichting waarom u een ongelimiteerde boetebepaling redelijk acht.	Niet akkoord, een ongelimiteerde boetebepaling is inderdaad niet redelijk en is momenteel onder revisie. Voorgesteld wordt deze bepaling aan te passen naar een maximumboete ten waarde van de omvang van de opdracht.
65	Bijlage F; Verwerkersovereenkomst art. 10.3	Gegadigde kan niet akkoord gaan met een ongelimiteerde vrijwaring en verzoekt u de aansprakelijkheidsbeperking ook van toepassing te verklaren op art. 10.2. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, graag uw gemotiveerde toelichting.	Akkoord behoudens de mogelijke boete van de toezichthoudende autoriteit. Deze wordt doorgelegd naar opdrachtnemer indien een causaal verband bestaat tussen de gebeurtenis die tot boete leidt en de boete zelf.

66	Bijlage F; Verwerkersovereenkomst art. 8.5	Het dragen van de kosten door Verwerker is ons inziens enkel redelijk indien blijkt dat verwerker niet aan haar verplichtingen heeft voldaan. Gegadigde verzoekt u dit toe te voegen aan artikel 8.5. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, graag uw toelichting.	Deze bepaling raakt de verplichtingen van verwerker om bij te dragen aan een eventuele DPIA. De kosten draagt de Provincie Noord-Brabant initieel, aangezien dit een verplichting van de verwerkingsverantwoordelijke is. Echter, een verwerker is verplicht conform de AVG bij te dragen indien een DPIA vereist is (gesteld). De kosten (tijd en personeel) die voor deze bijdrage door verwerker, dienen zelf te worden gedragen. Indien verwerker gebruik maakt van externe expertise of advisering, kan dit de Provincie Noord-Brabant niet tegengeworpen worden en dient ook dit zelf gedragen te worden door verwerker, aangezien dit inherent is aan het verwerkerschap en het nakomen van de verplichtingen van de AVG.
67	Bijlage B; Overeenkomst, art. 10.6	Indien slechts een deel van de factuur niet wordt voldaan, is het niet redelijk dat de gehele factuur niet wordt voldaan. Gegadigde verzoekt u daarom de laatste zin te wijzigen in: "(...) bij gebreke waarvan de Provincie niet gehouden is het betwiste deel van de factuur te voldoen."	De Provincie is niet akkoord met voorgestelde wijziging met het oog op de administratieve belasting van zowel Opdrachtnemer als Opdrachtgever.
68	Bijlage B; Overeenkomst, art. 8.5	Kunt u bevestigen dat wanneer een herstelplan niet wordt goedgekeurd, dit schriftelijk wordt gemotiveerd door Opdrachtgever?	Dit bevestigen wij.

69	Bijlage B; Overeenkomst, art. 8.4	Gegadigde is akkoord met het uitvoeren van het herstelplan op eigen kosten indien het gebrek aan haar toerekenbaar is. Indien een gebrek niet aan haar toerekenbaar is, is het niet redelijk om dat de kosten voor haar eigen rekening komen. Gegadigde verzoekt u toe te voegen "tenzij het gebrek waar het herstelplan betrekking op heeft, niet aan haar toerekenbaar is." Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, graag uw toelichting.	Niet akkoord. In zulke gevallen is spoedig herstel gewenst waarbij geen ruimte is om te discussiëren over de toerekenbaarheid. We beseffen ons echter dat de werking van het klantportaal afhankelijk is van onze back-endsystemen. Gebreken in de back-endsystemen zijn zijn toerekenbaar aan de leverancier.
70	Bijlage B; Overeenkomst, art. 8.1	Kunt u aangeven hoe u dit ziet voor kleine gebreken? In de praktijk zal het niet altijd realistisch cq. praktisch zijn om een herstelplan op te stellen als het gaat om kleinere gebreken. Gegadigde stelt voor toe te voegen: Tenzij Partijen in onderling overleg besluiten geen herstelplan op te stellen." Kunt u hiermee instemmen?	We stemmen in met het voorstel. Voor kleinere gebreken kan een herstelplan inderdaad disproportioneel zijn, mits beide partijen hiermee instemmen.
71	Bijlage B; Overeenkomst, art. 7.8	In dit artikel is geen termijn opgenomen waarbinnen Opdrachtgever schriftelijke goedkeuring dient te geven. Gegadigde verzoekt u daarom toe te voegen dat Opdrachtgever binnen 14 dagen reageert op het verzoek tot indexatie. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. De reactie zal zo spoedig mogelijk volgen. Opdrachtgever is bij een controle van de voorgestelde indexatie echter afhankelijk van het oordeel van alle betrokken afdelingen. Hierdoor kan de schriftelijke reactie langer op zich laten wachten. Echter, dit zal niet leiden tot latere indexatie, hiervoor geldt de datum van het verzoek mits dit conform overeengekomen termijn gebeurt.

72	Bijlage B; Overeenkomst, art. 7.3	In dit artikel is opgenomen dat de tarieven gedurende de Overeenkomst niet worden aangepast. Dit strookt niet met artikel 7.4 en Gegadigde verzoekt u derhalve deze zin te verwijderen.	Akkoord.
73	Bijlage B; Overeenkomst, art. 3.1 + 11.1	Is de aanname van Gegadigde correct dat eventuele wijzigingen naar aanleiding van de Nvl in de finale versie van de Overeenkomst worden opgenomen?	Dat is correct, zie hiervoor ook de bijlagen bij deze nota die zijn gepubliceerd via TenderNed.
74	Bijlage G, Programma van eisen en wensen, Id 1.8.17	In deze wens beschrijft u dat data die is ingevuld in het ene formulier, moet kunnen worden opgehaald om te worden geprefilled in een ander formulier. Kunt u een concreet scenario beschrijven waarin dit gewenst is?	Voorbeeldscenario: Gebruiker A vult formulier X in. Vervolgens wil gebruiker A (of een andere gebruiker) in formulier Z kunnen verwijzen naar het specifieke formulier X van gebruiker A. De invoer moet hierbij dus echt via een formulier (en buiten de beheerder om) in gevoerd worden. Hierbij kunnen in formulier Z verschillende velden automatisch worden gevuld met informatie uit formulier X. Dit moet doormiddel van een query + mapping ingericht kunnen worden. In dit geval is het vooraf vullen van een databron geen oplossing.
75	Bijlage G, Programma van eisen en wensen, Id 1.1.2	De wens is hier voor de "mogelijkheid" van integratie met een third party chatbot. Die mogelijkheid bieden wij. Weet u al welke third party chatbot dit gaat zijn, of moet u deze nog selecteren? Als u kunt delen welke dit is, dan kunnen wij hier in onze aanbidding rekening mee houden.	Nee, we hebben nog geen product voor een dergelijke chat functionaliteit.

<p>76</p>	<p>Bijlage G, Programma van eisen en wensen, Id 2.2.18</p>	<p>In wens 2.2.18 staat: "Indien het klantportaal geen SaaS-oplossing is, dient de logging te kunnen worden geforward naar de SOC SIEM oplossing van de provincie Noord-Brabant."</p> <p>Onze oplossing is een volwaardige SaaS-oplossing, conform wens 2.1 ("Het klantportaal wordt als SaaS aangeboden"). In de aanbestedingsdocumenten (o.a. bij paragraaf 5 van het beschrijvend document) constateren wij dat SaaS duidelijk de voorkeur heeft. De wens om logging naar de provinciale SOC te kunnen forwarden lijkt dan ook uitsluitend relevant voor niet-SaaS-oplossingen (zoals IaaS).</p> <p>Wij hebben hierover twee vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Klopt onze interpretatie dat een SaaS-aanpak de voorkeur geniet binnen deze aanbesteding, en dat een inschrijving die volledig als SaaS wordt aangeboden bij voorkeur wordt beoordeeld ten opzichte van bijvoorbeeld een IaaS-oplossing? 2. Op welke wijze kunnen SaaS-aanbieders wens 2.2.18 interpreteren en beantwoorden, wanneer deze expliciet gericht is op niet-SaaS-oplossingen? <ol style="list-style-type: none"> a. Anders gezegd: hoe kunnen wij als SaaS-leverancier deze wens juist invullen zodat dit niet tot puntenverlies leidt, ondanks het feit dat de logging niet extern geforward hoeft te worden, maar onder beheer blijft binnen onze SaaS-architectuur? <p>Wij ontvangen graag uw bevestiging en toelichting zodat wij deze wens correct en in lijn met de beoordelingssystematiek kunnen beantwoorden.</p>	<p>Wens 2.2.18 is uitgezonderd voor SaaS omdat de meeste leveranciers deze functionaliteit niet kunnen bieden vanwege de architectuur van hun dienst. Indien uw SaaS-oplossing wél ondersteuning biedt voor log forwarding naar Azure Sentinel/Log Analytics (de SOC SIEM-oplossing van de provincie), dan wordt dit positief meegenomen worden in de puntentoekenning. U kunt deze wens dan met 'JA' beantwoorden. Het PvE is aangepast naar aanleiding van deze vraag.</p>
-----------	--	---	--

<p>77</p>	<p>Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 4.1. & hoofdstuk 5.</p>	<p>In het beschrijvend document (par. 4.1 en 5) wordt als streefdatum voor oplevering van de e-formulierenoplossing genoemd: “zo snel mogelijk na contractingang, idealiter vóór 1 december 2025”, terwijl de ingangsdatum van de overeenkomst op 6 november 2025 ligt.</p> <p>Deze periode van minder dan vier weken tussen contractstart en beoogde livegang lijkt uitzonderlijk kort, zeker gezien het feit dat het gaat om de inrichting van een grafische e-formulierenoplossing inclusief aansluiting op de ESB en integratie met het subsidieproces.</p> <p>Wij verzoeken u daarom om nadere toelichting op de volgende punten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wat wordt precies verstaan onder “livegang” van de e-formulierenoplossing vóór 1 december? <ol style="list-style-type: none"> A. Wordt hiermee bedoeld dat de volledige oplossing technisch beschikbaar moet zijn, of dat ook (alle) formulieren, koppelingen en testscenario’s volledig gerealiseerd, getest en geaccepteerd moeten zijn? 2. Wat is de reden achter de zeer korte tijdlijn (vanaf 6 november) voor oplevering van de e-formulierenoplossing vóór 1 december 2025? 3. Is hier sprake van een harde deadline of betreft dit een ambitie die in overleg met de opdrachtnemer nader kan worden afgestemd? 4. Kunt u aangeven hoeveel formulieren onder de scope van deze aanbesteding vallen? 5. Kunt u een indicatie geven van de functionele en technische complexiteit van deze formulieren? <ol style="list-style-type: none"> A. Bijvoorbeeld: maken deze gebruik van berekeningen, 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Livegang van de oplossing betekent dat de provincie kan beginnen met het migreren van formulieren van de huidige naar de nieuwe oplossing. De provincie draagt zelf zorg voor het migreren/ontwerpen/bouwen van formulieren. 2. De korte termijn komt voort uit de urgentie: de huidige oplossing heeft haar technische levensduur overschreden en vraagt om spoedige vervanging. 3. Dit betreft een streefdata, geen harde deadline. Conform het beschrijvende document bespreken we graag wat realistisch haalbaar is. 4. Formuliermigratie valt buiten de projectscope. De provincie start hiervoor een intern project. Wel verwachten we van de opdrachtnemer kennisoverdracht over het werken met de nieuwe oplossing. 5. Complexe formulieren zijn formulieren die voldoen aan één of meerdere van de requirements zoals gesteld in PVE 1.8.2 - 1.8.6, 1.8.9, 1.8.16, 1.8.17, en 1.8.22. 6. Onze huidige oplossing, Formdesk, biedt de mogelijkheid om een deel van de instellingen uit te lezen via een API. Deze API ondersteunt zowel JSON als SOAP. Echter is de dataset die op deze manier beschikbaar is beperkt, waardoor een groot deel van de instellingen niet via de API uit te lezen is.
-----------	---	---	--

		<p>beslisbomen, dynamische velden, bijlagen, machtigingen, voorinvulling via ESB, enzovoorts?</p> <p>6. Is er sprake van migratie van bestaande formulieren uit een ander systeem? Zo ja:</p> <p>A. In welk format of systeem zijn deze formulieren momenteel beschikbaar?</p> <p>B. Worden deze formulieren als bronbestand of in een herbruikbaar (bijv. XML/json) formaat aangeleverd?</p> <p>Wij ontvangen uw toelichting graag zodat wij een realistische en uitvoerbare aanpak kunnen uitwerken die aansluit bij de verwachtingen van de Provincie.</p>	
--	--	---	--

78	<p>Programma van Eisen hoofdstuk 2.5.1 - 2.5.2</p>	<p>In eis 2.5.1 en 2.5.2 stelt u dat functionaliteiten vrijwel uitsluitend via standaardsoftware moeten worden geleverd en dat maatwerk alleen in uitzonderingsgevallen na akkoord van de Provincie mogelijk is. Tegelijk zijn cruciale onderdelen zoals koppelingen met de provinciale ESB zonder maatwerk niet uitvoerbaar. Bovendien leidt een te strikte focus op standaardfunctionaliteit ertoe dat de oplossing op termijn niet kan meegroeien met nieuwe wensen en ontwikkelingen, wat juist haaks staat op de doelstellingen van de Provincie om toekomstbestendig en flexibel te blijven. Moderne portaaloplossingen zijn juist zo ontworpen dat maatwerk buiten de core gerealiseerd kan worden, waardoor snel kan worden ontwikkeld zonder negatieve impact op updates, continuïteit of uitwisselbaarheid. Wij verzoeken u daarom deze eis te herformuleren zodat noodzakelijke uitbreidingen die volgens best practices buiten de core worden gerealiseerd (en daarmee updates, uitwisselbaarheid en continuïteit niet in gevaar brengen) wél zijn toegestaan. Uiteraard zullen dergelijke keuzes altijd in goed overleg met de Provincie worden gemaakt, waarbij de leverancier de consequenties en afwegingen volledig transparant toelicht.</p>	<p>Het klantportaal moet zoveel mogelijk standaard functionaliteit leveren en geen maatwerk in hun eigen applicatie specifiek voor PNB faciliteren.</p> <p>De combinatie van eisen zoals Forum van Standardisatie en het gebruik maken van API calls zou standaard functionaliteit binnen de klantportaal applicatie moeten zijn en niet op maat geschreven voor de Provincie.</p>
----	--	--	--

79	Programma van Eisen hoofdstuk 2.5.1 - 2.5.2	<p>Uit onze ervaring blijkt dat er bij een portaaloplossing altijd enige vorm van maatwerk nodig zal zijn, maar dat dit sterk kan verschillen in omvang en impact. Dit kan variëren van lichte aanpassingen, zoals het ontwikkelen van maatwerksjablonen of een huisstijl via de gebruikersinterface, tot complexere integraties of aanvullende functionaliteit. Niet elk type maatwerk heeft dezelfde consequenties voor updates, uitwisselbaarheid of continuïteit. Kunt u daarom een definitie geven van wat de Provincie onder ‘maatwerk’ verstaat in de context van eis 2.5.1 en 2.5.2?</p>	<p>Het klantportaal moet zoveel mogelijk standaard functionaliteit leveren en geen maatwerk in hun eigen applicatie specifiek voor de Provincie faciliteren.</p> <p>De combinatie van eisen zoals Forum van Standardisatie en het gebruik maken van API calls zou standaard functionaliteit binnen de klantportaal applicatie moeten zijn en niet op maat geschreven voor de Provincie.</p>
80	Beschrijvend document hoofdstuk. 4.1 bladzijde 19	<p>U geeft aan: “Indien de leverancier van het klantportaal geen hosting binnen de eigen organisatie kan aanbieden maar gebruik maakt van een externe hostingpartij, dan heeft de Provincie de voorkeur om de hosting onder te brengen bij OGD. De kosten voor hosting dienen in de inschrijfprijs te zijn opgenomen, zowel in- als extern belegd.” Kunt u toelichten hoe inschrijvers de kosten van hosting via OGD kunnen bepalen, aangezien deze tarieven ons niet bekend zijn? Wordt van inschrijvers verwacht dat zij hiervoor zelf een offerteaanvraag doen bij OGD, of stelt de Provincie referentiekosten beschikbaar?</p>	<p>Dit staat helaas verkeerd verwoord. Met hosting bedoelen we een IaaS applicatie geen SaaS applicatie.</p> <p>Wanneer het een IaaS applicatie betreft en de leverancier geen eigen datacenter heeft dient deze bij de Provincie in Azure gehost te worden, de kosten voor alle Azure resources en beheer dienen in de inschrijfprijs meeberekend te worden. In het beschrijvend document zijn hiervoor referentiekosten opgenomen.</p> <p>OGD is slechts een beherende partij voor de provincie van het Azure platform.</p>

81	Beschrijvend document hoofdstuk. 4.1 bladzijde 19	U geeft aan dat de Provincie de voorkeur heeft om de hosting onder te brengen bij OGD. Kunt u bevestigen of de Provincie in dat geval zelf contractueel verantwoordelijk blijft voor de hosting via OGD en dat de leverancier deze kosten slechts doorbelast, of wordt van de leverancier verwacht dat hij rechtstreeks een contract aangaat met OGD?	<p>Dit staat helaas verkeerd verwoord. Met hosting bedoelen we een IaaS applicatie geen SaaS applicatie.</p> <p>Wanneer het een IaaS applicatie betreft en de leverancier geen eigen datacenter heeft dient deze bij de Provincie in Azure gehost te worden, de kosten voor alle Azure resources en beheer dienen in de inschrijfprijs meeberekend te worden. In het beschrijvend document zijn hiervoor referentiekosten opgenomen.</p> <p>OGD is slechts een beherende partij voor de provincie van het Azure platform.</p>
----	---	---	---

82	Beschrijvend document hoofdstuk. 4.1 bladzijde 19	“U geeft aan: ‘Indien de leverancier van het klantportaal geen hosting binnen de eigen organisatie kan aanbieden maar gebruik maakt van een externe hostingpartij, dan heeft de Provincie de voorkeur om de hosting onder te brengen bij OGD.’ Wordt deze voorkeur om de hosting onder te brengen bij OGD meegenomen in de beoordeling van de inschrijvingen?”	<p>Dit staat helaas verkeerd verwoord. Met hosting bedoelen we een IaaS applicatie geen SaaS applicatie.</p> <p>Wanneer het een IaaS applicatie betreft en de leverancier geen eigen datacenter heeft dient deze bij de Provincie in Azure gehost te worden, de kosten voor alle Azure resources en beheer dienen in de inschrijfprijs meeberekend te worden. In het beschrijvend document zijn hiervoor referentiekosten opgenomen.</p> <p>OGD is slechts een beherende partij voor de provincie van het Azure platform.</p>
83	Beschrijvend document hoofdstuk. 4.1.8 bladzijde 27	Kunt u toelichten of van inschrijvers wordt verwacht dat de demonstratie van het klantportaal volledig in de huisstijl van de Provincie wordt uitgewerkt, inclusief UX/UI-ontwerp en visuele vormgeving, of dat een generiek prototype waarin de gevraagde functionaliteiten en gebruiksvriendelijkheid worden aangetoond volstaat?	Een generiek prototype volstaat voor de demonstratie. Het accent ligt op het aantonen van functionaliteiten en gebruiksvriendelijkheid, niet op visuele uitwerking in provinciale huisstijl.

84	Beschrijvend document hoofdstuk. 4.1.8 bladzijde 27	Kunt u toelichten wat u precies bedoelt met 'Geen aanpassingen tijdens de demo: alle configuraties en instellingen dienen vooraf voorbereid te zijn'?	Alle technische voorbereidingen, configuraties en instellingen dienen vooraf te zijn afgerond, zodat de demonstratie zonder onderbrekingen kan verlopen. Dit zorgt ervoor dat de beschikbare tijd optimaal wordt benut voor het tonen van functionaliteiten in plaats van technische handelingen.
85	Beschrijvend document hoofdstuk. 4.1.8 bladzijde 27	In de beschrijving van de demonstratie wordt gebruiksvriendelijkheid als beoordelingscriterium genoemd. Kunt u bevestigen of dit criterium ook geldt voor de beheerdersinterface? Indien dit het geval is: hecht u voor de beheerdersinterface meer waarde aan uitgebreide configuratieopties en zelfredzaamheid, of aan gebruiksvriendelijkheid en eenvoud van gebruik voor beheerders?	Wij hechten waarde aan gebruiksvriendelijkheid, in welke situatie dan ook.
86	Programma van eisen	Klopt het dat als aan de must eisen niet voldaan wordt dit direct een KO betekent?	Dit is correct. De eisen welke zijn gemarkeerd met een 'x' zijn een must-have (eis) waarbij de Provincie Noord-Brabant de leverancier de ruimte wil geven om deze eis (verder of volledig) te ontwikkelen bij ingang van het contract zodat er per 1 april 2026 (streefdatum) aan de eis wordt voldaan. Aan deze eisen hoeft dus niet per ingang van contract voldaan te worden, maar moeten wel ontwikkeld worden.

87	3.5.3 Programma van eisen (SMT)	Welk helpdesksysteem gebruikt de provincie Noord Brabant en wat zijn de integratiemogelijkheden van dit systeem?	Op dit moment is dat Facilitor en in de nabije toekomst wordt dit ServiceNOW. Beide beschikken over API mogelijkheden
88	C2357405: De werkzaamheden (vergunningen en overige producten) worden uitgevoerd tegen de opgegeven uurtarieven in de inschrijving	Wat zijn de jaarlijkse mogelijkheden, uiteraard in goed overleg, voor herziening van het uurtarief kijkend naar de periode van 3 jaar en verlengingsmogelijkheid?	Conform artikel 7.4 van de overeenkomst mag de opdrachtnemer de overeengekomen (jaar)prijzen en tarieven jaarlijks voor het eerst op 1 januari 2028 indexeren, mits deze indexering minimaal één maand voorafgaand schriftelijk is aangekondigd. Indexering kan niet met terugwerkende kracht worden ingevoerd. De indexering vindt plaats op basis van de percentuele wijziging van Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) index Dienstenprijsindex (DPI) - Commerciële Dienstverlening en Transport, index 2021=100 op basis van het laatst gepubliceerde kwartaalcijfer aan de hand van de volgende indexeringsformule (kwartaalcijfer nieuw jaar – kwartaalcijfer oud jaar) / kwartaalcijfer oud jaar X 100% (afgerond op 2 decimalen).

89	Beschrijvend document algemeen	Wat is het voorzien aantal professionele gebruikers (functioneel beheerders) dat gebruik gaat maken van Portaal en Formulierenoplossing?	Momenteel zijn er 4 formdesk beheerders en 3 medewerkers van relatiebeheer die formulieren ontwikkelen en onderhouden in formdesk. Het is niet ondenkbaar dat geheel Functioneel Beheer Bedrijfsbrede Applicaties toegang moet krijgen tot het beheer in de nieuwe applicatie. (Dan praten over 9 beheerders FBBA + 3 relatiebeheer beheerders).
90	Beschrijvend document algemeen	"Wordt er verwacht dat er een 'kale' omgeving wordt opgeleverd, of is het de bedoeling dat een beperkt aantal (nader te bepalen) formulieren samen met de opdrachtgever wordt ontwikkeld? "	De provincie bouwt de formulieren zelf in de opgeleverde formulierenoplossing. Wel verwachten we adequate training en kennisoverdracht zodat onze formulierenbouwers snel aan de slag kunnen. Indien u voor deze training gezamenlijke ontwikkeling van enkele formulieren voorstelt, staan we daar voor open. De precieze aanpak en uw inschatting zien we graag terug in het implementatieplan.
91	Beschrijvend document algemeen	Heeft de provincie een voorkeur voor een bepaalde front-end zoals NL design system dat in opkomst is in het gemeenten domein?	Nee.

92	Beschrijvend document algemeen	Wat is bij benadering het aantal unieke formulieren (aanvraag typen subsidie) dat via het portaal ontsloten moet worden?	Er zijn doorgaans tussen de 40 en 50 subsidieformulieren actief.
93	Beschrijvend document 4.1 Pagina 19	"Hosting kan wel/niet aangeboden worden. De kosten voor hosting dienen echter wel in de inschrijfprijs te zijn meegenomen. Hoe is aanbestedende dienst voornemens om een goede/eerlijke vergelijking te realiseren op gunningscriterium prijs? Indien er inschrijvers zijn die aanbieden met hostingskosten en zonder hostingskosten."	<p>Dit staat helaas verkeerd verwoord. Met hosting bedoelen we een IaaS applicatie geen SaaS applicatie.</p> <p>Wanneer het een IaaS applicatie betreft en de leverancier geen eigen datacenter heeft dient deze bij de Provincie in Azure gehost te worden, de kosten voor alle Azure resources en beheer dienen in de inschrijfprijs meeberekend te worden. In het beschrijvend document zijn hiervoor referentiekosten opgenomen.</p> <p>Voor de vergelijking van inschrijvingen geldt dat elke opdrachtnemer een totaalbieding doet inclusief alle bijbehorende kosten, waaronder hostingskosten. Ook wanneer hosting wordt ondergebracht bij de Provincie in Azure, moeten deze kosten in de aanbidding worden opgenomen. Eventuele kosten die de provincie zelf moet maken, worden opgeteld bij de inschrijving voor een eerlijke vergelijking</p>

<p>94</p>	<p>Beschrijvende document 1.1.1, 4.1., 5.1.</p>	<p>Inschrijver leest: "Pagina 4: "... Corsa fungeert als DMS en Zaaksysteem, SAP verzorgt de inhoudelijke afhandeling van subsidie aanvragen. Het huidige proces met ondersteunende systemen wordt aangesloten op het klantportaal..." verder ... "Het klantportaal van de leverancier levert niet het zaaksysteem of workflow systeem". Pagina 18 (onder 4. Gunning): ... "Het plafondbedrag voor de aankoop en implementatie omvat het volledig operationeel maken van het subsidieproces binnen het klantportaal, van aanvraag tot en met operationele afhandeling, met als streefdatum 1 april 2026..."</p> <p>Op pagina 30 wordt nogmaals gesproken over het volledige subsidieproces.</p> <p>Bovenstaande informatie lijkt tegenstrijdig. Klopt het dat de scope van deze aanbesteding enkel een portaal en het aanvraagdeel van het subsidieproces omvat? En dus niet de uitvoering van het beoordelings- en beslisproces?"</p>	<p>Het proces verloopt inderdaad volledig buiten het klantportaal en vindt plaats in de bronsystemen. Het klantportaal moet informatie kunnen tonen uit de bronsystemen en informatie kunnen aanleveren in de vorm van e-Formulieren.</p> <p>Het beschrijvend document is aangepast op deze punten.</p>
<p>95</p>	<p>Beschrijvend document 1.5.7.</p>	<p>Authenticatie via PNB, loopt dat ook via Signicat, of rechtstreeks op Entra?</p>	<p>Voor beheerders is dit EntraID. Andere medewerkers gaan niet werken in het klantportaal, maar uitsluitend in hun eigen bronsystemen.</p>

96	1.1.4 Programma van eisen	Klopt het dat documenten in principe in Corsa worden opgeslagen? Is daar dan een (full text) search index beschikbaar, of dient het portal dat te verzorgen, met het risico dat er afwijkingen in de indexen tussen Corsa en het portal ontstaan?	Deze requirement is bij nader inzien niet relevant en wordt daarom geschrappt uit het PVE.
97	1.1.4 Programma van eisen	Op welke manier willen medewerkers van Provincie Noord Brabant gebruik maken van geuploadede documenten? Gebruiken die ook de (should have) zoekindex in het portal, of maken die alleen gebruik van navigatie in het bestaande backoffice / Corsa?	Deze requirement is bij nader inzien niet relevant en wordt daarom geschrappt uit het PVE.
98	Beschrijvend document 1.2.1	Identity Broker provincie: in o.a. het Document Koppelingen is sprake van Signicat. Is Signicat inderdaad de identity broker van de provincie Noord Brabant?	Ja, Signicat is de identity broker voor externe gebruikers.
99	Beschrijvend document 1.5.7	Authenticatie via PNB, loopt dat ook via Signicat, of rechtstreeks op Entra?	CV: Voor beheerders is dit EntraID. Andere medewerkers gaan niet werken in het klantportaal, maar uitsluitend in hun eigen bronsystemen
100	Beschrijvend document 1.2.1	Identity Broker provincie: in o.a. het Document Koppelingen is sprake van Signicat. Is Signicat inderdaad de identity broker van de provincie Noord Brabant?	Ja, Signicat is de identity broker voor externe gebruikers.
101	1.1.4 Programma van eisen	Klopt het dat documenten in principe in Corsa worden opgeslagen? Is daar dan een (full text) search index beschikbaar, of dient het portal dat te verzorgen, met het risico dat er afwijkingen in de indexen tussen Corsa en het portal ontstaan?	Deze requirement is bij nader inzien niet relevant en wordt daarom geschrappt uit het PVE.

102	1.1.4 Programma van eisen	Op welke manier willen medewerkers van Provincie Noord Brabant gebruik maken van geuploade documenten? Gebruiken die ook de (should have) zoekindex in het portal, of maken die alleen gebruik van navigatie in het bestaande backoffice / Corsa?	Deze requirement is bij nader inzien niet relevant en wordt daarom geschrapt uit het PVE.
103	Overeenkomst 10.2	In 10.2 wordt het facturatieschema gedeeld t/m 95% gedeeld. Wanneer mag de laatste 5% gefactureerd worden?	Wij herkennen uw punt niet, 30%, 35% en 35% is samen 100%.
104	Algemeen	Gezien de vakantieperiode en we onze analyse de tijd willen geven die het verdiend zouden wij het op prijs stellen als in vragenronde 2 (als verlenging van vragenronde 1 niet mogelijk is) nog vragen gesteld kunnen worden over de gedeelde documenten. Wilt u hier flexibel mee omgaan?	Ja, we zijn bereid daar flexibel mee om te gaan. In vragenronde twee kunnen vragen gesteld worden over de gedeelde documenten.
105	3.5.3 Programma van eisen (SMT)	Voor een succesvolle koppeling heb je 2 partijen nodig. Is de provincie bereid om van volledige verantwoordelijkheid leveranciers hiervan te maken (volledige) verantwoordelijkheid van de leverancier alsmede de leverancier supportstelsel?	Niet akkoord.
106	Concept overeenkomst 13.1	Uiteraard begrijpen wij het belang en nut van een audit hoewel de aanleiding hiervoor kan verschillen, is de impact wel fors. Kunnen gemaakte kosten hiervoor (deels) worden vergoed via het reguliere vaste consultancy tarief?	Nee, audits worden uitgevoerd op gegronde redenen. Indien uit de audit blijkt dat er sprake is van een gebrek dat ten laste van de leverancier komt, dient de leverancier de volledige auditkosten te vergoeden.

107	4.1.2 Wensen waarbij door inschrijver "JA" is geselecteerd maken onderdeel uit van de inschrijving. Kosten vallen binnen het gestelde platfond / budget	Er zijn wensen opgenomen die functioneel (nog) niet zijn uitgewerkt zoals een geïntegreerde chatfunctie (1.1.2) of een geïntegreerde betaalbaarheid (1.7.1). Zonder verdere (duidelijke) uitwerking van de gevraagde functionaliteit is er veel ruimte voor aannames of misinterpretatie. Dit maakt het beoordelen van de technische uitvoerbaarheid en kostenimpact onmogelijk zeker als hierbij met andere/derde partij samengewerkt moet worden voor b.v. integratie. Kan de provincie per wens meer achtergrond geven over de wens, doel/aanleiding hiervan en welke basisfunctionaliteit gewenst is?	Voor de genoemde wensen (geïntegreerde chatfunctie en betaalbaarheid) is binnen de provincie nog onvoldoende concrete kennis beschikbaar om deze gedetailleerd uit te werken. We begrijpen dat dit voor inschrijvers uitdagend kan zijn bij het inschatten van technische haalbaarheid en kosten. Leverancier kan de wens met nee beantwoorden.
108	Programma van eisen	Hoe gaat de provincie om met de MUST prio's in het programma van eisen die (nog niet) goed beschreven zijn qua wens, benodigde functionaliteit of eventuele benodigde samenwerking met een 3e partij? Kunnen hier in de volgende vragenronde nog vragen over gesteld worden?	Hier kunnen in de volgende ronde nog vragen over worden gesteld.
109	Vragenronde 1	Wilt u de tijdsperiode / deadline van vragenronde 1 met één week verlengen?	Nee, wel kan in de tweede vragenronde vragen gesteld worden over de gedeelde documenten. Zie ook het antwoord op vraag 104 en 108.

110	Beschrijvend document blz 19	Jullie geven aan bij externe hosting de voorkeur te geven aan jullie huidige hosting partij OGD, wat logisch is. Maar wat zijn de criteria waarop jullie wel besluiten om te kiezen voor de aangedragen externe hosting partij van de opdrachtnemer?	<p>Dit staat helaas verkeerd verwoord. Met hosting bedoelen we een IaaS applicatie geen SaaS applicatie.</p> <p>Wanneer het een IaaS applicatie betreft en de leverancier geen eigen datacenter heeft dient deze bij PNB in Azure gehost te worden, de kosten voor alle Azure resources en beheer dienen in de inschrijfprijs meeberekend te worden. In het beschrijvend document zijn hiervoor referentiekosten opgenomen.</p> <p>OGD is slechts een beherende partij voor de provincie van het Azure platform.</p>
-----	------------------------------	--	--