

Vraagnr.	Vraag	Antwoord
1	In uw beantwoording op NVI 2, vraag 18, stelt u: "Er zijn aanpassingen gedaan in het prijzenblad om onder andere de genoemde onduidelijkheden weg te nemen. De titels in de verschillende kolommen zijn verduidelijkt, zodat nu duidelijk is welke kosten betrekking hebben op de minimale inrichting van het mobiliteitstraject en welke kosten betrekking hebben op de instrumenten voor mobiliteitsdiensten." U geeft aan dat de kosten betrekking hebben op de instrumenten voor mobiliteitsdiensten. Inschrijver merkt echter op dat het hier lijkt te gaan om mobiliteitsdiensten in de breedste zin van het woord, inclusief de volledige scope van de dienstverlening, zoals outplacement. In fase 1 van een outplacementtraject zal de minimale inrichting waarschijnlijk worden aangevuld met instrumenten in fase 2. Kunt u bevestigen of deze interpretatie correct is? Daarnaast valt op dat in de vernieuwde Bijlage I, bij fase 2, de titel luidt: "Prijs 2: instrumenten ten behoeve van mobiliteitsdiensten in het kader van vrijwillige mobiliteit." Dit suggereert dat het uitsluitend om vrijwillige mobiliteit gaat. Volgens inschrijver zou dit echter impliceren dat de minimale inrichting en de tariefstelling inclusief instrumenten moeten worden beschouwd. Dit lijkt niet overeen te komen met een correcte interpretatie van de scope. Wij verzoeken u dringend om verduidelijking op dit punt. Dit is van cruciaal belang voor inschrijvers om een juiste en volledige inschrijving te kunnen indienen, aangezien dit ook na NVI 2 nog steeds niet geheel duidelijk is.	1) Uw interpretatie is correct. Prijs 1 focust zich op 'boventalligen' en prijs 2 focust zich op de 'instrumenten'. We wensen dus bij prijs 1 een minimale inrichting te zien m.b.t. outplacement, hierbij kunnen natuurlijk ook instrumenten ingezet worden vanuit prijs 2. 2) De titel is bedoeld om de context van de mobiliteitsdiensten in te kaderen, maar de scope van de aanbesteding omvat zowel vrijwillige als verplichte mobiliteit.
2	Wij hebben kennisgenomen van uw tweede Nota van Inlichtingen. Ten aanzien van de beantwoording op vraag 42/43 zijn wij van mening dat de door ons gestelde vraag onvolledig dan wel onjuist is beantwoord. Uit uw antwoord maken wij op dat u niet akkoord bent met de door ons voorgestelde, beargumenteerde verandering en wenst vast te houden aan de beoordelingsmethode "laagst acceptabele bod". In het antwoord gaat u echter niet in op het tweede deel van onze vraag: "1) Waarom acht u onderhavige aanbesteding/situatie passend voor gebruik van de methode "laagst acceptabele bod"? 2) Graag een heldere, transparante en volledige uiteenzetting van het 'minimumniveau' aan kwaliteit dat door Aanbestedende dienst wordt gevraagd." Zoals wij in onze vraag hebben aangegeven wordt ten aanzien van de methode "laagst acceptabele bod" op de website van PIANOo gesteld: "De methode past goed bij situaties waarin je op zoek bent naar een bepaald (gemiddeld) kwaliteitsniveau en waarbij je geen behoefte hebt aan een hoger dan het bepaalde kwaliteitsniveau. Denk bijvoorbeeld aan de inkoop van schoonmaak of andere facilitaire dienstverlening voor een publieke organisatie. Meer kwaliteit dan het gemiddelde minimumniveau wordt niet gewaardeerd. [...] Het effect van deze methode is dat inschrijvers net boven het minimumniveau proberen te komen. Een calculerende inschrijver zal wel een buffer inbouwen voor het geval dat de beoordeling tegenvalt." Bij een bewuste keuze voor het toepassen van de beoordelingsmethode "laagst acceptabele bod" moet de Aanbestedende dienst o.i. de door ons gestelde - en nog onbeantwoord gebleven – vragen kunnen beantwoorden. Primair ter onderbouwing van deze keuze, zoals verplicht bij een keuze voor een beoordeling die aanschurkt tegen toepassing van de methode "laagste prijs". Secundair zodat de Inschrijvende partijen voldoende zicht hebben op het door de Aanbestedende dienst nagestreefde (gemiddelde) minimumniveau, zodat zij hun Inschrijving optimaal kunnen opstellen op basis van deze methode. (Hierbij wensen wij op te merken dat het voor ons helder is dat minimaal 75 punten gescoord dienen te worden op kwaliteit, maar dat het momenteel onvoldoende helder is welk niveau van dienstverlening (minimaal) moet worden aangeboden om deze score te (kunnen) halen.) Derhalve verzoeken wij u dringend de hierboven opgenomen (deel)vragen alsnog spoedig te beantwoorden.	1) De hoge kwaliteitsdrempel van 75 punten waarborgt een hoogwaardige kwaliteit van de dienstverlening. Het COA hecht grote waarde aan kwaliteit. Zodra dit kwaliteitsniveau is bereikt, wordt de prijs de doorslaggevende factor. De methode laagst acceptabele bod zorgt ervoor dat alleen partijen die voldoen aan de gestelde kwaliteitsnormen in aanmerking komen voor de opdracht. 2) Het niveau van de kwaliteit, wordt beoordeeld aan de hand van de gunningscriteria, waarbij in totaal 100 punten te behalen zijn. Hiervan is max. 50 punten te behalen op het onderdeel SG1 (Plan van Aanpak) en max 50 punten op SG2 (Wijze van invulling instrumenten). Het is van belang dat in de uitwerkingen duidelijk wordt ingegaan op de punten die onder deze gunningscriteria zijn gesteld. De beoordelaars zullen conform het beoordelingskader beoordelen - deze is terug te vinden op pagina 34 van het beschrijvend document.

Vraagnr.	Vraag	Antwoord
3	Onderwerp: Vraag over antwoorden vragen 90 en 92 van Nvl Vraag: Omdat de vraag en het antwoord identiek zijn bij beide vragen en er in vraag 92 in het antwoord wordt gerefereerd aan een PvA (GC1) terwijl de vraag over GC2 (Wijze van invulling instrumenten) gaat, stellen we voor de zekerheid de vraag of het klopt dat inschrijvers voor de beantwoording van SG1 en SG2 maximaal 5A4 per vraag kunnen gebruiken, plus een bijlage?	Dit klopt, beiden gunningscriteria mogen dus een uitwerking van maximaal 5 pagina's bevatten.
5	Onderwerp: Antwoord vraag 67 Nvl 1 Vraag: U geeft 'akkoord' op de volgende vraag (vraag 67): 'U geeft aan dat de referent geen belanghebbende partij is bij inschrijving (dus geen rol vervult zoals combinatievorming, dochter/moedermaatschappij of onderaannemer en daarmee een belang heeft bij gunning....). Mag een zuster maatschappij van geïnteresseerde wel als referent optreden? Geïnteresseerde verstaat hier onder een zustermaatschappij een onderneming die deel uitmaakt van dezelfde holding als geïnteresseerde.' Vraag: In de betreffende passage in het BD op pagina 24 schrijft Opdrachtgever 'zoals' en benoemt vervolgens potentiële belanghebbenden. Dit impliceert een niet uitputtende lijst van belanghebbende partijen die kan worden uitgebreid met andere belanghebbende partijen. Het is voor Opdrachtgever belangrijk te beseffen dat zustermaatschappijen doorgaans onder hetzelfde moederbedrijf vallen en daarmee deel uitmaken van hetzelfde concern. De betreffende vraagsteller bevestigt dit ook; de zustermaatschappij maakt deel uit van dezelfde holding. Dit kan leiden tot een situatie waarin de zustermaatschappij belang heeft bij de gunning aan de inschrijvende partij. Om de objectiviteit en integriteit van de aanbestedingsprocedure voor alle partijen te waarborgen en ook maar enige vorm van belangenverstrengeling te vermijden, vinden wij het belangrijk om ook zustermaatschappijen als potentieel belanghebbende partijen te beschouwen. Het inschakelen van een referent die op geen enkele wijze verbonden is aan het concern van Inschrijver draagt bij aan een transparante en eerlijke procedure, in lijn met de algemene beginselen van het aanbestedingsrecht, zoals non-discriminatie, gelijke behandeling, transparantie en proportionaliteit. Wilt u svp uw antwoord op de gestelde vraag 67 herzien? Zo nee, kunt u onderbouwen waarom u verwacht dat een zustermaatschappij die onder dezelfde holding valt naar uw mening geen potentieel belanghebbende partij is?	Wij vragen inschrijver te bevestigen en aan te tonen dat de referent/zustermaatschappij geen (indirect) belang heeft bij het verwerven van de opdracht.

Vraagnr.	Vraag	Antwoord
6	Onderwerp: Vraag over vraag 95 Nvl. Vraag: 'Vervolgens wordt gecontroleerd of de inschrijving voldoet aan de kwaliteitsdrempel van 75 punten. Dit betekent dat alle inschrijvingen die onder deze kwaliteitsdrempel scoren, worden afgewezen, ongeacht hun prijs. De inschrijvingen die zowel de prijs- als kwaliteitscriteria voldoen, worden verder geëvalueerd'. We hebben hierover een aantal vragen: 1. Kunt u beschrijven wat u bedoelt met 'gecontroleerd'? 2. Kunt u beschrijven wat u bedoelt met 'verder geëvalueerd'? De gunningsmethode impliceert immers dat dit inhoudelijk niet meer nodig is wanneer de drempel van 75 is gehaald? Bedoelt u een prijsevaluatie? 3. Om transparantie in het gunningsproces te borgen en een eventueel een juridisch bezwaar van een afgewezen inschrijver mogelijk te maken, is het belangrijk dat de inschrijvers die onder de 75 punten scoren ook een concrete inhoudelijke terugkoppeling krijgen over hun puntenscore. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u onderbouwen waarom u hier niet voor kiest?	1. Er had 'beoordeeld' moeten staan in plaats van 'gecontroleerd'. De inschrijvingen worden beoordeeld op basis van de gestelde kwaliteitscriteria. 2. Als de drempel van 75 punten is gehaald, wordt inderdaad de prijsbeoordeling uitgevoerd. De verdere evaluatie betreft dan uitsluitend de prijs. 3. Uiteraard worden alle (goedgekeurde) inschrijvingen beoordeeld conform het voorgeschreven beoordelingskader. Ook de inschrijvingen die de kwaliteitsdrempel van 75 punten niet behalen, krijgen inhoudelijke feedback. Dit betreft zowel de behaalde puntenscore als de motivering.